

Sorszám	Véleményező	Érintett anyagrész	Észrevétel	Szövegszerű javaslat (amennyiben van)	Érintett prioritás	Tervezői válasz
1	ÉDUVIZIG		Árvízvédelmi és nagyvízi meder fejlesztések jellemző projektméretét a vidéki tájként azonosított területeken 500 millió - 5 milliárd Ft közöttire, a városegyüttesek területén 2-30 milliárd forint közöttire becsüljük.		1. , 2.	A javaslat elfogadva.
2	BM ÖKI		Az anyagból egyértelműen azonosítható, hogy nagy az igény a települési önkormányzatok részéről a csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos fejlesztésekre. Javasoljuk, hogy az ide vonatkozó prioritásokban legyen kiemelve az integrált települési csapadékvíz-gazdálkodás illetve a természetes vízmegtartó megoldások előnyben részesítése. Összességében érdemes lenne az integrált szemléletű természetes megoldásokat előtérbe helyező, komplex fejlesztéssel megvalósuló, klímadataos személet-formálással kiegészülő projekteket előtérbe helyezni. A kisléptékű természetes vízmegtartó megoldásokat alkalmazó települési önkormányzaØ projektek támogatása előreláthatólag a TOP plusz-ból történik majd. A nagyobb hasonló szemléletű projektek a KEHOP plusz-ból lesznek megvalósíthatók.		1., 2.	A vízgazdálkodás (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz) rendszerének klímaadaptív fejlesztése' kezdeményezés (I. és II. prioritás) kezeli az észrevételben szereplő fejlesztési javaslatokat, a szöveges részben is említjük az integrált szemléletet és a vízvisszatartás/hasznosítás megfontolását, alkalmazását. A beruházások szempontjából releváns operatív programok szerepelnek a táblázatban.
3	BM ÖKI		A Felzárkózó települések programra ugyan van egy helyen utalás az anyagban, de érdemes lenne ezt a prioritások között is feltüntetni, mint lehetséges pályázati forrást, illetve projekt lehetőséget.			A Felzárkózó települések programmal kapcsolatos kormányhatározatokban ((1404/2019. (VII. 5.), 1426/2019. (VII. 26.), 1186/2020. (IV. 28.), 1057/2021. (II. 19.)) nem szerepelnek megyei települések.
4	BM ÖKI		Az EGT tagállami alapok és a Norvég alapok következő két évre vonatkozó pályázati lehetőségeit is érdemes majd a későbbiekben a projektek lehetséges támogatási forrásként megjelölni. A települési klímastratégiák gyakorlatba ültetése és a települési integrált csapadékvíz-gazdálkodási projektek lehetnek majd érdekesek az önkormányzatok számára ezekben a konstrukciókban.		1., 2.	A Norvég Alap szerepel több helyen az Operatív Programrészben. Az EGT Alapot feltüntetjük a releváns intézkedéseknél.
5	BM ÖKI		A területfejlesztési program klímadataosság, klímaadaptációs témaköreit előnyös lenne mindenhol, minden projektjavaslatban kiegészíteni komplex szemléleñormálási programokkal.			A szöveges részben az észrevétel szerint kiegészítésre kerül.
6	Duna-Ipoly Nemzeti Park		Sajnos továbbra is fennáll, hogy konkrét területi érintettségek ismerete nélkül nem tudunk állást foglalni az egyes területfejlesztési elképzelésekkel kapcsolatban. Például a ‘megyei megújuló energiatermelési kapacitás bővítése’, mint a ‘Versenyképes városegyüttesek’ elnevezésű területfejlesztési prioritás keretében tervezett egyik kezdeményezés, önmagában egy üdvözlendő célkitűzés lehet, de egy konkrét nagyságú napelempark egy konkrét helyszínen már nem biztos. Általánosságban annyi mondható, hogy az egyes területfejlesztési programok (különösen p1. a közlekedés-, turizmus-, lakó- és gazdasági terület-; alternatív energianyerési infrastruktúra-fejlesztési beruházások) megvalósítása csak a természetes és természetközeli élőhelyek és azok kapcsolatainak megőrzése; a táji- és természeti értékek védelme; valamint a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult tájak sajátos látványának, esztétikai jellemzőinek megőrzése mellett képzelhető el.			Az operatív programban települési szintű kiemelések csak indokolt esetben lehetségesek (pl. ERFA IX. városok), településszintű differenciálás az Integrált Területi Program (ITP) feladata. Az Operatív Programrész - a Startégiai Programrészhez hasonlóan- nagy hangsúlyt fektett az ellátó infrastruktúra fenntartható fejlesztésére, amihez szervesen hozzátartozik a természetes és természetközeli élőhelyek megőrzése, védelme. A programhoz készült stratégiai környezet vizsgálat foglalkozik a kérdéssel.
7	Vértessomló Község Önkormányzata		Az ellátó infrastruktúra tekintetében a napelemes kiserőművek, hőszivattyúk klímaberendezések szaporodása miatt az elektromos hálózatok fejlesztését szeretnénk kérni, erre részben az anyagban van utalás.			„A megyei megújuló energiatermelési kapacitás bővítése (és a hagyományos erőművek klímaadaptív korszerűsítése)” fejlesztési kezdeményezés(ek) tartalmát kibővítjük az elektromos ellátórendszerek fejlesztésével (névmódosítással is).
8	Vértessomló Község Önkormányzata		A környező erdőkulturák állományának drasztikus pusztítását (ipari erőművi célokra) rendkívül károsnak találjuk, kérjük a szükséges korrekciók végrehajtását.			Sajnos a korrekcióval kapcsolatos szövegrészletet nem azonosítható. Az Operatív Programrészben külön fejlesztési kezdeményezésként szerepel a klímastabilitást célzó erdőgazdálkodás.
9	Vértessomló Község Önkormányzata		A közlekedési rendszereken belül igény lenne a helyi közösségi szolgáltatások kiterjesztésére, nem csak a bekötőutak rekonstrukciójára, hanem a településeken belül a gyenge adóerőképességű háttérrel rendelkező községek belső úthálózatának felújítási programjára.			Az 'Összetett településüzemeltetési szolgáltatások fejlesztése' kezdeményezés keretén belül az igényvezérelt közösségi közlekedés támogatása nagy hangsúlyt kap. A belterületi utak fejlesztése az 'Elérhető megye' prioritáshoz tartozik.
10	GÉSZ				1., 2., 3., 4.,	Az Operatív Programrészben több helyen a kedvezményezettek között kifejezetten szerepelnek az egyéni vállalkozások is. A gazdasági társasági kedvezményezettii kör magában foglalja a mikro- és kisvállalkozásokat is.
11	Gyermely község Önkormányzata		A településeknek nagy gondot okoz a lakosság körében képződő zöld hulladék. Ezért fontosnak gondolom, hogy az újrahasznosításra, a környezetvédelemi szempontokat figyelembe véve fectessünk nagyobb hangsúlyt. Úgy a lakosság, mint az önkormányzatok lehetőségeinek támogatásával. (pályázatok, komposztálás stb.)		1., 2.	A területfejlesztési program nagy hangsúlyt fektet a hulladékgazdálkodásra és a körforgásos gazdaság elősegítésére. Az operatív programrészben azonban ilyen részletességű 'feltárás' kevésbé indokolt, az észrevétel inkább koncepció szintjén kezelendő.
12	Csolnok Község Önkormányzata		Az önkormányzatok közötti együttműködés fontos,csak így tud megvalósulni például egy kerékpárút DOROG_CSOLNOK_ANNVÖLGY_ Sárísáp között.A végrehajtás módjánál a megyei önkormányzatnak szerepe lesz, ez örvendetes, sok projektet vittünk már végig közösen.A Területfejlesztési KFT. munkája nagy segítség az Önkormányzatok számára.			A 88. oldalon külön kiemeljük a kerékpárutak fejlesztésénél az önkormányzatok (települési, megyei) közötti együttműködés fontosságát.

13	Magyar Kajak-Kenu Szövetség		Jellemző kedvezményezettek (69. oldal, felsorolás): Kiegészíteném a felsorolást az országos sportági szakszövetséggel és a nonprofit gazdasági társasággal		3.	Ismerve, hogy a Kajak-Kenu Szövetség az ország több pontján érintett vízi turisztikai projektekből, érdemes beemlíteni az országos sportági szakszövetséget, de érdemes rögzíteni ágazati fókuszot. A gazdasági társaságok magukban foglalják a nonprofit társaságokat, nincs szükség külön nevesíteni őket.
14	Tát Önkormányzata			Tisztelettel kérjük a döntéshozókat, hogy a közlekedési hálózat fejlesztésénél legyenek figyelemmel a táti 10-es számú főút és az egykori 11-es főút (most 117-es összekötő, most 1011) kereszteződésében tervezett körforgalom kiépítésére! Ez az Esztergom-Tatabánya fő közlekedési útvonal veszélyes csomópontja, s egyben településrészeink gyalogos-kerékpáros forgalmának intermediális része, gyakori balesetek helyszíne. A tervek kvázi 10 éve elkészültek.	4.	Az Operatív Programrész kereteket biztosít ennek a fejlesztésnek is. A projektszintű tervezésbe vihető tovább a javaslat, amely a későbbi államigazgatási egyeztetési folyamat része.
15	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	2.4.1. Tervezett fejlesztések tartalmának és indokoltságának összefoglalása fejezethez 1. pont	A meglévő és a távlati fejlesztésekben nem érintett főúthálózati szakaszok rekonstrukcióját el kell végezni a közlekedésben résztvevő minden szereplő és az érintett településeken élők érdekében 1. számú elsőrendű főút, 10. számú elsőrendű főút, 81. számú másodrendű főút Kisbér és GYMSM határ között, szakasza, 117. számú másodrendű főút, 11. számú másodrendű főút		4	SZD: a Területfejlesztési Program időtávja kötött (2021-27), így a megyei önkormányzatnak szükséges volt fókuszpontokat meghatározni a nevesített fejlesztések esetében. Az Operatív Programrész kereteket tud biztosítani az említett útfejlesztéseknek is, azonban külön fejlesztési kezdeményezésként csak a legnagyobb hatású útszakaszok kerülnek nevesítésre.
16	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	2.4.1. Tervezett fejlesztések tartalmának és indokoltságának összefoglalása fejezethez 1. pont	Az ipari parkok magasabb szolgáltatási szinten történő megközelítése érdekében az ezt biztosító új csomópontokat, bekötő utakat ki kell építeni, a meglévőket pedig fejleszteni, átépíteni szükséges		4	A szöveges részben az észrevétel szerint kiegészítésre kerül.
17	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	2.4.1. Tervezett fejlesztések tartalmának és indokoltságának összefoglalása fejezethez 1. pont	A szintbeni közúti-vasúti keresztezéseket az 1. számú vasútvonal mentén szükséges helyeken fejleszteni kell, külön szintű keresztezések kiépítésével (érintett települések, Tata, Komárom, Ács, tata-Baj)		4	Az észrevételeket más részletesebb, projektszintű dokumentumokban érdemes kezelni.
18	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	2.4.2. A prioritás részletes tartalmának bemutatása	1.1. M100 gyorsforgalmi út (Bicske térsége (M1) – Kesztlőc (M10) helye a M100 gyorsforgalmi út (Bicske térsége (M1) – Esztergom (országhatár Szlovákia) megnevezést javasoljuk, valamint a célcsoportokat kérjük kiegészíteni a nemzetközi és regionális megnevezésekkel is		4	A vállalkozások és a turisták értelemszerűen magukban foglalják a regionális és nemzetközi célcsoportokat is. A jobb érhetőség kedvéért a célcsoportok új sorrendje a dokumentumban: vállalkozások, turisták, helyi és regionális lakosság.
19	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	2.4.2. A prioritás részletes tartalmának bemutatása	1.2. M10 gyorsforgalmi út (Budapest – Esztergom – Szlovákia) helye a M10 gyorsforgalmi út Budapest – Kesztlőc (M10) megnevezést javasoljuk, valamint a célcsoportokat kérjük kiegészíteni a regionális megnevezéssel is		4	A megyei önkormányzat az intézkedéshez tartozó fejlesztési kezdeményezés(ek) elnevezésére vonatkozóan fontosnak tartja tekintettel lenni a megyei területrendezési tervvel alkotott kohézióra.
20	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	2.4.2. A prioritás részletes tartalmának bemutatása	1.3. M1 autópálya 2x3 sávossá bővítése....., a célcsoportokat kérjük kiegészíteni a nemzetközi és regionális megnevezésekkel is		4	A vállalkozások és a turisták értelemszerűen magukban foglalják a regionális és nemzetközi célcsoportokat is. A jobb érhetőség kedvéért a célcsoportok új sorrendje: vállalkozások, turisták, helyi és regionális lakosság.
21	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	2.4.2. A prioritás részletes tartalmának bemutatása	1.4. 13. és 81. sz. főút, a célcsoportokat kérjük kiegészíteni a nemzetközi és regionális megnevezésekkel is		4	A vállalkozások és a turisták értelemszerűen magukban foglalják a regionális és nemzetközi célcsoportokat is. A jobb érhetőség kedvéért a célcsoportok új sorrendje: vállalkozások, turisták, helyi és regionális lakosság.
22	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	2.4.2. A prioritás részletes tartalmának bemutatása	1.5. Tata (M1) – Oroszlány – Mór (81. sz. főút) közúti kapcsolat, a célcsoportokat kérjük kiegészíteni a regionális megnevezéssel is		4	A vállalkozások és a turisták értelemszerűen magukban foglalják a regionális és nemzetközi célcsoportokat is. A jobb érhetőség kedvéért a célcsoportok új sorrendje: vállalkozások, turisták, helyi és regionális lakosság.
23	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	Együttműködés keretében tervezettfejlesztések 1.9. Határon átnyúló közlekedési kapcsolatok bővítése	„A Duna elválasztó szerepét” helye véleményem szerint a Dunának összekötő összekapcsoló szerepe van a térségben élők számára, melynek erősítését további átkelési lehetőségek kiépítésével, fejlesztésével kell biztosítani		4	A szövegkontextusban a hangsúlyeltolódásra tekintettel leszünk.
24		Együttműködés keretében tervezettfejlesztések 4.1. A megyét átszelő kerékpárút hálózat komplex, szolgáltatási szemléletű fejlesztése	Javasoljuk, hogy a kerékpáros hálózat által kialakuló csomópontokban, végpontokban, egyéb közlekedési módokhoz kapcsolódó helyeken, komplex pihenőhelyek kerüljenek kialakításra (parkolók, zöldfelületek, mosdók, játszótérek, egyéb szolgáltatások) Javasoljuk, hogy a kerékpáros útvonalak mentén elhelyezkedő turisztikai desztinációk, attrakciók legyenek jelezve és bekapcsolva a hálózatba A meglévő burkolt erdészeti, mezőgazdasági, vagy magán utak felújítása, jelzése és bekapcsolása valósuljon meg a tervezte kerékpáros hálózatba Javasoljuk, hogy a tervezett nemzetközi, regionális, térségi kerékpárút elemek, útvonalak jelzésrendszere, egységesen a hierarchiának megfelelően szinkódokkal és feliratokkal legyen jelezve, és valósuljon meg az útvonalak minősítését meghatározó rendszer mely alapján a túrázók ki tudják választani a nekik megfelelő útvonalakat és azon biztonságosan el tudnak jutni a kiválasztott céljaikhoz		4	Az Operatív Programrészben önálló fejlesztési kezdeményezésként szerepel a kerékpárhálózat szolgáltatási szemléletű fejlesztése, amely tartalmazza a komplex pihenőhelyek létesítését is. Az észrevétel második felét más részletesebb, projektszintű dokumentumokban, esetleg projektértékelési szempontként érdemes kezelni.

25	Magyar Energetikai és Közmű-Szabályozási Hivatal		Az Egyeztetési dokumentumok egyes prioritásai (1.3 és 2.2 prioritások) mentén meghatározott eredményességi kritériumrendszerben javasoljuk, hogy konkrét és mérhető energiahatékonysági és megújuló energetikai fejlesztésekkel kapcsolatos mutatószámok kerüljenek kidolgozásra.		1., 2.	 Javasolt további indikátorok: Az üvegházhatást okozó gázok éves csökkenése (tonna CO2 egyenérték), Összes megtermelt megújuló energia (GJ/év)
26	Esztergom Önkormányzata		Esztergom, mint a Dunakanyar fővárosa és környezete nem kap kellő hangsúlyt. Részletek a PDF-ben.			 Választ a Stratégia Programrész tervezői adnak
27	KSH	1.4 Releváns hazai támogatási programok; 2.2.1. A prioritáshoz kapcsolódó elérendő célok részletes meghatározása	A hazai forrásból évente kihirdetett Tanyaprogram célterülete az előző több mint 6 évben kizárólag a 6 alföldi megye és Pest megye dél-keleti járásai voltak. Ennek alapján ez a forráslehetőség nem releváns a megye vonatkozásában	"Tanyaprogram" mint hazai forrásmegjelölés kivétele		Az anyag ebben a formában arra tesz javaslatot, bizonyos esetekben a hatáskörrel rendelkező minisztérium a Tanyaprogramot földrajzilag terjessze ki. Az államigazgatási egyeztetés lezárultával és eredményének ismeretében kezelhető az észrevétel.
28	NAK		Az ipari parkok fejlesztésénél javasoljuk a kötelezően zölden tartott területek esetében olyan magas értékű gyepsávok, méhlegelőszegélyek kialakítását mely hozzájárul a biológiai sokféleség megőrzéséhez.	ipari parkok és iparterületek fejlesztése, zöldítése		A szöveges részben az észrevétel szerint kiegészítésre kerül.
29	Vértesserdő Zrt.		Az észrevételek külön táblázatban találhatók.			Az észrevételek elsősorban konkrét projektjavaslatok, amelyek pályázati felhívás szintjén kezelendők, elsődlegesen olyan országos operatív programokban, amelyeknek tervezése minisztériumi szinten zajlik. Javasolt, hogy a megyei önkormányzat az észrevételeket továbbítsa a Miniszterelnökség tervezéskoordinációs egysége felé.
30	Innovációs és Technológiai Minisztérium	2.5.1 A prioritáshoz kapcsolódó elérendő célok részletes meghatározása	Javasoljuk a szakképzéssel kiegészíteni	A tudásalapú társadalom kiépítéséhez elengedhetetlen a köznevelés és a szakképzés modernizációja, a továbbtanulás ösztönzése.		A javaslat elfogadva.
31	Innovációs és Technológiai Minisztérium	15. oldal: 3. Anyag- és energiakibocsátás” pontjánál	"Hulladékgazdálkodás fenntarthatóság alapelveinek megfelelő kialakítása: keletkezésük megelőzése, veszélyességük csökkentése; szelektív gyűjtés; hasznosítása; biztonságos ártalmatlanítás. A hulladékkezelés megelőzése, 1 főre jutó mennyiség csökkentése. A fogyasztásra alkalmas élelmiszer-maradékból származó hulladék mennyisége felére csökkentése. Építőipari alapanyagokkal való fenntartható gazdálkodás és az ásványkincsek védelme. A nem veszélyes építési-bontási hulladék minimum 70 %-ának újrafeldolgozása.”		1. ,2.	A hivatkozott oldalon más tartalom szerepel. Ez az észrevétel nem az Operatív Programrészhez kapcsolódik. Az Operatív Programrész mindkét területi prioritása foglalkozik a hulladékgazdálkodás fejlesztésével (I. prioritás 3. intézkedés, II. prioritás 2. intézkedésen belül)
32	Innovációs és Technológiai Minisztérium	83-84.oldal 5.2.1.7.	Általános megjegyzésként kérjük a bontási hulladék fogalmának konzekvens használatát a következő módon: építési-bontási hulladék.		1., 2.	A hivatkozott oldalon más tartalom szerepel. Ez az észrevétel nem az Operatív Programrészhez kapcsolódik.
33	Innovációs és Technológiai Minisztérium	44. oldal: 3.5. Hulladékgazdálkodás fejlesztése, a hulladék körforgás erősítése	Kérjük az előző javaslatok alapján a „hulladék körforgás” kifejezés kifejezés felülvizsgálatát és helyette a szövegkönyvezetbe illő fogalom használatát, mivel a "hulladék körforgás" mint szakmai kifejezés nem létezik. Általánosan szeretnénk megjegyezni a „Tervezett fejlesztések tartalmának és indokoltságának összefoglalása” kapcsán, hogy a hulladékgazdálkodás több operatív programban is megjelenik az elkövetkezendő uniós tervezési időszakban.		1. , 2.	A javaslat elfogadva.
34	Innovációs és Technológiai Minisztérium	64. oldal 2.5. pontja:	lásd előző sor			A javaslat elfogadva.
35	Innovációs és Technológiai Minisztérium	2.1.2. Prioritás részletes tartalmának bemutatása	o HIBA a 48. oldalon: a 47. oldal alsó bekezdése az 5.4. intézkedéssel ér véget (A helyi termék- és szolgáltatáscsere központjainak fejlesztése), majd a 48. oldalon a 6.3. intézkedéssel folytatódik a szöveg (Termeltető és értékesítési szövetkezeti mintaprojektek az élelmiszeripari vertikumban), és közben KIMARADT a következő szöveg: 6. intézkedés: Diverzifikált ipar és gazdaságfejlesztés – kérjük javítani (a 6.1 és 6.2 intézkedés valószínűleg a 2021. évi felülvizsgálat során maradt ki)		1. , 2.	A hiba javításra került.
36	Innovációs és Technológiai Minisztérium	3. Horizontális jellegű információk	-			Erre figyelemmel véglegesedik az anyag.
37	Innovációs és Technológiai Minisztérium	4. Horizontális jellegű információk	o a 108-109. oldalon felsorolásra kerülnek a megyében releváns Európai Területi Társulások – ezzel kapcsolatos kérdésünk, hogy lesz-e valamilyen együttműködés a VMOP keretében létrejövő (továbbműködő) megyei foglalkoztatási paktum és e társulások között? Összehangolják-e valamilyen formában céljaikat, intézkedéseiket?			A 2021-2027-es Foglalkoztatási Paktum projektelőkészítése kapcsán a megyei önkormányzat ezzel a kérdéskörrel foglalkozni fog. A Kormányhivatalnak, mint főpartnernek vannak releváns határon átnyúló munkaügyi kapcsolatai, ami elősegítheti a társulásokkal való együttműködést. – Korábban a Pons Danubii ETT-vel volt egy közös projektjük is.
38	Innovációs és Technológiai Minisztérium	5. Horizontális jellegű információk	o 110. oldal: említésre kerülnek a város-vidék közötti kapcsolat erősítéséhez a CLLD és a LEADER típusú kezdeményezések – ezzel kapcsolatos kérdésünk, hogy tervezi-e paktum a velük való együttműködést? Ebben az anyagban is szerepel a megvalósítók között a kormányhivatal (sok megyénél tapasztaltuk, hogy bár a foglalkoztatási programok jelentős része nem valósítható meg a kormányhivatalok közreműködése nélkül, mégsem szerepeltetik őket a közreműködők között).			A LEADER közösségek részesei a paktumnak, a CLLD kezdeményezések a települési önkormányzatok által involválódhatnak elsősorban. A kormányhivatal beemelésre kerül.

39	Innovációs és Technológiai Minisztérium	-	o 10-11. oldal: ez a dokumentum is hangsúlyozza, hogy a VMOP a 2014-2020-as fejlesztési ciklusban érvényes Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) tematikáját és integrált területi tervezésen keresztül megvalósuló modelljét folytatja (10-11. oldal) • 11-21. oldal: nagyon pontosan számitásba veszi a dokumentum az egyéb lehetséges forrásokat is (egyéb releváns EU támogatásokat, COVID-19 támogatási kontextust, releváns hazai támogatási programokat, országos/regionális jelentőségű beruházásokat, a megyehatáron átnyúló jelentősebb projekteket, együttműködéseket (pl. Veszprém és Fejér megyei kapcsolódásokat)			Köszönettel vettük a megállapítást.
40	Innovációs és Technológiai Minisztérium	-	Javasoljuk a dokumentumokban szereplő hulladék-körforgás, hulladékkörforgás fogalmak helyett a körforgásos gazdaság, esetleg az anyag-körforgás/termékkör kifejezéseket szerepeltetni, mert jelen formában pontatlan és félrevezető lehet. (Az Unió által meghatározott körforgásos gazdaság fő célja és a tervezett/elvárt intézkedések feladata, hogy az anyagok, termékek ezen körön belül (azaz termék- vagy anyagkörön belül) maradjanak és annak megelőzése, hogy azok hulladékká váljanak, hulladékként kikerüljenek e körből.) Továbbá jelezzük, hogy Komárom-Esztergom Megye Területfejlesztési Operatív Programja és KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA ÉS PROGRAMJA STRATÉGIAI PROGRAM szerint "a szennyvízelvezetés és - kezelés hiánya kisebb települések esetében belterületen (Úny, Máriahalom), illetve belterülethez közeli településrészeken is jelentkezik." Ugyanakkor a Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Konceptió és Program Stratégiai Környezeti Vizsgálat szerint a "megye területén már csak Dág és Máriahalom nem rendelkezik működő szennyvízelvezető hálózattal". Azaz valamelyik dokumentumban Únyt írják, valamelyikben meg Dágot. Javasoljuk a két dokumentum közötti összhang megteremtését. Illetve javasoljuk a ZIKOP megnevezés helyett a KEHOP Plusz használatát.			Javaslat elfogadva
41	Innovációs és Technológiai Minisztérium	-	A megye operatív programja ellenben nem felel meg a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló, már idézett rendelet 3. melléklet 2.2 pontjában foglaltaknak. A dokumentum első részében a tervezési környezet ismertetése, feleslegesen ismétli meg a koncepcióban már leírtakat. Az egyes, jelenleg készülő operatív programok jelenlegi tervezetei a dokumentum készítésénél még nem álltak kellő részletességgel rendelkezésre. E miatt javasolt, hogy a dokumentum ezek mélyebb ismeretében kerüljön átdolgozásra. Javasolt továbbá annak jelentékenyebb rövidítése, a jelenlegi terjedelem túlzott.			Amennyiben a szerződés időtartama alatt elkészülnek az országos operatív programok, azok mélyebb ismerete alapján a tervezők beépítik a szükséges információkat. A megyei önkormányzat jóváhagyásához illeszkedően rövidítésre kerül majd sor. (A PM Útmutató elvárásai között szerepel az észrevétellel érintett rész.)
42	Tatabánya Erőmű Kft.	2. oldalon	A tervezők kamarai azonosítói nincsenek feltüntetve.	Vezetéknév Keresztnév, kamarai azonosító		Nincs ilyen jellegű előírás.
43	Tatabánya Erőmű Kft.	30. oldalon 1.3. intézkedéshez (körforgásos gazdaság, távhő, energiaellátás, hulladékgazdálkodás)	A körforgásos gazdasághoz, távhő és energia ellátáshoz, valamint a hulladékgazdálkodáshoz jól illeszthető a biomassza felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása talajjavítás céljára.	"A biomassza felhasználásból származó fahamu újrahasznosítása talajjavítás céljából (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.
44	Tatabánya Erőmű Kft.	32-42. oldalakon lévő táblázathoz	A táblázat utolsó előtti oszlopában szereplő indikátorok nem lettek felosztva intézkedésenként.			Az indikátorok intézkedésekhez vannak csoportosítva, a jobb értelmezhetőség kedvéért minden oldalon szerepel a táblázat címsora, esetleg ez lehetett megtevésztő.
45	Tatabánya Erőmű Kft.	35-36. oldalakon lévő táblázat 3.4 és 3.5 intézkedéseihez	Az indikátorok közé javasolható a biomassza felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása.	"A biomassza felhasználásból származó fahamu újrahasznosítása talajjavítás céljából (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.
46	Tatabánya Erőmű Kft.	42. oldalon 8.2. intézkedéshez	Az indikátorok közé javasolható a biomassza felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása.	"A biomassza felhasználásból származó fahamu újrahasznosítása (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.
47	Tatabánya Erőmű Kft.	56. oldalon a 2.2. és 2.4. intézkedésekhez	Az indikátorok közé javasolható a biomassza felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása.	"A biomassza felhasználásból származó fahamu újrahasznosítása talajjavítás céljából (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.
48	Tatabánya Erőmű Kft.	57-62. oldalakon lévő táblázathoz	A táblázat utolsó előtti oszlopában szereplő indikátorok nem lettek felosztva intézkedésenként.			A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.
49	Tatabánya Erőmű Kft.	60. oldalon a 2.4. és 2.5. intézkedésekhez	Az indikátorok közé javasolható a biomassza felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása.	"A biomassza felhasználásból származó fahamu újrahasznosítása talajjavítás céljából (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.
50	Tatabánya Erőmű Kft.	62. oldalon a 4.1. és 4.2. intézkedésekhez	Az indikátorok közé javasolható a biomassza felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása.	"A biomassza felhasználásból származó fahamu újrahasznosítása talajjavítás céljából (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.
51	Tatabánya Erőmű Kft.	115. oldalon a 3.4. intézkedéshez	Az indikátorok közé javasolható a biomassza felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása.	"A biomassza felhasználásból származó fahamu újrahasznosítása talajjavítás vagy kondicionálás céljából (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.
52	Tatabánya Erőmű Kft.	116. oldalon a 3.5. intézkedéshez	Az indikátorok közé javasolható a biomassza felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása.	"A biomassza felhasználásból származó fahamu újrahasznosítása talajjavítás vagy kondicionálás céljából (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.
53	Tatabánya Erőmű Kft.	122. oldalon a 8.2. intézkedéshez	Az indikátorok közé javasolható a távhő- és villamos energia termeléshez szükséges biomassza felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása.	"A távhő- és villamos energia termeléshez szükséges biomassza felhasználásból származó fahamu újrahasznosítása (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.
54	Tatabánya Erőmű Kft.	126. oldalon a 2.5. intézkedéshez	Az indikátorok közé javasolható a biomassza felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása.	"A biomassza felhasználásból származó fahamu újrahasznosítása talajjavítás vagy kondicionálás céljából (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a javasolt indikátort.

55	Tatabánya Erőmű Kft.	128. oldalon a 4.2. intézkedéshez	Az indikátorok közé javasolható a biomassa felhasználás során keletkező fahamu újrahasznosítása.	"A biomassa felhasználásból származó fahamu újrahasznoítása talajjavítás vagy kondicionálás céljából (tonna/év)"		A fahamu alapvetően az anyagkörforgás része, így a Stratégiai Programrész készítőivel folytatott konzultáció eredményeként nem szerepeltetjük a a javasolt indikátort.
56	Belügyminisztérium	A „2.3.2. A prioritás részletes tartalmának bemutatása” című táblázat (71.oldal)	A „2.3.2. A prioritás részletes tartalmának bemutatása” című táblázatban nem jelenik meg a 3. Dinamikus megyei turisztika prioritáson belül meghatározott 3.2 Hálózatos, komplex élménykínálat megteremtése című pontja. A táblázatból hiányoznak a komplex turizmusfejlesztésre kijelölt kiemelt térségek célterületei (Által-ér völgye és a Duna-mente) térségi kínálat összehangolt bővítésével kapcsolatos intézkedések meghatározása.		3.	A javaslat elfogadva
57	Belügyminisztérium	„2.4. Prioritás megnevezése: 4. Elérhető megye 2.4.1. A prioritáshoz kapcsolódó elérendő célok részletes meghatározása (77. oldal) című rész 3. és 4. pontját	A prioritás az elektromos járművek beszerzése kapcsán nem tér ki az ehhez szükséges infrastruktúra fejlesztésére. A járműbeszerzéseken felül szükséges lehet az elektromos járművek töltőállomás-hálózatának kiépítése is, figyelembe véve a lakossági tulajdonban lévő elektromos járművek számának folyamatos növekedését.		4.	A javaslat elfogadva
58	Belügyminisztérium	„2.4. Prioritás megnevezése: 4. Elérhető megye 2.4.1. A prioritáshoz kapcsolódó elérendő célok részletes meghatározása (77. oldal) című rész 3. és 4. pontját	A Stratégiai program a 47. oldalán, az Operatív program a 80. oldalán említi többek között az elektromos kerékpárok kölcsönzési lehetőségének megvalósítását, ami fővárosi mintára kiegészíthető lenne elektromos autók kölcsönzési lehetőségével is.		4.	Az észrevétel nem a terv kompetenciája
59	Belügyminisztérium	„2.5. Prioritás megnevezése: 5. prioritás – Az emberkincs megőrzése és megerősítése 2.5.1. A prioritáshoz kapcsolódó elérendő célok részletes meghatározása” (89.oldal) című rész	4. Közösségépítés, identitáserősítés A prioritásban meghatározott cél olyan megoldásokkal is elérhető lenne, amelyek a válság által sújtott kulturális ágazatban foglalkoztatottak körében munkalehetőséget teremtenének a munkaerőpiacról kiszorultaknak a kulturális hagyományokra, közösségfejlesztésre épülő foglalkoztatás kialakításával.		5.	A javaslat elfogadva
60	Belügyminisztérium	„2.5. Prioritás megnevezése: 5. prioritás – Az emberkincs megőrzése és megerősítése 2.5.1. A prioritáshoz kapcsolódó elérendő célok részletes meghatározása” (89.oldal) című rész	6. A gyermekvállalás támogatása, gyermekes családok letelepedésének támogatása A stratégiai program 55. oldalán a további gyermekvállalást segítő intézkedésekhez az atipikus foglalkoztatási formáknál csak a részmunkaidő, távmunka jelenik meg. Javasolom ennél szélesebb spektrumú lehetőségek számbavételét, amiket a turizmussal, mint a koncepcióban is szereplő fejlesztendő területtel lehetne összekapcsolni. Ilyen a turisztikai időnyomok, a határozott idejű foglalkoztatási formák lehetősége – akár az induló projektekhez kapcsolódó munkák esetében is.		5.	A javaslat elfogadva
61	Belügyminisztérium		<i>Az operatív programrész tervezési keretét meghatározó jogszabályi háttérnél</i> javasolom a társadalmi felzárkózás szakterület jogszabályi környezetének bemutatását is.			Javaslat elfogadva
62	Belügyminisztérium		Az operatív programrész 3. Horizontális jellegű információk fejezetének 3.1.1. <i>A prioritások megvalósításába bevonandó szervezetek</i> pontja közé javasolom bevonni a felzárkózási terület országos lefedettséggel bíró háttérintézményeként a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóságot.			Javaslat elfogadva
63	Belügyminisztérium		a felzárkózó települések program feltüntetését a releváns prioritások megvalósítását támogató lehetőségek között			A Felzárkózó települések programmal kapcsolatos kormányhatározatokban nem szerepelnek megyei települések
64	Belügyminisztérium		- területfejlesztési program klimatudatosság, klímaadaptációs témaköreinek kiegészítését komplex szemléletformálási programokkal, valamint			Aszöveges részben az észrevétel szerint kiegészítésre kerül.
65	Belügyminisztérium		az Operatív programok elnevezésének aktualizálását			Aktualizálva
66	Várgesztes Község Önkormányzata	1.5 Orsz/Reg jelentőségű beruházások	... társadalmi kohéziójának erősítéséhez: A 700 éves Gesztesi vár fejlesztése kimaradt ebből a felsorolásból, holott más ponton szerepel. A Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatalának "Építési és örökségvédelmi engedély"-e az állagvédelmi és helyreállítási munkáinak I. és II. ütemének építési és örökségvédelmi engedélyére - birtokunkban van. Kelte : Tatabánya, 2019,aug.30.	A 700 éves Gesztesi vár fejlesztése kimaradt ebből a felsorolásból, holott más ponton szerepel. A Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatalának "Építési és örökségvédelmi engedély"-e az állagvédelmi és helyreállítási munkáinak I. és II. ütemének építési és örökségvédelmi engedélyére - birtokunkban van. Kelte : Tatabánya, 2019,aug.30.		A Nemzeti Kastély- és Várprogram folytatásába beleértendő.
67	Várgesztes Község Önkormányzata	2.2. Prio.: 2. Vidéki tájak...52. oldal 2. pont	A vidék fejlesztésénél, a telek kialakításnál központi forrás hiányában elmaradnak a kötelező közvilágítási fejlesztések. A pályázati felsorolásokban nem találunk olyat, ami ezt a kötelező önkorm-i feladat megoldást segítené korszerű módon. A fényszennyezésre az anyagok kitérnek.		2.	A területi prioritásban fejlesztési kezdeményezésként szerepel a közvilágítás energiatakarékos, intelligens fejlesztése. Mindemellett a TOP + várhatóan nem nyújthat támogatást erre.
68	VOLÁNBUSZ Zrt.	4. Elérhető megye / 3.1 táblázat	Korszerűsített jelzöt pontosítani kérjük (szilárd burkolat, fedett peron/váró, közvilágítás, kiépített gyalogátkelőhely stb...)		4.	Az észrevételben felsorolt elemeket beleértjük a korszerűsített jelzőbe.
69	VOLÁNBUSZ Zrt.	Méréshez tervezett indikátorok / 4.3. intézkedés	Korszerűsített jelzöt pontosítani kérjük (szilárd burkolat, fedett peron/váró, közvilágítás, kiépített gyalogátkelőhely stb...)		4.	Az észrevételben felsorolt elemeket beleértjük a korszerűsített jelzőbe.
70	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	2. A tervezett fejlesztési elképzelések megyei prioritások szerinti csoportosításban - 2.1. Prioritás megnevezése: 1. Versenyképes városegyüttesek (25. oldal)	A környezetszennyezés megelőzésében kardinális szerepe van a lakosság környezettudatos magatartásnak, mely meghatározza egy város vonzerejét, életképességét, egészséges környezetét is. Így párhuzamba állítható például a lakossági fűtés, avarégetés, komposztálás - a levegőszennyezés csökkentésével; szelektív hulladékgyűjtés - a körforgásos gazdaság elősegítésével. A lakosság környezettudatos viselkedésének elérése fontos cél, ezért lényeges eleme a stratégiai programnak.	A megfogalmazott cél alapján javasoljuk a lakossági környezettudatosságot, szemléletformálást külön intézkedési pontként (célként) megjeleníteni, illetve beépíteni mind a Stratégiai Programba, mind pedig az Operatív Programba.	1.	A szemléletformálás a Program integráns képezi. (Bővebb válasz a Stratégiai Programrész véleményezésére adott válaszok között olvasható.)

71	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	2.1 prioritás 1. Versenyképes városegyüttesek (25- 26.oldal)	Hiányoznak az egyes környezetvédelmi területeken elérendő konkrét célok, célkitűzések, valamint azok indokolásai, összhangban az SKV-ban megfogalmazottakkal.	Ebben a részben javasolt az egyes környezeti elemekkel, természetvédelemmel külön-külön foglalkozni, részletesebben megfogalmazni az adott területen elérni kívánt fejlesztési célokat, intézkedéseket. Azért tartjuk ezt fontosnak, mert a környezetbarát jövőképpel a város, térség vonzereje hatékonyabban elérhető, illetve a témákban megjelenő pályázati lehetőségek könnyebben kihasználhatók, valamint alapvető fejlesztési célja a területfejlesztési koncepciónak, stratégiának, operatív programnak, hogy a környezeti szennyezés, terhelés csökkenjen és ezzel a települések tisztábbak, egészségesebbek legyenek. Javasoljuk az SKV-ban részletesen kidolgozott környezetvédelmi témákat a stratégiai és operatív programrészen is konkrétan megjeleníteni fejlesztési célként, intézkedésként, például a levegőszennyezés, zajvédelem, illetve a hulladékgazdálkodás területén (pl. a házi és közösségi komposztálás ösztönzése, melynek eredményeként kevesebb biohulladék kerül a lerakókba, kevesebbet égetnek el a kertben, illetve az elszállítási költségek is megspórolhatók...stb.).	1.	A párhuzamos stratégiai tervezés miatt az SKV releváns elemeinek beépítése még történt meg, ezt természetesen pótolni fogjuk.
72	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	45. oldal: 3.2 Árvízvédelmi és nagyvízi meder fejlesztések	A szoros együttműködéshez javasoljuk a nemzeti park igazgatóságot is beemelni, mivel az árter Natura 2000 terület.		1., 2.	Javaslat elfogadva
73	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	54. oldal: Tervezett fejlesztések tartalmának és indokoltságának összefoglalása / 4. pont	Javasoljuk az erdők mellett a gyepeket is beemelni a klímaadaptációs stratégiába. Továbbá meglátásunk szerint a kék infrastruktúra „jókarba helyezése” magában kell, hogy foglalja az ökológiai állapotot is, amire azért van szükség, mert a természetes vizes élőhelyek Natura 2000 területek, és így a vízgazdálkodási szempontok nem előzhetik meg a természetvédelmi szempontokat.			Javaslat elfogadva
74	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	54. oldal: Fő célcsoport	Javasoljuk belevenni a nemzeti park igazgatóságot (vagy természetvédelmi kezelőt).			Javaslat elfogadva
75	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	56. oldal: Indikátor 2.4. intézkedés	Szakmai szempontból pontatlan a „Pozitív vagy stabil trenddel jellemezhető természetvédelmi helyzetű közösségi jelentőségű élőhelyek aránya” megfogalmazás, helyette a következő javasoljuk : „Kedvező vagy stabil trenddel és/vagy természetvédelmi helyzettel jellemezhető közösségi jelentőségű élőhelyek aránya.” Továbbá megjegyezzük, hogy ez az arány önmagában nem indikatív, helyette javasoljuk az arány változását indikátorként alkalmazni vagy a javulást területi kiterjedésben (hektár) mérni.	„Kedvező vagy stabil trenddel és/vagy természetvédelmi helyzettel jellemezhető közösségi jelentőségű élőhelytípusok aránya.”	2.	Javaslat elfogadva
76	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	56. oldal: 2.4. intézkedés	A megfogalmazás műszaki megközelítésű és nem zöld szemléletű, javasolt kiegészíteni ökológiai mérőszámmal is.		2.	Javaslat elfogadva
77	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	62. oldal: 4.1.-4.4.: Célcsoport megjelölése	„Flóra és fauna” – a korábbi szöveges kifejtésben nem szerepel a növény- és állatvilág védelme vagy fejlesztése (mint indikátor, megjelent a közösségi jelentőségű élőhely), javasoljuk ezt pótolni.		2.	A szöveges részben az észrevétel szerint kiegészítésre kerül.
78	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	65. oldal: 4. Intézkedés: Komplex	Hiányzik a felsorolásból a természetvédelmi kezelő. Emellett a	Javasoljuk pótolni a területileg érintett nemzeti park igazgatóságot a	2.	Javaslat elfogadva
79	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	74. oldal 1. Intézkedés: Turisztikai szervezetfejlesztés, együttműködések erősítése 1.1 Turisztikai stratégiaalkotás és szervezetfejlesztés	Fontos, hogy a megye turisztikai vállalatai nemcsak egymással, hanem a természetvédelemért felelős helyi szervezettel is együttműködve dolgozzanak, a természetes vagy természetközeli területeket illetően.	Javasoljuk kiegészíteni a természetvédelemért felelős szervezet megnevezésével.A közös stratégia kidolgozása során a megye turisztikai vállalkozásainak együtt kell működniük egymással, a megye önkormányzataival, a területileg érintett nemzeti park igazgatósággal (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság), kiemelt turisztikai térségeivel, desztinációival, turisztikai szervezeteivel (pl.: TDM), valamint a megye- és országhatáron túli érintett gazdasági, közigazgatási szereplőkkel, annak érdekében, hogy hatékony idegenforgalmi együttműködések valósulhassanak meg.	3.	A javaslat elfogadva
80	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	75. oldal: 2. Intézkedés: Hálózatos, komplex turisztikai élménykínálat megteremtése 2.1 Turisztikai attrakciók fizikai kialakítása és fejlesztése	Javasolt az együttműködés a természetvédelemért felelős helyi szervezettel is, különösen a természetes vagy természetközeli területek érintettsége esetében.	Javasoljuk a mondat kiegészítését a természetvédelemért felelős szervezet megnevezésével.Az infrastrukturális beruházások esetén elengedhetetlen a térség közigazgatási szereplőivel és a területileg érintett nemzeti park igazgatósággal (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság) való együttműködés, hiszen az ilyen jellegű fejlesztések jellemzően engedélyhez kötöttek.	3.	A javaslat elfogadva
81	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	3. Intézkedés: Változó rekreációs igényekhez történő innovatív alkalmazkodás 3.1 Helyi értékek felerősítése a lakosok rekreációjának szolgálatában	Javasolt az együttműködés a természetvédelemért felelős helyi szervezettel is, különösen a természetes vagy természetközeli területeket illetően.	Javasoljuk kiegészíteni a természetvédelemért felelős szervezet megnevezésével.Indokolt továbbá a helyi egyesületekkel (pl.: természetvédőkkel) és a területileg érintett nemzeti park igazgatósággal (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság) való együttműködés.Indokolt továbbá a helyi egyesületekkel (pl.: természetvédőkkel) és a területileg érintett nemzeti park igazgatósággal (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság) való együttműködés.	3.	A javaslat elfogadva
82	Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.	76. oldal: 2.4. Prioritás megnevezése: 4. Elérhető megye 2.4.1. A prioritáshoz kapcsolódó elérendő célok részletes meghatározása	Lényeges szempont, hogy a közlekedési rendszerek megújítása vagy új rendszerek kialakítása a lehető legkevesebb kedvezőtlen hatást gyakorolják a természetes környezetre. Vonalas létesítmények felújításakor figyelmet kell fordítani a meglévő növényes szegélyek helyes kezelésére (pl.: idegenhonos intenzíven terjedő növényfajok eltávolítása, a természetes szegélynövényzet megóvása, fenntartása). Továbbá fontos, hogy a beruházási területtel szomszédos esetlegesen természetes területek ne sérüljenek.	Javasoljuk "A prioritás területi fókuszai, célkitűzései" bekezdés kiegészítését a megnevezett szempontokkal.	4.	Javaslat elfogadva

83	Nemzeti Művelődési Intézet Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága	4. fejezet 4.1	Közösségi, civil kezdeményezések, együttműködés és identitás megerősítése. A helyi identitás megerősítéséhez érdemes lehet a lokális szereplők minél szélesebb körét bevonni, az igények pontosabb felméréséhez. Épp ezért a települési önkormányzatoknak és a megyei önkormányzatoknak célszerű bevonni a megyében található egyesületeket, alapítványokat, a művelődési, közoktatási intézményeket (Pl.: NMI), esetleg a helyi identitással összefonódott vállalkozásokat.A prioritások között szerepel a közösségépítés – együttműködésben megvalósítandó projektként – a korábbi ciklus TOP-s pályázati tapasztalatait bemutató fórum megvalósításában szívesen részt vesz az Nemzeti Művelődési Intézet, a nyerteseket mentori tevékenységgel is tudja segíteni. A 2021-2027-es időszakra átnyúló programok esetében - TOP-5.3.2. Megyénk körül megyénk körül – is partnerséget kínál.		5.	A javaslat elfogadva
84	NHKV Zrt.	3.5 Prioritás (36. old.) 2.5 Hulladékgazdálkodás fejlesztése, a hulladék körforgás erősítése (60. old.) 3.5 Hulladékgazdálkodás fejlesztése, a hulladék körforgás erősítése (116. old.) 2.5 Hulladékgazdálkodás fejlesztése, a hulladék körforgás erősítése (126. old.)	Figyelembe véve a hulladék fogalmát és a körforgásos gazdaság célkitűzéseit, javasolt a <i>"hulladék körforgás"</i> fogalom mellőzése.	Hulladékgazdálkodás fejlesztése, a hulladék körforgás erősítése a hulladék erőforráskénti felhasználás erősítése	1., 2.	Több észrevétel is érkezett a fogalommal kapcsolatban, az ITM erre vonatkozó javaslatát már elfogadtuk.
85	NHKV Zrt.	3.5 Hulladékgazdálkodás fejlesztése, a hulladék körforgás erősítése (45. old.) és a 2.5 Hulladékgazdálkodás fejlesztése, a hulladék körforgás erősítése (64. old.) <i>ugyanazon szövegrészek</i>	<i>A címsorban:</i> Lsd. Előző észrevétel <i>A szövegtörzsben:</i> A körforgásos gazdaság több súlypontja is van, melyek nem kevésbé fontosak, mint a hulladékgazdálkodással kapcsolatos fejlesztések.	A címsorban: A "hulladék körforgás" helyett lásd előző módóitási javaslat. A szövegtörzsben: A körforgásos gazdaság célja, hogy az erőforrások felhasználása fenntarthatóbb módon történjen. Az újrahasznosítás és újrafelhasználás hozzájárul, hogy záruljon a termékek életciklusának köre, továbbá a környezet és a gazdaság számára is egyaránt előnyökkel szolgálnak. A nyersanyag, termék, hulladék legteljesebb körű felhasználásával fenntartható gazdasági, társadalmi és környezeti rendszer építhető ki. Kiemelkedő szereppel bírnak a megteremtésének alappillére a hulladékgazdálkodással kapcsolatos fejlesztések. Méretgazdaságossági okok miatt, A komplex hulladékgazdálkodási rendszerek kialakítását a közelség elvét követve, térségi szinten kell kezelni. említett a fejlesztésben Az érintett települések önkormányzatai között szoros együttműködés szükséges, ezáltal elkerülve a felesleges kapacitások kiépítését. Egyúttal figyelemmel kell lenni a tervezés során az EU-s direktívákra, a hatályos OHKT-ra, és a BAT-ra.	1., 2.	RM: A körforgásos gazdaság céljának ismertetését nem javasoljuk az operatív programban - ez inkább a koncepció, stratégiai programrész szintjén kezelendő -, a javaslat másik felét a szöveges részben átvezetjük.
86	NIF Zrt.	2.4. Prioritás megnevezése: 4. Elérhető megye	A dokumentumban több helyen szerepel a "kerékpáros folyosó" kifejezés - ehhez javasolt lenne egyértelműsíteni, hogy mit nevezünk kerékpáros folyosónak.	77. oldal: "4. Kerékpáros folyosók (országos és térségi szintű kerékpáros útvonalak) hálózatosítása"		RM: A Stratégiai Programrész 77. oldalán definiálva van a kerékpáros folyosó fogalma, így nem érezzük szükségességét ezt megismételni az Operatív Programrészben
87	NIF Zrt.	2.4. Prioritás megnevezése: 4. Elérhető megye 2.4.1. A prioritáshoz kapcsolódó elérendő célok részletes meghatározása Jellemző kedvezményezették (79.old.)	NIF Zrt. teljes nevének javítása szükséges.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság		Javaslat elfogadva
88	NIF Zrt.	2.4.2. A prioritás részletes tartalmának bemutatása	NIF Zrt. teljes nevének javítása szükséges.	kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfelújítási program törlése.MIOP, egyéb hazai források		Javaslat elfogadva
89	NIF Zrt.	2.4.2. A prioritás részletes tartalmának bemutatása	A kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfelújítási program vélhetően nem lesz forrása a vasútfejlesztéseknek.	kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfelújítási program törlése. MIOP, egyéb hazai források		Javaslat elfogadva
90	MVM Zrt.	34.oldal		Flóra és fauna, mint célcsoport törlését javasolom		Figyelembe véve a többi beérkezett véleményt is, nem indokolt törölni.
91	MVM Zrt.	114. oldal	Vízgazdálkodáshoz kapcsolódó mérőszámok kerültek feltüntetésre	A további 5 intézkedés eredménymérésére alkalmas mutatószámot javasoljuk rögzíteni.		Az indikátorok jól helyen vannak feltüntetve, a felsorolás még bővítésre kerül energetikai indikátorokkal
92	MVM Zrt.	62. oldal	4.3 intézkedés Kármentesítési program nem harmonizál a stratégiai programban foglaltakkal. A hivatkozott mérőszámok nem egyeznek.	Javasolt áttekinteni, hogy nem elírás történt-e.		Egyeztetünk a stratégiai programrész tervezőivel és orvosoljuk a disszonanciát. (A natúrpark tájgondoksági feladataihoz kapcsolódó együttműködések száma (db); Felújítással érintett vízi létesítmények hossza (km) indikátorok szerepelnek pluszban az operatív programrészben, ezek kikerülnek a felsorolásból)
93	MVM Zrt.	általános észrevétel	Hiányzik az ipari sajátosságok kezelése	Hiányzik az ipari sajátosságok kezelése – fejlesztési pontok azonosítása: autóipar, akkumulátorgyártás, ehhez kapcsolódó új növekedési, munkahelyteremtési lehetőségek erősítése, kapcsolódó logisztika, kapcsolódó energetikai fejlesztési lehetőségek a. Esztergom - Suzuki b. Komárom – akku – új gyár: Iváncsa c. Tata/Tatabánya: Dorsan d. Nyergesújfalú: Zoltek - szeparátorfólia e. Tatai-medence autóipari fejlesztések – külön kormánybiztos lett kijelölve f. Vértesi erőmű dekarbonizálása, biomassa/PV projektek		Az operatív programban települési szintű kiemelések csak indokolt esetben lehetségesek (pl. ERFA IX. városok), a település szintű differenciálás az Integrált Területi Program (ITP) feladata. Az első prioritás szöveges részében felsorolásra kerülnek a megye húzóágazatai.
94	MVM Zrt.	általános észrevétel	A közlekedési útvonalakat tekintve külön figyelmet kellene fordítani	A közlekedési útvonalakat tekintve külön figyelmet kellene fordítani: a. a 4. sz. vasútvonalra – ipari szállításokra alkalmassá tétele fontos, összekapcsolná a megye két névadóját b. a 10. sz. főút fejlesztésére		Az észrevételeket más részletesebb, projektszintű dokumentumokban érdemes kezelni
95	MVM Zrt.	általános észrevétel	Kisbér környékénél további kapcsolódást lehetne találni	Az egyes térségeket tekintve úgy láttuk, hogy Kisbér környékénél további kapcsolódást lehetne találni, akár szomszéd megyékkel is. Ötletként: Kisbér-Mór-Pannonhorma térségi együttműködések.		A területi együttműködést beemeljük a felsorolásba.

96	MVM Zrt.	általános észrevétel	Az energetika kérdése kevés hangsúlyt kap	Amit a legfontosabbnak tartunk az anyaggal kapcsolatban, hogy az Energetika szinte alig szerepel benne, nagyon kevés hangsúlyt kap. Mindenképpen javasoljuk a Nemzeti Energia Stratégia 2030 dokumentumban megfogalmazott hazai célok eléréséhez kapcsolódó projektötleteket, fejlesztési irányokat rögzítését a dokumentumban. Továbbá a 8. Javasolt prioritások fejezetének 1. – Versenyképes városegysétek, fenntartható városok pontjánál felvázolni az energetikai célú fejlesztési elképzeléseket is.		Az operatív programrészen több fejlesztési kezdeményezés is foglalkozik energetikával. Különböző intézmények (energetikai) korszerűsítése (közigazgatási, kulturális, szociális, oktatási) külön kezdeményezésként szerepelnek a táblázatokban. A térségi léptékű fejlesztéseket a két területi priotás (I. és II.)"A megyei megújuló energiatermelési kapacitás bővítése (és a hagyományos erőművek klímaadaptív korszerűsítése)" kezdeményezések tartalmazzák.
97	MVM Zrt.	általános észrevétel	a koncepció alapvetően kevés energetikai szempontot tartalmaz.	Javasolnánk kiegészíteni az anyagot a barnamezős területek energetikai beruházások céljára történő felülvizsgálatával (PV, energiáróló technológiák, Waste-to-Energy, biomassza, biogáz...). Mivel a koncepcióban az egyik fő súlypont a turisztikai fejlesztéseken van, ezért javasoljuk továbbá a hagyományosan bányászati múlttal rendelkező régió turisztikai központjainak kiegészítését energetikai demonstrációs, szemléletformáló bemutató központok létesítésével, illetve új technológiákat kutatófejlesztő-innovációs intézmény kialakítására.		A barnamezős területeknél a fenntartható, funkcióváltó rehabilitációs program (I. prioritás második intézkedésében) keretén belül megvalósíthatók energetikai célú beruházások is, ezt elsősorban az adott terület hasznosítási lehetőségei határozzák meg.
98	MVM Zrt.	általános észrevétel	A koncepció taglalja, hogy a régióban kiemelkedő potenciál van az energiatermésben (akár fosszilis, akár megújuló), sajnos nem kapunk egyértelmű irányt a várható energetikai szempontú fejlesztésekre, azok nagyságrendjére, bár a fejlődés ívét, a jövőbeni fejlesztési szándékokat megemlíti. Felhívja a figyelmet rá, hogy a felhagyott területeket kiemelten kell kezelni. A bányászati, ipari és majorsági múlttal összefüggésben felhagyott területek újrahasznosítására kidolgozott koncepció kell és a szakpolitika és települések együttműködése.	A dokumentáció több helyen is említi a barnamezős területek hasznosításának jelentőségét, de nem tesz említést ezen területek megújuló energiát hasznosító létesítmények céljára történő felhasználására, illetve az ilyen irányú beruházások kiemelt támogatásáról, a szabályozási környezet támogató irányba történő megváltoztatásáról. Tapsztalatunk szerint egy reaktivált, más egyéb beruházásra nem alkalmas területen a jogszabályi értelmezésekből adódóan a projektek engedélyeztetése rendkívül nehézkes. Hasznosnak tartanánk, ha a megyei területfejlesztési koncepcióban nagyobb hangsúllyal szerepelne a megújuló energia hasznosítására irányuló fejlesztések kiemelt támogatása, akár a szabályozási környezet pozitív változtatása.		A barnamezős területeknél a fenntartható, funkcióváltó rehabilitációs program (I. prioritás második intézkedésében) keretén belül megvalósíthatók energetikai célú beruházások is, ezt elsősorban az adott terület hasznosítási lehetőségei határozzák meg.
99	MVM Zrt.	általános észrevétel	A dokumentum nem terjed ki a Komárom-Esztergom Megyén áthúzódó távközlési gerinchálózat kérdésére	A dokumentum nem terjed ki a Komárom-Esztergom Megyén áthúzódó távközlési gerinchálózat kérdésére, amely, mind az 5G, mind egyéb távközlési infrastruktúra fejlesztés kiemelt fontosságú része.		Az említett fejlesztésekre külön fejlesztési kezdeményezés is szerepel anyagban. "Szélessávú adatátviteli hálózatok, digitális kiszolgáló infrastruktúra fejlesztése"
100	MVM Zrt.	általános észrevétel	a dokumentum nem terjed ki a közösségi közlekedés modernizációjára	a dokumentum nem terjed ki a közösségi közlekedés modernizációjára (Zöld Busz Program), úgy, mint a g- és az e-mobilitás kérdéskörére, amely magában foglalja az autótutak (kiemelten az M1-es autópálya) mentén kialakítható elektromos autó töltési pontokat, illetve a városi e-mobilitás (elektromos autó, elektromos bicikli töltési lehetőségeket). Az elektromos gépjárművek töltésének lehetősége nem csak egyéni érdek, hanem az érintett település, megye érdeke is, hiszen ezzel környezetkímélő módon lehet elérni a megye településeit. Gazdasági szempontokat figyelembe véve a turisztika, vendéglátás és a kiskereskedelemi szektorra jelentős hatással van az e-mobilitási szolgáltatások kiépítése		Javaslat elfogadva
101	MVM Zrt.	általános észrevétel	a dokumentum nem terjed ki a térség, illetve a nagyvárosi távhő kérdéskörére	a dokumentum nem terjed ki a térség, illetve a nagyvárosi távhő kérdéskörére. A távhő szolgáltatás a környezetkímélő energetikai megoldások egyik alapvető eleme. A távhő fejlesztés, a távhő bekötések számának növelés, mind Tatabányán, mind Tatán, vagy Komáromban és Esztergomban is létfontosságú		Az említett fejlesztésekre külön fejlesztési kezdeményezés is szerepel anyagban.
102	MVM Zrt.	általános észrevétel	a dokumentum nem terjed ki a villamos energia és a földgáz szolgáltatásra	A dokumentum nem terjed ki a villamos energia és a földgáz szolgáltatásra, a megnövekedett igények kiszolgálására, amely részben az ipari parkok ellátását teszik szükségessé		A villamos energia hálózat korszerűsítése beemelhető "A megyei megújuló energiatermelési kapacitás bővítése és a hagyományos erőművek klímaadaptív korszerűsítése." keretébe. A földgáz szolgáltatás az ipari területekhez kapcsolódóan kap helyet.
103	MVM Zrt.	általános észrevétel	a dokumentum nem terjed ki a megyei önkormányzati és szociális intézmények energetikai korszerűsítésének kérdésére			A megyei önkormányzati intézmény(ek) erergetikai korszerűsítésével a 'Közigazgatási intézmények fejlesztése' kezdeményezés, a szociális intézmények energetikai korszerűsítésével az 'Egészségügyi és szociális intézmények infrastrukturális és eszközfejlesztése' fejlesztési kezdeményezés foglalkozik
104	MVM Zrt.	általános észrevétel	a dokumentum nem terjed ki a napenergia hasznosításával kapcsolatos lehetőségekre (PV telepítés a lakótelepi lapos tetőkön, közösségi napelem park)			A megyei megújuló energiatermelési kapacitás bővítése és a hagyományos erőművek klímaadaptív korszerűsítése' fejlesztési kezdeményezés foglalkozik az észrevételben szereplő lehetőségekkel.
105	MVM Zrt.	általános észrevétel	a dokumentum nem terjed ki a hulladékgazdálkodás teljes körére	A dokumentum nem terjed ki a hulladékgazdálkodás teljes körére, így az RDF hasznosításra, amely energetikai és környezetvédelmi szempontból egyaránt vizsgálándó		A területfejlesztési program nagy hangsúlyt fektet a hulladékgazdálkodásra és a körforgásos gazdaság elősegítésére. Az operatív programrészen azonban ilyen részletességű 'feltárás' kevésbé indokolt, az észrevétel inkább koncepció szintjén kezelendő, illetve egy önálló hulladékgazdálkodási stratégiában, tervben
106	Turi Bálint	2. A tervezett fejlesztési elképzelések megyei prioritások szerinti csoportosításban 23.oldal	A táblázatot és a későbbi tartalmat az egész dokumentumban úgy szerkeszteném, hogy mindenhol az emberkincs, mint prioritás kerüljön az első helyre.	A dokumentumban mindenhol az emberkincs kerüljön a prioritások első helyére.	5.	A prioritások számozása nem fontossági sorrendet tükröz. Ez ilyen összetett és egymással összefonódó prioritások esetén nem is lenne lehetséges.
107	Turi Bálint	87. oldal 1.6. Intermodális csomópontok fejlesztése	A fejezet Tatabányát és Tatát említi, mint ahol szükséges volna fejleszteni az autóbusz és vasút közösen kialakított pályaudvarát. Erre Komáromban is nagy szükség és lehetőség volna.	Javaslom, Komárom is kerüljön bele a felsorolásba....kiemelten Tata, Komárom és Tatabánya települések...	4.	A megyei önkormányzat megerősítette, hogy csak ezen a két településen valósul meg IMCS fejlesztés.

108	Benkovics László, KEM Falusi Turizmus Egyesület		Az Operatív program 72.oldal 3. Dinamikus Megyei Turisztika 2. és 3. intézkedésénél a kedvezményezettek körét javasolom kiegészíteni a "természetes személyek" körrel, hiszen a falusi szállásadás nem vállalkozási formában végezhető szolgáltatás. Ennek megfelelően a Mellékletben is javasolom elvégezni a módosítást Az Operatív program 84. oldal 4. Elérhető Megye 2. sz intézkedését javasolom kiegészíteni a következő 2.4 intézkedéssel: 11.sz. főútvonal Pilismarót-Dömös településeket elkerülő szakaszának megépítése, valamint a Pilismarót-Esztergom közötti szakasz árvízmentesítése, ezzel együtt az Eurovelo kerékpárút ezen szakaszának megépítése		3.	aTermészetes személyeket a falusi szálláshelyekre tekintettel beemeljük. Az említett projektekre lehetőséget adnak az intézkedések.
109	ME, Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi HÁT		Szőlőkataszteri területek, Zsugorodó területek, Majorsági táj hiányzik.		2.	A majorsági tájjal kapcsolatos intézkedések beleértendők a 2. prioritásba.
110	ME, Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi HÁT		Hiányos indikátorok az 1. és 2. prioritásban.		1. 2.	Javasolt a Stratégiai Programrészben az indikátorok kiegészítése, amely átvezetésre kerülhet az Operatív Programrészbe. OP tervezők részéről javaslatok: újonnan kiépült megújuló energiatermelési kapacitások (MW), újrahasznosított hulladék aránya (%), Kiépített/Fejlesztett intelligens adathálózati rendszerek száma (db), Szélessávú adatátviteli hálózathoz hozzáférő lakosságszám (fő)
111	AÖFK		A területi fókusz kapcsán (ld. 67. o.) javasoljuk, hogy a Pilisnek a Komárom-Esztergom megyei részét is jelölje meg az anyag, hiszen a járványhelyzet hatására még több turista látogatja az érintett területeket (ld. gyalogos- és kerékpáros turistaútvonalak, egyedülálló lovas-, és szakrális útvonalak haladnak át a területen, ill. kapcsolódik a megyei szinten kiemelt Esztergom térséghez és olyan kiemelt turisztikai övezethez is, mint Dobogókő és a Dunakanyar).		3.	A szöveges részben a Duna turisztikai térség mellett beemeljük a Budapest környéke turisztikai térséget is, amely jobban lefedi az észrevételben szereplő mikrotérséget
112	AÖFK		A prioritási célok között javasoljuk, hogy az aktív turizmus területeit emelje ki az anyag: az aktív turizmus fejlesztése a szelíd táj védelemére, valamint a helyi lakosság egészségmegtartó programjainak elősegítésére is pozitívan hat (ld. 68. o. prioritás célok).		3.	A javaslat elfogadva
113	AÖFK		Javasoljuk, hogy a gazdasági versenyképesség javításának egyik eszközeként kerüljön be a Programba az, hogy a korábban pontszerűen fejlesztett attrakciók és a különböző jármódokhoz tartozó szolgáltatások összekapcsolásában gazdasági versenyképesség növelő erő is rejlik. (ld. 68-69. o. indokoltság)		3.	Valójában ez a gondolat tervezői részről is. Egyértelműsítjük a javaslat szerint.
114	AÖFK		Javasolt az együttműködő partnerek körébe beemelni a területen működő Erdészeteket és Nemzeti Parkokat is		3.	A Pénzügyminisztérium által kiadott tervezési útmutató együttműködések alatt más kört ért, mint az általános szóhasználat. (Bővebben az együttműködések definiálása részben olvasható.) Emellett természetesen van lehetőség az együttműködésekre. Esetlegesen az erdészetek emelhetők be, mint üzleti szektor képviselői.
115	AÖFK		Javasoljuk továbbá az együttműködők sorába felvenni a helyi vásárlói közösségeket, a túraszervezéssel, hagyományörzéssel foglalkozó civil szervezeteket, valamint a területre jellemző családi gazdaságokat és a jelen lévő, a turizmus iránt nyitott egyházi közösségeket is (ld. 75. o.: Helyi értékek)		3.	A prioritásban az említettek kedvezményezettként is részt tudnak venni. A tapasztalat azt mutatja, hogy túl széles körben előírt együttműködési kötelezettség inkább bürokratikus teherhez, mint eredményhez vezet. Különösen abban az esetben, ha a bevont partner erre szervezettelileg nincs felkészülve. Így ez a kör inkább potenciális együttműködőként jelenhet meg.
116	AÖFK		Az 1-es és 2-es prioritásban átfogó megállapításként érdemes feltüntetni, hogy az aktív turizmus fejlesztése mind a foglalkoztatás bővítés, mind a helyi termékek erősítése témakörben erősítést jelent.		1., 2.	Egyetlen ágazat kiemelése esetén valamennyi más ágazatot is meg kellene említeni, amelyre ugyanez igaz. A Pénzügyminisztérium terjedelmi észrevételeit figyelembe véve, nem javasoljuk az anyag ilyen jellegű bővítését. A turizmus kiemelt megyei szerepét bizonyítja, hogy a közlekedési ágazaton kívül csak a turizmus kapott külön megyei prioritást. A turizmus forgalkoztatási és helyi gazdasági hatásaira a Területfejlesztési Program figyelmet fordít.
117	AÖFK	kornoki program kedvezményezettjeibe kerüljenek be a TDM-k is (ld. 5.1 pont), azaz a Duna-Gerecse Turisztikai Nonprofit Kft térségi TDM szervezetet, valamint a dorogi TD			5.	Az észrevétel az 5. prioritásra vonatkozik. A jelenleg szereplő kedvezményezetti kör lefedi a TDM-eket is.
118	CESCI		Az operatív program ehhez képest a 'Versenyképes városok' prioritás 1.1 intézkedése (Város és táji környezetének harmonikus revitalizációja) kapcsán nem javasolja az együttműködést, holott a tájgazdálkodás egy olyan feladat, ami ezt elkerülhetetlenné teszi.		1.	Az Operatív Programrész nem ezt írja, hanem az említett fejlesztési program kapcsán így fogalmaz: "Az együttműködés ajánlott."
119	CESCI		Az operatív program utal rá, hogy a megye határmenti fekvésére tekintettel a fejlesztések megvalósításához felhasználhatóak az Interreg Europe forrásai (OP, 8.). Tény, hogy az Interreg Europe forrásai is elérhetőek (elsősorban tapasztalatcserét, modellalkotást, PILOT-tevékenységeket célzó projektekhez), de itt alapvetően az Interreg CBC alapok lennének relevánsak. Ez a félreértés megismétlődik a 29. oldalon is.		Általános	Pontosítjuk, egyértelműsítjük.
120	CESCI		A dokumentum két helyütt (OP, 55, 69) említi az INTERREG-et központi uniós forrásként, de az ide tartozó programok az ETE célkitűzés alá tartoznak, nemzeti borítékokból kapják a finanszírozást, a magyar-szlovák CBC program kimondottan a határ menti NUTS III szintű önkormányzatok számára dedikált forrás.		2.	Egyértelműsítjük.

121	CESCI		Ugyancsak az OP (12.) sorolja fel az interregionális programokat, ahol éppen az Interreg Europe nem jelenik meg, és az ESPON és Urbact esetében is a 2020-ban véget ért programok szerepelnek. Tény, hogy a kohéziós politikai rendeletek véglegesítésének késlekedése miatt az új programok még nem kerültek elfogadásra, de az már tudható, hogy lesznek ilyen programok, tehát az előző ciklus programjai helyett inkább általános utalásokat javasolnék tenni itt. Az egyes programok alakulásáról itt, itt és itt lehet tájékozódni. Utóbbi linken a négyoszlopos táblázat legutóbbi verziója is elérhető.		Általános	Javaslat elfogadva.
122	CESCI		Vannak olyan intézkedések, amelyeknél az Interreg CBC nem szerepel a bevonható források között, pedig releváns volna. Igaz ez pl. a 'Vidéki tájak környezeti gazda(g)sága' prioritáshoz kapcsolódó finanszírozási lehetőségekre (SP, 34.), mivel az Interreg CBC programok esetében a PO2 alkalmazása kötelező lesz. Hasonlóképpen nem szerepel az Interreg az 'Emberkincs óvása és erősítése' prioritás intézkedéseihez kapcsolódóan sem (SP, 55.), pedig a CBC programok egyik legjelentősebb hozzáadott értéke a kulturális, oktatási, civil stb. együttműködések generálásában rejlik, és a transznacionális és interregionális kiírások kimondottan szívesen támogatnak kapacitásfejlesztési és érzékenyítési tevékenységeket.		2., 5.	Javaslat elfogadva, leadás után vettük észre, hogy kimaradt.
123	CESCI		Érdemes mindenütt feltüntetni az ETT-ket a 'Szereplők' / 'Jellemző kedvezményezettek' között, ahol Interreg-források bevonásra kerülhetnek, mert ezeknek a legadekvátabb kedvezményezettjei ezek a társulások: ☐ OP, 69. – a 74. oldalon a felsorolásban megjelennek, ezért is kellene itt is szerepelniük. ☐ OP, 102. (4.1 intézkedés) – a 98. oldalon megjelennek, itt is a hiátust kellene kezelni ☐ OP, 103. (5.1 intézkedés) – a 98. oldalon megjelennek, itt is a hiátust kellene kezelni.		3. , 5.	Javaslat elfogadva.
124	CESCI		Vannak ezenkívül olyan intézkedések, ahol az ETT-k aktívak már ma is. Ilyen terület pl. a helyi termelők integrációja, ahol az Ister-Granum már határon átnyúló védjegyet és mintegy 600 termelőből álló adatbázist is fejlesztett, és számos projektet megvalósított. (OP, 38.) A téma terület az RDV ETT stratégiai céljai között is szerepel. Hasonlóképpen aktívak az ETT-k a kerékpárutak és a kerékpáros turizmus fejlesztésében (OP, 79. – SP, 47.). Ezeknél az intézkedéseknél is érdemes volna a szereplők/kedvezményezettek között feltüntetni az ETT-ket.		3.	Javaslat elfogadva
125	CESCI		Az ETT-k területi szerepköréhez kapcsolódóan érdemes megemlíteni, hogy a Pons Danubii a komáromi, az Ister-Granum pedig az esztergomi hídfővárosi tengely fejlesztésében, alakításában játszik fontos szerepet, így az ő fejlesztési elképzeléseiket is meg kellene jeleníteni az anyagban (OP, 20. 108). Ezenkívül a magyar-szlovák közös határtérség legjelentősebb szervezete az RDV ETT, amely saját fejlesztési stratégiával rendelkezik, ez a 2021-2027-es időszakra aktualizált változatban el is érhető, és mindenképpen hasznos volna ennek beépítése a programba.		Általános	A terjedelemlre vonatkozó minisztériumi észrevételeket is figyelembe véve, nagyon korlátozott, hogy mi emelhető még be. Az Operatív Programrészben már szerepel néhány ETT-hez köthető projekt, program , pl. Kisprojekt Alap nevesítése, a fejlesztési stratégiák megjelenítése már túlságosan terjengőssé tenné a fejezetet.
126	CESCI		Az RDV-vel kapcsolatban egy tárgyi tévedésre is felhívnam a figyelmet: az OP 105. oldalán 5 megyés társulásként jelenik meg, de a közös Duna-szakasz mind a 6 megyéjét lefedi az együttműködés.			Korrigáljuk.
127	Szövetség a Megyéért frakció		Klíma védelem: Energia megtakarítási beruházások támogatása úgy, hogy megújuló energiaforrásokkal (napelem, szél erőmű) váltsuk ki a hagyományosan előállított villamos energiát.			Az Operatív Programrész erre lehetőséget biztosít az 1. és 2. prioritásban (A megyei megújuló energiatermelési kapacitás bővítése)
128	Szövetség a Megyéért frakció		Akadálymentesítés: A köztisztviselőknek és a közszolgáltatás minden területén meg kell valósítani.			Az EU támogatási környezet és a hazai jogszabályok az akadálymentesítést horizontálisan írják elő minden fejlesztésnél.

129	Szövetség a Megyéért frakció		A kistelepülések szolgáltatási-ellátási szintjének javítása: ez részlegesen szerepel, mint azt előző javaslatunkban is írtuk: a vidékre ne csak mint tájra tekintsünk, ne csak mint emberkincs megóvására, hanem a kistelepülések életminősége is legyen kiemelt prioritás. Ahogy azt korábban írtuk: az alap infrastrukturális hiányok mér- séklése, megszüntetése. (csatorna, felszíni vízelvezetés, esetleges villám-áradások kezelésének elősegítése, belterületi közlekedési infrastruktúra, járdák, utak, forga- lom-szabályozási feladatok, gyalogátkelőhelyek létesítésének támogatása). Emellett az általános lakossági ellátási szintre is koncentráljunk forrásokat. (Boltok létesítésé- nek segítése, posta-pontok, egészségügy, tömegközlekedés, bankterminálok telepí- tésének segítése, wi-fi hálózat- fejlesztés...) 5. A kistelepülések lakosság megtartó, lakosság- bevonzó képességének javítása (belterületbe-vonások, lakóövezeti infrastrukturális előkészítések támogatása, kistelepü- lési vállalkozói övezetek létesítése, infrastrukturális megalapozása, fejlesztése)		A kis települések is természetesen önálló entitást alkotnak, mint a városok, és fejlesztésük legalább annyira fontos, azonban meg szervesen együtt léteznek a körülöttük élő tájjal, melynek megőrzése és kapcsolatának erősítése a jövőjük feltétele. Az említett témakörök életminőség javítását célzó témakörök megjelennek az Operatív Programrészen, a javasolt fejlesztési programok ezeknek keretét biztosítanak: <i>csatorna, felszíni vízelvezetés</i> - A vízgazdálkodás (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz) rendszerének klímaadaptív fejlesztése (I., II. prioritás) <i>villám-áradások kezelésének elősegítése</i> - Árvízvédelmi és nagyvízi meder fejlesztések (I. és II. prioritás) <i>belterületi közlekedési infrastruktúra, járdák, utak, forgalomszabályozási feladatok, gyalogátkelőhelyek létesítésének támogatása</i> - Települési közlekedési infrastruktúra integrált fejlesztése (IV. prioritás) <i>wi-fi hálózat fejlesztés</i> - Szélessávú adatátviteli hálózatok, digitális kiszolgáló infrastruktúra fejlesztése (I. és II. prioritás) <i>tömegközlekedés</i> - Helyi és helyközi közösségi közlekedés fizikai és digitális fejlesztése (IV. prioritás) <i>belterületbe vonások, lakóövezeti infrastrukturális előkészítések támogatása</i> - Város és táji környezetének harmonikus revitalizációja (I. prioritás), Belterületek és a kapcsolódó táji környezet megújítása (II. prioritás), Ellátó infrastruktúra intézkedés fejlesztési kezdeményezései (I. és II. prioritás) <i>kistelepülési vállalkozói övezetek létesítése, infrastrukturális megalapozása, fejlesztése</i> - A helyi termék- és szolgáltatáscsere központjainak fejlesztése (I. prioritás), Vállalkozásindítás ösztönzése (I. prioritás), Helyspecifikus gazdasági tevékenységek támogatása, diverzifikációja (II. prioritás) <i>egészségügy-szociális ellátás</i> - Egészségügyi, szociális és közösségi ellátórendszer erősítése (V. prioritás intézkedéséhez kapcsolódó fejlesztési kezdeményezések)
130	Szövetség a Megyéért frakció		A prioritásokon belül sem látjuk, hogy megjelenne a környezetvédelem markánsan.		A környezetvédelem fontos eleme a prioritásoknak. Többek között ezért szorgalmazza a Program az integrált tájgazdálkodást és a környezeti gazdagság figyelembe vételét. A célcsoportok között mindemellett a hazai területi tervezésben nem elterjedt módon már megjelenik a flóra és fauna is. Környezetvédelemmel közvetlenül, közvetetten foglalkozó intézkedések, fejlesztési kezdeményezések: <i>Barnamezős területek újrahazsnosítása</i> (I. prioritás): Kármentesítési programok, Fenntartható funkcióváltó rehabilitációs program <i>Ellátó infrastruktúra fenntartható fejlesztése</i> (I. és részben II. prioritás): A vízgazdálkodás (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz) rendszerének klímaadaptív fejlesztése, A közvilágítás energiatakarékos, intelligens fejlesztése, A megyei megújuló energiatermelési kapacitás bővítése és a hagyományos erőművek klímaadaptív korszerűsítése, Hulladékgazdálkodás fejlesztése, a hulladék körforgás erősítése, <i>Komplex síkvidéki és dombvidéki tájfejlesztés, tájgazdálkodás</i> intézkedésbe tartozó fejlesztési kezdeményezések (II. prioritás) <i>Helyi és helyközi közösségi közlekedés fizikai és digitális fejlesztése</i> (IV. prioritás) – e-mobilitáshoz kapcsolódó fejlesztések
131	Szövetség a Megyéért frakció		Az 1.4,1.5,1.6-hoz nagyon erős indikátorok vannak		1. A megállapítás kifejtést igényel, mert nem világosa jelentése.
132	Szövetség a Megyéért frakció		2. prioritás: - továbbra is hiányoljuk az emberközpontúságot ennél a prioritásnál is		2. A fenntarthatósági szempontok megkerülhetlenné válásával ember és környezete csakis szimbiózisban létezhet. Mindemellett számos, az emberek életminőségét közvetlenül javító fejlesztési javaslat szerepel ebben a prioritásban. Az életminőséget közvetlen, közvetett módon javíthatja a települési környezet minőségének fejlesztése (pl. Sport- és szabadidős infrastruktúra fejlesztése, Összetett településüzemeltetési szolgáltatások fejlesztése - Falubusz program), az ellátó infrastruktúra fejlesztések (pl. szennyvíz-, ivóvízhálózat fejlesztése, digitális kiszolgáló infrastruktúra fejlesztése), a helyi adottságokon nyugvó gazdaságfejlesztés (helyspecifikus gazdasági tevékenységek támogatása, diverzifikációja, illetve a megyei foglalkoztatási paktum szolgáltatásainak kiszélesítése).
133	Szövetség a Megyéért frakció		3. prioritás: Turisztikailag nem kiemelt a megye az országos tervben, csak átnyúlnak kiemelt területekhez tartozó részek. Az egyeztetésen az hangzott el, hogy ezek a részek (Duna-part, Bakonyalja) lesznek érintettek, ám itt mégis az egész megye az alanya a 3-as prioritásnak		3. Mivel országos jelentőségű turisztikai övezetek találhatók a megyében, a megyei tervezésnek ezt kezelnie kell. Ugyanakkor a turizmus hálózatba kapcsolva éri el legnagyobb potenciálját. Tekintettel arra, hogy az aktív- és ökoturizmus erőteljesen kapcsolódik a biztonságos kerékpározási lehetőségekhez és a megye célul tűzte ki az egész megyére kiterjedő kerékpáros főhálózat megvalósítását, a célterület nem korlátozható le néhány területre. Mindemellett a megye turisztikai értékei az országos tervekben nevesített turisztikai térségeken kívül is találhatók, így nem ajánlott ezeket kizárni a fejlesztésekből.
134	Szövetség a Megyéért frakció		A prioritás neve: „Elérhető megye” – helyette javasoljuk, hogy valami olyan legyen, ami a polgárok szempontjából fontos. Esetleg Összekapcsolt megye. Az elérhető szó azt jelenti, hogy el lehet idáig jutni, míg az összekapcsolt inkább fejezi ki azt, hogy a települések között mi történik Természetesen ennél jobb kifejezést is lehet talán találni.		4. Értelmezésünkben az elérhetőségben benne foglaltatik a külső kapcsolatok felőli elérhetőség szintűgy, mint a megye egyes pontjai közötti elérhetőség. A különbség talán a hangsúlyokon van. Mint az a Stratégiai Programrészen is szerepel, a megye helyzetét és lehetőségeit nagy mértékben a környező makroregionális, határokon is átnyúló kapcsolatrendszer, térbeli struktúra határozza meg. A Budapest-Bécs-Pozsony által fémjelzett metropolisztérségeket is magában foglaló makrorégió nyújtotta lehetőségekre is reagálva választottuk az Elérhető megye kifejezést, amely természetesen tartalmazza az összekapcsoltságot, miközben reflektál a makroregionális környezet teremtette lehetőségekre is.
135	AgrárminisztériumJogalkotási Főosztály	Általánosságban	Ismerve a térség natúrpark hálózatának rendszerét (Pannontáj-Sokoró NAP - Győr-Moson-Sopron megye határán), ezúton jelzem, hogy a hazai natúrparki hálózat fejlesztése során nem cél, hogy a natúrparkok egybefüggő tömböt alkossanak. Nem tartom továbbá szerencsésnek, ha a megyei fejlesztési koncepcióban úgy kerül említésre egy tervezett natúrpark, hogy az még nem indította el a névhasználati hozzájárulás megszerzéséhez szükséges folyamatot az illetékes Agrárminisztériumnál.	A Bakony-alja tervezett natúrpark a névhasználati cím megszerzésével kapcsolatos folyamatot még nem indította el. E folyamatot megelőzően a dokumentumban a natúrpark-kezdeményezések tekintetében legfeljebb arra való utalás lehet releváns, hogy a névhasználati hozzájárulással már rendelkező natúrparkok mellett hol kívánnak további natúrparkokat létrehozni.	Korrigáljuk.
136	AgrárminisztériumJogalkotási Főosztály	8-9. oldal 1.1. Európai Unió Kohéziós Politikája keretében megvalósítandó országos operatív programok	A felsorolt operatív programok elnevezései időközben megváltoztak (például ZIKOP helyett KEHOP Plusz), így ezen részek frissítését folyamatosan biztosítani célszerű.		Aktualizálva.
137	AgrárminisztériumJogalkotási Főosztály	17. oldal 1.4 Releváns hazai támogatási programok	Kérem az "és" szót törölni.	"Országos Környezeti Kármentesítési Program"	Korrigáljuk.

138	AgrárminisztériumJogalkotási Főosztály	30., 32., 41., 55-57., 62, 112., 122-123., 128. oldalak	A „zöld infrastruktúra” véleményem szerint egybeírandó.	A „zöld infrastruktúra” egybeírandó, ennek megfelelően: „kék- és zöldinfrastruktúra”	1., 2.	Korrigáljuk.
139	AgrárminisztériumJogalkotási Főosztály	51. oldal 2.2. Prioritás megnevezése: 2. Vidéki tájak környezeti gazda(g)sága	Támogatom a helyi feldolgozottságú élelmiszer-előállítás ösztönzését, egyetértek azon törekvésekkel, amelyek segítik a helyi értékesítési csatornák fejlesztését, szolgáltatások igénybevételét, értékesítést elősegítő infrastruktúrák kialakítását és ezek eszközállományának fejlesztését. Ezzel együtt támogatom a helyi piacok korszerűsítését, rövid ellátási láncok és helyi termékek népszerűsítése és védjegyrendszerének bevezetése, fejlesztése, népszerűsítése céljából. A közvetlen termelői-vásárlói kapcsolatok erősítése, a helyi erőforrások és eszközök intenzívebb használata, a családi gazdaságok, a helyspecifikus iparok és a fiatal gazdák támogatása egyaránt hozzájárul a vidéki gazdaság megerősödéséhez. A helyi piacok fejlesztésével párhuzamosan célként kell, hogy megfogalmazódjon a közétkeztetéssel foglalkozó tállaló- és főzőkonyhák infrastrukturális korszerűsítése is. A közétkeztetés biztos felvenőpiacot jelenthet, illetve jelentős mértékben hozzájárulhat a kistermelők és családi gazdaságok pozíciójának erősödéséhez.		2.	A szöveges részben az észrevétel szerint kiegészítésre kerül.
140	AgrárminisztériumJogalkotási Főosztály	57. oldal 2.2.2 A Prioritás részletes tartalmának bemutatása	A prioritáshoz (2. prioritás: Vidéki tájak környezeti gazda(g)sága) tartozó egyes intézkedések és programok területileg a területfejlesztési koncepcióban "vidéki tájként" azonosított területekhez vannak rendelve, holott földrajzilag adekvátabb lehatárolás is adható. Például az agroökológiai potenciál fejlesztését vagy a klímastabilitást célzó erdő- és vízkészlet-gazdálkodás megvalósítását is sokkal inkább természeti, illetve táji határok vagy a belterület-külterület elkülönítés alapján lehatárolt térséghez indokolt hozzákapcsolni, mint a közigazgatási egységekből felépített "vidéki tájhoz". Az egyes települések érintettsége egy előzetesen elvégzett természeti vagy táji szempontú lehatároláson alapulva is megállapítható.	Javasolom felülvizsgálni a lehatárolást és kitérni az indoklásra is.	2.	A Stratégiai Program tervezőinek válasza alapján a jelzett lehatárolások tematikus célterületek, melyek a fejlesztések fókuszterületeit jelölik meg. Az egyes intézkedések célterületeket azonosíthatnak (tematikus célterületi térképekkel), melyek a prioritások intézkedés-tartalmai fókuszát pontosítják, azaz az egyes intézkedésekhez kapcsolódóan irányt mutatnak, melyektől az eltérés lehetősége fennáll. A közigazgatási terület lehatárolások a pályázati rendszerhez illeszkedően kerültek megállapításra.
141	AgrárminisztériumJogalkotási Főosztály	62. oldal 2. Vidéki tájak környezeti gazda(g)sága táblázat 4.4 Natúrparkok fejlesztése inkubátor jellegű tájközpontokká	Kérem, hogy a natúrparkok mellett az erdőgazdaságok is legyenek megemlítve.		2.	A szöveges részben kiemelésre kerül.
142	AgrárminisztériumJogalkotási Főosztály	62. oldal 2. Vidéki tájak környezeti gazda(g)sága - táblázat	Javasolom egy új pont beillesztését a táblázatba.	Az új pont címének a következőt javasolom. 4.5 Erdőgazdaságok közjóléti feladatainak támogatása "Az új pont mellett a következő szöveget kérem szerepeltetni. Az erdőgazdaságok parkerdőket és erdei iskolákat működtetnek, ezek folyamatos fejlesztése szükséges."	2.	A feladatok támogatására véleményünk szerint a meglévő fejlesztési kezdeményezésekben van lehetőség. A szöveges részben ez pontosítható. A fejlesztési kezdeményezés neve (2.4.2) kiegészült a közjóléttel.
143	AgrárminisztériumJogalkotási Főosztály	63. oldal Együttműködés keretében tervezett fejlesztések című fejezet illetve 128. oldal 2. Vidéki tájak környezeti gazda(g)sága táblázat	Félreérthető a megfogalmazás, mintha az lenne a cél, hogy a megye teljes területét natúrparkokkal fedjék le. A natúrparkok lehatárolásánál a táji egység és nem a közigazgatási egység (megye határ) a meghatározó.	Javasolt módosítás: megye teljes területe - natúrpark teljes területe	2.	A megyei OP a megye közigazgatási határán belül tervezhet, a Stratégiai Programrész tervezői az SKV javaslata alapján módosították a leírást.
144	AgrárminisztériumJogalkotási Főosztály	65. oldal 4. Intézkedés: Komplex síkvidéki és dombvidéki tájfejlesztés, tájgazdálkodás	A tájgondnoki képzés és ennek eredményeként a tájgondnoki hálózat kiépítése még nem indult el. Vitathatalan, hogy e feladatkörnek megfelelő gazdái lehetnének/lesznek a natúrparkok, de a jelen megfogalmazásból úgy tűnik, mintha ez egy működő tevékenység lenne.	Javasolom először a tájgondnoki képzést, illetve a hálózat alapjait letenni, bár ez kétségtől a megyén túlmutató feladat.	2.	A program időszaka 7 évre szól, ezért a tájgondnoki hálózat szerepeltetése, a TÁJKARTA indokolt.
145	Miniszterelnöki Kabinetiroda	68. oldal Tervezett fejlesztések tartalmának és indokoltságának összefoglalása		turisztikai hálózati kapcsolódások ,megyehatáron átnyúló együttműködések nevesítése, örökségvédelmi helyszínek nevesítése	3.	Az örökségvédelmi helyszínek feltüntetése inkább koncepció, startégiai program szintjén kezelendő. A megyehatáron átnyúló turisztikai együttműködések az operatív programrész 1.6-os alfejezetében feltüntetésre kerülnek, a Pénzügyminisztérium tervezési útmutatója által szabott szűk területi korlátok miatt a duplikációt nem tartjuk indokoltnak.
146	Miniszterelnöki Kabinetiroda	69. oldal Tervezett fejlesztések tartalmának és indokoltságának összefoglalása		turisztikai hálózati kapcsolódások ,megyehatáron átnyúló együttműködések nevesítése	3.	A megyehatáron átnyúló turisztikai együttműködések az Operatív Programrész 1.6-os alfejezetében feltüntetésre kerülnek, a Pénzügyminisztérium tervezési útmutatója által szabott szűk területi korlátok miatt a duplikációt nem tartjuk indokoltnak.
147	Miniszterelnöki Kabinetiroda	74. oldal 2.1 Turisztikai attrakciók fizikai kialakítása és fejlesztése		Budapest környéke turisztikai térség nevesítése	3.	Javaslat elfogadva
148	Miniszterelnöki Kabinetiroda	75. oldal 3.1 Helyi értékek felerősítése a lakosok rekreációjának szolgálatában		gyógyturizmus helyett az egészségturizmus kifejezés használata	3.	Javaslat elfogadva