

Állásfoglalás
Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve módosításáról szóló
rendelettervezetről

Tervezői válaszokkal kiegészítve

Vélemény:

2019. június 4-én módosult a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet). A módosított Korm. rendelet **tartalmazza a megyei területrendezési tervek részletes kidolgozásának technikai előírásait, valamint a tervek téradat-rétegeinek műszaki követelményeit és jelkulcsát**, amely a <https://www.epites.hu/trtv/sema-formatum> oldalon megtalálhatók.

A Korm. rendelet 21/B. § (3) bekezdése szerint a Lechner Tudásközpont ellenőrizte a Korm. rendelet 11. § h) bekezdésében előírtak teljesülését. Megállapítást nyert, hogy a műszaki előírásokkal a térképi rétegek elnevezései és az attribútum-táblázat mezőnevei azonosak, az attribútum tartalomában azonban az alábbi problémák tapasztalhatók:

Attribútum-hiba	Téradatréteg	Hiba leírása
elírás	Egyéb országos törzshálózati vasúti pálya, Országos kerékpárútvonal, Kompátkelőhely, Földgázszállító vezeték	megyén kívüli települések neve zárójelbe teendő
elírás	Főút	útszámok névkonvenciója nem a műszaki követelményeknek megfelelő, pl. '10' helyesen '10. sz. főút'
elírás	Mellékút	Bársonyos - Tápszentmiklós nyomvonal helyesen: Bársonyos - (Tápszentmiklós)
elírás	Mellékút	Szárliget - (Bicske Nagygyeházi bányüzem) helyesen: Tatabánya - (Bicske [Nagygyeházi bányüzem])
elírás	Mellékút	Tatabánya (1. sz. főút) - Óbarok (M1) helyesen: Tatabánya (1. sz. főút) - (Óbarok (M1))
elírás	Nagysebességű vasútvonal	nyomvonal helyesen zárójellel: ((Ausztria és Szlovákia) – Hegyeshalom térsége és Rajka térsége) – (Budapest [XI. kerület, Kelenföld] – Budapest [Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér] – Röske és Kübekháza – (Szerbia és Románia))
elírás	Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat	településrész, állomás neve szögletes zárójelbe írandó, pl. Bánhida megnevezés helyesen Tatabánya [Bánhida]
elírás	Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat	kötőjelek hiányoznak a településnevek között, zárójelek hiányoznak megyén kívüli településeknél
érték eltér az országos elem attribútumától	Egyéb vagy 50MW annál	TELEP mező értéke eltér, megye: Almásfüzitő; OTrT: Almásfüzitő térsége

	nagyobb névleges teljesítő-képességű erőmű	
érték eltér az országos elem attribútumától	Főút	tervezett 1. sz. főút Környe-Tatabánya közötti szakasza más értéket kapott: megye: Vérteskethely (81. sz. főút) - Oroszlány térsége - Környe - Tatabánya - Tát (10. sz. főút); OTrT: Győr elkerülő (Vámosszabadi (14. sz. főút) – Abda (1. sz. főút)); Tatabánya – Tata elkerülő
érték eltér az országos elem attribútumától	Országos kerékpárútvonal	meglévő szakaszok bekerültek az 1.A, 1.E, 1.F, 71.A nyomvonalakon
geometria hiba	Főút	azonos attribútumértékekkel rendelkező nyomvonalakat javasolt egybevonni, pl. (Budapest – Szentendre – Visegrád) – Esztergom (117. sz. főút) - Pilismarót-Dömös nyomvonal
helytelen adat	1 millió m ³ -t meghaladó térfogatú vízkár-elhárítási célú tározó	helyesen: Bársonyos, (Táp, Tápszentmiklós)
helytelen adat	Földgázelosztó vezeték	Almásfüzitő - Dunaalmás nyomvonal nem érinti Almásfüzitőt
helytelen adat	Földgázelosztó vezeték	Csém nyomvonal helyesen: Kisigmánd
helytelen adat	Földgázelosztó vezeték	Gyermely nyomvonal helyesen: Szomor
helytelen adat	Földgázelosztó vezeték	Kömlőd nyomvonal helyesen: Kömlőd - Dad
helytelen adat	Földgázelosztó vezeték	az egyik Nagyigmánd vonal Tárkány területére esik
helytelen adat	Földgázelosztó vezeték	az egyik Tatabánya vonal Környe területére esik
helytelen adat	Főút	Győr elkerülő (Vámosszabadi (14. sz. főút) - Abda (1. sz. főút), Tatabánya - Tata elkerülő nyomvonal helyesen: (Budapest) – Tatabánya – Tata – Komárom – (Győr – Mosonmagyaróvár – Hegyeshalom – (Ausztria))
helytelen adat	Főút	1119 és 8154. sz. útszám megnevezések törölendők, négyjegyű útszám nem főút besorolású
helytelen adat	Főút	Főút rétegből a tervezett települési elkerülőket törölni szükséges és csak a Főúti elkerülő rétegben feltüntetni: Komárom-Dunaalmás, Ászár-Kisbér, Pilismarót-Dömös
helytelen adat	Főúti elkerülő	Főúti elkerülő rétegnek csak a települési elkerülő szakaszokat kell tartalmaznia (ahol a meglévő főutak módosulnak): Komárom-Dunaalmás, Ászár-Kisbér, Pilismarót-Dömös
helytelen adat	Mellékút	több nyomvonal megnevezése nem konzekvens, pl. Bajna - Epöl - Máriahalom - Úny és Bajna - Máriahalom - Úny - (Tinnye), legyen mindkettő neve Bajna - Máriahalom - Úny - (Tinnye)
helytelen adat	Mellékút	Dobogókő bevezető nem településnév
helytelen adat	Mellékút	Kisbér - (Alsódobos) nyomvonal helyesen: Kisbér - (Mór [Alsódobos])
helytelen adat	Mellékút	Kisbér - Ászár - Kerékteleki nyomvonal helyesen: Vérteskethely - Kisbér - Ászár - Kerékteleki
helytelen adat	Mellékút	Vértessomló nyomvonal helyesen: Környe
helytelen adat	Országos kerékpárútvonal	"A törvény szerint." megnevezés helyett javasolt: "A megyei rendelet szerint."

helytelen adat	Térségi szerepkörű összekötő út	ahol a főút vissza lett fokozva, ott az érintett településeket szükséges beírni, pl. (Budapest – Szentendre – Visegrád) – Esztergom (117. sz. főút) - Pilismarót-Dömös helyesen: Dömös - Pilismarót
helytelen adat	Térségi szerepkörű összekötő út	Ács nyomvonal helyesen: Ács - Bábolna
helytelen adat	Térségi szerepkörű összekötő út	Szárliget nyomvonal nem érinti Szárliget települést
helytelen adat	Térségi szerepkörű összekötő út	Úny - M100 megnevezése legyen ugyanaz, mint a meglévő párjának: Tokod (új főúti kapcsolat) - Úny (M100)
helytelen adat	Térségi szerepkörű összekötő út	(Budapest) – Tatabánya – Tata – Komárom – (Győr – Mosonmagyaróvár – Hegyeshalom – Ausztria)) nyomvonal helyesen: Tatabánya - Szomód
megjegyzés	Földgázelosztó vezeték	Bakonyszombathely - Ácsteszér - Súr nyomvonal megszakad, logikailag két nyomvonalra osztható: Bakonyszombathely - Ácsteszér és Ácsteszér - Súr
megjegyzés	Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat	Bánhida - Kisigmánd II nyomvonal csak 35 méter hosszú
megjegyzés	Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat	"Ip.P. HE portál11/1o." és hasonló megnevezéseket kérjük mellőzni
megjegyzés	Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat	Tatabánya (Bánhida - Galla II) nyomvonal kétszer szerepel az attribútumtáblában
mező neve nem megfelelő	általánosan előforduló hiba	mezőnevek nem felelnek meg a műszaki követelményeknek
üres mező	Térségi kerékpárút	TELEP mező mindenhol kitöltetlen

Réteghiba	Téradatréteg	Hiba leírása
attribútumtábla karakterkódolása nem UTF-8	általánosan előforduló hiba	UTF-8 karakterkódolás szükséges

A megyei területrendezési terveket az e-epites.hu-n közzé tett műszaki követelményeknek megfelelően, topológiailag helyesen kell elkészíteni.

A Komárom-Esztergom megyei területrendezési terv javaslata számos apró topológiai hibát (átfedés, lyuk, ún. túske (spike)) tartalmazott. Ezek kijavítása összetett és hosszadalmas feladat, amennyiben az ehhez szükséges programmal nem rendelkezik a tervező. A Komárom-Esztergom megyei területrendezési terv határidejének betartása érdekében a Lechner Tudásközpont az átadott poligonos rétegek topológiai automatizált javítását megtette, az eredményt Pengő Julianna megyei főépítész asszony részére e-mailen továbbítjuk. Kérjük - az állomány áttekintése után - a továbbiakban a mellékelt rétegek használatát.

A Komárom-Esztergom megyei térképi rétegek geometriája az alábbi problémákat tartalmazza:

Topológiai hiba	Téradatréteg	Hiba leírása
hálózat nyomvonalai nem érnek össze vagy túllógnak egymáson	Földgázelosztó vezeték	Bakonyszombathely - Bársonyos nyomvonal megszakad Bakonyszombathely területén
hálózat nyomvonalai nem érnek össze vagy túllógnak egymáson	Országos vasúti mellékvonal	13-as vonal nem ér össze az országos vonalakkal
hálózat nyomvonalai nem érnek össze vagy túllógnak egymáson	Térségi kerékpárútvonal, Országos kerékpárútvonal	Kisbér és Környe területén a nyomvonalak nem jól csatlakoznak
hálózat nyomvonalai nem érnek össze vagy túllógnak egymáson	Térségi szerepkörű összekötő út, Mellékút, Főút	nyomvonalak néhány esetben nem jól csatlakoznak, pl. Tatabánya, Kisbér területén
nyomvonal önmagát fedi	Földgázelosztó vezeték	Bakonyszombathely - Ácsteszer - Súr nyomvonalon Bakonyszombathely területén
nyomvonal önmagát fedi	Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat	Bánhida - Dorog nyomvonalon Tokod település területén
poligon átfedés	Térségi területfelhasználási kategóriák	580 db átfedés (legnagyobb átfedés területe 1,35 hektár)
poligon rés	Térségi területfelhasználási kategóriák	120 db rés (legnagyobb rés területe 1,45 hektár)

Válasz:

Az attribútum, réteg- és topológiai hibákat a javaslatnak megfelelően korrigáltuk, a tervet az e-epites.hu-n közzétett műszaki követelményeknek megfelelően készítettük el.

További észrevételek:

I. A rendeletervezet normaszövegéhez

Vélemény:

- A rendeletervezet **preambulumát** javasolom nyelvhelyességi szempontból ellenőrizni (hiányoznak a mondatot tagoló vesszők), továbbá kérem pontosítani a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletre való utalást: a 11. melléklet helyett a **20. § (4)** bekezdésre való hivatkozás szükséges.

Válasz:

A rendelet bevezetőszövegét a véleménynek megfelelően javítottuk.

Vélemény:

- a **3. § (1) bekezdéshez:** javasolom a Térségi Szerkezeti Tervet tartalmazó 1. melléklet után az „sz.” betű elhagyását, összhangban a többi melléklettel.

Válasz:

A bekezdést a véleménynek megfelelően javítottuk.

Vélemény:

- a **3. § (2) bekezdéshez:** kérem egységesen szerepeltetni a Térségi Szerkezeti Terv megnevezést, összhangban az (1) bekezdéssel és az 1. melléklettel (nagy kezdőbetűkkel).

Válasz:

A bekezdést a véleménynek megfelelően javítottuk.

Vélemény:

- a **3. § (6) bekezdéshez:** a Trtv. hivatkozott előírásai nemcsak a zártkertek területére vonatkoznak, így kérem a bekezdés összhangját megteremteni a Trtv-vel.

Válasz:

Az előírás arra vonatkozik, hogy a különleges mezőgazdasági üzemi terület kijelölése továbbra is biztosított maradjon a Trtv-vel összhangban akkor is, ha a 3. § (5) bekezdés szerinti feltételek nem biztosíthatók. Ezért az előírást pontosítottuk a következőképpen:

„(6) Amennyiben a zártkert földrésze borszőlő termőhelyi kataszter I-II. osztályú területeivel, vagy Országos Gyümölcs Termőhelyi kataszter I-II. osztályú területeivel érintett, úgy az (5) bekezdés előírásai helyett a Trtv. 13. § (1) és (2) bekezdését kell alkalmazni.”

Vélemény:

- az **5. § (5) bekezdéshez:** kérem a vízminőség-védelmi terület övezetének nyelvhelyességi ellenőrzését („A vízminőség-védelmi terület~~e~~ övezetében...”).

Válasz:

A bekezdést a véleménynek megfelelően javítottuk.

Vélemény:

- a **6. § (1) bekezdéshez:** a 3.11. melléklet lényegében két külön övezetet tartalmaz, amelyekre külön szabályok vonatkoznak. Külön szabályok vonatkoznak a 17 db térszervező településre (7. §), amelyeket 3 különböző körrel jelölt a melléklet. Ettől eltérő szabályok vonatkoznak a térségi együttműködésekben közreműködő településekre (8. §), amelyek területe közigazgatási határral került jelölésre. **A térszervező településeket feltüntető jel azonban nem felel meg a jogszabályban előírtaknak** (azaz, hogy közigazgatási határral vagy területi kiterjedésben szükséges az övezetek jelölése), így szükséges a kapcsolódó szabályok területi hatályát két külön övezetben meghatározni és a települések közigazgatási határával jelölni. Javasolt – a kertés vegyes használatú területek övezeteihez hasonlóan – két külön övezet szerepeltetése, pl.:
 - a) Térszervező települések **övezete (3.11.1. melléklet),**
 - b) Térségi együttműködések **övezete (3.11.2. melléklet).**

Válasz:

A két övezet lehatárolása egymással szorosan összefügg, csak közös terolapon értelmezhető, hiszen a térszervező települések megjelölése egyúttal az együttműködéssel érintett településcsoport „központi települését” is kijelöli. A minisztériummal történt egyeztetés alapján a két övezetet külön terolapon ábrázoljuk úgy, hogy a térségi együttműködések övezeti terolapján tájékoztató elemként jelennek meg a térszervező települések és viszont.

Vélemény:

- a **6. § (3) bekezdéshez:** javasolt kiegészíteni a szabályt arra az esetre, ha az új fejlesztési terület nagyobb, mint a beépítetlen fejlesztési terület, így nem érvényesülhet a területarányos visszatorololás szabálya.

Válasz:

Az előírást a következőképpen pontosítottuk:

(3) Új fejlesztési terület kijelölésekor, amennyiben a beépítetlen fejlesztési területek aránya meghaladja a település belterületének és azon kívül beépült beépítésre szánt területeinek 20%-át, akkor

- a) az új fejlesztési terület kiterjedésével legalább azonos méretű beépítetlen fejlesztési területet egyidejűleg vissza kell sorolni (visszasorolás) és
- b) legfeljebb akkora új fejlesztési terület jelölhető ki, amekkora beépítetlen fejlesztési területet a település az új kijelöléssel egyidejűleg vissza tud sorolni.

Vélemény:

- a **6. § (2)-(6) bekezdéshez:** a szabályok területi hatálya megegyezik a 8. §-ban lévő szabályok területi hatályával, így javasolt a két paragrafus tartalmának egy helyen való szerepeltetése.

Válasz:

A jelzett előírások a térszervező települések és a térségi együttműködések övezetének közös előírásai, így nem tartjuk indokoltnak a bekezdések 8. §-ba építését.

Vélemény:

- a **7. § előtti címhez:** lásd a 6. § (1) bekezdéshez írottakat. Külön cím esetén javasolt a „Térszervező települések **övezete**” cím használata.

Válasz:

valóban övezeti lehatárolásról van szó, ezért a címet kiegészítjük a javaslattal. Egyúttal javítjuk a 7. § (1) bekezdését az egyértelműség érdekében.

Vélemény:

- a **8. § előtti címhez:** lásd a 6. § (1) bekezdéshez írottakat. Külön cím esetén javasolt a „Térségi együttműködések **övezete**” cím használata.

Válasz:

Mivel valóban övezeti lehatárolásról van szó, ezért a címet kiegészítjük a javaslattal.

Vélemény:

- a **9. § előtti címhez**: kérem a többes szám használatát, összhangban a 3.12. melléklettel („...övezetei”).

Válasz:

Az alcímet a véleménynek megfelelően javítottuk.

Vélemény:

- a **9. § (5) bekezdéshez**: javasolt a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékéről szóló rendelet esetében kiírni, hogy **MvM** rendelet.

Válasz:

A bekezdést a véleménynek megfelelően javítottuk.

Vélemény:

- a **12. § (1) bekezdéshez**: az **a) pont** helyesen: „a) borszóló termőhelyi kataszteri területtel érintett települések **övezete** (3.15.1. melléklet)”.

Válasz:

A pontot a véleménynek megfelelően javítottuk.

II. A Térségi Szerkezeti Tervhez (1. melléklet)

Vélemény:

- Kérem a 13. sz. főút és a 131. sz. főút Dunán átvezető szakaszának útkategóriába sorolását (főút vagy mellékút, meglévő vagy tervezett) egyeztetni a közúti infrastruktúráért felelős miniszterrel. A Trtv. 15.§ (1) bekezdés szerint az Ország Szerkezeti Tervétől az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében illetékes miniszter egyetértése esetén el lehet térni. Kérem továbbá a 13. és 131. sz. nyomvonalak számozásának az ellenőrzését.

Válasz:

A főutak számozását és nyomvonalleírását a Trtv. mellékletével összhangban építettük be a rendeletbe, átszámozás, Trtv. nyomvonalától eltérés nem történt. A Trtv-ben ugyanakkor ellentmondás van a tervezett főút számozása és között, hogy mely főúton létesül új híd. A kérdésben egyeztetünk az ITM-mel, aki jelezte, hogy Komáromnál az új hídhoz (Monostori híd) megépült főúti elkerülő számozása 13-ra, a városon áthaladó, Erzsébet hídhoz vezető meglévő főútszakasz 132-re változik (lásd 1. melléklet). A rendelet mellékletében a főúti számozásokat és a hidak felsorolását ennek megfelelően változtattuk.

Vélemény:

- A Térségi Szerkezeti Terv nem jelöl Ács közigazgatási területén tervezett 5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőművet. Kérem megteremteni az összhangot a 2. melléklettel.

Válasz:

Az összhangot megteremtettük a térségi szerkezeti terv és a 2. melléklet között

Vélemény:

- A Térségi Szerkezeti Terv több település közigazgatási területén jelöl meglévő 5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőművet, amelyeket a 2. melléklet nem tüntet fel. Kérem megteremteni az összhangot a 2. melléklettel.

Válasz:

Az összhangot megteremtettük a térségi szerkezeti terv és a 2. melléklet között

Vélemény:

- Kérem a Tata közigazgatási területén lévő, 0205/3 helyrajzi számú Halasi-tó területének vízgazdálkodási térség helyett mezőgazdasági térségben történő szerepeltetését, tekintettel a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 35800/7903-13/2019. ált. számon kiadott vízjogi megszüntetési engedélyt tartalmazó határozatára.

Válasz:

A 0205/3 hrsz-ú terület térségi területfelhasználását a vízjogi megszüntetési engedéllyel összhangban módosítottuk.

Vélemény:

- A Trtv. 15. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt szabályozás rögzíti az OTrT és a megyei területrendezési terv országos műszaki infrastruktúra hálózatainak összefüggéseit, miszerint az Ország Szerkezeti Tervében megállapított nyomvonalról, valamint a térbeli rendről és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése esetén lehet eltérni.
Amennyiben a terv készítője nem tudja felmutatni az illetékes miniszter egyetértését a változtatásokról, úgy a Trtv. szerinti nyomvonalak szerepeltetése szükséges. Kérem az alábbi esetekben is a törvény szerint eljárni szíveskedjenek!

Téradatréteg	Eltérés
Egyéb 50MW vagy annál nagyobb névleges teljesítő-képességű erőmű	erőművek pontjai eltérnek az OTrT-hez képest
Egyéb országos törzshálózati vasúti pálya	1-es vonal módosult Tatabánya és Tata területén, a térségi 12 (1) vonal kivált az 1-es országos vonalból Tatabánya területén
Egyéb országos törzshálózati vasúti pálya	4-es vonal kicsit eltér a Duna-menti szakaszon, adatforrás nem az OTrT
Egyéb országos törzshálózati vasúti pálya	12 (2) vonal Oroszlány területén meghosszabbításra került
Elsőrendű árvízvédelmi fővédvonal	Komárom területén a nyomvonal módosult
Elsőrendű árvízvédelmi fővédvonal	új tervezett nyomvonalak bekerültek: Nyergesújfalu - Tát, Esztergom területén
Elsőrendű árvízvédelmi fővédvonal	új meglévő nyomvonalak bekerültek: Tát területén
Főút	meglévő 1. sz. főút egy szakasza Tatabánya területén tervezett 1119. sz. út lett (Vérteskethely (81. sz. főút) - Oroszlány térsége - Környe - Tatabánya - Tát (10. sz. főút))
Főút	117. sz. főút egy szakasza törlésre került Keszthely-Esztergom között (ott, ahol az M10 fut)

Főút	10. sz. főút nyomvonal pontosítása történt Neszmély területén
Főút	tervezett főutak nyomvonala módosult Dad, Tata, Környe-Tatabánya területén
Gyorsforgalmi út	M10 nyomvonala módosult Piliscsév-Esztergom területén
Gyorsforgalmi út	M100 nyomvonala módosult Keszthely-Úny területén, Szomor-Gyermely területén nem folytatódik a nyomvonal
Országos kerékpárútvonal	kisebb-nagyobb mértékben az összes nyomvonal módosult

Válasz:

Egyéb 50MW vagy annál nagyobb névleges teljesítő-képességű erőmű: a tatabányai és az oroslányi erőművek helyét valóban pontosítottuk kis mértékben az érintett település közigazgatási területén belül, hiszen a meglévő erőművek a törvényi ábrázolással ellentétben nem a bokodi hűtőtóban, vagy a tatabányai VI-os telepen található. A földrajzilag helyes ábrázoláshoz nincs szükség minisztériumi egyetértésre.

A további eltérésekkel összefüggésben megkértük az Innovációs és Technológiai Minisztérium, valamint a Belügyminisztérium véleményét.

- **Egyéb országos törzshálózati vasúti pálya:** Az ITM véleményének megfelelően Tata térségében korrigáltuk a vasút nyomvonalát, ugyanakkor Tatabánya területén változatlanul hagyjuk a jelölést az állásfoglalásnak megfelelően (2. melléklet)
- **Elsőrendű árvízvédelmi fővédvonalak:** A Belügyminisztérium Közfoglalkoztatási és Vízügyi Helyettes Államtitkárság Vízügyi Koordinációs Főosztálya egyetértett az elsőrendű árvízvédelmi fővédvonal eltéréseivel. (3. melléklet)
- **Főút, gyorsforgalmi út:** Az ITM Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkára kifogást nem emelt a felsorolt főúti és gyorsforgalmi úti eltérésekkel kapcsolatban. (4. melléklet)
- **Országos kerékpárútvonal:** Az ITM Kerékpáros Koordinációs Főosztálya többségében egyetértett az eltérésekkel. Vértestolna, valamint Majk-Várgesztes-Csákoár esetén a Főosztály által megküldött nyomvonalváltozatot építettük be a tervbe. A térségi szerkezeti terv (1. melléklet) és megyei tervi nyomvonalleírás (2. melléklet) közötti összhang megteremtése érdekében a törvényben szereplő nyomvonalleíráshoz képest a következő nyomvonalleírást alkalmazzuk (kövér betűvel jelezve az eltérést): „71. A: (Székesfehérvár – Gánt) – Várgesztes térsége – Oroszlány [Majkpuszta] – Kecskéd-- Környe – Tatabánya – Vértesszőlős – Tata – Dunaalmás – Komárom” (5. melléklet).

Vélemény:

- A Trtv. 15. §. (3) bekezdése alapján a megyei területrendezési tervek műszaki infrastruktúra nyomvonalainak összhangban kell lennie a szomszédos megyék, kiemelt térségek vonalaival. Amennyiben a szomszédos megye, kiemelt térség rendelkezik elfogadott területrendezési tervvel, ott azt figyelembe véve szükséges a nyomvonal csatlakoztatása, amely megyében még nem került elfogadásra a megyei területrendezési terv módosítása, van mód egyeztetésre a nyomvonalak csatlakoztatási lehetőségének megteremtése érdekében.

Komárom-Esztergom megye területrendezési tervében az alábbi esetekben eltérés tapasztalható:

	Eltérés	Téradatréteg	Eltérés részletes leírása
1.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal el van csúszva	Földgázelosztó vezeték	Dömös-Visegrád (Budapesti Agglomeráció-BATrT) településnél el van csúszva a nyomvonal
2.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó	Gyorsforgalmi út	M10 és M100 nyomvonal módosítás miatt el van csúszva a BATrT-hez képest, Fejér megyéből érkező

	Eltérés	Téradatréteg	Eltérés részletes leírása
	nyomvonal el van csúszva		M100 nem folytatódik Komárom-Esztergom megyében
3.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal el van csúszva	Mellékút	Réde-Sikátor (Győr-Moson-Sopron megye) településnél el van csúszva a nyomvonal
4.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal el van csúszva	Mellékút	Tárkány-Rétalap (Győr-Moson-Sopron megye) településnél el van csúszva a nyomvonal
5.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal el van csúszva	Mellékút	Ács-Nagyszentjános (Győr-Moson-Sopron megye) településnél el van csúszva a nyomvonal
6.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal el van csúszva	Országos kerékpárútvonal	Várgesztes-Gánt (Fejér megye) településnél el van csúszva a nyomvonal
7.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal el van csúszva	Térségi kerékpárútvonal	Leányvár-Pilisjászfalu (Fejér megye) településnél el van csúszva a nyomvonal
8.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal el van csúszva	Térségi kerékpárútvonal	Tarján-Bicske (Fejér megye) településnél el van csúszva a nyomvonal
9.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal el van csúszva	Térségi kerékpárútvonal	Szárliget-Szár (Fejér megye) településnél el van csúszva a nyomvonal
10.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal el van csúszva	Térségi kerékpárútvonal	Oroszlány-Pusztavám (Fejér megye) településnél el van csúszva a nyomvonal
11.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal el van csúszva	Térségi szerepkörű összekötő út	Csatka-Bakonyoszlop (Veszprém megye) településnél el van csúszva a nyomvonal
12.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal más kategóriában folytatódik	Mellékút	Tatabánya-Bicske településnél Térségi szerepkörű összekötő út kategóriában folytatódik a nyomvonal Fejér megyében
13.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal más kategóriában folytatódik	Térségi szerepkörű összekötő út	Szomor-Mány településnél Mellékút kategóriában folytatódik a nyomvonal Fejér megyében
14.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal más kategóriában folytatódik	Térségi szerepkörű összekötő út	Súr-Bakonycsernye településnél Mellékút kategóriában folytatódik a nyomvonal Fejér megyében
15.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Földgázelosztó vezeték	Budapesti Agglomeráció területéről érkező nyomvonal Pilisszántó-Piliscsév településnél nem folytatódik Komárom-Esztergom megyében
16.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Mellékút	Bakonyrákány-Mór településnél nem folytatódik a nyomvonal Fejér megyében
17.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Mellékút	Tárkány-Mezőörs településnél nem folytatódik a nyomvonal Győr-Moson-Sopron megyében
18.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Mellékút	Győr-Moson-Sopron megye területéről érkező nyomvonal Mezőörs-Tárkány településnél nem folytatódik Komárom-Esztergom megyében
19.	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Mellékút	Bana-Rétalap településnél nem folytatódik a meglévő nyomvonal Győr-Moson-Sopron megyében

	Eltérés	Téradatréteg	Eltérés részletes leírása
20	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Mellékút	Győr-Moson-Sopron megye területéről érkező tervezett nyomvonal Rétalap-Bana településnél nem folytatódik Komárom-Esztergom megyében
21	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Országos vasúti mellékvonal	Győr-Moson-Sopron megye területéről érkező nyomvonal Mezőörs-Bársonyos településnél nem folytatódik Komárom-Esztergom megyében
22	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat	Tatabánya-Bicske területén két vezeték fut Komárom-Esztergom megyében, Fejér megyében csak egy
23	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat	Bana-Böny területén két vezeték fut Komárom-Esztergom megyében, Győr-Moson-Sopron megyében csak egy
24	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat	Réde/Bakonybánk-Sikátor/Veszprémvarsány településeknél nem folytatódnak a nyomvonalak Komárom-Esztergom, illetve Győr-Moson-Sopron megyében
25	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Térségi kerékpárútvonal	Esztergom/Pilismarót-Pilisszentkereszt településnél nem folytatódik a nyomvonal Fejér megyében
26	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Térségi kerékpárútvonal	Fejér megye területéről érkező nyomvonal Bicske-Tatabánya településnél nem folytatódik Komárom-Esztergom megyében
27	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Térségi kerékpárútvonal	Bokod-Pusztavám településnél nem folytatódik a nyomvonal Fejér megyében
28	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Térségi szerepkörű összekötő út	Tatabánya-Bicske településnél nem folytatódik a nyomvonal Fejér megyében
29	szomszédos terv területéről érkező/területére tartó nyomvonal nem folytatódik	Térségi szerepkörű összekötő út	Fejér megye területéről érkező nyomvonal Pusztavám-Császár településnél nem folytatódik Komárom-Esztergom megyében

Válasz:

Az elcsúszások esetén hangsúlyozni kell, hogy ezek többségében 10-15 méteres eltéréseket jelentenek a megyehatáron 1:100.000-es léptékben, melyek alapvetően nem tekinthetők hibának, hiszen a pontosságot befolyásolja az adatszolgáltatás minősége, az alkalmazott vetületi rendszer, valamint a feldolgozás módszere.

*A táblázatban **zölddel jelölt elcsúszásokat** a szomszédos megyék által megküldött téradatrétegek felhasználásával korrigáltuk (3-5, 7-12., 16., 18-20., 22-23., 26-27.). Ezek közül kiemeljük:*

- *A 132 kV-os távvezetékeknél minden esetben egy nyomvonalat ábrázolunk (22-23).*
- *A Bokod-Pusztavám esetén tervezett térségi kerékpárút nyomvonalát úgy korrigáljuk, hogy azt Bokodnál bevezetjük Oroszlány felé, és az Oroszlány-Mór között tervezett kerékpárút nyomvonalához kapcsoljuk. Így biztosítható a TrTv. 15. § (3) bekezdése szerinti elvárás (27.).*

*A táblázatban **sárgával jelölt tételek** esetén a folyamatos kapcsolódás nem, vagy csak nagyobb elcsúszással biztosítható:*

1. A Dömös-Visegrád közötti földgázelosztó nyomvonalát a TIGÁZ adatszolgáltatása alapján tüntettük fel. A TIGÁZ újabb adatszolgáltatása megerősítette a nyomvonal ábrázolásának földrajzi helyességét. Ezért nem tarjuk indokoltnak, hogy az ismételt adatszolgáltatáson alapuló valós nyomvonalától eltérjünk.

2. Az M100 gyorsforgalmi út a legújabb nyomvonaltervek alapján került betervezésre, melyhez az ITM Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkár hozzájárult. Nem támogatható egy elavult nyomvonal ábrázolása annak érdekében, hogy a megyei területrendezési terv megfeleljen a Trtv. 15. § (3) bekezdésének előírásainak, ugyanis a probléma akkor települési szinten fog megjelenni.

6. A Várgesztes-Gánt között jelölt országos kerékpárútvonal nyomvonalát az ITM Kerékpáros Koordinációs Főosztály legfrissebb adatszolgáltatása, véleménye alapján építettük be. Nem támogatható egy elavult nyomvonal ábrázolása annak érdekében, hogy a megyei területrendezési terv megfeleljen a Trtv. 15. § (3) bekezdésének előírásainak, ugyanis a probléma akkor települési szinten fog megjelenni.

13. Szomor-Mány települések esetén továbbra is térségi szerepű összekötő útnak tekintjük a komárom-esztergom megyei szakaszt, hiszen az az új nyomvonaltervek szerint Pest és Fejér megyébe „tolódott” M100-as gyorsforgalmi út csomópontjának közvetlen elérhetőségét teszi lehetővé.

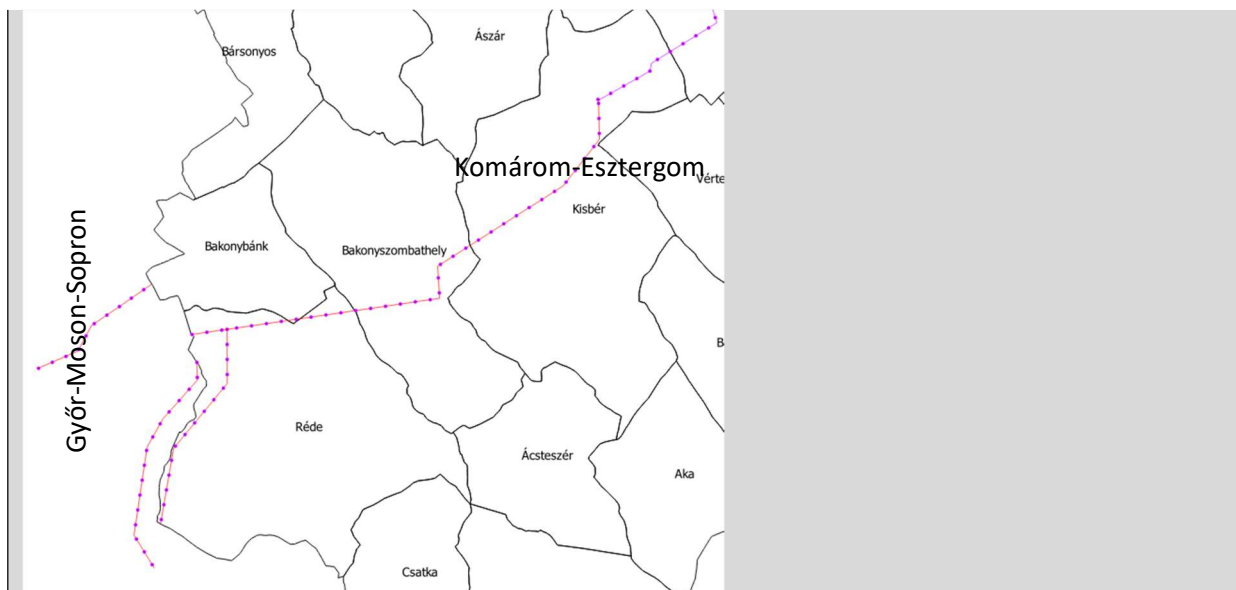
14. Az útvonal a 81. sz. főúttal párhuzamosan Bársonyos, Bakonyszombathely, Ácsteszer, Súr, Bakonycsernye települések elérhetőségét teszi lehetővé, szerepe a közúthálózatban térségi szintű. Ezért továbbra is indokoltnak tartjuk a teljes megyei szakaszt térségi szerepű összekötőútként ábrázolni. Bár az utak kategóriája a két megyében eltérő, az út nyomvonalának kapcsolódása folyamatos, azaz összhangban van a Trtv. 15. § (3) bekezdésének előírásaival.

18. Pilisszántó és Piliscsév között az ismételt adatszolgáltatás szerint sem létezik térségi földgázelosztó vezeték, ezért a vezeték Komárom-Esztergom megyei folytatását nem tudjuk ábrázolni.

17. A mellékút a Bábolna, Tárkány és Kerékteleki majorságainak meglévő aszfaltozott összekötőútja, melynek jelölése kiemelten fontos a majorságok, a majorsági táj fennmaradása, fejlesztése érdekében, ezért a meglévő nyomvonalú utat nem töröljük a megyei területrendezési tervből.

21. A Győr-Moson-Sopron megye területéről érkező tervezett országos vasúti mellékvonal nyomvonalát vasúti tervek híján nem tudjuk betervezni a térségi szerkezeti tervbe, ugyanakkor a megye támogatja annak megvalósulását.

24. Az E-On Eszköz Információs Osztálya megküldte kiegészített adatszolgáltatását, mely tartalmazza a Kisdér-Veszprémvársány, valamint a Zirc-Veszprémvársány Komárom-Esztergom megye területét is érintő legfrissebb nyomvonalváltozatát. A Győr-Moson-Sopron megyei terv egy korábbi, elavult változatot ábrázol, a Veszprém megyei területrendezési terv ugyanakkor nem is tervezte be az érintett szakaszokat. Véleményünk szerint a megyei területrendezési tervnek akkor is ábrázolnia kell a tervezett szakaszokat a legújabb adatszolgáltatás szerint, ha azok a szomszédos megyék terveiben eltérő nyomvonalúak, azok elavultsága, vagy korábbi elfogadásuk miatt. Nem támogatható egy elavult nyomvonal ábrázolása annak érdekében, hogy a megyei területrendezési terv megfeleljen a Trtv. 15. § (3) bekezdésének előírásainak, ugyanis a probléma települési szinten fog megjelenni. Az új adatszolgáltatás alapján a következőképpen ábrázoljuk a nyomvonalakat:



25. Esztergom/Pilismarót-Pilisszentkereszt esetében a Budapesti Agglomerációra készült terv nem tünteti fel Dobogókőig a térségi kerékpárutat. A Dobogókő a kerékpárosok kiemelt turisztikai célpontja, a Pilis Bike kerékpárút-hálózat része, ezért mindenképpen indokolt a meglévő útvonal teroben tartása.

28. A nyomvonalat a megkapott adatszolgáltatás alapján pontosítottuk. Az út az M1 gyorsforgalmi úton épülő új szárligeti csomópont elérhetőségét szolgálja, mely a közeljövőben közvetlen összeköttetést fog biztosítani az 1. sz. főúti elkerülővel. A tervek előkészítése jelenleg is folyamatban van. Az út térségi szerepe éppen ezért vitathatatlan, így annak kategóriáját nem javasoljuk módosítani. Itt is igaz, hogy az utak kategóriája a két megyében eltérő, az út nyomvonalának kapcsolódása folyamatos, azaz összhangban van a Trtv. 15. § (3) bekezdésének előírásaival.

29. Pusztavám és Császárról között tervezett térségi szerepű összekötő út létesítését nem támogatjuk, mert az NATURA 2000 és ökológiai hálózat magterületének övezetét érinti. Az ilyen jellegű utak betervezésével más esetekben a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága sem értett egyet (Pl. Búbánatvölgy-Pilisszentlélek).

6. A Térségi Szerkezeti Terv jelmagyarázatához

Vélemény:

- Az erőmű/kiserőmű elnevezés helyett a jogszabály szerinti elnevezés használata szükséges, összhangban a 2. melléklettel (50 MW **vagy** annál nagyobb névleges teljesítőképességű erőmű/5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőmű).

Válasz:

A jelmagyarázatot a javaslatnak megfelelően javítottuk.

7. A rendelettervezet 2. mellékletéhez

Vélemény:

- **2. sorhoz** (főutak) és a **8. sorhoz** (a gyorsforgalmi és főúthálózat, valamint a vasúti törzshálózat távlati nagy hídjai a Dunán): kérem a 13. és a 131. sz. főutak leírása,

továbbá a távlati Dunai híddal rendelkező település (és útszám) tekintetében egyeztetni a közúti infrastruktúráért felelős miniszterrel, hivatkozva a Trtv. 15. § (1) bekezdésre.

- A II. pontban részletesen kifejtett indokunk alapján a Trtv-vel összhangban van a főutak leírása, számozása, csupán a tervezett híddal kapcsolódó főút számát korrigáltuk, mely logikusan a főutak nyomvonalleírásából következik. Ehhez a korrekcióhoz nem kell a felelős miniszter véleményének megkérése.

Válasz:

Lásd a II. pontban leírt részletes válaszunkat.

Vélemény:

- **10. sorhoz** (országos kerékpárút törzshálózati vonal): az 1. sz. Felső-Dunamente kerékpárútvonal nem teljes nyomvonala tartozik az Euro Velo nyomvonalak közé, csak az 1.A és az 1.F nyomvonalszakaszok. Kérem az Euro Velo feliratot csak e két nyomvonal-leírás esetében szerepeltetni, összhangban a Trtv-vel.

Válasz:

A véleménynek megfelelően javítottuk a 2. mellékletet.

Vélemény:

- **14. sorhoz** (5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőmű): összhangban a II. pontban tett észrevétellel, kérem megteremteni az összhangot a Térségi Szerkezeti Tervvel, amelyen még az alábbi települések közigazgatási területén is bejelölésre került meglévő erőmű: **Ács (2db), Bana, Oroszlány, Tata, Komárom, Almásfüzitő, Dunaalmás.**

A Térségi Szerkezeti Terven nem került feltüntetésre Ács közigazgatási területén tervezett erőmű. Összhangban a II. pontban tett észrevétellel, kérem megteremteni az összhangot a Térségi Szerkezeti Tervvel.

Válasz:

Az összhangot megteremtettük a térségi szerkezeti terv és a 2. melléklet között

Vélemény:

- **Hiányolom** a térségi csatornák felsorolását, amelyeket a Térségi Szerkezeti Terv tartalmaz. Ezt pótolni szükséges.

Válasz:

A felsorolást kiegészítettük.

8. A Térségi Övezetekhez (3.1. – 3.16. melléklet)

Vélemény:

- **3.11. melléklethez:** lásd a 6. § (1) bekezdéshez írottakat, azaz külön övezetként szükséges ábrázolni a térszervező települések övezetét (3.11.1. melléklet) és a térségi

együttműködés övezetét (3.11.2. melléklet), az érintett települések közigazgatási területének a lehatárolásával.

Válasz:

A véleménynek megfelelően a két övezetet külön terolapon ábráztuk.

Vélemény:

- Felhívom a figyelmet a Trtv. 22. és 23. §-ára, amely a térségi övezetek lehatárolásának a szabályait tartalmazza. E szerint a Trtv. vagy a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet szerinti térségi övezetek lehatárolásához képest a térségi övezetek az illetékes államigazgatási szervek egyetértése esetén változtathatók meg, kivéve a Trtv. 22. § szerinti esetet.

Amennyiben a terv készítője nem tudja felmutatni az illetékes adatszolgáltató egyetértését a Trtv., illetve az MvM rendelet szerinti övezeti lehatárolás megváltoztatására vagy az illetékes adatszolgáltató Trtv-től, illetve MvM rendeletről eltérő övezeti adatszolgáltatását, úgy a Trtv., illetve az MvM rendelet szerinti övezet szerepeltetése szükséges. Kérem az alábbi esetekben is a törvény szerint eljárni szíveskedjenek!

Eltérés	Téradatréteg	Eltérés részletes leírása
övezet kiterjedése eltér az OTrT övezethez képest	Erdőtelepítésre javasolt terület övezete	az eltérés teljes területe 8 hektár
övezet kiterjedése eltér az OTrT övezethez képest	Nagyvízi meder övezete	294 hektárral csökkent az OTrT-hez képest
övezet kiterjedése eltér az OTrT övezethez képest	Ökológiai hálózat magterületének övezete	az eltérés teljes területe 77 hektár
övezet kiterjedése eltér az OTrT övezethez képest	Ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete	az eltérés teljes területe 50 hektár
övezet kiterjedése eltér az OTrT övezethez képest	Tájképvédelmi terület övezete	az eltérés teljes területe 291 hektár

Válasz:

Az erdőtelepítésre javasolt terület övezetét a hatályos településrendezési eszközök szerint lehatárolt települési területek alapján pontosítottuk, melyre éppen a Trtv. 22. §-a ad lehetőséget:

„22.§ A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a térségi övezetek által érintett területeket az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet szerint, az abban meghatározott államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatását mérlegelve kell lehatárolni. A mérlegelésnél az e törvényben és a megyei területrendezési tervekben meghatározott szerkezeti terv szerinti települési térséget kell elsősorban figyelembe venni.”

A nagyvízi meder lehatárolásának pontosítása az adatszolgáltató Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatósággal 2019. augusztus 30-án történt személyes egyeztetés alapján, egyetértésükkel történt. Az igazgatóság 2020. január 16-án kelt véleményében megállapítja, hogy „a dokumentáció tartalmazza korábban megfogalmazott kiegészítéseinket valamint a 2019. augusztus 30-án történt személyes egyeztetésen elhangzottakat.” A nagyvízi meder lehatárolásának pontosítása tehát jogszerű.

Az ökológiai hálózat magterületének, ökológiai folyosójának, valamint a tájképvédelmi övezetének pontosítása csak Tatabánya Megyei Jogú Város 2018-ban felülvizsgált településrendezési eszközeinek figyelembe vételével és a város kérésére történt. A megyei jogú város területén az érintett övezetek pontosítása a Duna-Ipoly NP Igazgatóságával egyeztetett módon és egyetértésükkel történt. Területrendezésről és területfejlesztésről szóló 1996. évi XXI. tv. 12. § (1) A megyei önkormányzat területrendezési feladatkörében: „c) a megye területére vagy térségére - a megyei jogú városok önkormányzata kötelező bevonásával, észrevételeik figyelembevételével - a 6. § d) pontjával meghatározott tervvel összhangban területrendezési tervet készít.”

Így a lehatárolás pontosítása jogszerű.

9. Komárom-Esztergom megyei területrendezési terv módosításában foglaltak érvényesítésére és a magasabb rendű jogszabályok módosításának kezdeményezésére irányuló intézkedésekről szóló dokumentumhoz

Vélemény:

- Az intézkedési javaslatokhoz - a felelősök megnevezése mellett - a határidők feltüntetése is szükséges.

Válasz:

Az intézkedések főbb pontjait kiegészítettük a felelős megnevezésével és a határidővel.