

A Komárom-Esztergom Vármegyei Területi Választási Bizottság

2/2026. (III.11.) számú határozata

A Komárom-Esztergom Vármegyei Területi Választási Bizottság S [REDACTED] O [REDACTED] (lakcím: [REDACTED] [REDACTED] a továbbiakban: Fellebbező) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Komárom-Esztergom Vármegyei Területi Választási Bizottság a Komárom-Esztergom Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 8/2026. (III.6.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 2800 Tatabánya, Fő tér 4., e-mail cím: tvb@kemoh.hu) előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. Nem nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 14. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén annak mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági felülvizsgálati eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

Ladányi Luca 2026. március 2. napján, mint a Magyar Kétfarkú Kutya Párt országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje kérte nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán.



A Komárom-Esztergom Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) megvizsgálta az ajánlóíveket, az ellenőrzési statisztikát és megállapította, hogy a jelölt rendelkezik a jelöltállításhoz szükséges 500 darab érvényes ajánlással, ezért a 8/2026. (III.6.) számú határozatában döntött a jelölt nyilvántartásba vételéről.

Fellebbező mint magánszemély 2026. március 9. napján elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjára hivatkozással a Komárom-Esztergom Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) 8/2026. (III.6.) számú határozatával szemben, melyben a Magyar Kétfarkú Kutya Párt Ladányi Lucát képviselőjelöltként nyilvántartásba vette. Kifejtette, hogy a megtámadott határozat sérti különösen a Ve. 2. § (1) a) pontját (a választás tisztaságának megóvása), a Ve. 2. § (1) e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, ami nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.

Fellebbezésében hivatkozott arra, hogy a rendelkezésre álló információk szerint a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel az ajánlóívre. Utalt a fellebbezésben arra, hogy ez a gyakorlat nem a választópolgárok szabad és tényleges támogatásán alapul, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet, így különösen, a választás tisztaságának megóvását és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást. Kifejtette, hogy ha a támogató ajánlások illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így jelöltségét nem lehet elfogadni. Hivatkozott arra, hogy emiatt megtörtént a rendőrségi feljelentés is, ezért kéri a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését. Véleménye szerint ez megakadályozhatja egy újabb költségvetési csalás lehetőségét is, és utalt arra, hogy korábban a NAV Bűnügyi Igazgatóságán már nyomozás indult, ami még most is tart. Kifogásolta, hogy a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét. Véleménye szerint az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia, ezért indítványozta, hogy a Komárom-Esztergom Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, így különösen: az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését, az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e, az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen. Felhívta a TVB figyelmét, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűsége a választás alapelveinek érvényesülése szempontjából kiemelt jelentőségű. Amennyiben a benyújtott ajánlások valódiságával kapcsolatos kétségek nem kerülnek érdemben kivizsgálásra, úgy az a döntés bírósági felülvizsgálata során is értékelés tárgyát képezheti. Hivatkozott arra, hogy az ajánlások tömeges manipulációja felvetheti a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját is a 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan aláírással vagy hamis adatok feltüntetésével elkövetett, a választás rendje elleni büntett miatti rendelkezések alapján, mely további vizsgálatot indokolhat.



A fentiekre tekintettel kérte a TVB-t, hogy az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el, a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg, állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre, és ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

A Magyar Kétfarkú Kutya Párt képviselője a másodfokú eljárás során észrevételezte, hogy a fellebbezést benyújtó nem támasztotta alá az érintettségét, ezért a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. Hivatkozott arra, hogy a fellebbezés nemhogy bizonyítékot nem tartalmaz az abban foglalt állításokra nézve, de még csak valószínűsíteni sem valószínűsíti azokat. Egyetlen konkrét esetet nem jelöl meg a fellebbezés, ahol bárki akárcsak állította is volna, hogy nem írt alá a jelöltnek. A lehető leghatározottabban visszautasította a fellebbezésben foglalt azon, rágalmozó állítást, hogy másolt ajánlások lettek volna a leadott ajánlások között, kiemelve a párt aktivistái két hét kitarató munkával gyűjtötték azokat a választópolgároktól. A Magyar Kétfarkú Kutya Párttal kapcsolatban semmilyen költségvetési csalási ügy nem volt és nincs is folyamatban. A fellebbezés egyebekben nem tesz olyan állítást, hogy a jelölt ne rendelkezne 500 érvényes ajánlással, csak egy feltételezést oszt meg ezzel kapcsolatban, ami azonban nem minősül jogszabálysértés állításának sem.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A 231. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
b) elkésett,
c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Az eljárás során a TVB megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezés előterjesztésére csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. Az eddigi joggyakorlat szerint érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Az érintettség igazolása a fellebbezőt terheli.

A Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, annak meglétét mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.

Megállapításra került, hogy Fellebbező mint magánszemély nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, azonban fellebbezésében az érintettségére nem hivatkozik, nem jelölte meg, hogy az általa hivatkozott feltételezett jogsértés rá személy szerint, jogainak gyakorlása, illetve kötelezettségei teljesítése tekintetében közvetlenül mikor, milyen módon hatott ki, csupán általánosan hivatkozik az OEVB határozatának jogsértő voltára.

Mivel a választási eljárásban annak sommás jellegéből adódóan hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért Fellebbezőt terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi



kellékének határidőben való előterjesztése, így az érintettség igazolása is, amelyre jelen ügyben nem került sor.

Mindezek alapján a TVB megállapította, hogy a Fellebbező nem igazolta a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt jogorvoslati jogosultságát, ezért a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A fentiekben kifejtett indokok alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. §-án, 43-44. §-án, 45. § (1)-(3) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án és a 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Tatabánya, 2026. március 11.


Németh Tamás

**Komárom-Esztergom Vármegyei
Területi Választási Bizottság elnöke**

