

VI.1-242/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2011. október 17-ei rendkívüli üléséről**

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KÖZGYŰLÉS

VI.1-242/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült Tatabányán, a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2011. október 17-ei rendkívüli üléséről**

Jelen vannak:

Dr. Balogh Zoltán	Dr. Szabó Gábor
Knapp János Pál	Szaniszló Zoltán
Kovács Attila	Székely Antal
Michl Miklós	Turi Bálint
Nagy Sándor	Dr. Udvardi Erzsébet
Popovics György	Ujházy Emil
Simon Géza	Winkfein Csaba
Zentai-Plajner Zsolt	

(összesen: 15 fő) közgyűlési tag

továbbá:

Dr. Péntek Péter	megyei főjegyző
Dr. Pozsár Gáborné	
Dr. Alt Dóra	megyei aljegyző
Horányi Márton	könyvvizsgáló
Hunyadi Imre,	a Művelődési, Oktatási, Nemzetközi és
	Idegenforgalmi Bizottság tagja
Metzger Gyula,	az Ügyrendi és Közrendvédelmi Bizottság
	tagja
a megyei önkormányzati hivatal főosztály- és osztályvezetői,	
munkatársai	(4 fő)

(Az ülés megkezdése előtt a közgyűlés tagjai a következő anyagokat kapták kézhez:

- Az MSZP frakció írásos anyaga az 1. napirendi ponthoz kapcsolódóan (A közgyűlés tagjai e-mailban kapták kézhez.)
- „Nemzeti érdek a megyék konszolidációja” – A MÖOSZ állásfoglalása az 1. napirendi ponthoz kapcsolódóan (A közgyűlés tagjai az ülés előtt kapták kézhez.)

Csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Popovics György

Köszönöm, hogy elfogadták a meghívást a mai rendkívüli ülésre, melynek az az indoka, hogy egyrészt egy folyószámlahitel meghosszabbításról döntenünk kell. Másrészt pedig én kértem, hogy hagyjuk jóvá a mai ülésen azt a Megállapodást, amit a sajtóból Önök már sokat

hallhattak. Ezt egyébként kérte az MSZP-nek a képviselő csoportja is, akinek az anyagát a közgyűlési anyaghoz kiküldtük és megkaphatták. A JOBBIK képviselő csoportja is intézett kérdést ez ügyben hozzám, amit remélem, hogy most a vita során meg fogunk tudni válaszolni. Ezeket az előterjesztéseket Önök elektronikus formában kapták kézhez és kiosztásra került egy MÖOSZ állásfoglalás.

A MÖOSZ-on kívül volt más kiosztott anyag? Nem volt más.

Tájékoztatom Önöket arról is, hogy a mai rendkívüli ülést megelőzően ülést tartott a Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Megkérdezem, hogy a kiosztott és kiküldött napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Winkfein Csaba

Egyrészt az SZMSZ-ünk szerint, ha rendkívüli közgyűlést hív össze egy frakció csoport, akkor azon arról a témáról kell, hogy tárgyaljunk. Én kérdezem, hogy miért nincs a napirendek között a mi előterjesztésünk? Másrészt kérdésünk, hogy mi az oka annak, hogy két hétig nem hívta össze a rendkívüli közgyűlést, hisz október 3-án írta alá ezt a Megállapodást. Azóta két hét telt el. Mi az oka annak, hogy Ön nem hívta össze? Az is kérdés, hogy előtte csütörtökön tartottunk megyei közgyűlést, akkor ez a téma is napirenden volt. Ön nem tájékoztatta a közgyűlést arról, hogy hétfőn lesz erről szó, majd a kormány és a megyei elnökök között. Nem tudom, hogy Ön vagy nem tudta csütörtökön azt, hogy hétfőn egy ilyen szerződést kell aláírni vagy pedig ha tudta, akkor erről nem tájékoztatta a megyei közgyűlést. Azt gondolom, hogy így felhatalmazás nélkül tudott Ön elmenni erre a hétfői megbeszélésre. Ha pedig hétfőn tájékoztatták Önt, az meg még rosszabb, akkor ebből azt lehet látni, hogy a megyei elnököket finoman szólva sem veszik komolyan az Önök kormányában. Kérdés, hogy mi volt az oka annak, hogy csütörtökön erről Ön nem tájékoztatta a közgyűlést? További kérdés, hogy erről a megállapodásról miért nem tárgyaltak a bizottságok? Miért nem tárgyalt róla az Oktatási, a Szociális Bizottság? Hiszen azt gondolom, hogy a megyét teljes egészében érinti. Jó lett volna, ha a szakma is elmondhatja erről a véleményét. Kérdezem, hogy a bizottságok elé miért nem lehetett bevinni ezt az előterjesztést?

Még egy kérésünk lenne, hogy a mai rendkívüli közgyűlést szó szerinti jegyzőkönyvbe készítsük el és erről pedig a frakciónk szeretne majd írásban egy teljes anyagot kapni. Köszönöm szépen.

Popovics György

A jegyzőkönyv az rendben van. Ezt venném előre.

Menjünk sorba. Gyakorlatilag a mai közgyűlést azt azért hívtam most össze, mert nem akartam kettő rendkívüli közgyűlést tartani. Csütörtökön vettük kézhez az Erste Bank kötelező érvényű ajánlatát az 1. napirendi ponttal kapcsolatban és ezért úgy gondoltam, hogy ezt a két témát egy rendkívüli közgyűlésen tárgyaljuk.

A második kérdés, hogy az MSZP frakciónak az előterjesztését miért nem tárgyaljuk. Én már korábban kezdeményeztem a rendkívüli közgyűlésnek az összehívását. Mondom, az időpontot azért határoztuk meg ilyen módon, hogy együtt lehessen tárgyalni a két előterjesztést. Én úgy gondolom, hogy azzal, hogy az MSZP frakciónak az előterjesztését megküldtem ezzel a napirenddel kapcsolatban, ezzel eleget teszek annak, hogy összevontan tárgyaljuk a kérdést.

Az SZMSZ-ünk lehetőséget ad arra, hogy a közgyűlés elnökének a javaslatára összevontan tárgyaljuk a két kérdést. Én úgy gondolom, hogy ha van egy ilyen napirend, ami az én

előterjesztésben kerül beterjesztésre és az MSZP frakciónak ugyan ezzel a napirenddel kapcsolatban van előterjesztése, akkor lehetséges ezt összevontan tárgyalni. Természetesen az elképzeléseim szerint az MSZP frakció minden egyes határozati javaslatát szavazásra kívánom bocsátani. Nem kívánjuk megkerülni ezt a kérdést. Ezt úgy tekintem, mint az előterjesztésnek – nem azt mondom, hogy a részét – hanem összevontan. Van az enyém is és van a MSZP frakcióé is. Nem kívánom úgy csinálni, hogy egy határozati javaslatot beterjesztünk és utána a többről nem döntünk, hanem előtte az MSZP frakció összes határozati javaslatát fölteszem szavazásra.

Dr. Péntek Péter

Tisztelt Megyei Közgyűlés!

Október 4-ei dátummal kaptam egy utasítást Elnök úrtól, amelyben Elnök úr felkér arra, hogy kezdjük meg a rendkívüli közgyűlés összehívásának előkészítését. Ott volt egy feltétel, hogy meg kell várnunk a banki tárgyalásoknak a befejeződését. Most lett befejezett a banktárgyalás, tételesen ezért került most sorra. keddi napon kaptam egy utasítást. Annyi, hogy a rendkívüli intézkedéseket megtettük, egyeztetünk és akkor sikerült összehívni a közgyűlést.

Popovics György

Egy pillanat Főjegyző úr. Azt hiszem arról van szó, hogy most ki kezdeményezte ennek a közgyűlésnek az összehívását. Gyakorlatilag az a lényeg, hogy a közgyűlés elé kerüljön, megtárgyalja és véleményt nyilvánítson róla a közgyűlés. Ez a mai napon meg fog történni.

A következő kérdésre az a válaszom, hogy ha én csütörtökön ismerem a pontos Megállapodásnak a szövegét, akkor valószínűleg kikérem a közgyűlésnek a véleményét erről. Ezzel kapcsolatban ennyit kívánok elmondani.

Volt-e más kérdésetek?

A Főjegyző úrhoz fordultam ebben a kérdésben a bizottságokkal kapcsolatban. Nyilván jobb lenne, hogyha ezt nem a napirend előtt beszélnék meg, hanem a magának a témának a tárgyalásakor. De hogyha már most fölmerült ez a kérdés, lehet akkor? Akkor inkább azt mondom, hogy abban az esetben legyen, mert itt mélyebben bele kell akkor menni a témába. A jegyzőkönyvvel egyetértek.

Van-e más kérdés vagy hozzászólás a napirendhez?

Székely Antal

Tisztelt Elnök Úr!

Nem tudom, hogy jól értettem-e amit mondott. Ez azt jelenti, hogy aznap vagy egy-két nappal előtte ismerte meg ennek a Megállapodásnak a szövegét?

Popovics György

Antal, ez nem tartozik a napirendhez szorosan. Természetesen a téma tárgyalásánál visszatérhetünk erre.

Székely Antal

Elnézést, azért gondolom, hogy hozzá tartozik a napirendhez, mert Főjegyző úr azt mondta, hogy azért most került sor erre a rendkívüli részre, mert a banki tárgyalások most fejeződtek be. Ennek a rendkívüli ülésnek két napirendi pontja lenne elméletileg, amennyiben elfogadja a közgyűlés.

A másik, ez a bizonyos Megállapodás. Ne keverjük össze, azt gondolom ezt a két dolgot. Egyikkel ne takarjuk be a másikat. A kérdés arra vonatkozott, hogy miért kellett ezt elhalasztani addigra, amikor már Elnök úr aláírta a Megállapodást? Tehát sem a bizottságok, sem a közgyűlés nem tudott arról, hogy Elnök úr milyen szándéknyilatkozatot tett. Azt sérelmezzük, hogy már egy kész helyzet elé állították a közgyűlést ezzel.

Popovics György

Megértettem. Az a válaszom rá, hogy csak utólagos jóváhagyásra van módon ebben a kérdésben vagy jóváhagyásra van módom ebben a kérdésben.

Van-e további kérdés vagy hozzászólás a napirendhez?

Amennyiben nincs, akkor kérem szavazzunk. Szükséges külön szavazni a napirendi pontokról? Kéri valaki?

Winkfein Csaba

Köszönöm szépen. Nekünk javaslatunk továbbra is, hogy napirenden szerepeljen a mi előterjesztésünk. Kérem, hogy erről szavazzunk.

Popovics György

Akkor a következőt javaslom, hogy egyértelmű legyen a dolog. Volt az Elnöknek egy előterjesztése a 2. napirenddel kapcsolatban és volt az MSZP frakciójának egy előterjesztése. Javaslatot teszek a téma összevont tárgyalására. Kívánja-e valaki, hogy külön szavazzunk a két napirendi pontról?

Döntés megállapodás jóváhagyásáról összevont tárgyalása a két előterjesztésnek. Ez így megfelelő? Winkfein Csaba bólogat, tehát elfogadja ezt a változtatást és akkor nem kell külön szavaznunk a két napirendi pontról. Aki elfogadja a napirendi pontot, az kézfelemeléssel jelezze.

A javaslattal a megyei közgyűlés egyhangúlag egyetért és a következő határozatot hozza:

210/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

a 2011. október 17-ei rendkívüli ülése napirendjét a következők szerint állapítja meg:

1. Folyószámlahitel és munkabérhitel szerződések módosítása
2. Döntés Megállapodás jóváhagyásáról – A közgyűlés elnöke és az MSZP frakciója által benyújtott előterjesztések összevont tárgyalása

Határidő: értelem szerint

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

- 1. napirendi pont:** Folyószámlahitel és munkabérhitel szerződések módosítása
- Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Popovics György

Az előterjesztést írásban megkapták. A Pénzügyi Bizottság ezt tárgyalta. Nem tudom Elnök úr, kívánja ismertetni? Nem kívánja. A Pénzügyi Bizottság ezt támogatta, megosztott szavazással.

Van-e kérdés? Hozzászólás?

Amennyiben nincsen kérdés vagy hozzászólás, akkor szavazhatunk. Aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A javaslattal a megyei közgyűlés - 11 igen és 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül - egyetért és a következő határozatot hozza:

211/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

- 1.) A Megyei Önkormányzat likviditási helyzetének biztosítása érdekében jóváhagyja a jelenleg hatályban lévő, Erste Banknál fennálló 1.200.000 E Ft összegű folyószámla hitelkeret szerződés lejáratí napjának meghosszabbítását 2011.10.31-től 2012.01.31-ig terjedő időszakra, s felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a mellékelt szerződés aláírására.
- 2.) Jóváhagyja 200.000 E Ft összegű rulírozó munkabérhitel felvételét az Erste Banknál 2011.10.26-tól 2012.01.31-ig terjedő időszakra, s felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a mellékelt szerződés aláírására.
- 3.) Jóváhagyja az Erste Banknál lévő, 2.400.000 E Ft összegű kötvény-forrás betét óvadéki keretbiztosítéki fedezetként való nyújtását az alábbi alapszerződésekben vállalt adósság biztosítékaként, s felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a mellékelt óvadéki szerződés aláírására:
 - „Alapszerződés2” folyószámlahitel
 - „Alapszerződés3” munkabérhitel
 - „Alapszerződés1” KEMÖ kötvény I.
- 4.) Jóváhagyja az Erste Bank bonyolításában kibocsátott KEMÖ I. kötvény fenti szerződések által érintett dokumentumainak módosítását, s felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a mellékelt szerződések aláírására:
 - „KEMÖ I. kötvény információs tervezet”
 - „KEMÖ kötvény I. dematerizált kötvény okirat”
 - „KEMÖ I. forrás-felhasználási megállapodás”

Melléklet:

- 1.) Forint folyószámlahitel szerződés 1. sz. módosítása egységes szerkezetben
- 2.) Hitelszerződés önkormányzatok részére éven belüli lejáratú, rulírozó forint munkabérhitelre

- 3.) Óvadéki szerződés (forint/devizabetét fedezete esetén)
- 4.) Forrás-felhasználási megállapodás 1.sz. szerződés módosítása egységes szerkezetben
- 5.) Információs összeállítás KEMŐ I. kötvény zártkörű forgalomba hozatalához
- 6.) Okirat dematerizált kötvényről

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Németné Horváth Zsuzsanna főosztályvezető

2. napirendi pont:

Döntés Megállapodás jóváhagyásáról – A közgyűlés elnöke és az MSZP frakciója által benyújtott előterjesztések összevont tárgyalása

Előterjesztő:

Popovics György, a közgyűlés elnöke

Ujházy Emil

Néhány kérdést összeírtam a frakciónk nevében. Úgy látjuk, hogy a fülkeforradalmak hevében egy picit elkapkodták ezt a dolgot. Visszatérnék itt Székely képviselőtársamnak a felvetésére. Megkérdezném. Szeptember 29-én, Ön, mint megyei elnök, nem ismerte ezt a szöveget, amit hétfőn 1/2 12-kor aláírt a Miniszterelnök úrral?

Következő kérdések:

A Megállapodás szövege arról szól, hogy a tartozások fejében elviszi az állam az ingatlanjainkat és az ingóságainkat. Kérem Elnök urat, Főjegyző urat, vagy valamilyen gazdasági osztályt az önkormányzattól, ha ezt most nem tudják megtenni, akkor nyugodtan rendeljünk el szünetet, és akkor beszéljünk utána. Jelenleg hány forint, mennyi svájci frank az a tartozás, amiről szó van? Erről fogalmunk sincs, nem kaptunk az előterjesztésben erről semmit.

Mekkora az az intézményi tartozás, amit elcserélünk az ingóság Kicsit figyelni, és nem most beszélnek meg, akkor tarthatunk szünetet. Szerintem szükség is lesz erre. Tehát hány forint az intézmények tartozása?

Popovics György

Nyugodtan tessék folytatni.

Ujházy Emil

Értem, csak pont jegyzetelnek. Szeretném, hogyha ezek pontosan lennének.

Jelenleg hány forint az intézmények tartozása? Mekkora az ingó vagyon, amiről a Megállapodásban szó van? A június 30-ai közgyűlésből idéznék egy pár dolgot: sajnos a jegyzőkönyv, amelyet tulajdonképpen emlékeztetőnek nevezhetünk, de néhány mondatot azért fölolvassuk belőle, a kérdésem föltétele előtt. Tehát a június 30-ai közgyűlésen a két ülés közötti előterjesztésben a következő szerepel:

Június 15.: Önkormányzati törvény alkotásával kapcsolatos megbeszélésen vett részt Simon Géza, a megyei közgyűlés alelnöke, Nemzeti Erőforrás Minisztérium.

Július 22.: Egyeztető megbeszélés az Önkormányzati törvénnyel kapcsolatban. A megbeszélésen Simon Géza alelnök vett részt. Nemzetgazdasági Minisztérium. Ezen megbeszélésekről semmit nem kaptuk. Kértük akkor is, hogy tájékoztasson Alelnök úr minket, semmi nem történt. Ennek ellenére Turi képviselőtársunk a következőt mondta arra a

javaslatra, hogy javaslat készül Önkormányzati törvényhez - amit akkor már másodszorra adtunk be: „Véleménye szerint a javasolt cél nemes és helyénvaló. Fontosságára tekintettel azt indítványozza, hogy az előterjesztésről bizottsági tárgyalásokat követően a szeptemberi ülésen döntsön a testület.” Mondta ezt az Önök egyik képviselője. Véleményünk szerint minimum három bizottságnak kellett volna tárgyalnia ezt a témát, de nem történt meg. Elnök úr erre úgymond rákontrázva azt mondja, hogy a sürgősségi indítványokat nem fogadja el, viszont Turi képviselő úrnak a javaslatát a - „bizottságok tárgyalják meg és szeptemberben hozzuk vissza” - támogatja. Az Elnök úr itt ismét forradalmi hevületben egy picit úgymond rosszul értelmezte a dolgokat, mert az mondja, hogy azért nem tárgyalhatjuk akkor júniusban, mert szívesen tárgyalta volna, ha korábban ismerte volna az előterjesztést. Jelzem, májusban ugyan ez az előterjesztés bent volt, tehát ismerte ezt az előterjesztést, csak nem akarta ismerni ezek szerint. Erre kérnénk szépen akkor a válaszát Elnök úr, hogy miért és május óta, most október 17-e van, miért nem tárgyalták sem a bizottságok, sem a közgyűlés? Most meg idehoz egy aláírt papírt, Megállapodást, amivel úgy gondolom, hogy elárulta magát, az esküjét is, mert lehet, hogy rosszul mondom, de én úgy emlékszem, hogy Ön az egyetlen, aki közülünk, aki 20 éve itt van ennél az önkormányzatnál. Ön az elején is itt volt, ellenzékiként is, kormánypártiként is, többször ellenzéki, többször kormánypárti. Nem is értem, hogy miért volt ez? De folytatom tovább.

Az előterjesztése 6. oldalán az van írva: a közel azonos színvonalú ellátás. Mit jelent az, hogy közel azonos színvonalú? Előreláthatólag hány intézményt fog bezárni a kormány?

A Főjegyző úrtól kérdezném a következőt. Ugyanezen az oldalon, egy másik bekezdésben azt írják, hogy a fenntartott alapítványokat, közalapítványokat és nonprofit társaságokat, gazdálkodó szervezeteket is átadjuk. Ezt milyen jogok alapján, hogyan és miként, hisz ez nem az intézmény, nem az ingóságok közé tartozik.

Ugyanezen az oldalon: a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek vállalják, hogy a Magyar Államkincstárnál vezetik a folyószámlájukat. Kérdezném: mikortól vezetjük ott a folyószámlát? Részben elhangzott már Pénzügyi Bizottságon. Milyen jelenlegi érvényes folyószámla szerződések vannak a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzatnak? Az intézményeknek milyen folyószámlái vannak? Ez mennyibe fog kerülni nekünk, hogyha leszerződtek egy bankkal az intézményeik, akár mi leszerződünk egy bankkal, hogy egyik pillanatról a másikra el fogják vinni ezt a pénzt?

Most jön a kedvencem, ez a negyedik bekezdés. Nem látom, hogy Önök előtt ott lenne a Megállapodás, de azért elmondom. Az egyesben azt írják, hogy október 13-áig a Kormány beterjeszti azokat a törvényeket, amiről most döntünk vagy amit Ön aláírt azt is utólag. Hol vannak ezek? Én nem láttam. Néztam a parlament.hu-nak az oldalát, de nem találtam ilyet.

A 2. pontban azt írja, hogy egyéb jogszabályokat készít elő. Ezeket se láttam. Erről is legyen szíves tájékoztatni. Mi volt az eddigi tevékenysége annak a Felszámoló Bizottságnak, amit az utolsó közgyűlésen létrehoztunk? Milyen határozatokat, bármiféle intézkedéseket hoztak az említett minisztériumok a negyedik bekezdés alapján? Az ötödik alapján milyen forrásokat mértek föl eddig, amit az ötödik bekezdésben kérnek Önöktől? Hatodik bekezdés: hol van az a módszertani útmutató, amit a Nemzetgazdasági Minisztérium állított össze? Hetedik bekezdésben: hol vannak azok a jegyzőkönyv listák, minták és iratminták, amiket összeállítottak a minisztériumok? Azért kérdezem mindezeket, mert a határidő október 15-e volt. Gondolom, átolvasták Önök is azt a Megállapodást, amit az Elnök úr számomra áruló módon aláírt. Biztos tényleg a forradalom hevületében. Gondolom hétfőn reggel szóltak, hogy 1/2 12-re be kell menni aláírni. Október 15-én lejártak ezek a határidők. Kérem, tájékoztassák a közgyűlést és a közvéleményt, hogy hol tartanak ezek a dolgok. Köszönöm szépen.

Popovics György

Köszönöm. Van-e további kérdés?

Winkfein Csaba

Nyilván az alapkérdések a következők. Főjegyző úrtól kérdezem, hogy milyen jogi háttére volt annak, hogy az Elnök úr ezt hétfőn aláírta, ezt a Megállapodást, a megyei önkormányzat nevében? Kérdezem, hogy Elnök úrnak milyen határozatok álltak a rendelkezésére? Milyen felhatalmazása volt, hogy Ön a megye nevében aláír ilyen szerződést? Kérdezem továbbá: elkészült-e a megye vagyoni leltára? Ha figyelnének, akkor annak örülnénk. A vagyoni leltár különösen

Popovics György

Mást se csinálunk.

Winkfein Csaba

Érdeemes különben itt az utolsó hónapokban erre figyelni. Érdeemes egy picit, ha figyelünk egymásra. Különösen az átadandó vagyontárgyaknak a forgalmi értékére, hiszen erről beszéltünk korábban is, hogy ez a folyamat ez elkezdődik a megyénél. Hol tart? Mi a vége ennek? Elnök úr, ma látja-e, illetve október 3-án látta-e, hogy mekkora a tartozásunk? Legyen ez összesen, mindenféle hitelt beleértve és a másik oldalon pedig látja-e mekkora az a vagyon, amit át fogunk adni ezért? Ezzel a két számmal tisztában volt-e? Ha igen, akkor tájékoztasson bennünket, hogy ezek mekkora összegek, hogy mi is tisztában legyünk ezzel. Javasoljuk mi is a megyei önkormányzatnak, illetve a közgyűlésnek, hogy kérjünk állásfoglalást mind a Megyei Kormányhivataltól, mind pedig PSZÁF-tól, hogy ennek a törvényi háttére az rendbe volt-e, hogy Ön egy ilyen Megállapodást, ilyen szerződést aláírjon. Köszönöm szépen.

Popovics György

Kérdéseiket is kérem, hogy tegyék föl, amit írásban megfogalmaztak felém. Vagy, hogyha ezek között ez tartalmazza, akkor elfogadom. De szeretném, hogyha elhangoznának, hiszen a JOBBIK is

Zentai-Plajner Zsolt

Én a szocialista képviselőtársainkat, illetőleg a közgyűlést szeretném tájékoztatni, hogy mi már a Kormányhivatalhoz fordultunk múlt héten és kértük a véleményt. Megkérhetjük a közgyűlést, hogy ő is kérje, de mi már ezt megtettük.

Tulajdonképpen összefoglalva az egyik, hogy mi is kérdeztük, hogy milyen felhatalmazás alapján történt ez a dolog? Mi az amit aláírt az Elnök úr? Most azt kérte, hogy ismertessük az akkori kérdéseinket, amire sajnos nem kaptunk mi választ. Mi az amit aláírt? A többit akkor pedig a vita kapcsán, hozzászólás kapcsán mondanánk el.

Szaniszló Zoltán

Kérdésem lenne, hogy Elnök úr milyen kezdeményezésekkel élt a Kormány felé, hogy megvédje a megyét és eleget tegyen saját esküjének? Ezen felül egy kicsit költői kérdésem lenne. Ugyanis Orbán Viktor miniszterelnök úr kijelentette, hogy az önkormányzati vezetőket nem fogják felelősségre vonni a túlzott mértékű eladósítás miatt. Az a kérdésem, hogy a megyében hol tervezik kialakítani a csontváz temetőket?

Popovics György

Az értelmező szótárban nem hiszem, hogy van ilyen szó. Szeretném, hogyha kifejtené a képviselő úr ezt a

Akkor erre az utolsóra: ezt költői kérdésnek tekintem, ugye a költői kérdésre nincs válasz.

Székely Antal

Azt szeretném kérdezni, hogy van-e arról valamiféle információ, hogy hogyan lehet államosítani az alapítványt? A Megállapodásban ugyanis ez szerepel. Mert az, hogy egy társaságot hogyan lehet államosítani, ahhoz elég hogyha valaki az 1949-es törvényeket föllapozza, abban megtalálhatja. Igaz, hogy ott kezdetben csak a 100 főnél nagyobb foglalkoztatású cégeket államosították, azután mindent. Kérdésem az, hogy kapott-e erről Elnök úr valamilyen tájékoztatást, hogy civil szervezetet hogyan lehet államosítani, tekintve, hogy az alapítótól az alapítvány abban a pillanatban elválik, amikor megkezdzi a működését. Ebben a Megállapodásban az van, hogy át kell adni a megyének azokat az alapítványokat, tehát fogalmam nincs, hogy ezt hogyan történhet. Bár az egész Megállapodás szövegéből látható, hogy egy olyan autó eladásáról van szó, amikor átvesszük ugyan az autó eladásáért járó összeget, viszont utólag fogjuk megmondani, hogy mi ezt az autót milyen feltételekkel adtuk el. Ezt lehet Megállapodásnak is nevezni, de ez tulajdonképpen egy szerződés. Azt kérdezem, hogy hogyan lehetséges az, hogy egy szerződésnek a legfontosabb alaki és formai követelményei nem szerepelnek ebben? Gondolok itt az összegekre és feltételekre és felszólalásra és egyebekre. Azt nem is mondom, hogy ezt a bizonyos törzsvagyont, ennek az elidegenítését önmagában az Önkormányzati törvény tiltja egyébként.

Azt is szeretném tudni, hogy milyen információt kapott Elnök úr a tekintetben, hogy miként fogja az önkormányzatok adósságát úgymond rendezni, ahogy az anyag mondja, az állam. Melyik adósságát, mert hiszen minden önkormányzatnak, mint a mi megyei önkormányzatunknak is, többféle adóssága van. Erről egyetlen szó nem szól, hogy pontosan milyen adósságokról van szó és milyen ütemezésben?

Az intézmények adósságállományát teljes mértékben rendezi az állam vagy átvállalja, vagy csak bizonyos mértékű és bizonyos típusú adósságokat? A szállítói tartozásokra is ugyan ez vonatkozik.

Konzolidációnak nevezi, a megye konszolidációjának nevezi ez az anyag ezt az intézkedéscsomagot. Érdeklődnék Elnök úrnál, hogy Elnök úrnak mi a véleménye a középszintű közigazgatásról és arról, hogy ezzel teljes mértékben szinte kiürülnek a megyei feladatok. Magyarul a megyére nem nagyon lesz szükség a továbbiakban, mert ha csak az a feladat marad meg, amit a miniszterelnök úr megjelölt, arra bőségesen elég egy apparátus erősen csökkentett létszámmal.

Az meg azt gondolom teljes mértékben elfogadhatatlan, hogy egyik megállapodás egy jövőbeli törvényhozási aktusa hivatkozik, hogy akkor lép majd életbe és azzal lesz törvényes ez az egész államosítás, hogyha majd valamikor megszületnek ezek a törvények. Viszont ez hatályba lép január 1-jétől. Ezt kérdezném Elnök urat, hogy mennyire nyugodt a tekintetben, hogy ezek a törvények például a megye érdekeit is figyelembe veszik? Még egyszer megkérdezem – tudom, hogy Elnök úr erre már félig-meddig válaszolt – hogy mikor tudta meg, hogy ennek a megállapodásnak mi lesz a szövege és miért nem volt lehetőség a közgyűlést erről tájékoztatni, hiszen két-három nap alatt össze lehetett volna hívni egy rendkívüli közgyűlést. Ez az eset van annyira fontos, sőt, ez talán a legfontosabb ennek az önkormányzatnak az életében - összehasonlításként csak az 1990-es eseményeket tudom hozni -, hogy erről az önkormányzat a szakbizottságokkal együtt érdemben és komolyan tárgyaljon. Ellenkező esetben kénytelen leszek javasolni egy újabb ünnepet szép magyar ünnepeink sorába: ahogy a zsidóknál van hanuka ünnepe, én azt gondolom, hogy a FIDESZ is beírt egy új ünnepet, egy új fogalmat: ez a hamuka ünnepe lesz.

Popovics György

Van-e további kérdés?

A szó szerinti jegyzőkönyvbe tegyük bele, hogy párhuzamot vontak a zsidó ünnepek és a FIDESZ-es ünnepek között a szocialista frakcióból.

Székely Antal

Kénytelen vagyok tiltakozni, nem párhuzamot vontam, csak a két szó összecsengése miatt

Popovics György

Elnézést kérek a félreértésért. Van-e további kérdés?

Michl Miklós

Ügyrendi javaslatot szeretnék tenni: a JOBBIK kérdését külön kezelje a jegyzőkönyv a bolsevik képviselők kérdéseitől.

Popovics György

Ne minősítsük a másik frakciót.

Michl Miklós

Nem minősítettem ...

Popovics György

Jó. Külön fogjuk kezelni.

(Rövid vita alakult ki a JOBBIK és a Szocialista frakció között, de nem lehetett érteni.)

Popovics György

Kérem ne térjünk el a napirendtől. Tiszteljük annyira a közgyűlést, hogy az elnököt hagyjuk válaszolni. Az ilyen méltatlan beszólásokat pedig mellőzzük. Van-e további kérdés? Amennyiben nincs kérdés, akkor a kérdéseket most lezárom. További kérdésfeltevésre nem lesz lehetőség.

Ujházy Emil

Ügyrendibe szeretnék. Ha nem kapunk rá választ, akkor hadd tudjuk még egyszer megkérdezni.

Popovics György

Természetesen, amire nem kapnak választ, azt jelezzék, nehogy kielégületlenül menjen el innen bárki.

Mivel újra föltették, újra elmondom, hogyha módom lett volna, akkor már azon a csütörtöki rendes közgyűlésen a közgyűlés elé terjesztem ezt a napirendet. Erre vonatkozóan egy későbbi kérdésnél fogok még kitérni és információkat adni.

Az ingatlanok listáját, azt, ahogy az Önök határozati javaslatában van, meg fogom tudni adni, sőt most is van nálam egy lista. Ez nem tartalmaz jelen pillanatban értékeket, de ezeket hozzá lehet rendelni. A közgyűlés után van nálam egy árajánlat, amit a könyvvizsgálónk segítségével egy vagyoneértékelő cégtől kértünk még jóval korábban. Én gondoltam arra, hogy a piaci értéket meg kellene határozni, de olyan nagyságrendű volt az árajánlat, amire egyszerűen nem volt anyagi fedezetünk és ez csak az egyik probléma volt. A másik az, hogy ez csak egy gyors vizsgálatra, csak egy gyors értékelésre lett volna elegendő. Tehát a valós

piaci értéknek a meghatározása az sokkal hosszadalmasabb és sokkal nagyobb összegeket igényel. Ha jól emlékszem olyan 15-20 M Ft közötti volt ez. Nyilvánvaló, hogy ezt nem lehet egy kicsi céggel elvégeztetni, hanem azt se mondom, hogy a BIGFOR közül kell választani, de egy komoly cég kell. Ki volt ez a cég? -től kértem előzetes ajánlatot ebben a kérdésben. Rendelkezésünkre áll az ingatlanoknak a teljes listája, mégpedig olyan bontásban is, hogy az ingatlanok, amelyekben az intézmények működnek, abból természetesen nem mind a mi tulajdonunkban van, hanem sok városi tulajdonban van. Az általam aláírt megállapodás ezeket az ingatlanokat nem érinti.

Az adósságlistával kapcsolatban. 200 millió munkabér hitelünk van kihasználva. Ha jól emlékszem, akkor 1,2 Mrd folyószámlahitelünkből a pénteki napon 830 M Ft volt kihasználva. Az Ersténél lévő kötvényünkből 100 M Ft körüli nagyságrend került lehívásra. Kevesebb. 27? Kérem, 100 millión belüli nagyságrend került lehívásra. Ez 2,5 milliárd volt összesen. A többi pénz le van kötve, nem került elköltésre, ahogy az előző napirendnél is mondtuk. A K&H Bank 2,5 milliárdjából elköltöttünk 2 milliárd 130 M Ft körüli nagyságrendet. Az OTP felé törlesztendő hitelünk, amelyből az egyik MV-s az pedig, ha jól emlékszem - ezt az újságnak is nyilatkoztam és ott pontosan benne voltak a számok - 630 M Ft körüli adósságot mutat, tehát ennyi a még hátralévő összeg. Ezeket összeadva jön ki az, amit hitelként fölvevünk. Természetesen ez nem tartalmazza az árfolyam kockázatát a kötvény felvásárlásának. Ez egyébként csak 2013. április végén, május elején esedékes. Gyakorlatilag, hogyha összességében nézzük, akkor a felvett hitelállomány az nincsen 5 Mrd Ft, de hogyha a kötvényt indexáljuk az árfolyamkockázattal, akkor ehhez még jön kockázati nagyságrend. Ezt minden évben egyszer kell kimutatnunk, az év végén, a mérlegünkben. Ezek az adósságok. Ez nem azt jelenti, hogy ez mondjuk nincs 10 milliárd vagy 20 milliárd, hogy ne lenne nagyon sok ez az összeg. Ez nyilvánvalóan nagyon sok, és hogyha a visszafizetés forrását kellene megjelölnöm, akkor az a szabad ingatlanvagyon, amelyet szintén tartalmaz egy táblázat, itt Önök meg tudnak nézni. Régi kórház épülete, baji bázis. Tulajdonképpen a különböző funkciókból megmaradt ingatlanok, amelyeket már nem használunk, ezek tartoznak ebbe. A többi nem forgalomképes, tehát, ha a megyeházát nézzük, az sem egy forgalomképes tétel. Törzsvagyonhoz tartozó eszközök. A pontos kimutatást azt el fogjuk készíteni és Önöknek meg fogjuk küldeni. Azt nem mondom, hogy a mai napon, de hogyha elfogadható Önöknek, hogy a rendes közgyűlésünkre, amit kértek kimutatást, az egészüljön ki a hitelállománnyal, akkor azt mondom, hogy az előterjesztés elkészítésével egyidőben kimutatására, akkor ezt meg fogjuk tenni. Elfogadható ez így? Egyikőjük bólogat, a másikuk nem.

Winkfein Csaba

Ez a határozati javaslat 3. pontja, a mi részünkről, amiben mi azt szeretnénk, hogy az októberi közgyűlésre készítsük el a vagyoni leltárt, és ez kiegészülne azzal, hogy a hitelállományt is megkapjuk. Akkor a 3. pont így rendben van!

Popovics György

Akkor ezt majd így fogom feltenni szavazásra.

Ott természetesen vissza kell térnünk majd arra a kérdésre, hogy a piaci értéket vagy a forgalmi értéket kérték abban a dologban.

Ki fogom hagyni most képviselő úrnak azt a hosszú fejtegetését, amit a közgyűlési anyagnak a felolvasásával töltött. Hogyha azzal kapcsolatba még kérdés lesz, azt kérem a kérdések végéig pontosítsa, mert nem értettem belőle mindent egészen pontosan.

Bizottságok. A bizottságok összehívását a Főjegyző úr tájékoztatása szerint a tényleges vagyonátadás, illetve intézményátadás, illetve hitelátvállalás időpontjában, mert ez egy többes dolog, kell kérnünk. Természetesen, amikor vagyonról fogunk konkrétan rendelkezni, amikor intézmény átadásról fogunk konkrétan rendelkezni, egyáltalán feladatátadásról, mert az egész a feladatátadásról szól, még ha mögötte intézmény és vagyon és egyéb tételek vannak. Természetesen ezt bizottságok elé fogjuk vinni.

Én szeretnék végigmenni és utána majd Főjegyző úr.

Szerencsére nekünk sok társaságunk nincsen. Engem úgy tájékoztattak, hogy azok a társaságaink, amik vannak, az egy EGTC és egy TDM szervezet és egy nonprofit kft és a Zöld Fenyő Kft. Egy alapon működő, a TDM az egy más forma és egy EGTC. Gyakorlatilag a vagyonátadás során azokat a feladathoz tartozó társaságokat, illetve intézményeket, ingatlanokat természetesen az önkormányzat megkaphatja, amely a későbbiekben a feladatellátáshoz tartozik. Én úgy gondolom, hogy a TDM és EGTC az ilyen, hiszen az területrendezéshez, területszervezéshez tartozó.

Arra nem tudok kalkulációt adni, hogy a MÁK számlanyitás mennyibe fog kerülni, illetve milyen költségekkel fog járni, hogyha át kell állnunk a Magyar Államkincstárnak a rendszerébe. Meg fogom vizsgálni, erre tudunk számokat mondani, de amennyiben az állam csak ilyen számlára hajlandó folyósítani a járandóságainkat, akkor nem hiszem, hogy ezeket a költségeket meg tudnánk spórolni.

Október 13-áig a Kormány beterjeszti a különböző jogszabályokat. A Megállapodásban a Kormány ezeket vállalta. Én úgy tudom, hogy neten a hét végén jelent meg ezzel kapcsolatos jogszabály-tervezet. De úgy tudom nem teljes körű. Tehát várjuk, hogy a napokban ezek a jogszabály-tervezetek megjelenjenek.

Ugyan ezt tudom mondani a különböző minisztériumokkal kapcsolatos kormányzati kötelezettségvállalásokra.

Az útmutatókat nem kaptuk még meg.

A vagyoni leltárral kapcsolatban pedig az az álláspontom, amit az előbb elmondtam, hogy itt van, van vagyoni leltárunk, előkészítettem, meg is tudjátok nézni a közgyűlés után. Ehhez mondom, jelen pillanatban kétféle értéket tudunk rendelni. Azokhoz az ingatlanokhoz, amelyekkel kapcsolatban valamiféle vagyonértékelést végeztettünk, mert van olyan, amivel kapcsolatban végeztettünk, amiket el szeretnénk volna adni, vagy úgy tűnt, hogy el lehet adni, azokkal kapcsolatba végeztettünk. Ott a könyv szerinti érték mellé oda tudjuk írni a legutolsó felértékelés szerinti vagyoni értéket.

Kormánnyal szemben milyen lépéseket tettünk? - Szaniszló Zoltán kérdése.

A múlt közgyűlésünkön kértünk felhatalmazást ennek a bizottságnak - amire szintén hivatkozott egy kérdés – felállítására, az ő részükre történő adatszolgáltatásra. Amikor elkezdtek tőlünk adatokat kérni, akkor nyilvánvalóvá vált, hogy a Kormány nem úgy rendezi a megyéknek az adósságát, hogy készpénzzel kifizeti, hanem valamilyen más formában és emellett, ezzel összefüggésben, de nem egyformán, hanem emellett a feladat ellátási rendszerben más szisztémát fog alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy a feladatokat, amelyeket eddig mi láttunk el, más fogja ellátni. Ahhoz, hogy ezeket a feladatokat ellássa a Kormány, szükség van arra, hogy az intézmények, amelyeken keresztül ezek a feladatok ellátásra kerülnek, ezek nyilván egy új fenntartó kezébe kerüljenek. Ez a fenntartó a Kormányhivatal lesz, a kórházak esetében pedig a GYEMSZI. Nyilván ezek a feladatellátók azok, amelyek kormányzati szervként ezeket az intézményeket átveszik. Nyilván a kérdés rendkívül bonyolult, hiszen nemcsak feladatokról van szó, hanem működő intézményekről, amelyeknek

vagyonuk van, személyek dolgoznak ott, ellátottaik vannak, diákok járnak ide. Rengeteg szakmai, rengeteg gazdasági és pénzügyi kérdést vet fel az átadás-átvétel. Erre készülni kell. Ezt nem lehet egyik napról a másikra megvalósítani. Erről volt szó a múlt héten, hogy ez a folyamat elindult és ahhoz, hogy én végleges adatokat tudjak átadni, ehhez kértem a közgyűlésnek a felhatalmazását, amit akkor meg is kaptam. Nyilván az a tájékoztatás ami, akkor elhangzott, az egy előkészítő folyamatnak vagy folyamathoz kérő jóváhagyás volt. A MÖOSZ-on keresztül több tárgyalást folytattunk a kormányzati tényezőkkel. Most nem akarom felsorolni, hogy nyilvánvaló beletartozik a miniszterelnök is és több más fórumon is próbáltuk a megyék idézőjelbe téve, vagy nem idézőjelbe téve, hanem inkább azt mondom megyei önkormányzatoknak az olyan jellegű érdekeit képviselni, amelyek az intézményfenntartást részben vagy egészben a megyei önkormányzatoknál hagyják. Ezek a tárgyalások gyakorlatilag nem jártak eredménnyel. Ebben a Megállapodásban gyakorlatilag nem ez szerepel, hanem végül is egy olyan megállapodás körvonalazódott, amely a területfejlesztési és területrendezési kérdéseket rendeli feladatként a megyékhez és ezt egy feladatfinanszírozási rendszeren keresztül fogja finanszírozni. Azt is láttuk, hogy a kormányzat a költségvetésben, a kormányzati költségvetésben tervezi az intézményeinknek a szükséges forrásait, tehát gyakorlatilag ez így egyértelművé vált.

Engem úgy tájékoztattak, hogy az alapító helyébe léphet az állam, jogutódként alapítványoknál. Az, hogy ez szerződés vagy nem szerződés, arról kiosztottunk egy MÖOSZ-os állásfoglalást. Kérem, hogy azt olvassák el. Ehhez hasonló határozati javaslatot terjesztettem be. A mi véleményünket ezzel a Megállapodással kapcsolatban az tükrözi, ami a határozati javaslatban, illetve ebben a MÖOSZ-os állásfoglalásban le van írva.

Hogy miként fogja rendezni az állam az adósságot? Ezt egy jogszabály fogja rendezni a tájékoztatás szerint. Én annyit tudok erről mondani, hogy ebben a Megállapodásban gyakorlatilag a miniszterelnök arra tett ígéretet, hogy a teljes adósságállomány rendezésre kerül.

Az intézményeknek nincsenek adósságai. Az intézményeknek szállítói tartozásai vannak. Az intézményi adóság, akár a kórház, akár más intézmények esetében, szállítói tartozásként jelentkezik. Ez a kórháznál jelentős nagyságrend, 4-500 M Ft között mozog a kórház tartozásállománya. El kell mondanom, hogy ebből csak 100-150 M Ft a lejárt, a többi a fizetési határidőn belüli. De mivel itt ilyen 60 napos fizetési határidők vannak, a kórház szállító állományát végig úgy kezelem, hogy az első napon mikor megjelenik, azt én adósságnak tekintem és ez a 450 milliós nagyságrend számomra elfogadható, hiszen az utófinanszírozás miatt, ami minden évben tulajdonképpen egy évtizede így megy, hogy az utolsó hónapban egy jelentős összeget visszakapnak a kórházak a visszatartott finanszírozásból, ez kezelhető. Nagyon remélem, hogy meg fogjuk tudni oldani, hogy a kórháznak ne legyen lejárt adósságállománya az év végén. Ezért rendkívüli erőfeszítéseket kell egyébként tenni a kórházvezetésnek és nekünk is. A kórháznál nem nagyon tudunk beleszólni a gazdálkodásba, viszont mi felelünk érte. Azt mondhatom, hogy az intézményeknek az adósságállománya viszont nem jelentős. Van ugyan néhány komoly gáz tartozásunk, de ez is csak azért van, mert nem jött még meg a számla. Ha számla megjött volna, akkor kifizettük volna ezeket a tartozásokat.

Összességében azt tudom elmondani az előző napirendhez kötődően, hogy az elkövetkező három hónapban - most már csak két és félben - kb. akkora kifizetések lesznek, amit a saját bevételeinkből, amit illetéknek veszek, az intézmények finanszírozásában, amit normatívának nevezek, és ebből a hitelállományból, amit hogyha megkötünk az Erstével, rendelkezésre fog állni, akkor tudjuk azt vállalni, hogy a 2012-es évet gyakorlatilag vagy nagyjából tartozások

nélkül fogjuk tudni abszolválni és be fogjuk tartani szinte teljes mértékben a költségvetésben vállaltakat.

Konszolidáció és a középszintű közigazgatás kiürül. Az, hogy az állam átvállalja az adósságainkat ez megnyugtató, hiszen a lenyomasztóbb és a legnehezebb volt az életünkben az, hogy egyrészt az intézmények működőképességét valamilyen finanszírozással biztosítsuk. Másrészt pedig nyilvánvaló az, hogyha eljön egy határnapja egy hitel fizetésének, azt miből fogjuk tudni törleszteni. Gyakorlatilag konszolidáció alatt azt értem, hogy az adósságállományunkat az állam valamilyen formában át fogja vállalni.

Azt, hogy a középszintű közigazgatás kiürül az olyan formában nem igaz, hogy a középszintű közigazgatás megmarad, megyei önkormányzatok továbbra is fognak működni. Az viszont teljes mértékben igaz, hogy mást fognak csinálni, tehát nem intézményfenntartói feladatokat fognak ellátnak, hanem - mint ahogy azt mondtuk - területfejlesztési és területrendezési feladatokat. Ez az elkövetkezendő két évben a 2014. január 1-jétől 2020. december 31-éig történő európai uniós folyamatoknak, támogatásoknak a megtervezése lesz, ágazati és területi szinten egyaránt. Ágazati azt jelenti, hogy minden ágazat ide fog tartozni az oktatástól, a vasútépítésig és területi szinten pedig az, hogy a megyék és a megyéknek a településeivel kapcsolatos előkészítő döntések nem a Regionális Fejlesztési Tanácsban, hanem itt fognak megtörténni. Annyi különbség lesz, hogy az elején valószínűleg a Területfejlesztési Tanácsokon keresztül, hiszen Tatabánya várost ebben a kérdésben integrálni kell ebbe a folyamatba. A későbbiekben ezt majd az Önkormányzati törvény fogja szabályozni már, a megyei várossal együtt.

Megye érdekei. Amikor engem kérdeztek erről, akkor gyakorlatilag mindig azt mondtam, kérdezték, hogy mit csinál a megye, mert ez nem volt soha teljesen tiszta 1990-től. Régen, hogyha valaki elvtárs ment '90 előtt és mondta, hogy a megyétől jöttünk, akkor ott kitárult minden ajtó és terüjl-terüjl asztalkám volt. Ez '90-től megváltozott, akkor egy intézmény fenntartási funkciót kapott a megye az akkori politikai alkukkal együtt. Amikor megkérdezték tőlem, hogy mit csinál a megye, mindig azt mondtam, hogy úgy képzeljék el a megyei önkormányzatot, mint egy intézményfenntartó céget, akinek van kórháza, iskolái, szociális intézményei, közgyűjteményei. Emellett vannak ehhez nem kapcsolódó folyamatok, mint pl. a nemzetközi kapcsolatok, a területfejlesztés és még sportfeladatok és néhány egyéb ilyen jellegű feladat. Azt is hozzátettem mindig, hogy nekünk gyakorlatilag a szolgáltatásainkat igénybevevőknek az érdekeit kell leginkább figyelembe vennünk: a diákét, aki abba az iskolába jár, az ellátottét, aki a szociális intézményben van, a könyvtárlátogatóét vagy a Levéltárba betérő valamilyen anyagot letevő emberét. Ez az elsődleges lépésünk. A másik pedig az, hogy a több ezer dolgozónknak valamilyen módon biztonságosan munkát tudjunk adni. Jelen pillanatban ezt én elmondtam már a költségvetéskor is, hogy a megye 100 millió alatt most már veszteséget kénytelen elkönyvelni az alulfinanszírozottságból következően minden hónapban. Egyrészt a megye nem tudja fenntartani tovább az intézményeinek a működését ezen alulfinanszírozottság alatt, és ez hatással van az ott dolgozókra is. Én úgy gondolom, hogyha a Kormányhivatal, illetve a GYEMSZI ennél jobb kondíciókkal fogja tudni fenntartani a kórházakat, illetve a más egyéb megyei intézményeket, akkor az ellátottak nem járnak rosszabbul, mint eddig. Az én kötelességem ebben az esetben az, hogy ezt az átadást olyan szinten hajtsam végre, hogy lehetőleg se az ott dolgozók, se az ellátottak, magyarul a szolgáltatást igénybe vevők ne vegyék észre, vagy minél kevesebbet vegyenek észre a fenntartóváltásból.

A felhatalmazással kapcsolatban gyakorlatilag annyit tudok elmondani, hogy közjogilag nekem lehetőségem van bármilyen megállapodást a megyével kapcsolatban szignózni,

kézjeggyemmel ellátni, aláírni. Természetesen azért hoztam a közgyűlés elé, mert ez nem egy akármilyen Megállapodás volt. Úgy éreztem, hogy mindenképpen szükség van, annak ellenére mondom, hogy a konkrét tételes rendeleteinket majd ebben később fogjuk meghozni, mindenképpen szerettem volna, hogyha a közgyűlés ezt a Megállapodást, amelyről leírtam a határozati javaslatomban, hogy gyakorlatilag szándéknyilatkozatnak tekintjük és alapjául, statútumául szolgál a későbbi jogalkotásnak. Ennek az utolsó mondata úgy hangzik, hogy jóhiszeműen kötelesek vagyunk mindkét oldalról mindent megtenni a törvényes, a jogszabályok betartásával történő folyamatok biztosításához. Ez volt a kérdésekre a válaszom.

Annyit még el kívánok mondani, hogy magát a Megállapodást a Főjegyző úr kézjeggyével ellátta. Megkaptam a főjegyzői ellenjegyzést, ami nem árt a megállapodásoknak jóváhagyásakor. Átadnám szót Főjegyző úrnak, hogy a hozzá érkezett kérdésekre lehetőleg nálam rövidebben válaszoljon.

Dr. Péntek Péter

Ezt nem merem ígérni Elnök úr.

Tisztelt Közgyűlés!

Ez az előterjesztés, illetve az előterjesztés tárgyát képező Megállapodás nem minősül szerződésnek. Ez a Megállapodás önmagában nem keletkeztet sem jogokat, sem kötelezéseket a felek számára. Ez a Megállapodás, mégegyszer mondom, az én jogi álláspontomat ismertetem, nem keletkeztet sem jogokat, sem kötelezettségeket. Amire az Elnök úr kötelezettséget vállalt, a jogszabályok szerinti eljárás. Ezt tartalmazza. Ez a Megállapodás egy olyan közös nyilatkozat, ami a Megállapodásban felsorolt kormányzati célok megvalósítására irányuló együttműködés közös szándékát fejezi ki. A műfaját tekintve egy elvi jelentőségű, politikai természetű szándéknyilatkozat. Ez a Megállapodás öt üzenetet fogalmaz meg a kormányzati célok szerint. Az első üzenetet Elnök úr elmondta, röviden azért én is elmondom. Az első üzenet a megye polgárainak szól. Arról szól, hogy 2012. január 1-je után is lesznek megyei közszolgáltatások, mégpedig a jelenleginél magasabb színvonalon.

A második üzenet felénk szól, arról szól, azt üzeni, hogy a Kormány garantálni fogja a megyei intézmények biztonságos működésének a feltételeit.

A harmadik üzenet a Hivatalnak szól, arról szól, hogy a Kormány által kijelölt vagy a törvények által kijelölt központi szervezetek, a GYEMSZI és a Kormányhivatal, át fogja venni mindazon dolgozóinkat, akik eddig intézményfenntartással foglalkoztak.

Negyedik üzenet az a bankok, és a szállítók felé szól, arról szól, hogy a Kormány át fogja vállalni a megyei önkormányzatok adósságállományát. Adósságállomány átvállása, két szót szólnék róla, ez egy nagyon pontos vagyonszám szerint fog történni. Az Államnak nem kötelessége átvállalni adósságokat. Az Állam nem felel az önkormányzatok adósságáért. A Kormány át kívánja venni, még hozzá egy pontos vagyonszám szerint. Egyik feltétele lesz adósságállomány, bruttó adósságállomány mindent beleértve. A másikon pedig ennek megfelelő értékű vagyon. Hadd ne mondjam, hogy az intézmények által használt ingatlan..... történik.

Az utolsó, ez pedig a közgyűlésnek szól, hogy 2012. január 1-je után is lesz megyei szintű önkormányzás. Igaz, hogy megváltozott feladat- és hatáskörrel. Az igaz, hogy a Megállapodás nem utal arra, hogy mik lesznek ezek a feladatok, de azért már a különböző hírekből tudjuk, hogy a legfontosabb a területfejlesztés lesz. Legalább három-négyről tudok, ami igen is nagyon fontos feladat, ami jelentős hatással lesz a megye életére. Köszönöm szépen.

Popovics György

Én is nagyon köszönöm. Most a végére értünk a kérdések megválaszolásának. Nyilván az előbb tettünk egy ilyen lehetőséget, hogy amely kérdésekre nem kaptatok választ, azt még újra tegyétek föl, de kérem, hogy maradjatok azoknál a kérdéseknél, ami a kérdések lezárása előtt elhangzott.

Ujházy Emil

..... a Megyeházán is van, az iskolákban tábla, szociális otthonokban ágy. Egyikőjük se beszél erről. Ez egy hatalmas érték. Elnök úr hetente 8-10 helyen ad át ágyat. Látjuk a kemoh.hu-on. Ezek is el fognak menni, hisz benne van. Nem. Az a miénk marad? Ez kérdés.

Popovics György

Sajnos nem a miénket adom át. Jó lenne.

Ujházy Emil

Ez volt a kérdés. Azok az ingóságok, azok kinek a tulajdona és hova kerül?

Popovics György

Hadd mondjam rögtön. Ezek az intézmények vagyonát képezik. Az intézmények önálló gazdálkodásúak. Szeretném eloszlatni azt a tévhitet, hogy az intézményeknek a vagyona, az teljes mértékben a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat vagyona. Az intézmények vagyona az intézményeké és a feladatellátáshoz van hozzárendelve. Azért van minden ágy, azért van minden épület, hogy azt a feladatot, amit az Állam a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzatra rótt, azt ennek a vagyonnak a segítségével, illetve a különböző intézményi finanszírozás. Kell hozzá egy vagyon, kell hozzá dolgozó és kell pénz. Ez a három nagyon-nagyon leegyszerűsítve az ami szükséges ahhoz, hogy egy intézmény működjön.

Ujházy Emil

Semmi nem lesz a megyéé.

Popovics György

Annyit tudok mondani ezzel kapcsolatba, hogy az intézményi vagyon nettó értékben – a konkrét kérdésedre kívánok válaszolni – a könyv szerinti értéket tudjuk megadni az előző leltár szerint. Ami sajnos az idei évben nem nőtt túlságosan jelentős mértékben, akkor ezt is hozzávesszük ahhoz a kimutatáshoz, amit a 3. pontokban kértek.

Ujházy Emil

A következő kérdés, amit az előbb kérte Elnök úr, hogy ne soroljam végig, nem sorolom. Június 15-én és június 22-én Alelnök úr egyeztetett. Az előbb azt mondtad Elnök úr, hogy több megbeszélés folyt különböző itt a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségével, a miniszterelnök úrral. Egyetlen egy szó nem jött a közgyűlés elé. Turi képviselőtársam is azt mondta, hogy ez egy olyan fontos téma, hogy a bizottságok előtt is meg kell tárgyalni. Ő mondta, akkor miért nem jött ide egyetlen egy szó sem.

Popovics György

Azért mert nem volt még mit idehozni, mert nem voltak megállapodások.

Ujházy Emil

Most sincs. Az előbb azt mondta Főjegyző úr, hogy nincs megállapodás, mert ez egy

Popovics György

Így van, de ez azért már sokkal több. Amikor úgy éreztem, hogy ide kell hoznunk. Amikor már el kellett kezdenünk adatokat szolgáltatni, mert véglegesen tűnt, hogy mi fog történni, akkor a közgyűlés elé hoztam az adatszolgáltatást. Ez ugyan részinformáció volt, de ebből lehetett következtetni arra, hogy mi fog történni. Nyilván a Ti kérdéseitek, illetve a korábbi közgyűlési kezdeményezések is erre a témára irányult. De akkor még nem tudtam pontos adatokat, és nem tudtam még azt sem, hogy várhatóan hogy fog alakulni. Akkor még azon tárgyaltunk, hogy vajon mik lehetnek azok az irányok, amik itt be fognak következni. Gyakorlatilag erre azt tudom válaszolni, hogy amikor kellett, mert adatszolgáltatási kérés érkezett hozzám, illetve most, amikor kellett, mert van egy Megállapodás, amit véleményem szerint jóvá kell hagyni, akár politikai szándéknyilatkozatnak nézzük, akár a Ti álláspontotok szerint nem, akkor összehívtam a közgyűlést és ezt a tárgyalást kezdeményeztem.

Kérdések megfelelő. Vagy legalábbis megadtuk a tudásunk szerinti választ. Akkor a kérdéseket lezárom, hozzászólások következnek.

HOZZÁSZÓLÁSOK**Székely Antal**

Tisztelt Elnök Úr!
Tisztelt Közgyűlés!

Láttam, hogy az előbb félreértés övezte, amikor a hamuka szót használtam. Mindjárt kifejttem bővebben.

Popovics György

Kérem, hogy a tárgynál maradjunk!

Székely Antal

A tárgynál maradunk. Ez az egész magyarázkodás az én számomra csupán hamuka. Meg lehet nézni az értelmező szótárban, hogy ez mit jelent. Megmondom miért. Főjegyző úr azt mondta, hogy ez nem szerződés, nem megállapodás, ez csak egy tájékoztatás. Hadd emlékeztessem Önöket arra, hogy ebben a szövegben ilyen kitételek vannak, hogy a megyei közgyűlés magára nézve kötelezőnek ismer el. És ez alá van írva. Olyan dolgokat tartalmaz ez az ún. Megállapodás vagy szándéknyilatkozat és ebben van, hogy kötelezi magát a megyei közgyűlés, hogy ezeket elismeri, amelyet majdani törvényhozói aktusokat írunk bele. Nem tudjuk még ebben a törvényben pontosan mi szerepel, de már előre megkötjük ezt a vérszerződést a Kormánnyal. Azért mondom, hogy ez az egész hamuka, mert hiszen, ha lenne pénze ezen intézmények fenntartására, legalább ilyen szintű ellátásra, akkor ahhoz nem kellene államosítani ezeket az intézményeket. Azt az önkormányzati rendszeren belül más módon is el lehetne látni. Ha meg nincs elegendő pénz erre, akkor pedig azt kellene bevallani, és nem kellene mást mondani, mert ugyan hosszan lehetne sorolni azt, hogy mitől térdesedik ki a rövidnadrág, csak megmagyarázni nem lehet. Én azt gondolom, hogy a megye lakossága ezt így ilyen formában, az intézményekről nem is beszélve, úgysem fogja elhinni. Tehát ehhez nem lenne szükség ilyen mértékű módosításra, mert ez nemcsak egy sima államosítás. Lehet azt mondani, hogy a megyei önkormányzat másféle feladatokat fog ellátni. De ilyen feladatokhoz, ilyen szintű megyei önkormányzatok nem szükségesek. Arról nem is beszélve, hogyha nem lesz mit fejleszteni, akkor milyen fejlesztésekről beszélünk. Hiszen ezek a fejlesztések egyszerűen leálltak. Nem tiszta előttem az sem, hogy ebben az

adósságrendezésben pl. azok az adósságok, amiket a megye különböző fejlesztésekre, uniós projektekre, egyebekre vállalt az intézmények finanszírozása mellett, az intézmények fejlesztésére is, akkor ezekkel az adósságokkal mi lesz? Ezt is átvállalja az állam? Mert ha az állam ilyen nagylelkű tud lenni, ahhoz nem kellenek ilyen jellegű államosítások.

Popovics György

.... erre tudok válaszolni.

Székely Antal

Ez nem kérdés, ez már vélemény. Azt mondta Elnök úr, hogy a kérdéseket lezártuk. Nem kérdés. Számomra különösen nem kérdés. Tekintve, hogyha megnézik az életrajzomat, talán látják, hogy vagyok annyira idős, voltak némi tapasztalataim arról, amit Elnök úr mondott, hogy mi történt, ha a megyei elvtársak kimentek valahova. Ebben a Megállapodásban az van, hogy a Kormányhivatal elvtársai és elvtársnői mennek ki és ezekben az intézményekben intézkednek, sőt a megyei önkormányzat sem léphet az ő beleegyezésük nélkül az intézményekkel kapcsolatban semmit. Ez a rendszer egyszer már bizonyította életképtelenségét. Minél messzebb kerül az alap irányításban attól, ahonnan irányítanak, azt annál nehezebben, annál nehezkesebben, bürokratikusabban és sokkal kisebb hatáskörrel tudják irányítani. Ez tökéletesen kiderült eddig. Azt az alapelvet, amit egyébként szubszidiaritásnak neveznek, vagyis, hogy helyben dőljenek el a helyi dolgok, ez a Megállapodás, ez a fajta kormányzati politika teljes mértékben áthúzza. Ezzel a politikával alapjaiban nem tudunk egyetérteni. De tudom, hogy ez egy rendkívüli közgyűlés, ezért nem húzom tovább az időt. Lesz még időm azt gondolom erről, különösen ennek a dolognak a tanulságairól, ha még egyáltalán egy év múlva lesz megyei önkormányzat, beszélni. Köszönöm szépen.

Winkfein Csaba

Én azt gondolom, ki kell mondanunk, próbáljuk kerülni a forró kását, de ki kell mondanunk, hogy a megye teljes felszámolása zajlik itt most, Ön ezt október 3-án aláírta. Én úgy gondolom, hogy Ön Orbán Viktor késével szíven szúrta a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzatot és ma még a nyakát is elvágjuk, hogy biztosra menjünk. Azaz teljes egészében felszámoljuk - Ön szavaival élve - a megye önkormányzati rendszerét, a megye intézményfenntartó szerepét teljes egészében megszüntetjük ezzel a döntéssel. Ön október 3-án nem szándék-nyilatkozatot írt alá, hanem Ön egy szerződést, egy olyan megállapodást, amely végleg kimondja, hogy a következő pár hónapban felszámoljuk ezt a megyét, megszüntetjük a megyei önkormányzatot. Nem tudjuk, nem is értjük, hogy Ön ezt 20 éves megyei képviselőség mellett hogyan tette meg, miért gondolta azt, hogy Önnek kell majd itt a villanyt lekapcsolni, itt a megyei önkormányzatnál december 31-én. Én azt gondolom, hogy Önnek az utolsó leheletéig kellett volna küzdeni azért, hogy ez a megyei önkormányzat megmaradjon és küzdjön az itt dolgozókért, az itt élőkért és mindenkiért, aki itt a megyei önkormányzat környékén volt. Én azt gondolom és ezt határozatban is kérjük a megyei közgyűléstől, hogy semmisnek nyilvánítsuk ezt a megállapodást, erről szavazzunk és ne mondjunk le a megye vagyonáról, főleg úgy ne mondjunk le, hogy fogalmunk sincs, hogy mekkora az ellenérték. Hiszen Elnök úr mondta, hogy Ön se tudja pontosan, hogy mekkora hitelállománya van a megyének. Nyilván nem látjuk a svájci frankos kötvényünknek a nem kis összegű maradványait, mert pontos számot nem tudunk. Azt se tudjuk pontosan, hogy a forgalmi értéke ennek a vagyonnak mekkora. Egy olyan szerződést írt alá, aminek a lényegi elemét, két lényegi elemét nem ismeri. Ezt Ön úgy tette, hogy a megyei közgyűlés véleményét nem kérte ki róla, a szakma véleményét nem kérte ki róla, a megyében dolgozó emberek véleményét, intézményvezetők véleményét nem kérte ki róla. Ezek az

intézményvezetők azt olvassák a sajtóban, hogy nagyjából egy-két hónapuk van, aztán viszontlátásra. Ezt üzenik a különböző újságok oldalán. Kivéve a kórházigazgatók, akik március 31-éig pályázhatnak majd egy új pályázat keretében, hogy ők szeretnének-e ennek a formának élén állni vagy pedig nem. Hát ez több mint durva, ne haragudjanak. Nem tudom, hogy volt-e egyeztetés az intézményvezetőkkel, az intézményben dolgozókkal, hogy tudják-e az ott dolgozók, az ott élők, az ott tanulók, hogy mi vár rájuk itt a következő hónapban. Önök arra esküdtek fel, hogy felszámolják és Orbán Viktor első blikkjére aláírják ezt a Megállapodást, amellyel teljes egészében megszüntetnek mindent itt a megyében. Én azt gondolom, hogy teljesen ellentétes ez a folyamat azzal, amit Önök ígértek a választási kampányban, amit 2006-tól mondjuk Répássy úr is folyamatosan a sajtóban mondott, hogy a megyét, a megyei önkormányzatokat nem lehet felszámolni pénzügyi nehézségek miatt. Teljes egészében egyetérték Székely képviselőtársammal, aki azt mondta, hogyha mi megkapjuk azt a forrást, azt a normatívát, ami ennek a rendszernek a működtetéséhez szükséges, akkor igenis alkalmas ez a csapat, ez a rendszer, hogy ezt jól működtesse. Nagyon jó szakemberek vannak, nagyon jól tudott működni ez és Önök nem a megoldás irányába mennek, hanem abba, hogy Orbán Viktor kérésére azonnal át tudjanak adni minden egyes vagyont a megyéből. Továbbra is kérjük, hogy mind a Megyei Kormányhivataltól, mind pedig a PSZÁF-tól legyen egy állásfoglalás. Nyilván az MSZP nevében ezt mi is megtettük a Kormányhivatal részéről. Várjuk, hogy ők hogy állnak ehhez a kérdéshez. Mégegyszer: Önök az esküjükkel teljes egészében szembe mennek. Tavaly októberben arra esküdtek fel, hogy a megye javát szolgálják, a megye gyarapodásáért fognak dolgozni. Ezzel szemben ma teljes egészében megszüntetik, lenullázzák, legatyásítják ezt a megyét és a nevét megtartva, de teljesen kiüresítve próbálják majd eladni itt a választóknak. Önök nem erre esküdtek föl. Azt gondolom, hogy itt teljes egészében az Önök önkormányzati jövőjét is át kell, hogy gondolják. Köszönöm szépen.

Ujházy Emil

Rengetek kérdésemnek egy részére megkaptam a választ, egy részére nem. Én is csak erősíteni tudom az előttem szóló két önkormányzati képviselőnek a hozzászólását. Nem ismerjük, hogy a mérleg két serpenyőjébe mekkora összegek vannak, és hogy mi szerepel. Azt mondta az előbb Elnök úr, hogy 200 millió, 1,2 millió, 27 millió, az 4,2 milliárd forint itt a hitel, plusz a svájci frank árfolyam különbözetével. Valóban ennyit ér az a vagyon, amiről beszélünk és egy az egybe el tudjuk cserélni vagy Önök örülnek, hogy minél hamarabb megszabadulnak tőle. Itt a szemben ülők közül sokan dolgoznak más megyei, városi önkormányzatoknál. Ott is erre tették föl az esküt? Van polgármesterünk, vannak önkormányzati képviselők. Komolyan, hazamennek, és otthon azt mondják a választóiknak, hogy hát kiürítettük a megyét. Az Önkormányzati törvény, már olvashattuk múlt héten, hát ott is elég érdekes változások lesznek. Tulajdonképpen a városi önkormányzati képviselők is virágot adhatnak át, és esetleg meghívják őket az iskolába a március 15-ei ünnepségre. Valóban, Önök erre esküdtek föl? Én ezt nem is értem. Főleg Önnel nem, Önnel szemben nem Elnök úr. 20 éve itt van. Ha valaki tett ezért a megyéért, Ön közöttük van. Attól függetlenül, hogy ellenzéki padosorban ülök, de tökéletesen elismerem az Ön munkáját. 20 év alatt az elejétől, úgy néz ki a végéig, a villany lekapcsolásig Ön fogja csinálni. Nekem az jut eszembe erről, hogy Tatabánya városnál az az ember bontatta le a Lenin szobrot innen a Fő térről, aki építtette. Olyan érdekesek ezek a dolgok. Én még mindig nem értem, de javítson ki, ha rosszul értettem az egész dolgot. Ön szeptember 29-én, csütörtökön nem ismerte, hogy mit fog aláírni hétfőn, október 3-án? Vagy lehet, hogy ezt rosszul értettem? Azt értettem, ide fölírtam magamnak, hogyha módja lett volna, összehívott volna közgyűlést. Számomra ez azt jelenti, hogy nem ismerte azt a szöveget, amit aláírt. Székely képviselőtársaimhoz csatlakozva én is fölolvassék egy pár dolgot. Közel azonos színvonalon kell tartani az ellátást. Mi az,

hogy közel azonos színvonalon? Mihez képest közel azonos színvonalon kell? Az előbb itt az ingó-ingatlanokról beszéltem. Azért tettem föl ezt a kérdést, mert kimásoltam. Itt azt írta alá, hogy a megyei önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan és ingó vagyonának átadását írta alá. Ne beszéljünk arról, hogy nem az önkormányzaté volt. Akkor miért van ez ideírva? A Kormány az intézmények, és a feladatok átvételével egyidejűleg átvállalja a megyei önkormányzatok és az általuk fenntartott intézmények adósságállományát. Erről sem hangzott el. Megkérdeztem, hogy ez egyáltalán mennyi? A kórházról szó volt, hogy 4-500 millió között lévő pénzek és a többi? Nem szeretném tovább végigolvasni, mert látom, vagyis csak azért próbálom olvasni, mert látom, hogy az előttem ülő képviselők senki nem hozott előterjesztést. Azért olvasgatok, nem tudom, hogy Önök olvasták-e ezt. De itt szeptember 31-ei állapotról beszélünk október 17-én, Ön aláírt szeptember 1-jén bocsánat. Ön október 3-án írt alá egy olyan Megállapodás-szerződést, ami szeptember 1-jéről szól. Nem értem ezt az egészet. Mégegyszer kérdezem, de úgy se kapok rá választ, hogy Simon úr, hogyha volt megbeszélésen, akkor miért nem tájékoztatta a közgyűlést vagy utána következőkről már nem tettük bele a két ülés közöttibe, hogy milyen megállapodás előtti megbeszélések voltak? Köszönöm szépen.

Szaniszló Zoltán

Rövid hozzáfűzésem lenne. Azt gondolom, hogy az egész koncepció, amit láthatunk az mindösszesen és csakis gazdasági megfontolásokra épít és nélkülözi az emberi tényezők bármilyen szemszögét is. Én azt szeretném kérni az Elnök úrtól, hogy az irányba tegyen lépéseket, hiszen eddig Ön igyekezett minimalizálni az elbocsátások, leépítések számát, hogy a jövőben legyen egy jobb kapcsolat a leendő intézményvezetők és a bizonyos kormánybiztosok majd, akik kiválasztják, hogy kik lesznek az új intézményvezetők, akik eldöntik a beadott pályázatok alapján, hogy mi azt általában ismertük és közelebb voltunk a leendő intézményvezetőkhez. Ez a távolság most jelentősen meg fog nőni, hogy azt elérni, hogy bizonyos kérdésekben, ettől függetlenül kikérjék a megyei önkormányzatok véleményét, hogy az egyes intézményeknek kiket javasol esetleg vezetőknek és mi is ismerjük a pályázatokat.

Michl Miklós

Személyes együttérzésemről szeretném biztosítani a kormánypárti képviselőtársaimat, hogy ezt a munkát el kell végezniük. Másodsorban elmondom, hogy a JOBBIK megyei frakcióját mélységesen fölháborította az a hipokrita beadvány, amit a bolsevik utódpárt, az MSZP képviselői nyújtottak be a megyegyűlésnek.

Popovics György

Kérem, ne minősítsünk!

Michl Miklós

A szimbolika rendszerük továbbra is bolsevik, vörös, kommunista. Ezt lehet cifrázni. Ahogy Jan Csermanek huncut diktatúráját is szocialistának nevezte, holott tősgyökeres kommunista, bolsevik diktatúra volt. Ez szómágia, én viszont ebbe a szómágiába nem vagyok hajlandó belemenni. Ezért finomítottam a bolsevik kifejezést az MSZP-vel. Tudniillik 55 éves diktatúrájuk alatt példát mutattak arra, hogy hogyan kell lenullázni egy egész társadalmat. Tönkre tenni családokat, halálba kergetni embereket és az Önök által támogatott társadalmi berendezkedés lelkiismeretét, ha lenne, 110 millió ártatlan áldozat terheli.

(Az MSZP frakció felháborodottan visszautasítja az elhangzottakat.)

Popovics György

Kérjük, hogy maradjunk a tárgynál.

Michl József

Továbbra is mélységesen fel vagyunk háborodva a beadványon, stílusán és tartalmán egyaránt. Ugyanakkor a JOBBIK álláspontja, hogy valósággá válik az a jóslat, amit Orbán Viktor miniszterelnök úr a választások után nem sokkal kijelentett a nyilvánosság előtt, miszerint a KDNP-FIDESZ kormányzatnak és berendezkedésnek egyetlen ellensége van, maga a FIDESZ és a KDNP. Tudniillik ma nyújtja be délután Navracsics Tibor frakcióvezető úr az országgyűlés honlapjára kitett T/4658 számú törvényjavaslatot, amelyik a bolsevik alkotmányt úgy kívánja módosítani, hogy annak 12. §-ába beépítenek egy olyan rövid mondatot, miszerint az állam alkothat olyan törvényt, amely kimondja, hogy az állam ingyért juthat az önkormányzati birtok tulajdonába. Ezzel az Elnök úr által aláírt megállapodást annulálja ez a törvényjavaslat, mert teljes bizonytalanságba taszítja az állampolgárokat és a 19 vármegye dolgozóit egyaránt. Ez a majd megszületendő törvény lehetővé teszi, hogy nem kárpótlás, hanem csupán adósság átvállalás történjen. Gondolom a mi megyénk, mivel kicsi és szegény túl nagy veszteséget nem fog szenvedni, de vannak nagy és gazdag megyék, ahol az adósság állomány nyilván nem éri el a vagyon értékét. Ebből indult ki a Csongrád megyei JOBBIK frakció, aki nem a Kormány-hivatalhoz fordult, mint mi, hanem egyenesen az ügyészségen tett feljelentést hűtlen kezelés alapos gyanújával a megyei elnökkel szemben.

El kívánjuk mondani, hogy a FIDESZ által 2006-ban megszerzett helyhatósági hatalom lehetővé tette volna, hogy a tönkretételünket előidéző hitelfelvétel ne történjen meg, ha lett volna a FIDESZ vezetésében akkor annyi bátorság, hogy föl vállalja a csődhelyzetet. Ezt nem vállalta fel, hanem bizonytalan kimenetelű kötvény kibocsátásba hajtotta bele a befolyása alatt lévő önkormányzatokat, aminek most isszuk meg a levét.

El kívánom mondani, hogy ez a jelen helyzet ismét bebizonyította azt, hogy a Magyar Alkotmány 2011 végén is életképeesebb, mint a bolsevik 1949/XX-as törvény, hiszen a Magyar Alkotmány kimondja az egyet nem értés jogát vármegyék tekintetében, ami annyit jelent, ha olyan törvényi rendelkezés jut el a vármegyék szintjére, amely sérti az Alkotmányt és a megyei lakosainak érdekét, akkor jogszerűen megtagadhatja annak végrehajtását. Ha a magyar Alkotmány szerinti berendezkedés lenne a Kárpát hazában, akkor erre a csúfos dologra nem került volna sor.

Végezetül pedig szeretném megjegyezni, hogy nagy bizonytalanság uralkodott el rajtam, amikor Elnök úr kijelentette, hogy joga van bármilyen szerződést aláírni a megye nevében, tudniillik ezzel azt is kimondta - az én jogértelmezésem szerint -, hogy a büntetőjogi felelősséget is vállalja és amennyiben ez az átadás-átvétel nem a megye lakosainak érdekeit fogja szolgálni, akkor Önnek vállalnia kell az ezzel járó következményeket is. Köszönöm szépen.

Zentai-Plajner Zsolt

Sok mindent elmondtak már előttem, úgy hogy kicsit átszabom, amit szerettem volna mondani. Én mindig is nagyra becsültem azokat az embereket, akik ha valamiféle hatalmat kaptak vagy valamilyen eredményt elértek, vagy nyertek valamibe, akkor ugyanazok tudtak maradni, mint akik voltak az esemény előtt. Sajnos ezt a FIDESZ-ről nem tudom elmondani és egyes képviselőkről, egyes tagjaikról sem. Úgy látom egy országos koncepciónak része ez, mind városi, mind országos és sajnos most már megyei szinten is. Mondanék egy-egy példát. Városi szinten már ott tartunk, hogy az Önök egyes képviselőtársai nem hagyják, hogy az ellenzéki képviselőtársaik bizonyos kérdésekben kifejtsek a véleményüket, hanem amikor erre sor kerülne, abban a pillanatban ügyrendit nyomnak és a szavazás lezárását kérik, tehát megakadályozzák azt, hogy az ellenzék is elmondja véleményét. Holott többségben vannak,

megtehetnék azt, hogy végighallgatják, vitáznak, hiszen ők is választókat képviselnek, majd utána esetleg lesöprik a javaslatot.

Parlamenten szinten ugyan ez zajlik. Ott olyan törvényeket hoznak, olyan törvénymódosításokat adnak be, amelyek utólagosak és visszamenőleges hatállyal konkrét eseményekre vannak szabva. Itt a lex Esztergomról beszélnek, aminek számomra érthetetlen, hogy lehet visszamenőleges hatálya valaminek, és hogyan lehetséges és hogyan hihetik azt, hogy bizonyos törvénytelenégeket utólagosan akarnak legalizálni. Sajnos most már a megyei szinten is érzem azt, hogy ami egy kicsit szigetecskének tűnt eddig a politikától távol a megyénk és a megyei közgyűlésünk. Kezdem ott, hogy volt egy államtitkári tájékoztató. Az államtitkári tájékoztatóval kapcsolatban: a meghívóban szerepelt egy vita lehetősége. Ismerem a FIDESZ hierarchiáját, gondolom, hogy erről a vitáról tudott az államtitkár úr is, mégis, amikor látta az elégedetlenséget, mégis amikor látta, hogy ott azért milyen kérdéseket írogatnak a polgármesterek, akkor egyszerűen megfutamodott. Erre nem tudok mást mondani, hiszen tisztában volt a programmal és úgy vállalta el.

Egy személyes példa, ami megint csak azt támasztja alá, hogy sajnos valami rossz folyamat elindult. Az az, hogy beadtunk egy javaslatot. A javaslatot – hangsúlyozom Önök többségben vannak – bármikor le tudnak szavazni valamit. Napirendre se tűzték. Voltak képviselők, akik felvállalták azt, hogy nem tűzik napirendre és voltak olyanok, akik felnőtt létükre nem tudták eldönteni, hogy ők napirendre tűzzék-e vagy sem, ezért tartózkodtak.

Popovics György Esztergomban?

Zentai-Plajner Zsolt

Nem. Ez itt történt, erről beszélünk. Arról a javaslatról, ami nem került napirendre. Nem igazán értem, hogy a majd 2/3-os többségük birtokában, egy vitában miért nem vehetnek részt, miért nem hallgatnak meg egy javaslatot. Aztán maximum leszavazzák. És akkor eljöttünk ide, amivel szerintem az i-re föltették a pontot azzal, hogy jelen esetben nem javaslattevés, tájékoztatás, vita és utána felhatalmazás történt, hanem történt egy Megállapodás, amit úgy írtak alá, hogy semmiféle meghatalmazással nem rendelkeztek. Most próbálják ugyan elbagatellizálni és azt mondani és azt mondani, hogy tulajdonképpen ez egy elvi jelentőségű politikai megállapodás, mégis rendkívüli közgyűlést hívtunk össze, hogy utólagosan felhatalmazzuk. Kérem szépen az én véleményem szerint utólagosan nem lehet valamit legitimálni. Ha elindítunk egy hógolyót a hegyről, az gurul. Maximum utána a következményekről lehet beszélni. Én azt mondom, hogy minden ember tévedhet, és nagyon sajnálom, hogy az összes megyei képviselő közül egy sem akadt, aki azt mondja Orbán Viktornak, hogy legalább, legalább a látszatát a demokráciának tartsuk be és tartsuk fenn a menetét. Akkor kérem szépen én azt mondom, hogy ezt először megszavaztatom helyi szinten, hiszen többségben vannak és meg tudták volna szavazni. De most már a látszatra sem adnak, ez a legborzasztóbb, hogy a látszatra sem adnak.

Elhangzott egy olyan a Főjegyző úrtól, hogy elvi jelentőségű politikai megállapodás és üzenetértéke van a lakosságnak. Igen, üzenetértéke van. Ha kérem ma nem is szavazunk róla, akkor az a demokrácia megcsúfolása. Üzenetértéke az van, hogy legalább vitatkozunk előtte vagy legalább megvitatjuk előtte és a vita után Önök megtehetik és valószínűleg mi is megtennénk, ha többségben vagyunk, hogy végrehajtjuk utána azt, amit szeretnénk. De legalább, legalább vitázzunk előtte, legalább adjuk meg a másik félnek a lehetőséget, hogy elmondja a véleményét. Én azt mondom, hogy minden ember hibázhat, és ezért én azt mondom, hogy minden ember megkaphatja a lehetőséget arra, hogy ezt a hibát korrigálja. Én megkérem az Elnök urat, hogy korrigálja ezt a hibát vagy legalább is gondolkodjon el rajta. Én azt várnám az Elnök úrtól, hogy azt mondja, hogy igen is hibázott, amikor ezt ő

felhatalmazás nélkül aláírta. Megtehetette, de igen is hibázott, hogy ezt aláírta. Ezt a hibát úgy lehet helyrehozni, hogy utána azt mondjuk, hogy ezt az aláírást semmisnek tekintjük. Vitázunk róla, tehát az előterjesztés alapján vitázunk és Önöknek lehetőségében áll és ugye meg is tudják tenni, hogy elfogadják utána és utólagosan, nem utólagosan, hanem egy felhatalmazás kap az Elnök úr és ezt utána aláírja. Ez végül is a demokrácia szabályainak megfelelne.

Azt elmondták, hogy mi is a természetesen a Kormányhivatalhoz fordultunk. Várjuk a választ. De egyet ne felejtsek el. Maradjanak akkor is nagyok, amikor Önöknek hatalmuk van. Önök lovon vannak jelen pillanatban, nyeregben érzik magukat, és sokkal gyorsabban tudnak lovagolni, mint a gyalogos, úgymond parasztok, viszont a lóról nagyot lehet esni. Nagyon szépen kérem, hogy az erőfölényükkel ne éljenek vissza, a demokrácia legminimálisabb szabályát szíveskedjenek betartani. Köszönöm szépen.

Székely Antal

Igazán nem szoltam volna hozzá, hogyha az előbb JOBBIK-os képviselőtársam nem tart itt egy nagy ívű politikai és történelmi előadást a Magyar Alkotmányról. De azt gondolom, hogy néhány alapfogalmat itt tisztáznunk kellene. Amiről Ő beszélt, az 800 évvel ezelőtt született és kizárólag a nemesekre vonatkozik. Jó lenne eldönteni, hogy ebben az országban kik a nemesek. Az, hogy melyik párt minnek az utódja, hát azt nézzük meg szintén a jelképekben. A JOBBIK-ról is lehet látni, hogy milyen eszméket képvisel és mit tart üdvöztetőnek. Ugyan úgy a FIDESZ és az összes többi másról, mert hiszen a magyarországi politikai rendszer, bármennyire szeretnék is, nem 1990-ben kezdődött. De azt gondolom, hogy erre teljesen fölösleges tovább

Popovics György

Elnézést kérek. Figyelmeztetnem kell, hogy eltért a tárgytól. Én nem tartom problémának, hogyha röviden reagálunk egy személyes megtámadásra, ha úgy érezzük. De maradjunk a napirendnél.

Székely Antal

Tökéletesen egyetértek Elnök úrral. Én sem kívánok ilyen jellegű vitába belebocsátkozni, már csak azért is, mert semmi értelme nincs annak, hogyha politikusok és publicisták történelemmel foglalkoznak, az a történelem tudománynak a tárgya. Hiába szeretnék megváltoztatni a mohácsi csata kimenetelét, utólag már nem tudjuk bármiféle törvény hozásával, ami visszamenőleges.

Ami viszont igen lényeges, én azt gondolom, hogy azt a folyamatot annak ellenére, hogy én biztos vagyok abban, hogy a FIDESZ-es képviselők meg fogják szavazni ennek a támogatását, azt a folyamatot azt gondolom nem fogjuk tudni mi megállítani. Csak fölhívnam a figyelmet arra, amit az előzőekben JOBBIK-os képviselőtársam mondott, hogy a FIDESZ most a lovon ül. Attól tartok, hogy fordítva és ilyenkor nem ők irányítják a lovat, hanem a ló irányítja a lovast. Mi ebben nem szeretnénk részt venni.

Turi Bálint

Visszatérve a napirendhez, szeretném előrebecsátani, hogy leírtam a hozzászólásomat, mert tudtam, hogy itt heves indulatok fognak elszabadulni és a véleményemet a lehető legobjektívebben szeretném közölni, ezért használni fogom az általam leírtakat. Azt is szeretném előrebecsátani, hogy nemcsak úgy, mint megyei közgyűlési képviselő mondom el a véleményemet, hanem az egyik olyan intézménynek az alkalmazottja, aki az elmúlt időszakot elég rendesen megszenvedte, és a bőrünkön éreztük azokat a problémákat, amely ide vezettek.

Számomra egyébként teljesen érthetetlen ez a hisztéria, ami az intézmények átadásával kapcsolatosan most itt kialakult. Az elmúlt évtized vagy csaknem kettő arról szólt, hogy a megyei önkormányzatoknak olyan terheket kellett vállalniuk, amelyekhez nem volt meg a megfelelő anyagi háttérük. A megyék azért adósodtak el, mert megpróbálták feladataikat erejükön felül is teljesíteni. Ez az állapot nem volt jó sem a fenntartónak, sem az intézményeknek. Le a kalappal, úgy gondolom, mind az önkormányzatok, mind az intézmények előtt. Próbált mindenki a lehető legtöbbet kihozni ebből a közös nyomorúságból. A legnagyobb merénylet, ez nyilvánvaló, az elmúlt 6-7-8 évben történt, amikor drasztikusan megcsappant az intézmények finanszírozása. Ezáltal az intézmények is teljesen méltatlan helyzetbe kerültek. Mindenki korrekt, jó színvonalú teljesítményt várt el tőlük, de ehhez legfeljebb erkölcsi megbecsülést kaptak. Mindenki tudja itt, aki itt ül a teremben, hogy a helyzet megérett a változásra. Valamit cselekedni kell, hiszen ez a helyzet egyszerűen tarthatatlan ami most van. Most olyan intézmény fenntartás mellett kardoskodik az ellenzék, amely senkinek nem jó és az eladósodást okozta.

A vagyon átadását megint csak hisztériakeltésnek tartom. Azoknak az intézményeknek az épületei és ingóságai kerülnek állami kézbe, melyek az intézményekhez tartoznak, működésükhöz kell. Ezzel együtt az állam átvállalja a felhalmozódott adósságot is. Én ezt teljesen korrekt eljárásnak és a fuldokló megyei önkormányzatok megmentésének tartom. Ráadásul az én felfogásomban, lehet, hogy jogilag ez nem teljesen szó szerint van így, de települési önkormányzat, megyei önkormányzat, magyar állam, valahol számomra ugyanazt jelenti. Állami vagyont, a magyar állampolgárok közösségi tulajdonát, Magyarország vagyont jelenti. A felsoroltak bármelyikénél van tulajdonban egy iskola, vagy egy múzeum, nekem ez ugyanazt jelenti. Én így tudom értelmezni a vagyon átadását és ezért teljesen nyugodt szívvel szavazom meg az intézmények átadásával együtt a vagyon átadását is. Sőt az a határozott véleményem, aki nem szavazza meg ezt az előterjesztést, az a megye további eladósodása, tönkretétele mellett, az intézmények további lehetetlen állapotának a fenntartása mellett teszi le a voksát.

Végezetül a megyék további feladatáról szeretnék két mondatot szólni. A terület- és térségfejlesztési feladatok megyei szinten való ellátását én kifejezetten jó megoldásnak tartom, hiszen bebizonyosodott, hogy a regionális szint idegen a magyar közigazgatástól. Az előttünk álló átszervezésektől nem a megyék megszűnését, nem gyengülését, hanem éppen ellenkezőleg megerősödését, intézményfenntartó társulásból valódi területfejlesztési döntéshozó szervvé válását várom. Ennyit szerettem volna ehhez a napirendhez hozzáfűzni. Köszönöm.

Winkfein Csaba

Kiderült, hogy Önök a kampányban arról beszéltek, hogy az önkormányzatiság mindenek felett, ma pedig arról beszél az Önök frakcióvezetője, hogy önkormányzatiság egyenlő állam, ha jól értem, azaz Önöknek semmit nem jelent ma az önkormányzati rendszer. Önök eldöntötték, hogy majd az állam, Orbán Viktorral az élen elmondja, hogy mi az irány, aztán nem kellene itt helyi testületek, nem kellene itt helyi döntések. Majd megmondják főnről, aztán jó napot kívánok, mi majd végrehajtjuk. Tényleg máshogy látjuk ezt a helyzetet. Az azért ebből az előterjesztésből, meg ebből a megállapodásból kiolvasni, hogy ez tulajdonképpen a megyék megmentéséről szól, hát ez több mint érdekes. Azért abban egyetértettünk itt mindannyian, Elnök úr bólogatott, hogyha megkapjuk a megfelelő normatívát ehhez a rendszerhez, vagy csak valami részét, mondjuk 70-90 %-át, a bólogatásból ezt láttam, akkor azt gondolom, hogy ez a történet ez tudott volna tovább működni. Ön arról beszél, hogy ez így rendbe van. Akkor azt nem értem, hogy Ön egy évvel ezelőtt miért vállalkozott arra, hogy Ön önkormányzati képviselő legyen a megyén. Hiszen ha Ön azt mondja, hogy nem kell megyei önkormányzat, akkor ehhez nem kell megyei közgyűlés, akkor

ezt nem kellett volna Önnek egy évvel ezelőtt esküt tenni azért, hogy a megye vagyonáért fog küzdeni és a megyei intézményrendszer fenntartásáért. Most Ön arról beszél, hogy nem kell, az állam majd megoldja ezt a kérdést. Ne haragudjon, nem kellett volna ide jönni és közgyűlési taggá válni. Tényleg teljes egészében máshogy látjuk.

Azzal meg egyetérték, hogy nézzük meg az elmúlt négy évet, hogy az hogy alakult, hogyan jutottunk el idáig. Ennek a hitelállománynak mi a háttere. Ezzel kapcsolatba lenne egy javaslatunk. Méghozzá az 5. pontban - oda is fogom adni az Elnök úrnak a szöveges részét -, amely arról szól, hogy állítsunk fel egy vizsgáló bizottságot és 2006. január 1-je és 2010. december 31. közötti időszakot nézzük meg, hogy ez az adósságállomány hogyan alakult ki. Nézzük meg, hogy az éven túli hitelfelvétellel vagy kötvénykibocsátás útján a vizsgált időszakban milyen összegben vállalt kötelezettséget a megyei önkormányzat. Nézzük meg, hogy milyen összeget fordított fejlesztési célú beruházásra, melyet működési kiadásokra. Én azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban érdemes a következő időszakban is foglalkozni. Én azt kérem Önöktől, ha már frakcióvezető úr is előhozta, hogy ezt a határozati javaslatunkat támogassák.

Popovics György

További hozzászólás? Először Simon Géza.

Simon Géza

Nem a megye kifosztásáról van szó, mint ahogy Turi kollegám is elmondta. Arról van szó, hogy a megye megtesz mindent azért a Kormány segítségével, hogy a vállalt feladatokat ellássa. Láthattuk az elmúlt években, hogy minden évben 1 milliárdon fölüli támogatáscsökkentés volt, tehát az intézményi feladatok ellátását már nem tudtuk másként ellátni, mint hitellel és különböző megszorítási intézkedéssel. Most nemcsak az átadásról van szó, meg a hitel kifizetéséről, átvállalásáról, hanem arról van szó, hogy további hiteleket ne kelljen nekünk felvenni, mert nincs is mire.

A másik pedig: további 100 milliókat, meg évente milliárdokat miből fizetnénk ki? A Kormány pont a megyék oldalára áll, segíti a vállalt feladatainak ellátását. Az esküre meg ne hivatkozzunk, mert nem olvasta jól el a frakcióvezető úr, hogy mi van abba eskübe. Pont azt támasztjuk alá és azért dolgozunk, hogy a vállalt feladatainkat ellássuk.

Zentai-Plajner Zsolt

Én csak a Turi Bálint frakcióvezető úrnak lennék kíváncsi a véleményére, hogy jelen pillanatban amit elmondtam, azzal kapcsolatosan érzi-e, hogy esetleg hibát követtek el a folyamat sorrendiségét tekintve. Ennyi lenne a kérdésem.

Popovics György

Turi Bálint.

Turi Bálint

Nem hiszem, hogy hibát követtünk el, hiszen többször elhangzott, hogy nem egy végleges szerződést, megállapodást írt alá az Elnök úr, hanem ott van, hogy a közgyűlés szavazását követően válik ez a szándéknyilatkozat élessé. Én ezt így el tudom fogadni.

Popovics György

Kis türelmet, csak tanulmányozom a beadványt. Meg kívánjátok nézni?

Egyet szeretnék mondani. Ha a hozzászólások végére értünk, akkor le fogom zárni a vitát, s megpróbálok a magam módján kultúráltnan válaszolni a felmerült kérdésekre, és nem kívánom aztán tovább folytatni a vitát! További hozzászólás van-e?

Knapp János Pál

Tisztelt Elnök Úr!

Megint az a furcsa helyzet áll elő, hogy mintha a fától nem látnánk az erdőt és ez vonatkozik sajnos a szemben ülő mindkét csapat közgyűlési képviselőire is. Én azt gondolom a „hógolyós” elmélettel kapcsolatban, az egy kicsit bután hangzik, mert ha a kisfiam eldob egy hógolyót, azt utólag még mindig mondhatom neki, hogy nem baj fiam. Tehát rossz az egész jogi megközelítés és sajnos Zentai közgyűlési tagtársamnak is. Egy dolog nem attól dönti a jóságát, hogy annak az összes jogi alappillére megvan-e, hanem az, hogy jóra irányul-e? Különben Szent István még mindig ott lovagolna valahol a Vereckei hágó túlsó oldalán apukájával, nagypapájával együtt. Azt gondolom, hogy a jóság sosem arról szól, hogy egy dolognak az általunk néha bugyután összerakott jogrendjében találunk-e valami akadályt vagy sem. Én azt gondolom, egyfelől azt kell megnézni, hogy jó-e az az elképzelés vagy sem. Másfelől pedig azt gondolom, hogy a közjogi problémák, amik itt felvetésre kerültek, azt hiszem, ha körbenézek hirtelen egy jogászon kívül – elnézést kérek a főjegyző úrtól –, a testületen belül egy jogászon kívül többel nem tudunk gazdálkodni. Nem hiszem, hogy a mi asztalunk lenne ez a dolog.

A másik dolog, hogy tipikusan az a történet zajlik most a közgyűlésben, hogy igazándiból akár mi történik, akkor az úgy is rossz. A megye kiárusítása, stb. Azt gondolom megint butaságról van. Itt a megyéről senki nem beszél. Itt van egy olyan intézményrendszer, amely intézményrendszernek az átalakítása, átgondolása, újragondolása a Magyar Nemzet léte. Nem más, nem megyei kérdés. Erről beszélhetünk akár mit is, hogy most megyei vagyon, kié lesz a kórházi ágy? Ennél nyugodtabb kórházi ágyat szeretnék. Nem erről beszélünk. Hanem arról beszélünk, hogy az a beteg, akinek várólistán most nem lesz pénze, mert a megyei közgyűlés nem tudja hozzátenni, amiért csődbe – én is végighallgattam Winkfein képviselő úr – elég furcsa hozzáállás az ne haragudjon, hogy maga belebeszél akkor, amikor én nem beszéltem bele a magáéba. Azt hiszem, hogy minimális tisztelettel legyünk egymásra.

Ezt visszavezetve, esztergomi példát nem akarom mondani, mert nem ide tartozik. Esztergomi példa egyébként teljesen tipikus ebben az esetben. Egyetlen intézményrendszer, egyetlen intézmény képes arra, hogy akár egy politikai rendszert is összedöntsön megfelelő politikai háttérrel. Én azt gondolom, vegyünk már észre, hogy azok az intézmények, amelyekben a következő nemzedékünknek az agyát és szürkeállományát képezzük, nem lehetnek semmilyen helyi mutyiknak a tárgya. Vegyünk már észre. Ez van önkormányzati szinteken mindenhol, nem ezt kell eldönteni. Rossz tapasztalat képviselő úr, mert egyetlen középiskolával lehetett csinálni 10 milliárdos kárt egy városnak, azt meg a gyerekei fogják valahol ennek a levét meginni, vagy elmennek külföldre, mint ahogy most tömegesen akarnak mindenhol elmenni. Erről beszélünk. Nem oda való döntések, ezeket a döntéseket egységben kell megnézni, nemzeti egységben kell megnézni. Egy középiskolának, egy kórháznak, egy intézménynek legyen 50 éves perspektívája és nem 4 évenként új. Én ezt akarom ezzel mondani, ettől a megyének nem lesz rosszabb. A megyének az igazi feladatai és azt gondolom, ha körülnézünk Európába nem az intézményfenntartás sehol, meg az iskolák fenntartása, hanem pontosan a területfejlesztés, a koncepció végrehajtása, azoknak a végrehajtása, hogy mitől lesz egy megye gazdagabb. Nem az iskoláitól gazdagabb, amelyik holt vagyon, amelyik nem mozdítható tőke, amelybe pénzt kell beletenni. Ez nem vagyontárgy. Ez egy olyan vagyontárgy, mind a púposnak a hátán a púpszák. Ettől nem lesz gazdagabb. Az a gazdag, amiből tud profitálni, előrébb tud menni, amiből fejleszteni tud, amiből jövője lesz, amikor ki tudja harcolni az V/C folyosót. Pont képviselő úr mondta nagyon helyesen, hogy megvalósuljon. De ehhez nem kell nekünk ellátni hatalmas intézményeket, mert nem kell, mert nálunk sokkal jobban tudják azok az

intézményrendszerek, amelyek nem helyi önkormányzatokhoz tapadnak pl. az egyháziak. Messze jobb mutatókkal rendelkeznek minden téren. Miért? Mert egész más szemlélettel tanítják. Nem a helyi pillanatnyi vitákon dől el, hogy mi fog ott történni. Én azt gondolom, hogy ez a koncepció ezért nagyon jó. Az összes többi olyan kérdés, hogy most ez jogilag mennyire helyes, meg mennyire helytelen. Én azt gondolom, hogy ugyanaz, mint a magyar közállapotok, hogy nem igazságos szolgáltató, hanem jogos szolgáltatók mindenhol. Ujházy Emilnél fölírtam, elnézést nem megbántásként, 13-szor mondta azt, hogy nem értem, amit elmondtak. Gratulálok. Semmi baj, de erre annak idején volt egy idézet, hogy: „Sok dolog van földön, égen, kedves barátom, mit elménk felfogni képes”. Gondolom, ha idáig jutottunk, akkor

Zentai-Plajner Zsolt

Szeretnék visszareagálni. Lehet itt jogokról és erkölcsökről beszélni. Valamit lehet jogilag megtenni, de erkölcsileg nem illik megtenni. A hógolyós hasonlatomat akkor nagyon félreértette. Én egy lavináról beszéltem. Ha elindítunk egy lavinát, akkor lehet, nem azt mondtam, hogy beszéljünk arról hogy jó vagy se. Visszamenőleg beszélünk arról, hogy utólag szavazzuk meg, hogy elindítjuk azt a lavinát. Ez olyan, minthogyha arról beszélénk, hogy megeheti azt a palacsintát, miközben már megette a palacsintát. Utólag most már azt mondjuk, hogy nem akkor, mit csinál, akkor már megette a palacsintát. Még egy észrevétel. Legjobb tudomásom szerint a Vereckei hágón Árpád jött be lóval és nem Szent István. De ez csak ilyen kiegészítés volt.

Az egész folyamattal kapcsolatban elmondanám és Esztergomban nem arról beszélnek megint elbeszélünk egymás mellett. Ott is a fórumotokat és az erkölcsről és a jogról beszélek. Amit a testület megcsinál Esztergomban, azt megteheti itt is. Amit csinál a testület azt megteheti. Jogilag lehet. Az megint más, hogy lelkiismeretileg vagy erkölcsileg. Az is amit megtehet az is jogos lenne. Az is, hogyha végigbeszéljük előtte és vitázunk és utána felhatalmazzuk. Ez ugyan olyan jogszerű, mint amit Ön mond, csak esetleg erkölcsösebb.

Ujházy Emil

A két FIDESZ-es képviselőnek a hozzászólására szeretnék reagálni. Turi úr azt mondta, hogy teljesen jó ahogy így van és szerinte ezt kell csinálni. Én értem és el is fogadom. Ha Önök így gondolják, mi másként gondoljuk. Csak egyetlen egy kérdés, ami itt már elhangzott. Egy évvel ezelőtt a választásokon miért mondták az embereknek? Miért nem mertek kiállni. Úgy szavazatok rám, hogy polgármester leszek, vagy megyei képviselő, fől számoljuk a megyét, fől számoljuk az önkormányzatiságot, mert nekünk nem tetszik. Nekem az a véleményem, már mondja Ön, hogy ez így jó, mert át kell ezeket a dolgokat. Nem azért választották meg. Én gondolom, hogyha elmondja ezeket, akkor egészen más lett volna nexusa az emberekkel és tudták volna, hogy mit szeretne csinálni.

A JOBBIK-os képviselő úr már említette néhány dologban dr. Navracsics Tibor a közigazgatási és igazságügyi miniszter, tehát nem a frakcióvezető. Annak ellenére tökéletesen igaza volt, amit mondott. Mi lesz most ezzel. Délután 1 órakor parlament, ma $\frac{3}{4}$ 5-5.00 órakor körül szavazás. Hát azt merem mondani, hogy meg fogják szavazni ezt az alkotmánymódosítást az Önök országgyűlési képviselőcsoportja. Nekem is a kérdésem, amit a JOBBIK-os képviselő úr kérdezett. Akkor most vessük az egészet – nem is kell papírra, mert szerintem a mi előterjesztésünknek az egyik része kicsit átalakítva ez – szüntessük meg és azonnal mondjuk ki, hogy semmisítsük meg ezt a Megállapodást, hisz ez a mondat, amit mégegyszer idéznék és én ezért nem értem: „helyi önkormányzati tulajdonának az állam vagy a helyi önkormányzat részére történő ingyenes átadásáról törvény rendelkezhet”. Az Önök képviselőcsoportja a parlamentben ma ezt meg fogja szavazni. Semmiben nem értettem egyet eddig a JOBBIK-os képviselőcsoporttal, de ebben viszont tökéletesen. Döntsük már el,

éreztek, hogy nem kellett volna október 3-án aláírni. Szinte az összes 19 megyébe rendkívülit hívtak össze, különböző beadvány, mint hallottuk, a JOBBIK is beadta törvényességi felügyeletre. Most ezért fogjuk és megváltoztatjuk az Alkotmányt, mármint Önök. Az Önök kormánypártja megváltoztatja az Alkotmányt azért, hogy el lehessen takarni ezt az egészet, amit most itt forradalom hevületében csináltak? Nem értem. Valóban nem értem uram. Higgye el, hogy elég sok mindent meg tudok érteni, de ha nincsenek értelmes válaszok, akkor nem értem meg. Tessék megválaszolni. Mondjuk ki, hogy semmis akkor ez a Megállapodás. Hisz ma itt az írja ez a törvényjavaslat, ez a törvény a kihirdetést követő napon lép életbe, jobban mondva hatályba. Ez azt jelenti, hogy ma 24 óra, vagyis jobban mondva, holnap 00 óra 00-kor semmis lesz az, amit Ön aláírt. Akkor semmisítsük meg. Köszönöm szépen.

Dr. Balogh Zoltán

Kétségtelenül nem egyszerű kérdés az, amiben ma döntenünk kell, vagy legalábbis amiben állást kell, hogy foglaljunk. Az is kétségtelen tény, hogy lehet vitatni ennek az egész kérdésnek akár államjogi, akár jogtörténeti kérdéseit. Sőt a mai szerződéses jogi állapot kérdéseit is. Azért azt szeretném kihangsúlyozni jogszempontról is, hogy egy szándéknyilatkozat az ami itt előttünk fekszik. Ebben a kérdésben kell elsősorban nekünk dönteni. De a legfontosabb kérdés és erre szeretném felhívni a képviselő urak figyelmét a tartalma. Beszélhetünk itt mi mindannyian politikailag kellemes lózungokkal, szép hangzatos szavakkal, de azért jó lenne nem elfelejteni, hogy mégis miről is szól ez, amiről nekünk ma itt döntenünk kell. Lehet, hogy megválasztottak bennünket képviselőnek erre a ciklusra. De az azzal a feladattal is jár, hogy nehéz történelmi időkben, történelmi helyzetekben vagy nehéz gazdasági helyzetekben döntenünk kell. Lehet, hogy ez azzal jár, hogy kimondhatjuk, hogy kérem a megyei önkormányzatnak a vagyona nem lesz már annyi, mint amennyi korábban volt. De azért tessék már megnézni, hogy a megyei önkormányzat feladataiból melyek azok az intézmények, amelyeknek itt ebben a megállapodás-tervezetben vagy koncepcióban az átadásáról beszélünk. Arról beszélünk, hogy egészségügyi, hogy oktatási intézmények átadásáról van szó. Ne beszéljünk mellé. Ezek állami feladatok. Az állam mindenkor jogánál fogva, az uralkodói jogánál fogva, alkotmányos jogoknál fogva bármikor mondhatja azt természetesen, hogy kérem ezeket a feladatokat átadom az önkormányzatnak vagy akár máshova is delegálhatja. Ebben a szerepkörben voltunk mi el ideig. Átadtak olyan feladatokat 1990-ben, amelyeket tetszetek ellátni és itt az előttem már itt ülő képviselők intéztek is jól vagy rosszul. De most eljutottunk oda, hogy ennek a Magyar Államnak olyan gazdasági helyzete van, amely okán nem sok kérdésünk lehet a tekintetbe, hogy hogyan és miként döntsünk. Döntenünk kell a célszerűség mellett. Én azt szeretném mondani Önöknek, hogy ebben a pillanatban éppen akár államjogi, akár jogtörténeti, akár szerződéses jogi kérdéseket vizsgálunk is, abban a pillanatban vagyunk, amikor nekünk döntenünk kell és arról kell döntenünk, hogy ezeket az intézményeket a jobb működés reményében is kitéve kénytelenek vagyunk az államnak átadni. Ezzel együtt nem vállalva annak a kockázatát ez kétségtelen, hogy itt egymás között vitatkozhatnánk még a következő néhány évben arról, hogy kérem szépen miért jó az nekünk, hogyha változatlanul eladósodunk és majd végignézhethetnénk, hogy miután nem vagyunk termelő egység és gazdálkodó szervezet a fenntartás pénzügyi feltételeiről nem leszünk képesek gondolkodni. Hát ez lenne az igazi felszámolás kérem szépen. Kérem, hogy a közgyűlés támogassa.

Winkfein Csaba

Világosan és tisztán látják ezt a helyzetet, akkor '98 és 2002 között miért nem hozták meg ezt a döntést, hogy ez nem megyei önkormányzati feladat, állami feladat, az állam megcsinálja, az állam kifizeti, és jó napot kívánok. Miért nem hozták meg ezt a döntést? Ezen lehet mosolyogni?

Popovics György

Ehhez hadd szóljak hozzá képviselő úr. Csak egy mondatot, ha megengedi. Ezt 1990-ben kellett volna így meghozni ezt a döntést. Köszönöm ennyi lett volna.

Bocsánat a közbeszólásért. Van-e további hozzászólás? Akkor a hozzászólásokat lezárom. Engedjék meg, hogy néhány dologra reagáljak. Remélem, hogy meg fogom tudni állni azt, hogy bármilyen személyeskedésbe menjek és akkor nem kell viszontválasztól tartanunk, arra mindenképpen adnék lehetőséget.

Székely Antal: így van, ha lenne valamilyen formában pénz az önkormányzati intézmények működtetésére, akkor működtetnünk kéne gyakorlatilag, hogyha az állam ezt a feladatot továbbra is a számunkra adja tovább.

Több képviselőtársam is beszélt arról, hogy a kötvénnyel kapcsolatos adósságvállaláshoz az milyen hatásokkal volt. El kell mondanom, hogy a kötvényeket elsősorban annak idején beruházásokra vettük föl, egy 700 milliós tétel kivételével. Eddig arra is használtuk. Az eladósodásnak nem a kötvény felvétel volt a teljes körű oka, hanem az, hogy az intézmények alulfinanszírozottan működtek. Az alulfinanszírozás azt jelenti, hogy az állam által a saját maga – mert ezek állami feladatok – saját maga által ránk ruházott, ő helyette ellátott feladatokra nem biztosított elegendő forrást.

Az intézmények vagyonának értéke. Nyilvánvalóan lehetne ebben vizsgálatokat végezni, akár könyvvizsgáló, akár értékbecslő részéről. De el kell mondanom, hogy az intézmények vagyona az intézmények működésére szolgál. A forgalmi értékük ezeknek a dolgoknak addig, amíg ennek a feladatnak az ellátására szolgálnak nincsen. Hogyha ez megszűnik lásd pl. a tatabányai kórház épület vagy a Dobi iskola Tatabányán és úgy döntünk, hogy eladjuk, akkor lehet beszélni piaci vagy forgalmi értékről, addig nem. Az intézményvezetőket természetesen tájékoztattam, lehet, hogy máshol volt olyan hogy nem volt. Én összehívtam intézményvezetői értekezletet elmondtam nekik és azt is, hogy nagyon is megköszöntem a munkájukat, amit ezzel kapcsolatban, ebben az évben, ebben a nagyon nehéz évben végeztek. Nyugodtan mondhatom, hogy ha érkezik olyan kérdés, amit Szaniszló Zoltán mondott, hogy ki legyen az intézményvezető, szinte kivétel nélkül tudom őket támogatni, mert komoly feladatot végeztek.

Egyébként tényleg mi nem nagyon küldtünk el embereket. Általában a természetes elvándorlás után szüntettünk meg státuszokat. Nyilván voltak, volt egy-két ettől eltérő eset, de igyekeztünk ezt a gyakorlatot folytatni.

A normatíva nem elég és ami el lett vonva, azt viszont nem kapjuk vissza és az adósságok ebből adódnak, hogy a normatívákat elvonták. Én is nagyon várom a Kormányhivatal állásfoglalását. Én azt gondolom, hogy most többen is odafordultak. Külön nekünk nem kell, de hogyha ez a szükséges, hogy én valamilyen levelet írjak, akkor igen is érdekel a Kormányhivatalnak, mint a törvényességet gyakorló szervnek a véleménye.

Én azt gondolom, hogy nem mi gatyásítottuk le a megyéket. Mindent megtettünk azért, hogy működőképesen tartsuk azt szolgáltatást, amit nekünk el kell látni. Ez eddig tartott. Ma már látom és ez nagyon fontos, ma már látom, hogy jövőre ezekkel a folyamatokkal, ezekkel a normatívákkal és ezzel a hitellelhetőséggel nem tudnám finanszírozni az intézmények munkáját. Ez egy nagyon fontos tényező abban a döntésben, ami miatt kézjeggyemmel elláttam ezt a dokumentumot. Ezt is a Zoltán mondta, valóban ezt tekinthetjük gazdasági megfontolásnak. Amikor vezetsz egy céget vagy vezetsz egy önkormányzatot vagy vezetsz bármilyen alapítványt vagy szervezetet, nyilvánvalóan állandóan figyelned kell arra, hogy ennek a gazdasági fenntarthatósága ez meg van-e. Én ezt a jövő évre ezekkel a kondíciókkal és ezekkel a hitellelhetőségekkel nem látom. Az előbbi napirendi pontban döntöttünk a

hitelfelvételről. A Pénzügyi Bizottság ülésén elmondtam, hogy gyakorlatilag ezzel a hitellel év végéig látom finanszírozhatónak ezeket a folyamatokat. Nyilvánvaló, hogy még a szállítói tartozás növelésével néhány hónapot, fél évet túl lehetne élni, de annál többet ezekkel a kondíciókkal nem tudok. Ezt tekinthetjük gazdasági kényszernek, de figyelmen kívül semmiképpen sem hagyhatom.

Michl Miklós: Személyes együttérzés. Ide kötném be az esküt. Ezt többször hivatkozták több oldalról. Az eskünek a feszegetése az egy elég kemény kérdés ezen a helyen. Én nem hiszem, hogy megváltoztam ennyi idő alatt. Nem hiszem, hogy bármikor is ne Komárom-Esztergom megye érdekét képviseltem volna. Nyilvánvalóan, ha ez magyarázatra szorul azt gondolom, hogy a Kormány is megtudja azokat a szolgáltatásokat adni az embereknek, amit az önkormányzat eddig tett. Ez az intézményrendszer üzemelése vagy üzemeltetése reményeim szerint nem fogja rosszabb helyzetbe hozni az ellátottakat. Azt, hogy ez a megye érdeke vagy az önkormányzati rendszer érdeke, hogy önkormányzatok döntsenek intézmény fenntartási ügyekben vagy az állam. Itt nem az intézményről van szó, a feladatról. Ha a feladat azt mondja az állam, hogy ő kívánja ellátni, akkor ő kívánja ellátni. Ha azt mondja, hogy nem, akkor nem. Az én véleményem ezzel kapcsolatosan az, hogy vannak olyan feladatok, amik lehet hogy jobbak lennének a megyénél, jobban elláthatóak lennének, megfelelő finanszírozással, de ha a döntő többséget az állam ugyanolyan módon el tudja látni. Az, hogy ehhez az alapul szolgáló intézményi vagyon jár, ez számomra nem volt kérdés. Ha mondjuk Esztergomnak átadtuk a Bottyán iskolát, akkor adtuk az épületet, adtuk az egyéb dolgokat, ők meg átvették a szerződéseket, meg a kötelezettségeit. Ez mindig így zajlott. Amit Miklós mondott, az másra vonatkozik. Az az intézményüzemeltetésen kívüli vagyonra vonatkozik. Ami egyébként általában szintén valamilyen feladatból maradt ránk, tehát a saját vagyonunk volt, hanem azért lett a miénk – van kivétel – mert a baji bázis, néhány kisebb értékű vagyont úgy kaptuk, hogy akkor ez a tiétek. De a többséget az úgy maradt ránk, hogy elment az ÁNTSZ, a Kormányhivatal az itt hagyta a vagyont, de összeolvadt a Jávorka és a Dobi, ott maradt az ingatlan. Leköltöztettük a kórházi telephelyet, ott maradt a telep. Miklós ezekre a vagyontárgyakra gondolt és ezeknek a szembeállítására az adóssággal. Nyilvánvalóan, hogyha ezt a szaldót számolgatjuk, akkor mi ebből nem fogunk rosszul kijönni. Én ezen gondolkodtam. Hogyha ezt kiszámoljuk nyilván, ahol más jóval nagyobb vagyonok vannak ez a kérdés élesebben merül föl, de én válaszolva erre a fölvetésre ettől nem tartok, hogyha ezt szembeállítjuk.

Jogom volt-e vagy nem volt jogom és hogy kinek származik ebből büntetőjogi felelőssége. Nyilvánvaló nagyon egyszerű egy embernek a felelősségére leegyszerűsíteni ezt a kérdést. Én azért hozom a testület elé, nem a magam védelmére, bár nem esik rosszul, hogyha kiáll mellettem a közgyűlés. De ezt a lépést azért, hogy a megyének jó legyen, hogy ezek az intézmények megfelelő módon tovább tudjanak menni, azt meg lehetett lépni. Ebben a megállapodásban nincsen szó az egyéb vagyonról, az intézményi vagyonról van szó. Én pontosan értem, hogy az intézményi vagyon, hogyha üres lenne, ez egy nagyon jelentős tételt képviselne. De úgy gondolom, amikor kaptuk, akkor kaptuk, persze voltak rá beruházások, és hogyha mondjuk más intézménynek adtuk, akkor adtuk. Volt erre is példa, meg volt arra is példa, hogy egy város úgy adott ide, mint Komárom, hogy megtartotta az ingatlanvagyont, és utána hagyta, hogy mi kínlódjunk vele, regionális beruházásokat tett és egyszerűen nem lehetett ellátni ezt a dolgot. Az én lelkivilágom ebben a kérdésben nem számít. Nem jó és nem tölt el boldogsággal. Hiszen én ebben szocializálódtam, hogy 20-21 évig intézményüzemeltetés van. Az elején nem tudtam. Az első négy évben csak kerestem a kilincset, ahogy mondják, és utána úgy rázódott bele az ember. Egy biztos, hogy mi itt döntő többségben az államtól kapott feladatot látjuk el azzal az állami vagyonnal, amit ránk bízta, ehhez a

feladatellátáshoz. Gyakorlatilag én ezt így látom. Higgyétek el az adott lehetőségeken és kereteken kívül az ember megpróbált változtatni ezen a dolgon, de az amit fogunk kapni feladatokat, hogyha az a területfejlesztés az megfelelő módon idekerül és mi fogjuk megtervezni az egész megyének elejétől végéig az összes lehetséges EU-s pénzt és hazai forrásoknak az elosztását az egy nagyon komoly felelősségteljes feladat volt. Nekem a megállapodásba két fontos dolog volt. Mondjuk itt a közgyűlés által negatívan minősített vagy egész által negatívan minősített intézmény átadásokon kívül. Az egyik, hogy az adósságrendezés, a konszolidáció megtörténik, másrészt pedig, hogy a területfejlesztési feladatokat valóban ránk fogják bízni.

Az, hogy ez a szerződés semmis-e most már azért várjuk meg a Kormányhivatalnak az állásfoglalását. Most akkor mi is oda fogunk fordulni, két meglévő szervezettel egyetértésben. Az MSZP mostani beadványát jelen formájában nem támogatom. Viszont javaslom, hogy a következő rendes közgyűlésünkön vegyük napirendre változatlan formájában és akkor döntsünk róla. Nem tudtam ezt most tisztességesen végig venni. Nem volt még Vizsgáló Bizottságunk. Nálunk eseti bizottságról beszél az SZMSZ-ünk. Nem kívánom „szőnyeg alá söpörni”, hanem egy hét vagy két hét múlva vegyük napirendre. Természetesen tudunk róla szavazni. De nem szeretném, hogyha az a kommunikáció jönne, hogy lesöpörtük. Az én módosító indítványom ezzel kapcsolatba, hogy a következő közgyűlésen vegyük napirendre.

Javaslom, hogy a következő módon hozzuk meg a döntést. Mivel együttes tárgyalás van először feltenném szavazásra a Magyar Szocialista Párt frakciójának a kérdéseit. Elmondom hozzá a véleményem és van olyan, ami szerintem már okafogyott.

A határozati javaslat 1. pont MSZP.

Azonnal hozzam nyilvánosságra az aláírt megállapodást és az ezt megelőző aláírási felhatalmazásról szóló határozatot és az ezzel kapcsolatos jogi háttérrel.

Én elküldtem ezt a megállapodást. Én ennél többet nem kívánok ezzel foglalkozni. Ezt a dolgot nem támogatom. Természetesen azzal, hogy elküldtem a Megállapodást, amely az interneten több helyen megtalálható, ezzel nem gondolom, hogy ne kerülne nyilvánosságra, és bármit titkolni kellene ezzel kapcsolatban.

Ezt nem támogatom. Kérem, hogy aki ezt támogatja, az igennel szavazzon.

A javaslattal a megyei közgyűlés – 4 igen és 11nem szavazattal, tartózkodás nélkül – nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

212/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

nem fogadja el az MSZP frakció által beterjesztett határozati javaslat 1. pontjában foglaltakat, mely szerint: „A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés megbízza Popovics György elnököt, hogy azonnal hozza nyilvánosságra az aláírt Megállapodást és az ezt megelőző, az aláírási felhatalmazásról szóló határozatot, és az ezzel kapcsolatos jogi háttérrel.”

Popovics György

2. pont: A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés az Elnök által megállapodást semmisnek tekinti, vagyónáról nem mond le.

Itt egy intézményi szó kimaradt a helyes megfogalmazás szerint. Én úgy tudom ezt értelmezni és gyakorlatilag az intézményi vagyonnal kapcsolatos dolog. Én nyilvánvalóan ezt sem támogatom.

Winkfein Csaba

Bocsánat. A mai Alkotmány-módosítás az nem intézményvagyonról szól, hanem az önkormányzatnak a vagyonáról szól. Nem szedi szét, hogy intézmény vagy nem intézmény. Én azt szeretném, hogy erről szavazzunk, hogy a vagyonáról nem mond le. Köszönöm szépen.

Popovics György

Jó. Mindegy. Benne, hogy semmisnek tekinti. Aki ezzel a javaslattal egyetért....

Zentai-Plajner Zsolt

Nem az, hogy nem értjük. Szeretném pontosítani. Tulajdonképpen most arról szavazunk, hogy a Megállapodást, amit Elnök úr felhatalmazás hiányában aláírt, az legyen semmis.

Most kaptunk jogászi alátámasztást, miszerint ez a felhatalmazás nélkül aláírt Megállapodás az Alkotmány 42. §, 44/A § b), az Önkormányzati törvény 69, 71, 76., emiatt a 10., annak az (1) bekezdését, valamint a 78, 79, 80, 86 b) §-osak sérti. Ez a hivatali visszaélés Btk. 225. §-ának az a) és b) §-ait sérti. Egyelőre ennyi. A másikkhoz még hozzászólunk. Azt szeretném mondani, hogy el lehetne kerülni esetlegesen, egy vélhetően hivatali visszaélés büntetést, amennyiben a közgyűlés ezt most visszavonná, majdpedig utólag fölhatalmazná.

Popovics György

Én megmondom őszintén előbb is azt mondtam, hogy most már várjuk meg, hogyha a Kormány megbízotthoz fordultunk, mint felügyeleti szervhez, akinek minden kötelezettségvállalásával és egyéb dologgal kapcsolatos véleményét figyelembe kell vennünk. Nyilvánvalóan, hogyha ott törvénysértés állapítható meg vagy akármilyen szabályokkal kapcsolatos kérelem, akkor erre visszatérhetünk. Én kérem, ezt az előbb is elmondtam, hogy ez így lesz. Kérem, hogy erről döntsünk. Én ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy nem tudom most semmisnek tekinteni ezt a Megállapodást.

Michl Miklós

Egy ügyrendi javaslatot szeretnék beterjeszteni. Kérek név szerinti szavazást.

Popovics György

Nem támogatom a név szerinti szavazást ebben az esetben. Erről szavaznunk kell. Kívánunk-e név szerint szavazni? Aki kíván, az kérem, igennel szavazzon.

A javaslattal a megyei közgyűlés – 6 igen és 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett – nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

213/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

nem fogadja el Michl Miklós név szerinti szavazásra vonatkozó indítványát, amely az MSZP frakció által beterjesztett határozati javaslat 2. pontját érinti, mely szerint: „A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés az elnök által aláírt Megállapodást semmisnek tekinti, vagyonáról nem mond le.”

Popovics György

És akkor döntetnünk kell ebben a kérdésben.

A javaslattal a megyei közgyűlés – 6 igen és 9 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

214/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

nem fogadja el az MSZP frakció által beterjesztett határozati javaslat 2. pontjában foglaltakat, mely szerint: „A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés az elnök által aláírt Megállapodást semmisnek tekinti, vagyonáról nem mond le.”

Popovics György

3. pont: A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés megbízza a megyei elnököt, hogy az októberi közgyűlésre készítse el és hozza nyilvánosságra az önkormányzatunk vagyoni leltárát, különös tekintettel az átadandó vagyontárgyak forgalmi értékére.

Én mondtam a forgalmi értéket nem tudom vállalni. Viszont itt akkor egészítsük az adósságállománnyal, ahol ez kérdés volt. Nem tudom, milyen kérdés volt még ehhez.

Winkfein Csaba

Ez volt.

Popovics György

Itt az intézményi eszközvagyonról volt még szó. Ragaszkodtok-e? Ezzel a kiegészítéssel, ezzel egyetértek. Kérem, hogy erről szavazzunk.

A javaslattal a megyei közgyűlés egyhangúlag egyetért és a következő határozatot hozza:

215/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

megbízza a közgyűlés elnökét, hogy a közgyűlés 2011. október 27-ei ülésére készítse el és hozza nyilvánosságra a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat adósságállományát, valamint vagyoni leltárát, különös tekintettel az átadandó vagyontárgyak értékére.

Határidő: 2011. október 27.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Németné Horváth Zsuzsanna főosztályvezető

Popovics György

4. pont: A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés állásfoglalást kér a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivataltól és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletétől annak tisztázására, hogy történt-e törvénszegés a Megállapodás aláírása kapcsán.

Ezzel egyetértek. Nem tudom a Pénzügyi Felügyelet Országos Szövetségére milyen Jó, akkor egyeztessünk majd abban, hogy mi legyen ebben Ezzel egyetértek.

A javaslattal a megyei közgyűlés – 14 igen és 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – egyetért és a következő határozatot hozza:

216/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

állásfoglalást kér a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivataltól és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletétől annak tisztázására, hogy történt-e törvényszegés a Megállapodás aláírása kapcsán.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Pozsár Gáborné dr. Alt Dóra megyei aljegyző

Popovics György

A Vizsgáló Bizottsággal kapcsolatban az az álláspontom, hogy ezt a mai napon ne fogadjuk el. Viszont vegyük napirendre a következő közgyűlésünkön.

Winkfein Csaba

Rendben.

Popovics György

Jó. Rendben van. Aki ezzel a most benyújtott határozati javaslattal egyetért, az szavazzon igennel.

A javaslattal a megyei közgyűlés – 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül – egyetért és a következő határozatot hozza:

217/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

egyetért azzal az MSZP frakció által beterjesztett javaslattal, hogy a következő ülésén vegye napirendre egy olyan vizsgáló bizottság felállításának lehetőségét, amely 2006. január 1. - 2010. december 31-e közötti időszakra vonatkozóan megnézi, hogy a megyei önkormányzat

- adósságállománya miként alakult ki;
- a vizsgált időszakban milyen összegben vállalt kötelezettséget az éven túli hitelfelvétellel vagy kötvénykibocsátás útján;
- milyen összeget fordított fejlesztési célú beruházásra, melyet működési kiadásokra.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Németné Horváth Zsuzsanna főosztályvezető

Popovics György

Jó és akkor megmaradt egy határozati javaslat.

Winkfein Csaba

Itt viszont mi szeretnénk kérni a név szerinti szavazást, ennél a pontnál.

Popovics György

Nem támogatom a név szerinti szavazást. De szavaznunk kell róla. Ez az én határozati javaslatom. Aki támogatja a név szerinti szavazást, az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A javaslattal a megyei közgyűlés – 6 igen és 9 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

218/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

nem fogadja el Winkfein Csaba arra vonatkozó javaslatát, hogy a közgyűlés elnöke által beterjesztett előterjesztés határozati javaslatáról név szerinti szavazással döntsön a testület.

Popovics György

Kérem, hogy aki egyetért az ott leírt határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

A javaslattal a megyei közgyűlés – 9 igen és 6 nem szavazattal, tartózkodás nélkül - egyetért és a következő határozatot hozza:

219/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

- jóváhagyja a dr. Orbán Viktor miniszterelnök úr és Popovics György közgyűlési elnök által aláírt, a megyei önkormányzat pénzügyi-gazdasági konszolidációját biztosító mellékelt Megállapodást, azzal a feltétellel, hogy a Megállapodás előzetes szándéknyilatkozatnak minősül, és a Megállapodás tárgyát képező intézmény és vagyon átadás, illetve az adósságállomány átvállalás csak törvényi felhatalmazás alapján, illetve törvényi rendelkezések szerint történhet.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Melléklet a 219/2011. (X. 17.) számú közgyűlési határozathoz

MEGÁLLAPODÁS

a Magyar Köztársaság Kormánya és a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat között

I.

Magyarország Kormánya a Nemzeti Együttműködés Programjában kiemelt célként határozta meg az állam lerombolt tekintélyének a visszaállítását, amelynek érdekében nélkülözhetetlen a törvényesen és átláthatóan működő, a közszolgáltatásokat maradéktalanul biztosító állam működési feltételeinek a megteremtése. Ennek megvalósítása érdekében szükségessé vált a területi és helyi közigazgatási rendszer teljes szervezeti áttekintése és megújítása, alacsony hatékonyságának orvoslása és a struktúrájának átláthatóbbá tétele. A Kormány elsődleges célja a társadalom minden szegmensét sújtó gazdasági válságból történő kilábalás, valamint a Nemzeti Együttműködés Programjában megfogalmazott célok elérése érdekében egy komplex, valódi perspektívákat és struktúra-váltást eredményező stratégia kidolgozása és gyakorlati megvalósítása. A Kormány mindezek mellett elismeri a megyei önkormányzatok elmúlt nyolc évben megtett erőfeszítéseit.

II.

KÖZÖS CÉLKITŰZÉSEK

Aláírók, szem előtt tartva a polgárok elérhető legjobb minőségű közszolgáltatásokhoz való elidegeníthetetlen jogát, együttes célnak tekintik egy hatékony, egységes, európai szintű közigazgatási szervezetrendszer megvalósítását.

A Kormány és a Megyei Önkormányzatok egyetértenek abban, hogy a gazdasági válság miatt kényszerpályára kerülő önkormányzatoknak súlyos nehézséget jelent a helyi közfeladatok és közszolgáltatások megfelelő színvonalú fenntartása. A Kormány az ésszerűséget és hatékonyságot előtérbe helyező önkormányzati politikája keretében ebből a felismerésből kiindulva célul tűzte ki a megyei önkormányzatok feladatainak újradefiniálását, a hatékonyabb középszintű közszolgáltatások biztosítását és a megyei önkormányzatok adósságállományának konszolidációját.

A tervezett intézkedések eredményeként az érintett intézmények keretében nyújtott ellátás a jövőben nem függhet a megyei önkormányzatok fizetőképességének alakulásától, eladósodottságának mértékétől, ezzel biztosítva a társadalom minden tagja számára – lakóhelyétől függetlenül – a közel azonos színvonalú ellátást.

III. A MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI INTÉZMÉNYEK KONSZOLIDÁCIÓJÁNAK ALAPELVEI

A Kormány és a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat a célkitűzések eredményét, a magas szintű ellátás megteremtését szem előtt tartva közösen megállapodnak abban, hogy a konszolidációt érintő intézkedéseket az alábbi alapelvektől vezérelve hajtják végre.

1. A Kormány II. pontban meghatározott célok megvalósítása érdekében – összhangban a Széll Kálmán Tervben és a Semmelweis Tervben foglaltakkal – döntött a megyei önkormányzati intézmények 2012. január 1-jével történő állami fenntartásba és az intézmények feladatellátását szolgáló megyei önkormányzati tulajdonban lévő ingó és ingatlan vagyonának állami tulajdonba vételéről. A Kormány az intézmények átvételével egyidejűleg szükségesnek tartja a megyei önkormányzatok adósságával kapcsolatos kérdések rendezését is.

2. A konszolidáció keretében átvételre kerülnek a megyei önkormányzati intézmények, valamint a megyei önkormányzatok által létrehozott és fenntartott alapítványok, közalapítványok, for- és nonprofit társaságok, gazdálkodó szervezetek (továbbiakban együtt: intézmények).

3. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek vállalják, hogy a Magyar Államkincstárnál vezetik folyószámlájukat.

4. Ezen kötelező és önként vállalt feladatokkal összefüggésben az egyes vagyonelemek az önkormányzatok törzsvagyonába tartoznak. Elfogadva azt a tényt, hogy ezen esetekben a tulajdonjog gyakorlását a feladatellátás alapozza meg, a megyei önkormányzati intézmények átvétele során az intézmények vagyonának, vagyoni értékű jogainak, így vagyonkezelő jogainak állami tulajdonba vételére is sor kerül. A vagyon átszállása nem érinti a megyei önkormányzati intézmények által kezelt, azonban nem a megyei önkormányzat tulajdonában álló vagyonelemek tulajdonjogát.

5. Az Aláírók egyetértenek abban, hogy a vagyonelemek átadásánál-átvételénél a 2011. szeptember 1-jei állapotot veszik alapul. Egyúttal rögzítik, hogy az átadásra kerülő vagyonelemek tekintetében a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat érvényesen az átadás időpontjáig új kötelezettséget nem vállal, azokat el nem idegeníti, meg nem terheli. Ezen moratórium alól azonban mentesülnek azok a vagyonelemek, amelyek elidegenítéséről az önkormányzat 2011. szeptember 1-jét megelőzően döntött, abban az esetben, ha a jogügyletből eredő bevételt a 2011. évi költségvetéséről szóló rendeletében tervezte.
6. A megállapodás megkötésétől az átvétel időpontjáig az átvételre kerülő intézmények vagyonelemeinek, illetve az intézmények működését biztosító forrásoknak a terhére új kötelezettség a területileg illetékes megyei kormányhivatal kormány megbízottjának jóváhagyása, illetve egészségügyi intézmények esetében az egészségügyért felelős miniszter által kijelölt központi államigazgatási szerv vezetőjének jóváhagyása nélkül nem vállalható.
7. A 2011. szeptember 1-jétől az átvétel időpontjáig az átvételre kerülő intézmények vagyonelemei, illetve az intézmények működését biztosító források terhére a megyei önkormányzat vagy az intézmények által vállalt új kötelezettség tekintetében az Állam csak azon terheléseket és kötelezettségeket veszi át, amelyet az egészségügyi intézmények kivételével valamennyi intézmény esetében a területileg illetékes megyei kormányhivatal kormány megbízottja, egészségügyi intézmény esetében az egészségügyért felelős miniszter által kijelölt központi államigazgatási szerv vezetője utólag jóváhagyott.
8. A megyei intézményhez tartozó vagyonelem szeptember 1-je és e megállapodás megkötése közötti időpontban megtörtént elidegenítése, illetve megterhelése esetén – kivéve a III.5. pontban meghatározott esetet - a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat vállalja, hogy megtesz minden szükséges intézkedést a szeptember 1. napján fennállott állapot visszaállítása érdekében; amennyiben ez 2011. december 31-ig nem vezet eredményre, az elidegenített vagyonelem, illetve a megterhelés ellenértékét az Államnak átadja.
9. A Kormány az intézmények és a feladatok átvételével egyidejűleg átvállalja a megyei önkormányzatok és az általuk fenntartott intézmények adósságállományát.
10. A Kormány a megyei intézmények fenntartásával együtt azok szállítói tartozását is átveszi, legfeljebb a vagyon átadásánál irányadó fordulónapon (2011. szeptember 1.) fennálló mértékben. Az e mértéken felül keletkező többlet-tartozást a megyei önkormányzat köteles kiegyenlíteni. A

december 31-én esetleg meglévő többlet-tartozás állomány ellenértékét a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat az Államnak átadja.

11. A konszolidációval érintett intézmények közalkalmazottai és munkavállalói jogviszonyát a tulajdonosi és fenntartói jogutódlás nem érinti, a megyei önkormányzat hivatalában, valamint a megyei önkormányzat gazdasági ellátó szervezeteinél ezen intézmények irányításával és fenntartásával foglalkozó köztisztviselők és munkavállalók – a működést biztosító költségvetési és egyéb forrásokkal együtt – a megyei intézményfenntartó központ állományába, illetve az egészségügy esetében az egészségügyért felelős miniszter által kijelölt központi államigazgatási szerv állományába kerülnek át.

12. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat vállalja, hogy a feladatátadással, illetve az állami tulajdonba vétellel összefüggő érintett intézmények működése során keletkezett adatokat, így különösen:

- az érintett intézmények kapacitásának szakmai összetételét, a működési engedélyeket és a finanszírozási szerződéseket, továbbá a feladatellátással összefüggő, rendelkezésére álló szakmai adatokat, információkat,
- a fenntartói jogok gyakorlása körében keletkezett szakmai terveket, beszámolókat, ellenőrzések eredményeit tartalmazó dokumentumokat,
- az érintett intézmények fejlesztéséhez kapcsolódó, folyamatban levő, vagy tervezés és/vagy elfogadás alatt álló beruházási és fejlesztési döntésekre vonatkozó információkat, különös tekintettel a folyamatban levő, uniós forrásból megvalósuló pályázati programokra,
- továbbá a rendelkezésére álló szakmai fejlesztési terveket, koncepciókat

tartalmazó dokumentumokat, adatokat a megyei kormányhivatal kormány megbízottja, illetve az egészségügyért felelős miniszter által kijelölt központi államigazgatási szerv vezetője részére átadja.

13. Az előzőekben jelzett alapelvek a megállapodás megkötését követően hatályba lépő, törvényben kerülnek rendezésre.

IV.

A KONSZOLIDÁCIÓVAL ÖSSZEFÜGGÉSBEN SZÜKSÉGES INTÉZKEDÉSEK

1. A Kormány a megyei önkormányzatokkal történő széleskörű egyeztetéseket követően gondoskodik a megyei önkormányzatok intézményeinek konszolidációjáról szóló törvény Országgyűlés elé történő benyújtásáról.

Határidő: 2011. október 13.

2. A Kormány gondoskodik a megyei önkormányzatok intézményeinek konszolidációjáról szóló törvény végrehajtásához szükséges egyéb jogszabályok előkészítéséről és elfogadásáról.

Határidő: 2011. december 10.

3. Tekintettel a megoldandó feladat nagyságrendjére, valamint az intézmények átvételének határidejére, a Kormány és a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat az átvételhez kapcsolódó intézkedések végrehajtása során kölcsönösen együttműködve járnak el. Az együttműködés elsődleges fóruma a közvetlen koordinációs szerepet ellátó, a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának, illetve egészségügyi intézmények esetében az egészségügyért felelős miniszter által kijelölt központi államigazgatási szerv képviselője vezetésével a konszolidáció előkészítése érdekében működő megyei bizottság.

4. A megyei bizottság tagjaként a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat a közigazgatási és igazságügyi miniszterrel, a belügyminiszterrel, a nemzeti erőforrás miniszterrel, a nemzetgazdasági miniszterrel, valamint a nemzeti fejlesztési miniszterrel történő szoros együttműködés keretében felméri a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat átvételre kerülő intézményeit, az intézményekkel összefüggő vagyonelemek, valamint jogviszonyuk szerint csoportosítva az intézmények foglalkoztatottainak körét.

A feladatellátás 2012. január 1-jét követő biztosítása érdekében – az egyedi munkakörök figyelembevételével – a megyei bizottság meghatározza az intézményekkel összefüggő fenntartói feladatokat ellátó megyei önkormányzati hivatal és a gazdasági ellátó szervezet köztisztviselőinek és munkavállalóinak körét.

Határidő: 2011. október 15.

5. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat az érintett miniszterekkel, valamint a Magyar Államkincstárral szoros együttműködésben felméri és pontosan meghatározza az átadásra kerülő

intézmények fenntartására szolgáló forrásokat. Ennek keretében részletesen bemutatja az intézmények fenntartásához biztosított állami támogatások, hozzájárulások és a működtetéshez szükséges egyéb központi források elemeit, illetve azok összfinanszírozáshoz viszonyított arányát.

Határidő: 2011. október 15.

6. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat az átadásra kerülő intézmények vonatkozásában – a Nemzetgazdasági Minisztérium által összeállított módszertani útmutató alapján – felméri az szállítói tartozás-állomány teljes összegét, részletesen bemutatva annak minden elemét.

Határidő: 2011. október 15.

7. Az intézmények 2012. január 1-jei hatállyal történő konszolidációjakor szükségessé váló átadás-átvételek egységes eljárási rendjét, valamint a szükséges jegyzőkönyvmintát és egyéb iratmintát az erről szóló útmutató kiadásával a Kormány a közigazgatási és igazságügyi miniszter, valamint a nemzetgazdasági miniszter útján biztosítja, amelyet a megyei közgyűlés magára nézve kötelezőnek ismer el.


Határidő: 2011. október 15.

Felek kijelentik, hogy jelen megállapodás végrehajtásakor a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve, az eljárási cselekmények során jóhiszeműen, együttműködve járnak el.

Budapest, 2011. október 5.




Orbán Viktor
miniszterelnök




Popovics György
elnök



Winkfein Csaba

Lenne egy javaslatom ezzel kapcsolatban. Miszerint azt javasolja az MSZP frakció, hogy a napirend megtárgyalását követően, illetve a határozati javaslatok elfogadása után, mivel teljes egészében az eskünkkel szembe mentünk, ezért javasoljuk, hogy oszlassa fel magát a megyei közgyűlés és javasolja az új választások kiírását. Hiszen teljes egészében szembe mentünk mind annak, amit tavaly októberben az eskünkben megfogalmaztunk. Erről szeretnénk kérni egy szavazást, hogy a testület oszlassa fel magát. Köszönöm szépen.

Popovics György

Az mondja a Főjegyző úr és én is egyetérték velem, hogy ez nem volt napirenden. Ezzel kapcsolatban nem tudunk ma határozatot hozni.

Zentai-Plajner Zsolt

A szavazással kapcsolatban szeretnénk jegyzőkönyvbe vetetni, hogy Michl Miklós és Zentai-Plajner Zsolt nemmel szavaztak. Köszönöm.

Popovics György

Odavesszük. Köszönöm szépen. A mai közgyűlésünket lezárom.

Kmf.

Dr. Péntek Péter
megyei főjegyző

Popovics György
a közgyűlés elnöke

Tisztelt Elnök Úr!

A kormányfő megállapodást kötött 19 párttársával arról, hogy a megyei önkormányzatok "önként" lemondanak az általuk kezelt intézmények egy részéről és azokat átadják a kormánynak.

Orbán Viktor miniszterelnök és a megyei közgyűlési elnökök 2011. október 3-án aláírták a megyei intézmények állami kézbe adásáról szóló megállapodást. Ez közgyűlési felhatalmazás és – véleményünk szerint- jogi alap nélkül történt. Ami megdöbbentő volt, hogy egy megyei önkormányzati vezető egy ilyen horderejű döntést jogszabályi háttér, illetőleg konzultáció nélkül aláír.

Ezáltal ugyan –állítólag - megszabadul a megye egy jelentős adósságállománytól, de egyben le is mondott azokról az intézményekről, amelyek évtizedek óta jelképezték önállóságunkat, bizonyították létjogosultságunkat, amelyek a megye közösségének tulajdonában állnak. Azokat az intézményeket akarják elvenni a megye lakóitól, amelyek az általuk befizetett adóforintokból épültek, működte, újultak meg. Ez a közösség kirablását jelenti.

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés szocialista frakciója szerint a megállapodást jogszabályi felhatalmazás nélkül kötötte meg Popovics György közgyűlési elnök. Véleményünk szerint a szerződésben leírtak megvalósulása a hűtlen kezelés gyanúját is felveti, hiszen információink szerint az átadandó vagyon és a cserébe átvállalendő hiteltartozások nem egyenlítik ki egymást. Ráadásul így is maradna hitele az önkormányzatnak, hiszen a legújabb hírek szerint a működési kiadásra felvett hiteleket nem vállalna át az állam. Mindez azt eredményezheti, hogy – mivel a feladatellátásokra, a feladatok elvonása miatt 2012-től már alig kapnának állami normatívát – nagyjából annyi lenne az önkormányzat hitele, mint az egész évi költségvetése, azaz teljes körű működésképtelenség következne be.

Azzal, hogy a kormány saját kezelésébe vette ezeket az intézményeket még nem fog megoldódni a működési probléma, és fejlesztésekre sem lehet sort keríteni. Kivéve akkor, ha az állam egyéb forrásokból, a szektorsemlegesség elvét megsértve, elkezd többletforrásokkal tömni az intézményeit. Ennek nem látszik nyoma a 2012-es országos költségvetésben.

Az iskolák, kórházak, szociális intézmények átadásával ismét átalakul a megyei önkormányzati feladatellátás, noha az előző átalakítás, melyet a fideszes megyei vezetés indított el idén, s amely eddig legalább 100 álláshely megszüntetésével járt, még be sem fejeződött. Teljes a fejetlenség ezen a területen, ami nem csoda, mert még egymással sem beszélnek a döntéshozók. Nemcsak mi, több kormánypárti települési polgármester is nehezményezi, hogy nem egyeztetnek velük, az itt élőket érintő, súlyos társadalmi hatásokkal járó döntéseket az emberek feje felett hozzák meg!

Mindezt összevetve, a kormány a Megyei Közgyűlés elnökének asszisztálása mellett, a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés megkerülésével akarja kifosztani a megyét. Ez vonatkozik vagyona, hatásköreire és politikai súlyára is. Határozott véleményünk, hogy ilyen tartalmú megállapodást a közgyűlés felhatalmazása nélkül senki nem írhat alá. Ezen túlmenően úgy véljük, hogy aki ilyen tartalmú megállapodást köt, vagy arra szavazatával felhatalmazást ad, az megszegi képviselői esküjét, és méltatlanná válik megbízatásához.

Ezért az MSZP képviselőcsoportja az alábbi javaslatokat teszi. Kérjük ezek megtárgyalását és elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

1. A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés megbízza Popovics György elnököt, hogy azonnal hozza nyilvánosságra az aláírt megállapodást és az ezt megelőző az aláírási felhatalmazásról szóló határozatot, és az ezzel kapcsolatos jogi háttereket.

határidő: azonnal
felelős: Popovics György

2. A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés az elnök által aláírt megállapodást semmisnek tekinti, vagyónáról nem mond le.

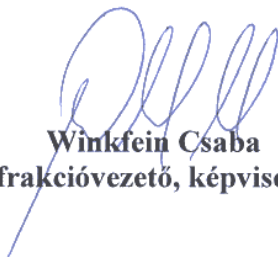
határidő: azonnal
felelős: Popovics György

3. A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés megbízza a megyei elnököt, hogy az októberi közgyűlésre készítse el és hozza nyilvánosságra az önkormányzatunk vagyoni leltárát, különös tekintettel az átadandó vagyontárgyak forgalmi értékére.

határidő: 2011. októberi közgyűlés
felelős: Popovics György

4. A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés állásfoglalást kér a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivaltól és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletétől, annak tisztázására, hogy történt-e törvényszegés a megállapodás aláírása kapcsán.

határidő: azonnal
felelős: Popovics György



Winkfein Csaba
frakcióvezető, képviselő