

VI.1-300/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2011. december 15-ei üléséről**

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KÖZGYŰLÉS

VI.1-300/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült Tatabányán, a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2011. december 15-ei üléséről**

Jelen vannak:

Dr. Balogh Zoltán	Szaniszló Zoltán
Knapp János Pál	Székely Antal
Michl Miklós	Turi Bálint
Nagy Sándor	Dr. Udvardi Erzsébet
Popovics György	Ujházy Emil
Simon Géza	Winkfein Csaba
Dr. Szabó Gábor	Zentai-Plajner Zsolt

(összesen: 14 fő) közgyűlési tag

továbbá:

Dr. Péntek Péter	megyei főjegyző
Dr. Pozsár Gáborné	
Dr. Alt Dóra	megyei aljegyző
Czunyiné dr. Bertalan Judit	kormány megbízott
Török Ádám,	a Megyei Kormányhivatal főigazgatója
Reményi Károly	nyugalmazott énektanár, karvezető, díjazott
Erdélyi György,	az OSI Food Solutions Hungary Húsipari Kft. ügyvezetője, díjazott
Dr. Dombi János Péter	osztályvezető főorvos, díjazott
Dr. Pintér Antal	főorvos, díjazott
Koszorú Lajos,	a Város-Teampannon Kft. ügyvezetője
	vezető területrendező tervező
Tábori Attila	területrendező tervező
Juhász József,	a K-E Megyei Kereskedelmi és Iparkama- ra elnöke
Czomba Péter	a K-E Megyei Katasztrófavédelmi Igazga- tóság igazgatója
Szabó Gáborné,	a Pedagógus Szakszervezetek megyei vezetője
Beer Jánosné,	az MSZEDDSZ titkára
Nagy György,	az Egészségügyi, Szociális és Nemzetiségi Bizottság tagja

Hunyadi Imre, a Művelődési, Oktatási, Nemzetközi és Idegenforgalmi Bizottság tagja
 Metzger Gyula, az Ügyrendi és Közrendvédelmi Bizottság tagja

a megyei önkormányzati intézmények vezetői,
 munkatársai (23 fő)

a megyei önkormányzati hivatal főosztály- és osztályvezetői,
 munkatársai (16 fő)

(Az ülés megkezdése előtt a közgyűlés tagjai a következő anyagokat kapták kézhez:

A Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2011. december 12-ei ülésén hozott határozatai (A közgyűlés tagjai e-mailban kapták kézhez.)

Kiegészítés a meghívó szerinti 1. napirendi ponthoz – Az Esőemberekért Egyesülettel kötött ellátási szerződés megszüntetésére irányuló javaslat (A közgyűlés tagjai az ülés előtt kapták kézhez.)

Könyvvizsgálói jelentés a meghívó szerinti 2. napirendi ponthoz (A közgyűlés tagjai e-mailban kapták kézhez.)

Határozati javaslat a meghívó szerinti 5. napirendi ponthoz (A közgyűlés tagjai az ülés előtt kapták kézhez.)

Határozati javaslat a meghívó szerinti 7. napirendi ponthoz (A közgyűlési tagjai az ülés előtt kapták kézhez.)

A meghívó szerinti 8. napirendi pont (A közgyűlés tagjai e-mailban kapták kézhez.)

Csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

I.

Pohlmüller Tamás – koordinációs referens – a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat nevében szeretettel és tisztelettel köszönti a jelenlevőket a díjátadó ünnepségen.

Tájékoztatást ad arról, hogy az önkormányzati rendelet értelmében kik részesülhetnek a „Komárom-Esztergom Megyéért” kitüntető díjban, illetve a „Komárom-Esztergom Megyéért Szakmai Díj”-ban. Bejelenti, hogy a díjazottak személyéről 2011. szeptember 29-én döntött a megyei testület.

Popovics György ünnepi köszöntőjét követően – Turi Bálint, Winkfein Csaba és Michl Miklós frakcióvezetők jelenléte mellett - Czunyniné dr. Bertalan Judit kormány megbízott és Popovics György, a megyei közgyűlés elnöke nyújtja át a megyei elismeréseket.

„Komárom-Esztergom Megyéért” kitüntető díjban részesült Reményi Károly nyugalmazott énektanár, karvezető.

„Komárom-Esztergom Megyéért Szakmai Díj”-ban részesült:

1. Az OSI Food Solutions Hungary Húsipari Kft. – képviselőjük Erdélyi György ügyvezető
2. Dr. Dombi Péter osztályvezető főorvos
3. Dr. Pintér Antal főorvos

A közgyűlés ünnepi, díjátadó része dr. Udvardi Erzsébet pohárköszöntőjével ért véget.

S Z Ü N E T

(Jelen van: 14 fő közgyűlési tag.)

II.

Popovics György bejelenti, hogy a mai az utolsó olyan rendes közgyűlés, amelyen köszönhetik a megyei önkormányzat intézményeinek vezetőit. Tájékoztatót ad arról, hogy a megyei közgyűlés 20 éve lát el intézményfenntartói feladatokat, de ez a helyzet a törvény erejénél fogva megváltozik, s a jövőben e feladatokat a kormányhivatal alá tartozó Megyei Intézményfenntartó Központ fogja ellátni. Ezért megragadja az alkalmat, s e helyről, az intézményvezetőkön keresztül, köszönti az intézmények dolgozóit, s köszönetet mond eddigi együttműködésükért, azért a két évtizedes munkáért, amellyel - közösen - Komárom-Esztergom megye érdekeit szolgálták. Különösen köszöni az intézmények elmúlt egy évben végzett áldozatos tevékenységét, amikor a romló gazdasági környezetben is valamennyi intézmény helyt állt. A köszönetet egy emléklap és egy ajándék átnyújtásával kívánja ünnepélyesebbé, emlékezetesebbé tenni. Felkéri a közgyűlési frakcióvezetőket, hogy fáradjanak ki, és közösen nyújtsák át az emléklapot.

Emléklapok átnyújtása

Popovics György arra kéri az intézményvezetőket, hogy munkahelyükre visszatérve az intézmények dolgozóinak is tolmácsolják a testület nagyrabecsülését és köszönetét. A napirend előtt még a kormány megbízottnak ad szót a közgyűlés elnöke.

Czunyiné dr. Bertalan Judit a jövőbeni fenntartó képviselőjében köszönti az intézményvezetőket, röviden szól a jövőről, majd az ünnepi hangulathoz csatlakozva részletesen szól az adventről, a várakozásról. Befejezésül békés, áldott Karácsonyt kíván mindenkinek.

Popovics György ezt követően köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja a határozatképességet, majd az elektronikus formában kiküldött, illetve az ülés előtt kiosztott anyagokra hívja fel a figyelmet.

Tájékoztatót ad arról is, hogy nem küldtek előterjesztést – az előterjesztők kifejezett kérésére a 6. és a 7. napirendi ponthoz.

A 8. napirendi pont előterjesztését tegnap délután e-mailban kapták meg a testület tagjai. Ezzel kapcsolatban tájékoztatást ad arról, hogy a kiküldött anyagot ma reggel rendkívüli ülésen vitatta meg a Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Bejelenti, hogy a meghívó szerinti 8., 10. és 11. napirendi pontok összevont tárgyalására tesz javaslatot a következő, a meghívó szerinti 8. napirendi pont címével, azaz: „A konszolidációs törvénnyel összefüggő megállapodások elfogadása I.”. Tájékoztatásul elmondja, hogy a tegnap kiküldött anyag tartalmazza az előzetesen megküldött 10. és 11. napirendi pontok anyagát is.

Ezt követően bejelenti, hogy közvetlenül az ülés előtt kapták kézhez a közgyűlés tagjai a meghívó szerinti 7. napirendi ponthoz, a kormány megbízott asszony tájékoztatójához kapcsolódó határozati javaslatot.

Winkfein Csaba bejelenti, hogy az MSZP frakció nem kapta meg ezt a határozati javaslatot, de ettől függetlenül azt javasolja, hogy a meghívó szerinti 7. napirendi pontot a testület a mai ülésén ne tárgyalja meg, mivel az SZMSZ 30. § (1)-(2) és (4) bekezdésében foglalt feltételek nem teljesültek. Ennek alapján azt javasolja, hogy ma ez a napirendi pont ne kerüljön napirendre, majd a 2011. december 22-ei rendkívüli ülésen tárgyalják meg.

Dr. Péntek Péter bejelenti, hogy ezek a napirendi pontok nem szakmai, hanem kifejezetten jogi kérdésekről szólnak. A Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai napon ezeket a kérdéseket megtárgyalta. A most kiosztott javaslat a „III. számú Határozati javaslat” címet viseli, illeszkedik a 8. napirendi pont kiküldött anyagához. Az más kérdés, hogy ez a javaslat a Kormány megbízott asszonynak és a közgyűlés elnökének közös javaslata. Miután most összevonásra kerültek a napirendi pontok, a 8. napirendi pontnál is megtárgyalható ez a javaslat.

Popovics György kijelenti, hogy ugyan nem ezen a napirendi pontok összevonására tett javaslatot, a 7., az külön napirendi pont lett volna, de, ha a testület úgy tekinti, hogy a most kiosztott III. számú Határozati javaslat a 8. napirendi pontnál is tárgyalható, akkor befogadja Winkfein Csaba azon javaslatát, hogy a mai napon ne tárgyalják a 7. napirendi pontot. A közgyűlés mai napirendjét a 7. napirendi pont nélkül fogja feltenni szavazásra.

Winkfein Csaba azt kéri, hogy a 7. napirendi pont anyagát majd írásban kapják meg, hogy megfelelő – pénzügyi, valamint ügyrendi - bizottsági előkészítés után tudjon a megyei testület dönteni arról.

Popovics György kijelenti, hogy a bizottsági tárgyalások kérdésében még egyeztetni fognak.

Knapp János Pál ügyrendi hozzászólásában jelzi, hogy véleménye szerint nem helyes, ha a közgyűlés meghatározza a tájékoztatás formáját. Úgy gondolja, annak eldöntése, hogy szóban vagy írásban történik ez, az a tájékoztatást adó szíve-joga.

Popovics György úgy véli, miután a 7. napirendi pontban foglalt tájékoztatót a szocialista frakció kérte, akkor járnak el helyesen, ha – miután annak napirendről való levételét a szocialista frakció javasolja - teljesítik a kérést. Bár készültek erre a napirendi pontra, de amennyiben a szóbeli előterjesztés nem megfelelő, akkor majd később meghatározzák az előterjesztés formáját.

Winkfein Csaba Knapp János Pál hozzászólására reagálva kijelenti, hogy szeretné, ha a megyei testület munkája során – szemben az esztergomi képviselő-testülettel – betartanák az SZMSZ előírásait.

Dr. Péntek Péter bejelenti, hogy a kormány megbízott előterjesztése egy tájékoztató, amelyet a testület vagy tudomásul vesz vagy nem. Azt, hogy tájékoztatóját szóban előterjesztheti, azt senki sem vitatja. Arra szeretné azonban a figyelmet felhívni, hogy a megyei közgyűlés nem kötelezheti a kormány megbízottat előterjesztés benyújtására. Ő a tájékoztatót elvállalta, de ennél több kötelezettséget nem róhat rá a testület.

Megyei főjegyzőként azt javasolja, hogy a 8. napirendi pont keretében tárgyalja meg a testület az ülés előtt kiosztott III. számú Határozati javaslatot, amely a közgyűlés elnökének javaslata, s nem a kormány megbízotté. Az más kérdés, hogy egyetért a javaslatban foglaltakkal, de a javaslat – s ezt nyomatékosítani szeretné – a közgyűlés elnökéé.

Popovics György fenntartja korábbi, a napirendi pontok összevonására tett javaslatát, illetve elfogadja a 7. napirendi pont napirendről történő levételével kapcsolatos javaslatot. Ennek megfelelően a következő napirend elfogadására tesz javaslatot.

1. Tájékoztató a közgyűlés két ülése közötti időszak fontosabb eseményeiről, beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása
3. Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervének módosítása
 - a) Rendelet-tervezet Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló 22/2005. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
 - b) Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Terv módosításához kapcsolódó ajánlások
 - c) Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Terv módosításához kapcsolódó intézkedések
4. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet módosítása
5. Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozásokat segítő programjairól 2011-ben
6. Tájékoztató a katasztrófavédelmi törvény módosításáról (Szóbeli előterjesztés az előterjesztő kérésére)
7. A konszolidációs törvénnyel összefüggő megállapodások elfogadása I.
8. Önkormányzati társulási megállapodások felmondása

Interpelláció – Kérdés - Egyéb bejelentés

Kérdés, hozzászólás, más javaslat nem hangzott el.

Popovics György javaslatára a megyei közgyűlés egyetért a javaslattal és – 10 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett – a következő határozatot hozza:

260/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

a 2011. december 15-ei ülése napirendjét a következők szerint állapítja meg:

1. Tájékoztató a közgyűlés két ülése közötti időszak fontosabb eseményeiről, beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása
3. Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervének módosítása
 - a) Rendelet-tervezet Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló 22/2005. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
 - b) Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Terv módosításához kapcsolódó ajánlások
 - c) Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Terv módosításához kapcsolódó intézkedések
4. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet módosítása
5. Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozásokat segítő programjairól 2011-ben
6. Tájékoztató a katasztrófavédelmi törvény módosításáról (Szóbeli előterjesztés az előterjesztő kérésére)
7. A konszolidációs törvénnyel összefüggő megállapodások elfogadása I.
8. Önkormányzati társulási megállapodások felmondása

Interpelláció – Kérdés - Egyéb bejelentés

Határidő: értelem szerint

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

1. **napirendi pont:** Tájékoztató a közgyűlés két ülése közötti időszak fontosabb eseményeiről, beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

(Bacsa László és dr. Mészáros Gyula hozzájáruló nyilatkozata a jegyzőkönyv melléklete.)

Popovics György arra emlékezteti a testület tagjait, hogy e napirendi ponthoz kiosztásra került egy ellátási szerződés megszüntetésére irányuló javaslat.

Szóbeli kiegészítésében jelzi, hogy Bacsa László, a Zöld Fenyő Kft. ügyvezető igazgatója 2011. december 31-ei hatállyal lemondott e tisztségéről. Bejelenti azt is, hogy ez a Kft. átkerül majd az államhoz. Ugyancsak tájékoztatást ad arról, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság elrendelte a Zöld Fenyő Kft. felszámolási eljárását és kijelölte a felszámoló céget.

Ezt követően bejelenti, hogy dr. Koncz Erik, a Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem közgyűlési tag tagja bejelentette, hogy lemond bizottsági tagságáról. Javasolja, hogy a bejelentés tudomásul vételével egyidejűleg a testület köszönje meg dr. Koncz Eriknek a bizottságban végzett eddigi munkáját. A megüresedett bizottsági helyre Winkfein Csaba, az MSZP frakcióvezetője dr. Mészáros Gyula, komáromi lakost jelölte, akinek a megválasztását támogatja. Kéri, hogy a testület a döntéshozatalkor az ezzel kapcsolatban kivetített határozati javaslatot fogadja el.

(A kivetített határozati javaslat a következő:

„A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Eddig végzett munkáját megköszönve tudomásul veszi Dr. Koncz Erik, a Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem közgyűlési tag tagjának lemondását e megbízatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

2. A Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem közgyűlési tag tagjának Dr. Mészáros Gyula komáromi lakost megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

3. Felkéri a megyei önkormányzati hivatalt, hogy a személyi változást a Szervezeti és Működési Szabályzat 4. számú függelékében vezesse át.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Hivatali végrehajtásért felelős: Kovács Pálné költségvetési referens
Pataki Gábor önkormányzati referens”)

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglalt közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésével, az szavazzon.

Javaslatával a megyei közgyűlés egyetért, és – 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül - a következő határozatot hozza:

261/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

2011. december 15-ével hatályon kívül helyezi a 70/2010. (IV. 29.) számú, a 173/2011. (VII. 14.) számú, a 175/2011. (VII. 14.) számú, a 249/2011.(XI. 24.) számú, valamint a 250/2011.(XI. 24.) számú határozatokat.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Pozsár Gáborné dr. Alt Dóra megyei aljegyző
Mátyusné Kovács Cecília, a Költségvetési Osztály vezetője
Bodnár Mihály, a Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Területfejlesztési Osztály vezetője
Vágóné Horváth Éva területfejlesztési és vagyongazdálkodási referens
Pataki Gábor önkormányzati referens

Popovics György kéri, aki egyetért a 235/2011. (X. 27.) számú közgyűlési határozat hatályon kívül helyezésével, az szavazzon.

Javaslatával a megyei közgyűlés egyetért, és – 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül - a következő határozatot hozza:

262/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

hatályon kívül helyezi a 235/2011. (X. 27.) számú közgyűlési határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Hivatali végrehajtásért felelős: Pataki Gábor önkormányzati referens

Popovics György kéri, aki az Esőemberekért Egyesülettel kötött ellátási szerződés megszüntetése tárgyában beterveztett határozati javaslattal egyetért, az szavazzon.

Javaslatával a megyei közgyűlés egyetért és – 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül - a következő határozatot hozza:

263/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. 2011. december 31-ei hatállyal - közös megegyezéssel - megszünteti az Esőemberekért Egyesülettel, a Szent Gergely Lakóotthon (2890 Tata, Fürdő u. 24.) fenntartójával a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális szakosított ellátási formák közül az Sztv. 85.§. (3) bekezdése a) pontja aa) alpontjában foglalt autista és fogyatékos fiatal felnőttek rehabilitációs célú lakóotthoni ellátás 2008. január 01-től történő szolgáltatására kötött ellátási szerződését a mellékelt tartalommal, és egyidejűleg felhatalmazza a közgyűlés elnökét annak aláírására.
2. 2011. december 31-ei hatállyal hatályon kívül helyezi az Ellátási szerződés kötése az Esőemberekért Egyesülettel című 335/2007.(XII.20.) számú közgyűlési határozatát.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Pozsár Gáborné dr. Alt Dóra megyei aljegyző

Melléklet a 263/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozathoz

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS MEGSZÜNTETÉSE

mely létrejött egyrészről a **Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat**, 2800 Tatabánya, Fő tér 4. (továbbiakban: **Önkormányzat**), képviselőjében **Popovics György, a megyei közgyűlés elnöke**, másrészről **az Esőemberekért Egyesület**, 2890 Tata, Fürdő u. 24. adószáma: 18609305-1-11 (továbbiakban: **Szolgáltató**), képviselőjében **Schenk Lászlóné, az egyesület elnöke** között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

1. A felek egybehangzóan kijelentik, hogy 2008. január 01-jei hatállyal a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 81. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 120-122. §-aiban, továbbá az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 99/A. §-ában foglaltakra hivatkozással az autista és fogyatékos fiatal felnőttek rehabilitációs célú lakóotthoni ellátás szolgáltatására - Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés 335/2007.(XII.20.) számú határozata alapján - ellátási szerződés jött létre közöttük.
2. A Felek egybehangzóan kijelentik, hogy az 1. pontban körülírt szerződést közös akarattal - hivatkozással a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvényre - 2011. december 31. napjával megszüntetik.
3. A Felek egybehangzóan kijelentik, hogy a megszüntetés napjával az ellátási szerződésből eredő további igényük, követelésük egymással szemben nincs.

A Szerződő Felek a jelen okiratot elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

A jelen megszüntető szerződést a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés .../2011. (XII. 15.) számú határozatával fogadta el.

Tatabánya, 2011. december

.....
Popovics György
közgyűlés elnöke
Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat
képviselőjében

.....
Schenk Lászlóné
egyesületi elnök
Esőemberekért Egyesület
képviselőjében

.....
Dr. Péntek Péter
megyei főjegyző

Popovics György kéri, aki egyetért a Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságban jelzett személyi változással, az szavazzon.

Javaslatával a megyei közgyűlés egyetért és egyhangúlag a következő határozatot hozza:

264/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Eddig végzett munkáját megköszönve tudomásul veszi Dr. Konczer Erik, a Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem közgyűlési tag tagjának lemondását e megbízatásáról.

Határidő: azonnal
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

2. A Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem közgyűlési tag tagjának Dr. Mészáros Gyula komáromi lakost megválasztja.

Határidő: azonnal
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

3. Felkéri a megyei önkormányzati hivatalt, hogy a személyi változást a Szervezeti és Működési Szabályzat 4. számú függelékében vezesse át.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Hivatali végrehajtásért felelős: Kovács Pálné költségvetési referens
Pataki Gábor önkormányzati referens

Popovics György végezetül kéri, aki elfogadja a közgyűlés két ülése közötti időszak fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatót, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolókat és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, az szavazzon.

Javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és – 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül - a következő határozatot hozza:

265/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Elfogadja a következő közgyűlési határozatok végrehajtásáról adott jelentést.

127/2011. (VI. 30.)	235/2011. (X. 27.)
128/2011. (VI. 30.)	246/2011. (XI. 24.)
129/2011. (VI. 30.)	247/2011. (XI. 24.)
130/2011. (VI. 30.)	252/2011. (XI. 24.)
131/2011. (VI. 30.)	253/2011. (XI. 24.)
132/2011. (VI. 30.)	254/2011. (XI. 24.)
133/2011. (VI. 30.)	255/2011. (XI. 24.)
179/2011. (IX. 29.)	256/2011. (XI. 24.)
186/2011. (IX. 29.)	257/2011. (XI. 24.)
216/2011. (X. 17.)	258/2011. (XI. 24.)

2. Tudomásul veszi az átruházott hatáskörök gyakorlásáról és az eseményekről adott tájékoztatót.

Hivatali végrehajtásért felelős: Pataki Gábor önkormányzati referens

Popovics György a szavazásokat követően felkéri dr. Mészáros Gyulát, hogy tegye le az esküt. Az eskü előmondására felkéri dr. Péntek Péter megyei főjegyzőt.

Dr. Mészáros Gyula leteszi az esküt. (Az eskütételi okmány és az összeférhetlenségi nyilatkozat a jegyzőkönyv melléklete.)

Popovics György gratulál dr. Mészáros Gyulának a megválasztásához, munkájához jó erőt és egészséget kíván.

2. napirendi pont: A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Popovics György szóbeli kiegészítésében tájékoztatást ad arról, hogy a rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Közrendvédelmi Bizottság is megtárgyalta és a 12. § (3) bekezdésében szereplő határnap megváltoztatását indítványozta, amelyet előterjesztőként befogadott. Az új határnap, amely a kivetítőn is olvasható, 2011. december 31.

(A kivetített javaslat a következő:

„12. § (3) E rendelet 2011. december 31-én hatályát veszti.”)

Dr. Balogh Zoltán – az Ügyrendi és Közrendvédelmi Bizottság elnöke – rövid tájékoztatást ad a módosítás háttéréről.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és – 10 igen és 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül - a következő rendeletet alkotja:

**A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
24/2011. (XII. 15.) számú önkormányzati rendelete**

a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló,
többször módosított 1/2011. (I. 27.) számú önkormányzati rendelet
módosításáról és kiegészítéséről

(A rendelet a jegyzőkönyv végén található.)

- 3. napirendi pont:** Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervének módosítása
- a) Rendelet-tervezet Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló 22/2005. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
 - b) Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Terv módosításához kapcsolódó ajánlások
 - c) Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Terv módosításához kapcsolódó intézkedések

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Meghívottak: Koszorú Lajos vezető területrendező tervező, ügyvezető
Tábori Attila területrendező tervező
Pengő Julianna megyei főépítész

Popovics György köszönti a meghívottakat, majd felkéri Koszorú Lajos ügyvezetőt, hogy tartsa meg szóbeli kiegészítését.

Koszorú Lajos szóbeli kiegészítése a jegyzőkönyv melléklete.

Popovics György tájékoztatást ad arról, hogy a kiküldött anyagban, a rendelet-tervezet 8. §-ában még nem került meghatározásra a rendelet hatályba lépésének napja. Erre most előterjesztőként 2012. január 1-jét javasolja elfogadni. Röviden megindokolja a hatályba lépés időpontját, majd köszönetet mond a tervezőknek az együttműködésért. Kéri, hogy azokat az apró munkákat, amelyeket a szerződésmódosításban kikötöttek, ha lehet, még az idén végezzék el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és egyhangúlag a következő rendeletet alkotja:

**A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
25/2011. (XII. 15.) számú önkormányzati rendelete**

Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló
22/2005. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv végén található.)

Popovics György ezt követően az előterjesztéshez kapcsolódó két határozati javaslatról kéri a testület döntését. Javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és egyhangúlag a következő határozatokat hozza:

266/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvénnyel összhangban, a térségi szempontok és érdekek érvényesülése, a különböző szintű rendezési tervek összhangja és a településrendezési eszközök megalapozottsága érdekében a határozat 1. melléklete szerinti területrendezési ajánlásokat jóváhagyja.
2. A Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervhez kapcsolódó területrendezési ajánlásokról szóló 183/2005. (IX. 29.) számú közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Pengő Julianna megyei főépítész

1. számú melléklet a 266/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozathoz

1. A szerkezetalakításra, a térségi területfelhasználási kategóriákra vonatkozó ajánlások
(a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Közgyűlésének(....) számú rendelete –
továbbiakban Rendelet – 1. melléklete szerinti térségi szerkezeti tervhez)

1.1. A szerkezetalakításra vonatkozó általános ajánlások

- 1.1.1 A rendeltetésszerű használatot, építést korlátozó, védőövezet igényű tevékenység számára ott biztosítson területet a településszerkezeti terv, ahol a védőövezet nem nyúlik át a szomszéd település közigazgatási területére. Kivételt tenni csak olyan funkciók esetében indokolt, ahol a területfelhasználási egység térségi jelentőségű településüzemeltetést szolgáló létesítmény elhelyezésére szolgál és elhelyezéséhez az érintett települések önkormányzatai hozzájárulnak.

- 1.1.2 Ajánlott kerülni a meglévő településtesttől elszakadó, más területfelhasználási egységekbe ékelődő és ezért környezeti/területhasználati konfliktusok kialakulásának veszélyét hordozó, új beépítésre szánt területek kijelölését.
- 1.1.3 Közigazgatási határ menti 100 méteres sávon belül új beépítésre szánt terület kijelölése a .../2011. (...) számú KGy. rendeletben városias településként szabályozott, vagy jelen határozat 1. melléklete 1. pontja szerinti térképen meghatározott városiasodó vidéki települések területén kívül kerülendő.
- 1.1.4 Települést elkerülő új közúti nyomvonalak kiépítését elsősorban akkor és ott javasolt ösztönözni, ha, és ahol az nem csupán a település lakóterületeinek, központjainak tehermentesítését, hanem egyúttal már kialakult gazdasági területek elérhetőségének javításához is hozzájárul. Egyéb esetekben csak más alternatívák (pl. teherforgalom vasútra, vízi útra vagy párhuzamos útvonalakra terelése) hiányában, legutolsó megoldásként javasolt az elkerülő út építése, mivel az térségi szintű kereslettel nem indokolható zöldmezős fejlesztéseket generálhat.
- 1.1.5 Települést elkerülő közlekedési nyomvonalak kiépítését ajánlott a települési átkelési szakaszok és környezetük rehabilitációjával összehangoltan megvalósítani az eredeti nyomvonal mentén működő gazdasági szervezetek, vállalkozások és intézmények működőképességének megőrzése érdekében.
- 1.1.6 A megyében ajánlott a települések szerkezetalakítása során már most számolni a vasút hosszabb távon várható jelentős felértékelődésével mind a személyszállítás, mind pedig a teherszállítás vonatkozásában, mivel ez a későbbiekben komoly versenyelőnyt jelenthet. A településrendezés során kiemelt szempontok:
- vasútállomások környezetének rendezése, funkcionális felértékelése, ráhordó közlekedés feltételeinek, komfortjának biztosítása;
 - ipari parkok, nagyobb iparterületek meglévő iparvágányainak, vagy iparvágány-építés feltételeinek fenntartása;
 - új gazdasági területek kijelölésekor a vasúti elérhetőség szempontjainak érvényesítése,
 - kétvágányú vasút kiépítéséhez terület biztosítása.
- 1.1.7 A települések külterületi területfelhasználási rendszerében törekedni kell a magas ökológiai értékű zöldfelületi elemek zöldfelületi rendszerben történő összekapcsolására.
- 1.1.8 A fokozott árvízi kockázatnak kitett területeken a helyi építési szabályzat készítésekor kiemelt figyelmet kell fordítani a biztonságos építés feltételeire, akár általános előírások, akár sajátos övezeti előírások alkalmazásával.

1.2. Mezőgazdasági térség

- 12.1 A térség mezőgazdasági területeit a településrendezési tervekben a sajátos mezőgazdasági használat, a beépítettségi intenzitás, a termőföld védelme, a tájvédelem, az ökológiai hálózat fejleszthetősége és a természeti értékek, környezeti elemek védelme érdekében
- a. általános
 - b. kertes
 - c. korlátozott használatú
 - d. borvidéki
- mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe javasolt sorolni.

- 1.2.2 Általános mezőgazdasági területként szabályozandók az árutermelő gazdálkodásra alkalmas mezőgazdasági területek, ahol a településrendezés eszközeivel is biztosítani kell a legalább egy családot eltartani képes földbirtokok megtartását, kialakítását.
- 1.2.3 Biztosítani szükséges a mezőgazdasági majorok, üzemközpontok hagyományos funkciójuknak megfelelő fejlesztési lehetőségét, új birtokközpontok kialakításának településrendezési feltételeit.
- 1.2.4 Általános mezőgazdasági területen a termőföldek felaprózódását a településrendezés eszközeivel is indokolt megakadályozni.
- 1.2.5 A nagy összefüggő mezőgazdasági szántóterületek tájképi tagolása érdekében a mezővédő erdősávok, külterületi fasorok védelmét és további fasorok, véderdősávok, mezsgyék telepítését ösztönözni kell. A külterületi mezsgyék, fasorok telepítésénél a táji és termőhelyi adottságoknak megfelelő honos fajok alkalmazása javasolt.
- 1.2.6 Kertes mezőgazdasági területek a pihenést és a vegyes gazdálkodást szolgáló felaprózódott, szőlőhegyi, volt zártkerti területek, ahol a pihenést és a termeléshez szükséges tárolást egyaránt biztosító épületek létesíthetők.
- 1.2.7 A volt zártkertek területét a hatályos településrendezési tervekben szabályozott kertes mezőgazdasági területhez képest nem javasolt növelni.
- 1.2.8 A védett természeti területeken, Natura 2000 területeken, az ökológiai hálózat területén lévő mezőgazdasági területeket a településrendezés eszközeiben olyan korlátozott használatú mezőgazdasági terület-felhasználási egységbe célszerű sorolni, ahol épület nem létesíthető, vagy az épületek kialakítása a védelmi célokkal összhangban a természeti területek fenntartása, a természetvédelmi célú tájgazdálkodás, ismeretterjesztés, bemutatás, génmegőrzés és ehhez kapcsolódó ökoturisztikai fejlesztés érdekében történik.
- 1.2.9 A borvidéki települések szőlőterületeit és a szőlőtelepítésre kiválóan alkalmas szőlőkataszteri területeit olyan borvidéki mezőgazdasági területként javasolt szabályozni, ahol elsősorban a szőlőtermesztéshez, borászathoz, borturizmushoz kapcsolódó épületek kialakítását javasolt ösztönözni a településrendezés eszközeiben.

1.3. Vegyes területfelhasználású térség és erdőgazdálkodási térség

- 1.3.1 A Duna menti vegyes területfelhasználású térség területén a táj- és természetvédelmi, ökológiai, vízgazdálkodási, tájképvédelmi, környezetvédelmi szempontok összehangolásával célszerű biztosítani a környezetkímélő komplex tájgazdálkodás lehetőségét.
- 1.3.2 A biológiai sokféleség növelése, a táj változatosabbá tétele érdekében növelni célszerű az erdőterületek arányát.
- 1.3.3 A megye meglévő erdőterületeinek védelmét biztosítani kell.
- 1.3.4 A Duna menti erdőgazdálkodási térség és vegyes területfelhasználású térség területén, védett természeti területeken, Natura 2000 területeken ösztönözni szükséges az erdőgazdálkodásnak a táj- és természetvédelmi, ökológiai érdekekkel való összehangolását.
- 1.3.5 Az ökológiai hálózat területén ösztönözni kell a termőhelyi adottságoknak megfelelő őshonos erdőállományok fenntartását, a tájidegen erdőállományok fokozatos lecserélését őshonos állományokra, valamint a folyamatos erdőborítást biztosító erdőgazdálkodási módszerek alkalmazását.
- 1.3.6 A megye egyéb területein az erdőterületek fejlesztése során a gazdasági szempontok mellett az adott terület természetvédelmi, ökológiai, tájképvédelmi, környezetvédelmi, ökoturisztikai és vadgazdálkodási (vadászturisztikai) jelentőségét összehangoltan célszerű figyelembe venni.

1.4. Települési térség

- 1.4.1 Új hétvégi házas üdülőterület kijelölése Komárom-Esztergom megyében nem indokolt, a településrendezési eszközökkel az üdülésnek és rekreációnak a helyi népesség számára jövedelemtermelő formáit szükséges ösztönözni. A meglévő üdülőterületek teljes körű közművesítését ajánlott a településrendezési tervekben előírni.
- 1.4.2 A gazdasági területek kínálatát kistérségi szinten szükséges összehangolni olyan módon, hogy új gazdasági terület kijelölésére csak akkor és olyan mértékben kerüljön sor, hogy a kistérség összes kínálata ne haladja meg a már betelepült, működő gazdasági területek nagyságának kétszeresét. A legalább hét éve kijelölt, de nem betelepült gazdasági területek területfelhasználási egységbe sorolásának felülvizsgálata indokolt.
- 1.4.3 Ne jelöljenek ki a települések olyan új gazdasági és egyéb nagy forgalmat vonzó beépítésre szánt területeket, melyeket meglévő, vagy a magasabb szintű tervekben rövidtávon megvalósítani tervezett közlekedési infrastruktúra nem tud kiszolgálni. Elsősorban a közlekedési hálózatokkal jól feltárt barnamezős területek (újra)hasznosításának ösztönzése, zöldmezős fejlesztések visszafogása, megyei-térségi szintű gazdasági területkínálat kialakítása a cél.
- 1.4.4 Új gazdasági terület kijelölésének szükségessége és a legmegfelelőbb helyszín kiválasztása a településrendezési tervek alátámasztó munkarészében, a térségi és fejlesztési feltételek összefüggéseinek bemutatásával igazolandó.
- 1.4.5 A vasút számára értéktelenné vált, kiürült gazdasági, volt honvédségi területek, korábbi funkcióját veszített majorok stb. újrahasznosítási szándéka esetén a teljes szóba jöhető területre egységes és részletes szabályozást ajánlott készíteni annak érdekében, hogy ne alakuljanak ki a későbbiekben hasznosíthatatlan maradványterületek.
- 1.4.6 A településszerkezeti tervben kijelölt nagy összefüggő új beépítésre szánt területek szabályozását (építési jogok keletkeztetését) ajánlott ütemezni annak érdekében, hogy a használatbavétel hatékonyan és koncentráltan történjen, továbbá, hogy építési jogok csak ott keletkezzenek, ahol ez rövidtávon indokolt és ezzel a későbbi kártérítési igények felmerülése elkerülhető legyen.

Városias települési térség

- 1.4.7 A megyének – városhálózatának további bővítése helyett – a városhálózat minőségi fejlesztésére indokolt koncentrálnia.
- 1.4.8 Új lakó- vegyes és gazdasági területek kijelölésével szemben a meglévők megújulását indokolt előnyben részesíteni, a kialakult környezeti értékek védelmének megőrzése mellett a beépítés intenzitásának területileg differenciált növelését (beépítési százalék, szintterületi mutató), szükség szerinti funkcióváltását elősegítő településszerkezet-alakítást és építésszabályozást.
- 1.4.9 A települések szerkezeti terveiben kijelölt új lakóterületeken a 20-60 lakás/ha átlagos lakássűrűséget elérő beépítési formákat indokolt előnyben részesíteni. Új lakóterületeket a már beépült településrészekhez kapcsolódóan javasolt kijelölni. A városokban intenzívebb városias lakóterületek kialakítása számára is kínálatot kell biztosítani.
- 1.4.10 A településrendezési tervekben változatos életmódot, lakókörnyezetet biztosító, különféle intenzitású, beépítésű lakóterületi kínálatot javasolt biztosítani, kerülve a nagy kiterjedésű tagolatlan, alacsony intenzitású kertvárosias lakóterületek kijelölését. A beépítésre szánt területeken a beépítés átlagos intenzitását (kisvárosi lakóterületek,

- gazdasági területek) 30-40 % között, településközponti vegyes területeken 60-80 % között javasolt meghatározni.
- 1.4.11 A városok rendezési terveiben a hagyományos városias szövethez alkalmazkodó, azt megújító-gazdagító beépítési formák kidolgozásával javasolt megfékezni a városszerkezet szétzilálódását.
- 1.4.12 A településrendezési tervekben kiemelten javasolt foglalkozni a településközpontok megújításának-rehabilitációjának rendezési tervi feltételeivel. E területeken a városi szövetbe illeszkedve indokolt hosszabb távra biztosítani a kistérség intézmény rendszerének és más kistérségi funkciók kiépíthetőségét.
- 1.4.13. Meglévő teleszerűen kialakított lakóterületeken olyan szerkezetalakítást és szabályozást javasolt kialakítani, amely elősegíti azok műszaki, környezeti, építészeti és ezzel ingatlanpiaci felértékelődését.
- 1.4.14 A településszerkezet alakításával és a szabályozás eszközeivel biztosítandó a vasútállomások térségének megújulása-felértékelődése, intermodális közlekedési csomópontként történő fejlesztése, a vasútállomás és a településközpont városszerkezeti kapcsolatának javulása, az állomások településszerkezetbe történő integrálódása.
- 1.4.15 A felhagyott, alulhasznosított, leromlott műszaki állapotú gazdasági területeken a tervezett területfelhasználással és a szabályozással városszerkezeti integrálódásukat és ingatlanpiaci felértékelődésüket szükséges elősegíteni.
- 1.4.16 Városias települési térségek által érintett települések területén a már nem használt mezőgazdasági majorok és telephelyek közül a közlekedési és közmű hálózattal könnyen elérhetők esetében a többcélú-intenzív hasznosítását a településrendezés eszközeivel is támogatni indokolt. A közlekedési és közműhálózatoktól távol fekvő majorok esetében elsősorban a városellátó mezőgazdasági, az egyedi közművekkel kiszolgálható rekreációs-turisztikai, esetleg megújuló energiatermelési hasznosítás élvezhet prioritást, ezek hiányában akár a rekultiváció is támogatható.
- 1.4.17 A nagyforgalmú közlekedési hálózati elemek mentén, a meglévő lakóterületek környezetminőségének védelme érdekében hatékony védő funkciójú területfelhasználást kell kialakítani (véderdő, beültetési kötelezettség).
- 1.4.18 Új ipari park számára a 30 hektárnál nagyobb egység kialakítása támogatandó. A területekre vonatkozó rendezési tervekben az OTÉK szerinti maximális beépítettség és a minimális zöldfelületi arány alkalmazása javasolt a terület lehető leghatékonyabb kihasználhatósága érdekében.
- 1.4.19 Városias települési térség települései területén kerülendő a zöldterület területfelhasználású területek arányának csökkenése a beépítésre szánt területekhez képest.
- 1.4.20 A települési zöldfelületeket koncentráltan, illetve hálózatba szervezve (rekreációs folyosókat kialakítva), elsősorban közcélú zöldfelületek formájában javasolt fejleszteni. A fasorok fejlesztését a települési infrastruktúrafejlesztés szerves részének javasolt tekinteni és ennek megfelelő súllyal szerepeltetni a településrendezési tervekben, építésszabályozásban.
- 1.4.21 A városi zöldfelülethálózatot javasolt bekapcsolni a térségi rekreációs-turisztikai hálózatokba. Indokolt az elsődlegesen rekreációs funkciójú kerékpárút-hálózati elemek és a zöldfelület-hálózat összehangolt fejlesztése;
- 1.4.22 A térségi jelentőségű, nagy zöldfelületi igényű rekreációs területeket úgy ajánlott kijelölni és a területeket szabályozni, hogy azok egyúttal a települések összenövését, nem kívánatos szétterülését akadályozó pufferként is szolgáljanak és egyúttal a térség egészét felértékelő komplex rekreációs-turisztikai kínálatot biztosítsanak.

- 1.4.23 Kertes mezőgazdasági terület vagy hétvégi házas üdülőterület lakóterületté történő átsorolása csak olyan építési szabályozási előírás elfogadása mellett javasolt, amelyik az építést telekrendezéshez, lakóterületen indokolt közlekedési hálózat kialakításához, teljes közművesítéshez és fasorok telepítéséhez köti, a tulajdonosok költségére, településrendezési szerződés keretében.
- 1.4.24 Intézményfejlesztésre elsősorban a meglévő intézmények szomszédságában lévő területeket, a várostestbe ékelődött rozsdaterületeket, használaton kívüli épületeket, vasútállomások közelében lévő térségeket indokolt hasznosítani.

Hagyományosan vidéki települési térség

- 1.4.25 A településhálózati csomóponti térségben lévő, hagyományosan vidéki települési térségbe sorolt községek területén elsősorban a városellátó tájgazdálkodást és a városi rekreációt szolgáló funkciókat, a kondicionáló zöldfelületek fejlesztését indokolt ösztönözni. A lakóterületi és a gazdasági-logisztikai szuburbanizációt gerjesztő kínálatok növelését e településeken kerüendő.
- 1.4.26 A településhálózati csomópontokat egymástól elválasztó hagyományosan vidéki térségek településein kerülni kell a beépítésre szánt területek növekedését, e településeken a biológiailag aktív területek minél nagyobb aránya megőrzésének ösztönzése kiemelt térségi érdek, melyet megyei ösztönzőrendszerrel és helyi szabályozással is támogatni szükséges.
- 1.4.27 Az ökológiai hálózat által érintett településeken elsősorban a komplex tájgazdálkodáshoz és a helyi ellátáshoz szükséges szolgáltatások megtelepedésének területi feltételeit szükséges megteremteni. Az ökológiai hálózat területén, továbbá a világörökségi területek által érintett településeken a településrendezés eszközrendszerével meg kell előzni minden olyan tevékenység megtelepedését, mellyel a terület természeti, táji értékeinek megőrzését és turisztikai célú hasznosítását veszélyeztetheti, illetve a korábbinál jelentősen nagyobb ingázó, hivatás-, vagy teherforgalmat vonz a településre és térségébe.
- 1.4.28 Az elsődlegesen üdülési funkciójú hagyományosan vidéki települések települési térsége területén (Dunakanyar, Bakonyalja, Vértes) kiemelten fontos az egységes hagyományos településkép, településszerkezet, a „településperemek” védelme. A turisztikai szolgáltatások bővítését kiemelten javasolt ösztönözni, ha az meglévő – értékes – épületek-épületegyüttesek felújításával, korszerűsítésével, vagy településképet romboló, rosszul működő létesítmények, területek felértékelésével valósul meg. A turisztikai vonzerőt kedvezőtlenül befolyásoló gazdasági tevékenységek megtelepedése nem támogatandó.
- 1.4.29 Új beépítésre szánt területek kijelölése az ingatlan nyilvántartás szerinti belterület legfeljebb 10 %-ának mértékéig, belterülethez csatlakozóan indokolt, de csak akkor, ha a már korábban beépítésre szánt terület telítődése 5 éven belül bekövetkezik, és a településen az üresen álló ingatlanok száma az elmúlt 5 évben nem nőtt, illetve csökkent.
- 1.4.30 Jelentős mértékű zavaró hatású gazdasági tevékenység elhelyezésére lehetőséget biztosító terület-felhasználási egység kijelölése kerüendő.
- 1.4.31 1000 m²-t meghaladó nagyságú kereskedelmi létesítmény elhelyezését a településrendezés eszközeivel indokolt megakadályozni.
- 1.4.32 A települési hagyományoktól jelentősen eltérő telekstruktúrájú lakóterület, lakópark vidéki települési térségként szabályozott település közigazgatási területén kerüendő.
- 1.4.33 A lakóterületeken változatos nagyságú telkek kínálata indokolt, de az egyes övezeteken belül olyan szabályozást javasolt megalkotni, hogy jelentősen eltérő telepítésű és tömegű épületek ne kerülhessenek egymás mellé.

- 1.4.34 A településrendezési tervekben kiemelten javasolt foglalkozni a településközpontok kialakítását, megújítását szolgáló szerkezetalakítással és szabályozással.
- 1.4.35 Hagyományosan vidéki települési térségek területén törekedni kell a közművek felszín alatti vezetésére.

1.5. Vízgazdálkodási térség, vízgazdálkodás

- 1.5.1 A tervben jelölt vízgazdálkodási térség területét a településrendezési tervekben a földhivatali nyilvántartás, valamint a véleményezők adatai alapján kell pontosítani, figyelembe véve az OTÉK vízgazdálkodási területfelhasználásra vonatkozó meghatározását.
- 1.5.2 Településrendezési tervek készítése során javasolt beépíteni a területet érintő vízgyűjtő-gazdálkodási tervek településrendezéssel összefüggő javaslatait és intézkedéseit.
- 1.5.3 Javasolt megvizsgálni a jelentősebb állóvizek többcélú hasznosításának lehetőségeit, feltételeit, figyelembe véve az adott állóvíz elsődleges rendeltetését és a környező terület jellegét (pl. természetvédelmi területek). Amennyiben lehetőség van többcélú hasznosításra, úgy annak településrendezési feltételeit javasolt megteremteni a szabályozás során.
- 1.5.4 A település mély fekvésű állandó vagy időszakos vízborítású területeit vízgazdálkodási területként, természetközeli területként, korlátozott használatú mezőgazdasági területként, vagy erdőterületként célszerű szabályozni a helyi viszonyoknak megfelelően, de kerülni javasolt beépítésre szánt terület kijelölését, épület elhelyezését. Amennyiben területbővítésre csak mélyfekvésű területen van lehetőség, úgy a terület vízrendezési tervének elkészítése mellett vízkárok kialakulásának veszélyét csökkentő építészeti előírások megfogalmazása javasolt.

Vízelvezető rendszerekkel összefüggő ajánlások

- 1.5.5 A potenciális vízkárok mérséklése érdekében a településeknek vízrendezési programot javasolt készíttetni, melyben meghatározzák a belvíz elvezető árkokkal kapcsolatos feladatokat, azok legfeljebb 3 éves ütemezését és várható költségeit. A belvízelvezető rendszerek állapotának folyamatos ellenőrzése végett javasolt e programot legalább 5 évenként felülvizsgálni. E vízrendezési program településrendezéssel összefüggő eredményeit, javaslatait célszerű a szabályozási tervekbe beépíteni (pl. záportározó, szikkasztó, tározási lehetőség, új árok stb. területbiztosítása).
- 1.5.6 A településrendezési tervekben javasolt a meglévő külterületi csatornák (üzemi csatornák) vízgazdálkodási területfelhasználási egységbe sorolása, és egyértelmű jelölése.
- 1.5.7 Fokozott hangsúlyt kell helyezni az üzemi és közárkok „jókarbantartásának” településrendezési eszközökkel történő ösztönzésére.
- 1.5.8 A telkek között futó árkok esetén célszerű vizsgálni az árok áthelyezésének lehetőségét. Amennyiben erre nincsen lehetőség, úgy javasolt megvizsgálni legalább egyoldali fenntartó sáv biztosíthatóságát (közcsatornák esetén legalább 4 méter, vízfolyások esetén legalább 6 méter). A szükséges intézkedések megvalósulását a helyi építési szabályzatban szereplő előírásokkal indokolt garantálni.
- 1.5.9 Meglévő árkok esetén célszerű a településrendezési tervben előírni a kapubejárókhoz létesítendő átvezetők jellegét, elhelyezésének főbb szabályait.
- 1.5.10 Javasolt a település helyi építési szabályzatába beépíteni, hogy amennyiben az építési telek csak vízfolyáson épített magánhíddal közelíthető meg, úgy új magánhidat a vízfolyás kezelőjével egyeztetetten javasolt létesíteni.

- 1.5.11 A településeknek saját érdekükben javasolt megkövetelniük a szabvány szerinti árok létesítését. Javasolt ezt a követelményt a település helyi építési szabályzatába beépíteni.

1.6. Műszaki infrastruktúrahálózatok és egyedi építmények

- 1.6.1 A településeknek indokolt megkövetelni a közlekedési alágazati fejlesztésért felelős szervezetektől (közút, vasút), hogy egymással, és kiemelten a térségi- és településfejlesztési szempontokkal összehangoltan tervezzék és valósítsák meg fejlesztéseiket, biztosítsák a többi alágazattal való összehangolt működéshez, illetve az integrált terület- és településfejlesztéshez szükséges feltételeket.
- 1.6.2 A településrendezési tervek közlekedési munkarészeit a területrendezési terv megalapozó munkarészeivel összhangban is javasolt megvizsgálni. A megalapozó munkarészekben jelölt nyomvonalváltozatok számára is javasolt területet biztosítani a településszerkezeti tervben.
- 1.6.3 A tervezett vonalas létesítmények (közlekedési hálózat, távvezetékek, szénhidrogén szállítóvezetékek) nyomvonalát a meglévő vonalas létesítmények nyomvonalához célszerű igazítani: infrastruktúra-folyosót kialakítani figyelembe véve az esetleges dominóhatást is.
- 1.6.4 A meglévő és tervezett fő áruszállítási tranzitirányokban indokolt elősegíteni a vasúti áru- és személyszállítás részesedésének növelését a vasút fejlesztéséhez szükséges területek településrendezési tervekben történő tartalékolásával, meglévő iparvágányok megőrzésével, a meglévő vasútállomások városszerkezeti integrációjának javításával, környezetének minőségi fejlesztésével, új gazdasági területek kijelölésekor a vasúti elérhetőség kiemelt szempontként történő érvényesítésével.
- 1.6.4 Új kerékpárutak építése, a kerékpározás komfortjának javítása ott kapjon prioritást, ahol a fejlesztés, a már meglévő települési, helyi-helyközi nyomvonalszakaszokat kiegészítve, elősegítve a
- regionális hálózatok kialakulását,
 - térségi jelentőségű munkaerő-piaci központok elérhetőségét,
 - térségi jelentőségű turisztikai célpontok egymás közötti elérhetőségét.
- 1.6.5 Repülőterek védőtávolságát és a védőtávolságon belüli korlátozásokat a településrendezési tervekben kell meghatározni.
- 1.6.6 A közlekedési infrastruktúra hálózat megyei szerkezeti terv szerinti tervezett nyomvonalait a közlekedési ágazatokkal egyeztetetten javasolt beépíteni, mivel a megyei terv jóváhagyása óta változások következhetnek be az országos-nagyterületi hálózatokkal kapcsolatos elképzelésekben.

2. Országos és térségi övezetekre vonatkozó részletes ajánlások

2.1 Országos ökológiai hálózat térségi övezetei (Magterület, Ökológiai folyosó, Pufferterület)

(A Rendelet 3. mellékletének 1. pontja)

Magterület

- 2.1.1 A magterület védett természeti területein alkalmazni kell a védett természeti terület kezelési tervében rögzített szabályokat is.
- 2.1.2 Az övezet országos jelentőségű védett természeti területein:

- a) új épület létesítése, a meglévő épületek hasznosítása a helyi építészeti hagyományoknak megfelelően csak oktatási, kutatási, ökoturisztikai és természetvédelmi céllal történhet.
 - b) turisztikai létesítmények (pihenőhely, turistaút, stb.) a kezelési terv szerint létesíthetők;
 - c) új hírközlési, távközlési magas építmények, szélrómú torony, elektromos légvezeték, új közút létesítése nem javasolt.
- 2.1.3 Erdők kezelése a természetvédelmi célokkal összhangban lévő erdőterv szerint történjen, amelynek célja természetes, természetközeli erdőtársulások kialakítása, illetve fenntartása.
- 2.1.4 A mocsaras, vízállásos területek vizes élőhelyeit érintetlenül meg kell hagyni.
- 2.1.5 A magterület által közrezárt települések területén csak olyan terület-felhasználás jelölhető ki, amely a magterület táji-, természeti értékeit nem károsítja.
- 2.1.6 A települések a hagyományos szerkezethez szervesen illeszkedve, a település és a táj harmonikus egységének megőrzésével fejleszthetők.
- 2.1.7 Külterületi építmény létesítése a természeti értékek károsítása nélkül elsősorban természetvédelmi kezelési, fenntartási mezőgazdasági, turisztikai, vízgazdálkodási, erdő- és vadgazdálkodási célból javasolt.

Pufferterület

- 2.1.8 Pufferterület övezetében csak olyan épület, építmény létesítése, illetve olyan tevékenységek folytatása javasolt, amely az övezet, továbbá a magterület vagy az ökológiai folyosó természeti értékeit, biológiai sokféleségét valamint táji értékeit nem veszélyezteti.

Ökológiai folyosó

- 2.1.9 Az ökológiai folyosók területén törekedni kell arra, hogy a természetes és természetközeli élőhelyek folyamatos rendszert alkossanak.
- 2.1.10 Az ökológiai folyosók vízfolyások menti területére eső mezőgazdasági területeket nem beépíthető korlátozott használatú mezőgazdasági területként, erdőterületként, vagy vízgazdálkodási területként célszerű kijelölni.
- 2.1.11 Minden vízfolyást ökológiai, vagy zöld folyosóként javasolt kezelni.
- 2.1.12 Az élővizek természetes mederalakulatait és az élővizeket kísérő természetes társulásokat a biológiai öntisztító-képesség fenntartása és a vízi élővilág sokféleségének megőrzése érdekében meg kell őrizni.
- 2.1.13 Amennyiben a természetes mederalakulatot már megváltoztatták, úgy terv készítése javasolt a vízfolyás természetszerű rehabilitációjára.
- 2.1.14 Új vízkivétel, csak oly mértékben javasolható, amely az élővíz természetes voltát nem veszélyezteti.

2.2 Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 2. pontja)

- 2.2.1 A kiváló termőhelyi adottságú szántóterületeken az OTTrT 13/A. §-ával és a föld védelméről szóló törvénnyel összhangban beépítésre szánt terület kijelölése csak akkor javasolt, ha a beépítésre szánt terület
- a) mezőgazdasági birtokközpont fejlesztését, vagy kialakítását,
 - b) helyi vagy térségi mezőgazdasági termékek feldolgozását szolgálja, továbbá
 - c) a mezőgazdasági termeléssel összefüggő turisztikai fejlesztés érdekében elengedhetetlenül szükséges, valamint, ha

- d) ha a beépítésre szánt területek már beteltek, a településfejlesztési célok új beépítésre szánt területek igénybevétele nélkül nem érhetőek el, vagyis a fejlesztés a település számára kiemelt fontosságú és a településnek nincsen más szabad, a tervezett fejlesztés megvalósítására alkalmas területe.
- 2.2.2 Kiváló termőhelyi adottságú szántóterületeken erdőterület kijelölése akkor javasolt, ha az erdősités
- a környezeti károk enyhítését, a környezet szennyezés elhárítását;
 - a termőföldek védelmét;
 - az országos és térségi ökológiai hálózat folytonosságának kialakítását szolgálja.
- 2.2.3 Az övezet területén a településrendezés eszközeivel is támogatni kell a történelmi hagyományokon alapuló üzemi jellegű gazdálkodás megtartását.
- 2.2.4 Az övezet területén beépítésre szánt területként kell biztosítani a még rendeltetészerűen működő mezőgazdasági majorok fejlesztési lehetőségét.
- 2.2.5 A mezőgazdasági üzemközpontként már nem üzemelő majorok újrahaznosításának lehetőségét a településrendezési tervekben és helyi építési szabályzatban a majorok adottságainak és környezeti érzékenységének megfelelő új funkcióval is biztosítani lehet.
- 2.2.6 Az övezet jó minőségű, árutermelésre alkalmas mezőgazdasági termőföldjeit a településrendezési tervekben általános mezőgazdasági területként javasolt kijelölni.
- 2.2.7 Általános mezőgazdasági területen a gazdasági épülettel beépíthető telek - földrészlet – területét legalább 1,0 ha-ban javasolt meghatározni.
- 2.2.8 Az övezet területén a termőföldek védelmét és a tájkép tagolását biztosító fasorokat, védő erdősávokat, mezsgyékét meg kell őrizni. Ösztönözni kell a nagy összefüggő mezőgazdasági termőföldek fasorokkal, mezsgyékkel, védő erdősávokkal való tagolását.
- 2.2.9 A mezőgazdasági területeket feltáró külterületi gyűjtő utak megtartását célszerű településrendezési eszközökkel is biztosítani.
- 2.2.10 Az övezet területén szélrózsa park létesíthető, a szélrózsa elhelyezésére vizsgálat alá vonható területek sajátos megyei térségével összhangban, de a szélrózsa park teljes területe nem vonható ki a mezőgazdasági művelésből. Azokat a területeket, ahol szélrózsa park létesíthető, a településrendezési tervek olyan korlátozott használatú mezőgazdasági területként szabályozhatják, ahol csak szélrózsa tornyok és a működésükhöz szükséges egyéb létesítmények telepíthetők.

2.3 Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 3. pontja)

- 2.3.1 Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetében beépítésre szánt terület kijelölése még kivételes esetben sem javasolt.
- 2.3.2 Védett természeti területen, Natura 2000 területen és az ökológiai hálózat területén ösztönözni kell az övezet termőhelyi adottságainak megfelelő, őshonos erdőállományainak megőrzését, a tájidegen erdőállományok honos erdőállományokra történő fokozatos lecserélését.
- 2.3.3 A természet védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó erdőterületeken elő kell segíteni a meglévő erdőállományok természetes illetve természetstílusú erdőkké történő átalakítását, a folyamatos erdőborítást biztosító erdőgazdálkodási módszerek elterjedését.

2.4 Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 3. pontja)

- 2.4.1 Az erdőtelepítésre alkalmas területek övezetében a mezőgazdasági termelés, mezőgazdasági üzemfejlesztés nem korlátozott.
- 2.4.2 Az övezet területét a településszerkezeti tervekben csak akkor javasolt erdőterület területfelhasználási egységbe sorolni, ha az adott terület erdősítése a településszerkezeti terv távlatában megvalósítható.

2.5 Országos és térségi komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 4. pontja)

- 2.5.1 A területek újrahaznosítása, tájrendezése előtt ökológiai értékvizsgálatot javasolt készíteni, a roncsolt területen kialakult, védelemre érdemes élőhelyek feltérképezése érdekében.
- 2.5.2 Olyan felhagyott bányaudvar, bányagödör, meddőhányó, amelyen természetes élőhely kialakult, vagy védett élőlények populációi telepedtek meg, csak a természetvédelmi hatóság egyetértésével és a védett természeti értékek háborítása nélkül rekultiválható.
- 2.5.3 A magterületen, ökológiai folyosókban lévő roncsolt területek esetében az újrahaznosítás során az ökológia, a táj- és természetvédelem prioritását célszerű biztosítani.
- 2.5.4 Ha a védett természeti értékek lehetővé teszik, akkor a magterületeken, tájképvédelmi övezetben a táj- és természetvédelem mellett az ökoturisztikai hasznosítás, a szabadtéri sportolás, erdősítés lehet az újrahaznosítás célja.
- 2.5.5 Ha a területen védett természeti értékek nem találhatók, akkor az újrahaznosítás célja erdősítés, turisztikai célú hasznosítás, sportolási célú hasznosítás, bemutatási- ismeretterjesztési célú hasznosítás egyaránt lehet.
- 2.5.6 A bányatavak rendezése során a többcélú hasznosítás (természetvédelem-ökológia, turizmus, horgászat, vízi sportok) térségi szintű összehangolt feltételeinek biztosítására kell törekedni.

2.6 Országos és térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 5. pontja)

- 2.6.1 A jó termőhelyi adottságú árutermelésre alkalmas általános mezőgazdasági terület legalább 90 %-án olyan övezet kijelölése javasolt, ahol gazdasági épület 1,0 ha-nál kisebb telken (földrészleten) nem létesíthető. Lakóépület létesítését akkora telken, vagy birtoktesthez tartozó birtokközponton indokolt biztosítani, amely egy családot eltartani képes (szőlő és gyümölcs művelési ág esetén legalább 2,0 ha, egyéb művelési ág esetén legalább 10 ha javasolt).
- 2.6.2 Ha település mezőgazdaság-fejlesztési érdekei szükségessé teszik és az érintett terület hagyományos tájszerkezeti adottságainak (jellemző tábla- és telekméret, jellemző beépítési mérték és mód) megfelel, akkor az általános mezőgazdasági területként szabályozott területfelhasználási egységnek legfeljebb
- 2.6.3 10 %-án célszerű olyan övezet, kijelölése is, ahol a mezőgazdasági termeléshez szükséges gazdasági épületek és lakóépület legalább 10.000 m² területű telkeken is kialakíthatók.
- 2.6.4 Általános mezőgazdasági területen a telekosztással kialakítható telek területét legalább 5000 m² területtel javasolt meghatározni, kivéve ha a telekalakítás közmű vagy közlekedési építmények kialakítását szolgálja.

- 2.6.5 Kertes mezőgazdasági területen telekosztással kialakítható új telek területét legalább 1.500 m² területtel javasolt meghatározni, kivéve ha a telekalakítás közmű vagy közlekedési építmények kialakítását szolgálja.
- 2.6.6 A kertes mezőgazdasági területek egységes és hagyományos építészeti karakterének megőrzése érdekében földrészletenként egy, legfeljebb 90 m² alapterületű gazdasági épület létesítése javasolt.
- 2.6.7 A kertes mezőgazdasági területeken a szőlő és gyümölcsstermesztést fokozott mértékben támogatni kell. A települések és a kertgazdasági területek funkcionális egysége, a kertgazdasági területek hagyományos telekszerkezete és sajátos építészeti karaktere megőrzésre javasolt.
- 2.6.8 A táj- és természetvédelmi, ökológiai, településkép-védelmi, vízminőség-védelmi szempontból érzékeny és sérülékeny mezőgazdasági területeket a településrendezési tervekben erdőterületként (kivéve természetvédelmi szempontból értékes gyepterületek, fáslegelők), természetközeli, vagy korlátozott használatú mezőgazdasági területként célszerű szabályozni.
- 2.6.9 Korlátozott használatú mezőgazdasági területként szabályozott gyepterületeken a rétek, legelők fenntartását, a sportolást, a bemutatást, az ismeretterjesztést szolgáló állattenyésztés építményei és az azokhoz kapcsolódó turisztikai létesítmények kialakítását javasolt biztosítani, ha a gyepterületi ágban nyilvántartott telek területe eléri a 10,0 hektárt.
- 2.6.10 Korlátozott használatú mezőgazdasági területeken telekosztással 10 ha-nál kisebb telkek kialakítása nem javasolt.
- 2.6.11 A vízfolyások mentén a természetközeli élőhelyeket (gyepek, nádasok, mocsarak, ligetek) akkor is meg kell őrizni, ha azok nem tartoznak az ökológiai hálózat övezetébe. A vízfolyások külterületi szakaszait legalább 50-50 m széles területsávban nem beépíthető korlátozott használatú mezőgazdasági területként, vagy erdőterületként javasolt kijelölni.
- 2.6.12 A településrendezési tervekben olyan területfelhasználási egység kijelölése nem javasolt, amely a településkép-tájkarakter történetileg kialakult szerves egységének megbontását, számottevő megváltozását eredményezné.
- 2.6.13 Beépítésre szánt területet elsősorban a települések belterületéhez szervesen kapcsolódva, vagy a már művelésből kivett és beépített területekhez (pl. majorokhoz) szervesen kapcsolódva javasolt kijelölni.
- 2.6.14 A tájképvédelmi övezetben előnyben kell részesíteni a meglévő telephelyek, mezőgazdasági majorok, birtokközpontok újjrahasznosítását, intenzívebb beépítését.
- 2.6.15 A felszíni vizek medrének, partjának rendezése csak természetszerűen a természeti értékek, ökológiai rendszerek védelmével történhet. A felszíni vizek partján csak olyan területfelhasználás kijelölése javasolt, amely a vizek minőségét károsan nem változtatja meg.
- 2.6.16 Új közutak létesítésénél az utak mentén zöldfolyosóként funkcionáló növénytelepítés kialakítása javasolt.
- 2.6.17 Csak olyan termékvezetékek, távvezetékek létesítése javasolt, amelyek tájképi és településképi szempontból nem zavaró hatásúak és nem változtatják meg a táj karakterét.
- 2.6.18 Az övezetben a mezővédő erdősávok, mezsgyék, külterületi fasorok védelmét biztosítani kell.
- 2.6.19 Az övezet területére a helyi építési szabályzatban az önálló reklámépítmények, reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó szabályokat a település teljes közigazgatási területére célszerű meghatározni.

2.6.20 Új épület, építmény elhelyezése tájba illesztve, a történeti tájszerkezet, a tájképi adottságok és egyedi tájértékek megőrzésével, a tájkarakter erősítésével a helyi építészeti hagyományok figyelembevételével történhet.

2.6 Világörökség-várományos terület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 6. pontja)

2.6.1 Világörökségi területen a térség táj- és természetvédelmi, illetve településszerkezeti és kulturális örökségi értékeinek védelmét integráltan, a turizmus szempontjainak figyelembevételével szükséges biztosítani. Ennek érdekében a kulturális illetve a természeti-táji örökség részletes értékvédelmi vizsgálatának eredményeit indokolt egységes tervlapon összegezni és ennek alapján az értékek védelméről és komplex hasznosításáról rendszerbe szervezeten gondoskodni.

2.7 Történeti települési terület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 6. pontja)

- 2.7.1 Az OTTrT szabályozása szerinti településkép-védelmi területet részletes értékvédelmi vizsgálat alapján javasolt lehatárolni, és a lehatároláshoz szabályozást hozzárendelni a helyi egyedi építészeti és természeti értékek (épületek, szobrok, közkutak, facsoport stb.) védelme érdekében.
- 2.7.2 Az érintett településeken javasolt rendeletet alkotni a helyi védelem szabályairól, irányításáról, a helyi védettség keletkezéséről, megszüntetéséről, nyilvántartásáról, és a területi védettség alá eső emlékek fenntartására fordítandó támogatási rendszerről. Olyan életszerű, az érintettek és az önkormányzat pénzügyi lehetőségeit is mérlegelő rendeletet javasolt alkotni, mely a védendő ingatlanok „jókarbantartását” ösztönzi és nem ellehetetleníti.
- 2.7.3 A turizmusból leginkább profitáló térségi vállalkozók közreműködésével olyan kistérségi felújítási alapot célszerű létrehozni, mellyel az építészeti értékek jókarbantartása támogatható.
- 2.7.4 A helyi értékek összeírása alapján, a kistérségi, megyei turisztikai elképzelésekkel összhangban javasolt megvizsgálni ezen értékek bemutatathatóságát, a helyi látványosságokhoz, turisztikai attrakciókhoz kapcsolhatóságát.
- 2.7.5 A településkép-védelmi területen az egységes településszerkezeti karakter megőrzése érdekében a jellemző utca- és tömbszerkezet, valamint a telekstruktúra és a meghatározó térfalak együttes védelmét összehangolt szabályozással szükséges biztosítani a településrendezési tervekben.
- 2.7.6 A településrendezés eszközeivel elő kell segíteni a védett terület-érték és környezete harmonikus együttélésének helyreállítását illetve kialakítását.
- 2.7.7 Településkép-védelmi területen nagyobb léptékű szabályozási tervek készítése javasolt (M=1:1.000).
- 2.7.8 Nagy kiterjedésű épület elhelyezése esetén az épület településképbe való illesztését elvi építési engedély keretében javasolt vizsgálni.
- 2.7.9 A településszerkezethez, a tömbök jellegzetes beépítettségéhez, átlagos szinterület-sűrűséghez kötődően javasolt az egyes települések szabályozási tervében a nagy kiterjedésű épület meghatározását. Amennyiben a településkép-védelmi terület több, eltérő karakterű településrészt foglal magában, úgy a nagy kiterjedésű épület paramétereit városrészenként eltérően javasolt meghatározni.
- 2.7.10 Településkép-védelmi területeken a legnagyobb építménymagasság mellett javasolt meghatározni a legkisebb építménymagasság, valamint a homlokzatmagasság értékét.

- 2.7.11 A településkép-védelmi területre vonatkozó speciális szabályozást javasolt úgy megalkotni, hogy olyan funkciójú létesítmény-építmény elhelyezése, mely elkerülhetetlenül megbontja, vagy zavarja a település, vagy településrész egységes megjelenését, elkerülhető legyen.
- 2.7.12 A majki kamalduli remeteség, mint kiemelkedő gazdaságtörténeti egység birtoktestének megőrzése kiemelt feladat a szabályozási tervek készítése során, továbbá a műemlékegyüttes országos jelentőségéhez mérten megfelelő előírások, területfelhasználás alkalmazása javasolt.

2.8 Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 7. pontja)

- 2.8.1 Az övezettel érintett települések a településrendezési terveikben az övezet, valamint a hidrogeológiai védőidom, tartalék vízbázis határait a természeti körülmények tényleges ismerete alapján az illetékes vízügyi hatósággal egyetértésben pontosíthatják.
- 2.8.2 A településrendezési terveknek és helyi építési szabályzatnak a felszín alatti vizek, üzemelő és tartalék ivóvízbázisok, gyógyforrások védelme érdekében, a potenciálisan vízszennyező építmények kialakításának korlátozására vonatkozó szabályokat is tartalmaznia kell.
- 2.8.3 A vízbázisok hidrogeológiai védőterületein biztosítani kell a települések csatornázását és az állattartó telepek szennyvizeinek és trágyakezelésének szakszerű megoldását.

2.9 Felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területe

(A Rendelet 3. mellékletének 8. pontja)

- 2.9.1 A felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területén alkalmazni kell a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Kormányrendelet szerinti előírásokat. A települések rendezési terveit és helyi építési szabályzatát a 221/2004. (VII.21.) Kormányrendelet szerint elkészített vízgyűjtő-gazdálkodási tervekkel összhangban kell elkészíteni.
- 2.9.2 Az övezet területén a települések csatornahálózatának teljes kiépítését, a szennyvíztisztító telepek III. tisztítási fokozatú kiépítését támogatni kell. A csatornahálózattal ellátott területeken a hálózatra történő rákötést az építés feltételeként indokolt meghatározni.
- 2.9.3 A Tatai Öreg-tó vízgyűjtő területén a településrendezés eszközeivel olyan komplex tájgazdálkodás kialakítását kell ösztönözni és támogatni, amely biztosítja a tó vízminőség-védelmét, több funkciójú hasznosítását.
- 2.9.4 A tó vízgyűjtő területén csak olyan mezőgazdálkodás, illetve csak olyan mezőgazdasági létesítmények kialakítása ösztönözhető, amelyek a vízfolyások, tavak vízminőségét károsan nem befolyásolják. Új hígtrágyás állattartó telep kialakítása nem támogatandó.
- 2.9.5 A vízgyűjtő terület vízfolyásainak, állóvizeinek még meglévő természetes partszakaszait, a vizeket kísérő természetes és természetközeli élőhelyeket meg kell őrizni.
- 2.9.6 A vízgyűjtő területen víztározók, mesterséges tavak létesítése, továbbá vízkivétel csak akkor indokolt, ha a patakok, a már meglévő tavak és a Tatai Öreg-tó vízellátását továbbá ökológiai egyensúlyát nem veszélyeztetik.

2.10 Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 9. pontja)

- 2.10.1 Az ásványi nyersanyag gazdálkodási terület övezetének kijelölése során figyelembe kell venni, hogy külszíni művelésű bányatelek csak a magterület, ökológiai folyosók és világörökségi területen kívül jelölhető ki.
- 2.10.2 Amennyiben az övezet területén új bánya nyitását, vagy meglévő bánya bővítését tervezik új telkek bevonásával, úgy az érintett telkeket beépítésre nem szánt különleges területbe javasolt besorolni.

2.11 Együtt tervezhető térségek övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 10. pontja)

- 2.11.1 Az övezetben szükséges összehangolni a tervezett lakó- gazdasági és rekreációs célú területkínálatokat a túlkínálat elkerülése érdekében. Új beépítésre szánt terület kijelölésének szükségessége az övezet összes kínálatának figyelembevételével indokolandó az integrált városfejlesztési stratégiákban illetve a településrendezési tervek alátámasztó munkarészében.
- 2.11.2 A térség térségi jelentőségű gazdaságfejlesztéseit a városokba és városias települési térségként szabályozott településekre (Baj, Vértesszőlős, Környe) indokolt koncentrálni.
- 2.11.3 Az övezet területén a meglévő településtestek megújulását és intenzitásnövekedését, kiemelten a lakótelepek felértékelését szükséges támogatni a kertvárosias területek illetve zöldmezős gazdasági területek burjánzásával szemben. Kiemelten kerülendő a belterülettől távolabb fekvő, jelenleg még kertes mezőgazdasági vagy hétvégi házas üdülőterületként szabályozott volt zártkertek lakóterületté történő átminősítése.
- 2.11.4 Ösztönözni kell a városi rekreációs kínálat fejlesztését, az ehhez szükséges területhasználati egységek kijelölését különösen az Által-érhez, továbbá a már meglévő rekreációs kínálatokhoz kapcsolódóan, valamint a kerékpáros útvonalakkal feltárt térségekben.
- 2.11.5 Javasolt az övezeten belüli vasúti közlekedés vonzereje kiemelt fejlesztésének ösztönzése, elsősorban a vasútállomások, megállók és környékük közös stratégiára épülő felértékelésével a ráhordó forgalom komfortjának javításával (autóbusz, P+R, B+R) fejlesztésekkel).
- 2.11.6 Tatabánya-Tata illetve e két várossal szomszédos települések viszonylatában kiemelten fejlesztendő a kerékpáros hivatásforgalom komfortja (biztonságos elválasztott kerékpárutak, intézményeknél, nagyobb kereskedelmi és szolgáltató létesítményeknél, jelentős foglalkoztatóknál megfelelő számú és biztonságú tárolási lehetőségek biztosítása).

2.16. Kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi terület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 11. pontja)

- 2.16.1 A Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő mezőgazdasági és erdőterületek telkeit honvédelmi célú különleges beépítésre szánt területként csak akkor javasolt szabályozni, ha a honvédelmi feladatok betöltéséhez a terület legalább 10 %-ának beépítése szükséges.

- 2.16.2 A honvédelmi objektumok környezetében a vonatkozó ágazati előírásoknak megfelelően a települések szabályozási tervében védőövezetet és ezen belül területhasználati korlátozásokat szükséges meghatározni.
- 2.16.3 Az esetlegesen felhagyott és honvédség által értékesítendő honvédelmi területek újrahasznosításának célját a kezelő érdekének figyelembe vételével, valamint a település adottságaival, a településfejlesztés céljaival összhangban javasolt meghatározni, és szabályozni.

2.12 Nagyvízi meder övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 12. pontja)

- 2.12.1 Az övezet területén alkalmazni kell a nagyvízi medrek, parti sávok, fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról szóló 21/2006. (I.31.) Kormányrendelet előírásait.
- 2.12.2 A szabályozási tervekben olyan területhasználat kijelölése javasolt (pl. korlátozott mezőgazdasági terület), mely az árvízi védekezés és természetvédelem kiemelt szempontjaival összhangban lehetőséget teremt a terület többcélú (mező-, hal-, erdő-, gyeperdő-, vadgazdálkodás, ártéri tájgazdálkodás) hasznosítására is.
- 2.12.3 Vizsgálni javasolt a terület turisztikai hasznosításának lehetőségeit. Amennyiben az árvízvédelem, valamint a természetvédelem követelményeibe és más jogszabályokba nem ütközik, akkor a szabályozási tervekben célszerű lehetővé tenni a vizekkel összefüggő, közösségi, rekreációs célú építmények (pl. sporthajó kikötők) elhelyezését.
- 2.12.4 Az árvíz levonulásának biztosítása érdekében nagyvízi meder területén új beépítésre szánt területek nem jelölhetők ki.
- 2.12.5 A nagyvízi meder területén lévő természetközeli és természetes élőhelyek védelmét a településrendezés eszközeivel is meg kell erősíteni.
- 2.12.6 Az övezet területén a vízminőség-védelem érdekében a vegyszerhasználatot korlátozni kell.

2.13 Földtani veszélyforrás területe

(A Rendelet 3. mellékletének 13. pontja)

- 2.13 Földtani veszélyforrással érintett területen célszerű kerülni újabb beépítésre szánt területeket kijelölését. E területeket olyan területfelhasználásba javasolt besorolni, mely mérsékli a földmozgás kialakulásának lehetőségét.

2.14. Vízerózióknak kitett terület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 14. pontja)

- 2.14.1 Vízerózióval érintett területen lévő erdők teljes területét a településrendezési tervekben erdőterület területfelhasználási egységbe javasolt besorolni.
- 2.14.2 A 12%-nál meredekebb lejtőkön elhelyezkedő szántóföldek, ültetvények esetén célszerű a talaj teljes felszínének állandó növényborítottságát lehetővé tevő területfelhasználás meghatározása, a művelési ági átsorolásának ösztönzése (pl. legelő, gyeperdő, gyümölcsös, erdő).

2.15. Szélerózióknak kitett terület övezete

(A Rendelet 3. mellékletének 15. pontja)

- 2.15.1 A szélerózióval érintett terület lehatárolása érdekében az agrotopográfiai térképek adatainak felhasználása mellett, a mezőgazdasági területfelhasználás arányát (és a terület mozaikosságát) is javasolt megvizsgálni.
- 2.15.2 A deflációs terület hosszának csökkentése érdekében a szabályozási tervekben kiemelt figyelmet kell fordítani a meglévő és tervezett külterületi utak (üzemi és földutak) menti fásításra, az egykori fasorok, mezővédő erdősávok újbóli felújításának lehetőségére, valamint az egyben művelt mezőgazdasági terület méretének maximalizálására (max. 50 ha).
- 2.15.3 Amennyiben a deflációra érzékeny talaj minősége kedvezőtlen, úgy a település adottságainak függvényében javasolt megvizsgálni az érintett terület erdőterületbe, vagy korlátozott mezőgazdasági területbe (legelő, kaszáló) történő besorolhatóságát, és így a művelési ág változás elősegítését.

1.3. Sajátos megyei térségekre vonatkozó részletes ajánlások

Komárom-Esztergom megye módosított területrendezési terve – az OTrT által előírt övezeteken túl – ú.n. sajátos megyei térségeket határol le. Ezek tematikájukat tekintve jól illeszkednek a kötelező övezetek tematikájához, amennyiben a településrendszer alakítás és a környezetalakítás kereteit tovább finomítják, pontosítják. A sajátos megyei térségeket az 1.4. melléklet, a települések sajátos megyei térséggel való érintettségét az 1.5. melléklet tartalmazza.

3.1 Településhálózati csomópont térsége

(A Határozat 1. mellékletének 1. pontja)

- 3.1.1 Tata-Tatabánya-Oroszlány településhálózati csomópont települései a városokon kívül: Szomód, Baj, Vértesszőlős, Környe, Kecskéd, Vértessomló, Szárliget és Bokod.
- 3.1.2 Esztergom-Dorog-Lábatlan-Nyergesújfalu településhálózati csomópont települései a városokon kívül: Csolnok, Leányvár, Süttő, Tát, Tokod, Tokodaltáró községeket.
- 3.1.3 Az Ács, Bábolna és Komárom településhálózati csomópont települései a városokon kívül Almásfüzitő, Nagyigmánd.
- 3.1.4 A Településhálózati csomópont településeinek területére összehangolt, egyidejűleg készülő térségfejlesztési és területrendezési, gazdaságilag is programozott terv jóváhagyása után javasolt, hogy a térségben településrendezési tervet csak az előbb meghatározott tervben megfogalmazott elvekkel és előírásokkal összhangban lehessen készíteni, módosítani, felülvizsgálni. Ez a tervfajta a térségi szinten együttműködő települések közötti, koordinált településpolitika eszköze lehet.
- 3.1.5 Javasolt a szomszédos, megye területén kívül eső térségekben is ösztönözni, hogy a Komárom-Esztergom megye településhálózati csomópontjaival térben-funkcionálisan összetartozó hasonló adottságú térségeiket határolják le, és a határokon átnyúló hatályú térségi területrendezési programok készüljenek.
- 3.1.6 A településhálózati csomópontokban szükséges összehangolni a tervezett lakó-gazdasági és rekreációs célú területkínálatokat a túlkínálat elkerülése érdekében. Új beépítésre szánt terület kijelölésének szükségessége az övezet összes kínálatának figyelembevételével indokolandó az integrált városfejlesztési stratégiákban illetve a településrendezési tervek alátámasztó munkarészeiben.
- 3.1.7 A térség térségi jelentőségű gazdaságfejlesztéseit a városokba és városias települési térségként szabályozott településekre indokolt koncentrálni.

- 3.1.8 A településrendezési tervekben kijelölendők a településhálózati csomópont rehabilitációra szoruló gazdasági területei, telepszerűen kialakított vagy más rehabilitációra szoruló lakóterületei, a megújulásra váró településközpontok.
- 3.1.9 A térség természeti és tájértékekben való gazdagságának megőrzését, a zöldmezős fejlesztések iránti igény mérséklését e területek megújulásával, ingatlanpiaci pozíciójának javításával is javasolt segíteni. E területek rehabilitációjával egyúttal a szétesett településcsoportok integrálódását, a városüzemeltetés gazdaságosságát, hatékonyságát javító kompakt településcsoportok kialakulását is indokolt segíteni.
- 3.1.10 A megye településhálózati csomóponti térségeiben olyan ösztönzőrendszert javasolt kialakítani, melynek révén elsősorban az infrastruktúrával feltárt, vagy könnyen feltárható aluhasznosított barnamezős területek, zöldfelületi rendszerbe nem illeszthető, ökológiai szempontból értéktelen zárványterületek hasznosításával, kihasználtságának növelésével, alacsony intenzitású és ingatlanpiaci értékű területek értéknövelésével és intenzifikálásával elégíthetők ki az új területigények.
- 3.1.11 A térség területén a meglévő településcsoportok megújulását és intenzitásnövekedését, kiemelten a lakótelepek felértékelését szükséges támogatni a kertvárosias területek illetve zöldmezős gazdasági területek burjánzásával szemben. Kiemelten kerülendő a belterülettől távolabb fekvő, jelenleg még kertes mezőgazdasági vagy hétvégi házas üdülőterületként szabályozott volt zártkertek lakóterületté történő átminősítése.
- 3.1.12 Ösztönözni kell a városi rekreációs kínálat fejlesztését, az ehhez szükséges területhasználati egységek kijelölését különösen az Által-érhez, illetve Dunához, továbbá a már meglévő rekreációs kínálatokhoz kapcsolódóan, valamint a kerékpáros útvonalakkal feltárt térségekben.
- 3.1.13 Javasolt az övezeten belüli vasúti közlekedés vonzereje kiemelt fejlesztésének ösztönzése, elsősorban a vasútállomások, megállók és környékük közös stratégiára épülő felértékelésével a ráhordó forgalom komfortjának javításával (autóbusz, P+R, B+R) fejlesztésekkel).
- 3.1.14 A térségek településközi kapcsolataiban kiemelten fejlesztendő a kerékpáros hivatásforgalom komfortja (biztonságos elválasztott kerékpárutak, intézményeknél, nagyobb kereskedelmi és szolgáltató létesítményeknél, jelentős foglalkoztatóknál megfelelő számú és biztonságú tárolási lehetőségek biztosítása).

3.2. Városiasodó vidéki települési térség

(A Határozat 1. mellékletének 1. pontja)

- 3.2.1 Városiasodó vidéki települési térség besorolásúak a .../2011. (...) sz. közgyűlési rendeletben hagyományosan vidéki települési térségként szabályozott területű települések közül Baj, Bokod, Kecskéd, Környe, Szárliget, Szomód, Tát, Tokod, Tokodaltáró Vértessomló, Vértesszőlős.
- 3.2.2 Az intenzívebb kertvárosias jelleg erősítése érdekében az új lakóterületeken az átlagos 20-30 lakás/ha sűrűséget indokolt előírni a települések rendezési terveiben.
- 3.2.3 A települések belterületének, beépítésre szánt területének növelése a települések történelmi szerkezetéhez, karakteréhez, beépítési módjához igazodva, utcahálózatának szerves folytatásában történhet.
- 3.2.4 Az érintett települések területén új beépítésre szánt terület a megyei területrendezési terv elfogadását megelőzően hatályos településrendezési terv szerinti, annak hiányában a földhivatali nyilvántartás szerinti belterület legfeljebb 15%-ának mértékéig jelölhető ki, belterülethez csatlakozóan indokolt, de csak akkor, ha a már korábban beépítésre szánt terület telítődése 5 éven belül bekövetkezik, és a településen az üresen álló ingatlanok száma az elmúlt 5 évben nem nőtt, illetve csökkent.

- 3.2.5 Nagy kiterjedésű kereskedelmi létesítmény (több mint 1000 m²), nagy bevásárló központ elhelyezésére szolgáló területfelhasználás csak autópálya vagy országos főút csomópontjának közvetlen szomszédságában jelölhető ki, a közlekedés hálózatokra vonatkozó követelményekkel összhangban.

3.3. Településhálózati csomóponti térségbe nem tartozó térségi jelentőségű gazdasági központ

(A Határozat 1. mellékletének 1. pontja)

- 3.3.1 Településhálózati csomópont térségén kívül fekvő térségi jelentőségű munkaerő-piaci központ Kisbér valamint Gyermely. E településeken kiemelt figyelmet javasolt fordítani a kompakt településtest megőrzésére, ennek érdekében az új gazdasági és lakóterületek vonatkozásában az építési jog keletkeztetésének ütemezésére a fenntartható, gazdaságos településüzemeltetés szempontjaira tekintettel.
- 3.3.2 Mindkét térségi gazdasági központban a dombvidéki táj sajátos adottságaihoz illeszkedő komplex tájgazdálkodás fejlődését előmozdító gazdasági tevékenységek megtelepedésének indokolt prioritást adni és indirekt eszközökkel is segíteni.
- 3.3.3 Gyermely esetében olyan szerkezetalakítás indokolt, mely a település funkcionális diverzifikációját, a településen élők és a településre ingázók számára nyújtható szolgáltatási kínálat bővítését segíti elő.
- 3.3.4 Kisbér munkaerőpiaci-központ szerepének megerősödését változatos nagyságú, az új illetve felértékelődő közlekedéshálózati elemekkel összehangolt gazdasági területkínálattal, ösztönző szabályozással és a vállalkozási környezet integrált fejlesztésével javasolt elősegíteni.

3.4. A turizmusfejlesztés szempontjából jelentős térségek

(A Határozat 1. mellékletének 2. pontja)

- 3.4.1 Turizmusfejlesztés szempontjából jelentős térségek:
- a) a turizmusfejlesztés kiemelt térségei
 - b) a kiemelt térségekhez nem tartozó térségi jelentőségű turisztikai célpontok
- 3.4.2 A turizmusfejlesztés szempontjából jelentős térségek sajátos megyei térségbe azok a települések és településegységek-térségei tartoznak, amelyek esetében az egyes turisztikai attrakciók vonzereje, a vonzerők halmozódása, a turisztikai szolgáltatások kínálata és az ebből származó jövedelemtermelés megyei összehasonlításban jelentős, vagy adottságaik alapján nagy a realitása, hogy a jelentősebbekhez felzárkózzanak.
- 3.4.3 A turizmusfejlesztés szempontjából jelentős térségek által érintett településeken a gazdaságfejlesztés során különösen indokolt a tájképvédelmi, települési értékvédelmi szempontokat, panorámavédelmet, a településszéli fejlesztések tájba illesztését, az építészeti minőséget kiemelt szempontként kezelni a településrendezési tervekben.
- 3.4.4 A településeken a szálláskínálatot elsősorban a meglévő kultúrtörténeti értéket képviselő épületekben, azok korszerűsítésével, meglévő szálláshelyek minőségi fejlesztésével, illetve meglévő belterületi településrészekben indokolt növelni.
- 3.4.5 Új üdülőházak üdülőterületek kialakítása elsősorban természetes álló- és folyóvizek, termál- illetve gyógyfürdők térségében javasolt, és csak akkor indokolt, ha a kereslet a kínálatot tartósan meghaladja. Az új beépítésre szánt területek kijelölésénél a természet- és tájvédelem, illetve a településkép (sziluett) védelem szempontjait a turizmusfejlesztési érdekek miatt is kiemelten javasolt figyelembe venni.

- 3.4.6 Új hétvégi házas üdülőterületek kijelölése nem indokolt. Meglévő hétvégi házas üdülőterületek esetében javasolt vizsgálni életképességüket, szükség esetén a megváltozott társadalmi-ingatlanpiaci igényeknek megfelelő fokozatos felértékelés vagy funkcióváltás stratégiáját kidolgozni, településrendezési feltételeit megteremteni.
- 3.4.7 Az országos jelentőségű kulturális és örökségturisztikai központokban illetve a térségi jelentőségű kisebb központokban kiemelten támogatandó a településközpontok rehabilitációja és javasolt helyi értékvédelmi rendelet megalkotása (ahol még nincs ilyen), valamint hozzákapcsolódó értékvédelmi alap létrehozása. Kiemelten támogatandó továbbá a rendezvényekkel érintett helyszínek környezeti minőségének, felszereltségének, turisztikai vonzerejének fejlesztése, megközelíthetőségi feltételeinek, az elérés komfortjának javítása (parkolás, kerékpáros, tömegközlekedési és gyalogos elérhetőség).
- 3.4.8 A kiemelt turisztikai térségek, illetve a világörökség várományos területek esetében javasolt vizsgálni annak lehetőségét, hogy – hosszabb távon – az egynapos, átutazó tömegturizmusra épülő kínálatot fokozatosan a történelmi kulturális örökséghez, illetve a világörökségi területhez jobban illeszkedő, magasabb fizetőképességű célcsoportokat vonzó, időben kiegyenlített turistaforgalmat generáló komplex kínálat váltsa fel (kiemelten a hivatás-, azon belül konferencia-, vásár-, üzleti, oktatási-képzési stb. turizmus).
- 3.4.9 A országos és a regionális jelentőségű gyógyfürdőhelyek településrendezési terveinek biztosítania kell a fürdőterület bővítésének lehetőségét, a fürdők környezetében a szükséges egészségügyi, wellness, kereskedelmi és vendéglátó szolgáltatások, valamint szálláshelyek elhelyezését. A fejlesztést ellehetetlenítő, veszélyeztető egyéb területhasználatokat a turisztikai szolgáltatások térségében kerülni kell.
- 3.4.10 A kiemelt turisztikai térségek az egymásra épülő, egymást kiegészítő programelemekből álló turisztikai csomagok összeállításával válhatnak még vonzóbb turisztikai célponttá, ezért ajánlott a turisztikai kínálat, illetve vonzerő közösen felépített és fenntartott fejlesztése, közösen megalkotott és elfogadott területfejlesztési program alapján. Ezen belül a települések közötti kerékpárút és kapcsolódó infrastruktúra kiépítése kiemelt prioritást kell, hogy kapjon.

3.5. Térségi jelentőségű kulturális örökségvédelmi területek

(A Határozat 1. mellékletének 3. pontja)

- 3.5.1 Az érintett települések esetén javasolt lehatárolni a településkép-védelmi területet (helyi értékvédelmi terület) és a történelmi települések övezetére vonatkozó előírásokat, ajánlásokat javasolt alkalmazni.
- 3.5.2 A kiemelt környezetminőség megtartása érdekében javasolt a szabályozással is elősegíteni a kultúrtörténelmi értéket képviselő ipari, bányászati múlt építészeti emlékeit, tipikus településszerkezetét, lakóterületi értékeit őrző – településrészek karakterének megőrzését.

3.6. Történelmi táj javasolt térsége

(A Határozat 1. mellékletének 3. pontja)

- 3.6.1 Az érintett települések esetén a vizsgálatot integráltan a táj- és természetvédelmi, illetve településszerkezeti és kulturális örökségi értékek feltérképezésével együtt célszerű elkészíteni a kulturális örökségvédelemért és a természet védelméért felelős hatóság véleményének figyelembe vételével. A vizsgálat eredményét indokolt

egységes tervlapon összegezni és ennek alapján az értékek védelméről és komplex hasznosításáról rendszerbe szervezeten gondoskodni.

3.7. Natura 2000 védelmi területek

(A Határozat 1. mellékletének 4. pontja)

- 3.7.1 A Natura 2000 területeken támogatni kell a kijelölés céljával összhangban lévő, a természeti állapot fenntartását vagy a természeti állapot rehabilitációját szolgáló mezőgazdasági és erdőgazdálkodási fejlesztéseket.
- 3.7.2 Támogatni kell, hogy a megyei, kistérségi és települési fejlesztési koncepciókban, programokban a gazdaságfejlesztés részévé váljon a Natura 2000 területekről szóló jogszabályokkal összhangban lévő fenntartható agrár-környezetgazdálkodás.
- 3.7.3 A megye területén ösztönözni kell az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások Natura 2000 területek fenntartásával összefüggő széleskörű igénybevételét.

3.8. Nitrátérzékeny területek

(A Határozat 1. mellékletének 5. pontja)

- 3.8.1 A megyei térségi fejlesztési koncepciókat, programokat és a településfejlesztési koncepciókat, rendezési terveket a vizek mezőgazdasági eredetű nitrát-szennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Kormányrendelet szerint az 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet által meghatározott cselekvési programban foglaltakkal összhangban célszerű kidolgozni.

3.9. Térségi jelentőségű árutermelő mezőgazdasági térség

(A Határozat 1. mellékletének 6. pontja)

- 3.9.1 A térségi jelentőségű árutermelő mezőgazdasági térség területein az árutermelő gazdálkodásra alkalmas termőföldek védelme érdekében a kiváló termőhelyi adottságú szántóterületekre meghatározott ajánlásokat kell alkalmazni.

3.10. Szélerőmű elhelyezéséhez vizsgálat alá vonható terület

(A Határozat 1. mellékletének 13. pontja)

- 3.10.1 A szélerőmű elhelyezéséhez vizsgálat alá vonható területen szélerőmű, szélerőműpark létesítése
- a) védett természeti területen,
 - b) natura 2000 területen,
 - c) magterületen, ökológiai folyosón és pufferterületen,
 - d) erdőterületen, erdőtelepítésre alkalmas területen
 - e) országos és térségi jelentőségű tájképvédelmi területen
 - f) világörökségi területen, történeti település településkép-védelmi területén,
 - g) repülőtér és műszaki infrastruktúra hálózatok védőtávolságán belül,
 - h) települési terület zajvédelmét biztosító védőtávolságon belül
- nem javasolt.

267/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. A Területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény, valamint a végrehajtásukra kiadott jogszabályok előírásainak megfelelően a módosított megyei területrendezési terv végrehajtásának, érvényesülésének segítésére, továbbá a rendelettel jóváhagyható munkarészben nem szerepeltethető megyei térségi szempontok és érdekek érvényesíthetősége érdekében a határozat 1. melléklete szerinti intézkedések végrehajtásáról határoz.
2. A Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervhez kapcsolódó területrendezési intézkedésekről szóló 184/2005. (IX. 29.) számú közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Pengő Julianna megyei főépítész

1. számú melléklet a 267/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozathoz

1. Általános területrendezési intézkedések

- 1.1 A Közgyűlés Elnöke gondoskodik róla, hogy az elfogadott területrendezési termódosításban foglaltak, a határozattal jóváhagyott ajánlásokkal együtt, a megye fejlesztési koncepcióiba, programjaiba beépüljenek és azok a régió tervdokumentumaiban is érvényesüljenek.
- 1.2 A megyei főépítész évente beszámol a Közgyűlésnek arról, hogy a településrendezési tervekhez kapcsolódó tervtanácsi munkában és más területrendezési, államigazgatási véleményezési eljárások során hogyan érvényesülnek a megyei területrendezési termódosítás követelményei, ajánlásai.
- 1.3 A Közgyűlés Elnöke folytatja a megkezdett tárgyalásokat a hazai döntéshozókkal, illetve Nyitra megyével és a további érintett hazai megyékkel annak érdekében, hogy Ploce – Szarajevo – Budapest V/C Helsinki folyosó, illetve a Léva – Krakkó – Gdansk irányú VI. Helsinki folyosó Budapest Léva közötti szakasza Esztergom és Párkány érintésével kapcsolódjon össze.

Ez a nyomvonal nem csupán a magyarországi Duna menti ipari térség, hanem a jelenleg alulhasznosított, hatalmas párkányi logisztikai kapacitás bekapcsolódását is biztosítja a transzkontinentális vérkeringésbe és egyúttal egy jóval kedvezőbb topográfiai viszonyok között vezethető, ezért jóval olcsóbb nyomvonal kialakítását teszi lehetővé, mint az OTrT-ben szereplő jelenlegi nyomvonal. Az OTrT szerinti nyomvonal

ráadásul egy jelenleg lényegében háborítatlan természetközeli, hagyományos vidéki térségben jelentős ingatlanpiaci nyomást generálhat, miközben Komárom-Esztergom megyei Duna menti térségben barnamezős területek sokasága található, jelenleg kihasználatlanul.

- 1.4 A Közgyűlés elnöke egyeztetést kezdeményez az illetékesekkel, hogy az „Országos gyorsforgalmi- és főúthálózat nagytávú terve és hosszútávú fejlesztési programjáról” szóló 1222/2011 (VI.29) hosszú távú programja módosuljon a két tervezett Duna híd és a hidakhoz kapcsolódóan az M11-nek és a 13-as főút fejlesztésének a tervben szereplőnél korábbi megvalósulása érdekében.
- 1.5 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezi a megyebeli települések gazdasági területkínálatának, a rozsdaterületeknek és a zöldmezős fejlesztésre településrendezési tervekben már kijelölt, de fejlesztés alatt még nem álló területeknek a felmérését és a telítődés üteme, valamint a potenciális kínálat figyelemmel kísérése módszertanának kidolgozását. Felkéri a Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Tanácsot és a hét kistérségi társulást, hogy működjön közre e területek felmérésében, továbbá a telítődés ütemének, és a potenciális kínálatnak a figyelemmel kísérésében.
- 1.6 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezi a megyebeli települések lakóterület kínálatának, a már beépült, a fejlesztés alatt álló és a zöldmezős fejlesztésre településrendezési tervekben már kijelölt, de fejlesztés alatt még nem álló területeknek a felmérését és a telítődés üteme, a meglévő és tervezett lakóterületek kialakult illetve tervezett intenzitása, valamint a potenciális kínálat figyelemmel kísérése módszertanának kidolgozását. Felkéri a Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Tanácsot és a hét kistérségi társulást, hogy működjön közre e területek felmérésében, továbbá a telítődés ütemének, és a potenciális kínálatnak a figyelemmel kísérésében.
- 1.7 Kezdeményezi, és segítséget nyújt a településhálózati csomópont térségére az érintett településekkel együttműködve struktúra terv készítését és eredményeinek a településrendezési tervekbe való beépülését, amely az érintett térség településeinek fejlesztési és rendezési feladatait összehangolja és az érintettek érdekeinek megfelelően programozza azt. Ennek során összehangolódnak az egyes települések ingatlankínálatai, közlekedéshálózati és infrastrukturális fejlesztései.
- 1.8 A Közgyűlés elnöke megvalósíthatósági tanulmányok kidolgozását kezdeményezi a megye vasúthálózatai hiányosságainak megszüntetése érdekében, kiemelten:
 - Az Oroszlány-Mór közötti hiányzó vonalszakasz kiépítése, mely nem csupán Oroszlány számára kiemelt fontosságú, de egyúttal a Tatabánya és Székesfehérvár közötti vasúti összeköttetés megteremtésére is alkalmas lenne;
 - A Budapest-Bécs vonal leválasztása az elsőrendű árvízi védvonalról Komáromnál;
 - Esztergom – Párkány közötti vasúti kapcsolat helyreállítása;
 - Az Esztergom-kertváros és Almásfüzitő közötti vasút korszerű elővárosi vasúttá fejlesztése illetve a Duna menti nagyvállalatokat kiszolgáló tehervasútként történő korszerűsítése, továbbvezetése a nagyobb városok közötti kapcsolat biztosítása érdekében.
 - A vasúti mellékvonalak korszerűsítése a teherszállítás újraélesztése érdekében.
- 1.9 A Közgyűlés elnöke kezdeményezi, hogy a megye települései – Tatabánya példáját követve – csatlakozzanak a hazai Klimatelepülések Szövetségéhez, kistérségi összefogásban dolgozzák ki saját klímastratégiájukat, mérjék fel a megújuló energiatermelési, -hasznosítási, és -takarékosági lehetőségeiket. A megye területfejlesztési koncepciójának felülvizsgálatakor váljon egyik fő célkitűzéssé, hogy a megye Magyarország klímavállalása teljesítésének húzóteréségévé válik.

- 1.10 A Közgyűlés elnöke kezdeményezi, hogy kistérségi összefogásban a települések dolgozzanak ki integrált települési vízrendezési programot, intézkedési tervet és végrehajtási ütemtervet. A munkát a megye részéről a Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Területfejlesztési Osztály kíséri figyelemmel. Az előrehaladásról az 1.2 szerinti éves beszámoló keretében tájékoztatja a Közgyűlést.

2. Az európai Duna Stratégiával összefüggő területrendezési intézkedések

(Arendelet 1. mellékletének 1. pontja; Az intézkedésekről szóló határozat 1. melléklet 1. pontja)

- 2.1 A Közgyűlés elnöke tárgyalásokat kezdeményez annak érdekében, hogy az Esztergom-Párkány közötti illetve a Komáromi új Duna híd a Duna Stratégián belül kiemelt prioritású projekt státuszt élvezzen. Mindent megtesz annak érdekében, hogy az esztergomi híd egyúttal vasúti kapcsolatot is biztosítson a párkányi rendezőpályaudvarral való kapcsolat biztosíthatósága érdekében, mely mindkét országnak kiemelt érdeke.
- 2.2 A két hídhöz kapcsolódóan a Közgyűlés elnöke a hidakra ráhordó hiányzó észak-déli gyorsforgalmi/kiemelt főúti kapcsolatok mielőbbi kiépítéséért és az Esztergom-Párkány közötti vasúti kapcsolat helyreállítása lehetőségének vizsgálatáért is tárgyalásokat folytat a döntéshozókkal, a projektekben érdekelt nagyvállalatokkal való együttműködés lehetőségét is vizsgálva.
- 2.3 A két új Duna híd megvalósításának szükségességét is megalapozandó a Közgyűlés elnöke kezdeményezi, és az érintett kistérségekkel, településekkel, valamint a szomszédos szlovákiai megyékkel közösen közreműködik a Duna menti térség integrált fejlesztési programjának elkészítésében.

Az integrált fejlesztési programban a következő szempontokat kiemelten kell kezelni:

- a) *a két új tervezett Duna híd megvalósítása, Esztergomnál vasúti és közúti kapcsolat közös műtárgyon történő vezetése, kapcsolódó közlekedési rendszerek fejlesztése;*
- b) *a Duna menti közlekedési rendszerek (közút, vasút, vízi út) integrált megújítása, tekintettel a térség gazdasági területeinek megújítására, a turizmusfejlesztésre, a települések élhetőségére, a tájképi-természeti értékekre és hosszú távú fenntarthatóságra, a Duna menti települések árvízvédelmével összehangoltan;*
- c) *a térséget érintő három előkészítés alatt álló, világörökség-várományos területének összehangolt védelme, turisztikai hasznosítása, a világörökségi területté váláshoz szükséges települési feladatok;*
- d) *a Duna, mint nemzetközi jelentőségű ökológiai folyosó védelme és fejlesztése, a Duna menti természetes és természetközeli élőhelyek, a még kiépítetlen ökológiai fejlesztésre alkalmas területek és az ezek fenntartásához, fejlesztéséhez, a dunai szigetek ökológiai és ökoturisztikai célú tájrehabilitációjához szükséges feladatok, a Duna azon természetes partszakaszainak lehatárolása, amelyek megőrzése táj- és természetvédelmi szempontból térségi érdek;*
- e) *a Duna menti főút megváltozó szerepével együtt a Duna és az út közötti területek fejlesztési irányai, figyelembe véve a gazdasági struktúraváltásnak a települések fejlődésére gyakorolt hatását, a barnamezős iparterületek környezetkímélő rehabilitációjával, területkímélő, hatékony újrahasznosításával összefüggő feladatok;*

- f) *a településrehabilitáció célterületeinek meghatározása, kiemelten kezelve a települések és a Duna kapcsolatának újrafogalmazásának kérdését, lehetőségeit, konfliktusait, a rendelkezésre álló nagy kiterjedésű hétvégi házas üdülő területek korszerűsítését és jövőbeli funkcionális fejlesztése irányainak meghatározását, a településkép és a tájkép egységének megőrzését;*
- g) *a mezőgazdasági területeken a természeti adottságokhoz igazodó, a természeti értékeket, tájkaraktert megőrző több funkciójú tájgazdálkodás feltételeinek megteremtése, a borvidéki területeken a szőlőterületek megőrzése, a borászat, a helyi borpalackozás és borturizmus fejlesztése;*
- h) *az egyes települések turisztikai-üdülési hagyományaihoz, a táji és területi adottságaihoz igazodó turisztikai kínálat térségi összehangolása, rendszerbe szervezése,*
- i) *a Dunát érő környezetszennyezések felmérése és azok mérséklésére, vagy elhárítására vonatkozó feladatok, a Bős-Nagymarosi vízlépcső építési munkáival összefüggően roncsolt területek tájrehabilitációjának és újrashasznosításának feladatai.*

2.4 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezi, hogy a Duna menti települések közül Nyergesújfalu, Lábatlan, Süttő, Dunaalmás, Neszmély – a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal és a Dunára szerveződő vállalkozásokkal közösen, továbbá a 10-es főút illetve a Duna menti ingatlantulajdonosok részvételével – vizsgálja meg a 10-es főút lakóterületi átkelési szakaszai tehermentesítésének minden szóba jöhető változatát, *A vizsgálat a vasúti teherszállítás és személyszállítás fejlesztési lehetőségeire, a folyami hajózás fejlesztésében rejlő lehetőségekre is terjedjen ki, kiemelten vizsgálja az intermodalitás fejlesztésének lehetőségeit. A különféle közúti elkerülések közül vizsgálja a részleges elkerülés, illetve a Szlovákia területén vezetett elkerülés lehetőségét is. A vizsgálat részletes, a forgalom összetételét, kiinduló és célpontokat is vizsgáló forgalomszámláláson túl az integrált területfejlesztési, ingatlangazdálkodási és környezeti hatásokra is térjen ki.*

A Közgyűlés Elnöke olyan közös megoldás keresésére szólítja fel az érintett településeket, mely az intermodalitásban rejlő lehetőségek kihasználására építve az integrált területfejlesztést szolgálja és egyúttal a Duna menti dombvidéki táj értékeit a lehető legkevésbé károsítja.

A Közgyűlés Elnöke megyei szinten gondoskodik a települések megfelelő szakmai támogatásáról és a térségi érdekek szakmai-politikai képviseletéről.

A kezdeményezés szükségességét az indokolja, hogy az országos közlekedéshálózat fejlesztéséért felelős szervek a települések által igényelt déli elkerülés megvalósítását csak részlegesen és nagyon nagy távlatban látják reálisnak.

2.5 A Közgyűlés támogatja a Széchenyi terv azon javaslatát, hogy Komáromnál épüljön ki az ország 5 kiemelt jelentőségű trimodális kikötőinek egyike.

3. Egyes területrendezésre és településrendezésre vonatkozó jogszabályok módosításának indítványozására vonatkozó intézkedések

3.1 A Közgyűlés Elnöke egyeztetést kezdeményez az illetékes minisztériummal, hogy Tatabánya területén ne lehessen 50 MW-nál nagyobb erőművet építeni.

3.2 A Közgyűlés Elnöke egyeztetést kezdeményez az illetékes minisztériummal és érintettség esetén a szomszédos megyékkel annak érdekében, hogy az OTTrT következő módosításában

- a térségi szerkezeti tervlap szerinti, Tatát nyugatról, Tatabányát délről elkerülő térségi mellékút tervezett főútként kerüljön szerepeltetésre a meglévő 1. sz. főút

Tata és Tatabánya közötti szakaszának, illetve a Környe-Tatabánya-Tát új főúti kapcsolat érintett szakaszának kiváltásaként.

A javasolt nyomvonal

- *a két város legnagyobb gazdasági területeit is kiszolgálja így jelentősen csökkentené a két város és Vértesszőlős átkelési szakaszainak terhelését.*
 - *a 1119-es számú úton Esztergomból érkező forgalom Tatabánya belterületének terhelése nélkül tudná elérni a környei ipari parkot;*
 - *a főút-elkerülő út – autópálya torlódást a két város keleti felén megszüntetné,*
 - *szükségtelenné teszi a Tatánál és Vértesszőlősnél jelenleg tervezett elkerülő szakaszok megépítését, mivel a 10-es számú főútról „Neszmély – Szomód – Tata” térségi mellékúton Tata felé irányuló forgalom Tatától nyugatra elérheti az M1 gyorsforgalmi utat, valamint Tatabányát.*
- Az I.3, 2.1, 2.2 intézkedésekkel összhangban az M11 gyorsforgalmi út váljon a TEN-T hálózat részévé (V/C Helsinki folyosó és a VI. Helsinki folyosót összekötő Budapest-Léva közötti szakasz). (Indoklást lásd az intézkedések 1.3 pontjánál.)
 - a megyei tervben térségi mellékútként jelölt, Pilismarót főúti elkerülő szakasz épüljön be az OTrT következő módosításába.
 - A tervezett Esztergom – Bajna – Tatabánya főút Héreget és Tarjánt is, a Tatabánya – Környe – Császárt – Kisbér között tervezett főút Környét, Császárt, Vérteskethelyt elkerülve kerüljön bele az országos tervbe.
 - az 1.8 intézkedéssel összhangban kerüljön be az OTrT következő módosításába: az Oroszlány-Pusztavám közötti hiányzó vasúti vonalszakasz, Budapest-Bécs vasútvonal komáromi elkerülő szakasza, valamint az Esztergom-Párkány közötti vasúti kapcsolat helyreállítása.
- 3.3 A Közgyűlés Elnöke törvénymódosítást kezdeményez az OTrT-ben szereplő, a jelenlegi 10. sz. főúttal párhuzamosan jelzett, Kesztlőc és Piliscsév településeket is érintő főút felülvizsgálatára illetve a 10-es és 105-ös főútszámok közötti zavar rendezésére, mivel az a településrendezés során jogi konfliktusokat okozhat.
- 3.4 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezi az OTrT városias és hagyományosan vidéki települési térség területfelhasználási egységek definiálásának felülvizsgálatát.
A jelenlegi definíció nem életszerű, sok esetben nem tükrözi a települések valódi karakterét, területük használatának intenzitását, a településhálózatban betöltött szerepüket, továbbá meglévő, és nem pedig tervezett állapotot tükröz. Javasolt továbbá, hogy a területrendezési tervben a település jogi státusza, a területi intenzitás illetve településhálózatban betöltött szerep a maga helyén szerepeljen.
- 3.5 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezi új, a városias és a hagyományosan vidéki települési térségtől eltérő települési térségi kategória bevezetését, mely olyan szabályozással párosul, mely a szuburbanizáció fenntartható keretek között tartása érdekében a túlzottan nagy és a túlzottan alacsony intenzitású fejlesztések lehetőségét egyaránt kizárja, az extenzív nagykereskedelmi-logisztikai fejlesztések városkörnyéki megtelepedését korlátok között tartja.
- 3.6 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezze az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény módosítását a következők szerint:
- a) A törvény 6.§ (2) bekezdés c) pontja szerint „a vegyes területfelhasználású térséget legalább 85%-ban mezőgazdasági terület vagy erdőterület

területfelhasználási egységbe kell sorolni, a térségben nagyvárosias lakóterület kivételével lakóterület kijelölhető”.

A módosítási javaslat:

„Vegyes területfelhasználású térséget legalább 85%-ban mezőgazdasági terület vagy erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a fennmaradó részen a nagyvárosias lakóterület kivételével bármely települési területfelhasználási egység kijelölhető.”

- b) A törvény 8.§ (1) bekezdése szerint „Borvidéki település szőlő termőhelyi katasztere I-II. osztályú területeihez tartozó földrészlet beépítésre szánt területté nem minősíthető”.

A módosítási javaslat:

„Borvidéki település szőlő termőhelyi katasztere I. osztályú területeihez tartozó földrészlet beépítésre szánt területté nem minősíthető.”

- c) A törvény 8.§ (2) bekezdése szerint „Az Országos Gyümölcs Termőhely Kataszter I. és II. osztályú területeihez tartozó földrészlet beépítésre szánt területté nem minősíthető”.

A módosítási javaslat:

„Az Országos Gyümölcs Termőhely Kataszter I. osztályú területeihez tartozó földrészlet beépítésre szánt területté nem minősíthető.”

- d) A törvény 1/2. számú mellékletének címe:
„A gyorsforgalmi úton és főúton, valamint a vasúti törzshálózaton tervezett nagy hidak a Dunán és a Tiszán”

A módosítási javaslat:

„A gyorsforgalmi úton és főúton, valamint a vasúti törzshálózaton lévő nagy hidak a Dunán és a Tiszán”

3.7 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezi a 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet módosítását a következők szerint:

- a) A rendelet 7. mellékletének II. pontjában, valamint a 8. melléklet 1.2.2.1 pontjában szereplő „mellékút” kategória megnevezése „térségi mellékút” megnevezéssé módosuljon.
b) A rendelet 8. mellékletének 3.6 pontjánál szereplő „egyéb burkolt út” kategória megnevezése, „egyéb mellékút” megnevezéssé módosuljon.

3.8 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezi a Budapest Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény módosítását a következők szerint:

- a) A törvény következő felülvizsgálatakor kerüljenek beépítésre a következő térségi jelentőségű mellékút kapcsolatok nyomvonala:
- Tokod (új főúti kapcsolat) – Sárisáp – Úny – Tinnye (M11)
 - Lábatlan (10. sz. főút) – Bajna – Szomor – Zsámbék (M11)

b) A törvény következő felülvizsgálatakor kerüljenek beépítésre a következő térségi jelentőségű kerékpárút kapcsolatok nyomvonala:

- Esztergom – Szentendre
- Tata-Vértestolna-Tarján-Gyermely-Zsámbék-Páty

4. Natúrpark létrehozásával és fejlesztésével összefüggő intézkedések

(Intézkedésekről szóló határozat 1. mellékletének 2. pontja)

- 4.1 A Közgyűlés Elnöke felkéri a Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Tanácsot és az érintett településeket, hogy a megyei önkormányzattal együttműködve segítsék elő a Bakonyalja és a Gerecse térségében natúrparkok létesítését.
- 4.2 A Megyei Önkormányzati Hivatal szakmai segítséget nyújt a natúrparkok fejlesztési programjai elkészítéséhez, a működési feltételek biztosításához és a fejlesztési programok megvalósításához.

5. Térségi jelentőségű és egyéb mellékút-hálózati elemekkel összefüggő intézkedések

(A Rendelet 1. és 2. mellékletei, az intézkedésekről szóló határozat 3. pontja)

- 5.1 A Közgyűlés Elnöke gondoskodik a tervezett térségi mellékutak, és mellékút-hálózati elemek megvalósítási stratégiájának kidolgozásáról, továbbá felkéri a kistérségi társulásokat, hogy a szükséges lépéseket tegyék meg az érdekeltségükbe tartozó tervezett egyéb mellékutak megvalósulási folyamatának elindulása érdekében.

Térségi mellékutak

Esztergom – Pilisszentkereszt – Szentendre (11. sz. főút)
Tokod (új főúti kapcsolat) – Sárísáp – Úny – (Tinnye – Piliscsaba (10. sz. főút))
Lábatlan (10. sz. főút) – Bajna – Szomor – (Zsámbék (M11))
Keszölc (M11) – Dorog (10. sz. főút)
Tatabánya déli elkerülő
Környe (új főúti kapcsolat) – Tata (1. sz. főút)
(Győr (1. sz. főút)) – Bábolna – Nagyigmánd – Kocs – Tata (térségi mellékút)
(Mezőörs) – Bakonyszombathely – Súr – (Bakonycsernye)
Bakonysárkány (81. sz. főút) – Súr – (Bakonyszlop (térségi mellékút))
Ács (1. sz. főút) – Bábolna (térségi mellékút)
Neszmély (10. sz. főút) – Tata (1. sz. főút)

Egyéb mellékúthálózati elemek:

Keszölc – Piliscsév; Annavölgy – Csolnok; Sárísáp – Csolnok; Tokod – Tokodaltáró; Sárísáp – Nagysáp; Máriahalom – (Tinnye); Tarján – (Vasztély); Naszály – Dunaalmás; Kecskéd– Vértessomló; Oroszlány – Vértessomló; Ács – Mocsa; Nagyigmánd – Mocsa; Szákszend – Kocs; Szákszend – Ete; Ete – Császár; Kisbér [Hánta] – Aka; Aka – (Nagyveleg); Súr – (Nagyveleg); Súr – (Csetény); Lázi - Réde – Ácsteszér; Ács – Komárom [Koppánymonostor]; Bana – Tárkány; Bábolna –

(Rétalap); Bábolna – Tárkány; (Tápszentmiklós) – Bársonyos; Szákszend – Dad; Gyermely-(Csabdi)

6. Egyéb intézkedések

- 6.1 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezi az illetékes minisztériumnál az Országos Településrendezési és Építési Követelmények módosítását annak érdekében, hogy az egyes tájakra jellemző sajátos karakterű külterületi lakott helyek, majorok értékei megőrzésének és értékőrző hasznosításának településrendezési feltételei országos szintű jogszabályban (OTÉK) biztosítottak legyenek.
- 6.2 A Közgyűlés Elnöke, együttműködve az érintett megyékkal, kezdeményezi, hogy a Duna mente, az Országos Területfejlesztési Konceptióval összhangban a Balatonhoz hasonló programrégióként szerepelhessen a következő Nemzeti Fejlesztési Tervben.
- 6.3 A Közgyűlés Elnöke tájékoztatja a közlekedésfejlesztésért felelős szervezetet, hogy azoknál a nyomvonalaknál, melyek esetében a megyei terv módosításakor nem álltak rendelkezésre pontos műszaki tervek, ott a megyei önkormányzat elvárja, hogy a széleskörű egyeztetés alapján, közlekedéstervező szakemberekkel együtt kialakított megyei tervi nyomvonalat tekintse a tervezés során kiinduló pontnak, figyelembe véve jelen határozatban foglalt OTtT módosítási javaslatokat is.

4. **napirendi pont:** A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Popovics György szóbeli kiegészítésében tájékoztatást ad arról, hogy a rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Közrendvédelmi Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és egyhangúlag a következő rendeletet alkotja:

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés 26/2011. (XII. 15.) számú önkormányzati rendelete

a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
- többször módosított - 6/2007. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv végén található.)

Popovics György ezt követően az előterjesztésben található határozati javaslatról kéri a testület döntését. Javaslatára a megyei közgyűlés egyhangúlag a következő határozatot hozza:

268/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

felhívja a megyei főjegyzőt, hogy gondoskodjon a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(III. 29.) számú önkormányzati rendeletnek a módosítással egységes szerkezetbe foglalásáról és egységes szerkezetben történő közzétételéről.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Hivatali végrehajtásért felelős: Ósz Tibor önkormányzati referens

5. napirendi pont: Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozásokat segítő programjairól

Előterjesztő: Juhász József, a Kamara elnöke

Popovics György köszönti a napirend előterjesztőjét, akit felkér rövid szóbeli kiegészítésének megtartására.

Juhász József szóbeli kiegészítésében tájékoztatást ad arról, hogy az országgyűlés a novemberi ülésén módosította a kamarai törvényt. Az eddigi kötelező kamarai tagság helyett kötelező regisztráció kerül bevezetésre január 1-jétől. Ennek megfelelően valamennyi vállalkozónak kötelező regisztrációt kell tennie a kamaránál. A régi, működő vállalkozásoknak 60 napon belül, az újonnan létesülőknek, illetve a megszűnőknek 5 napon belül kell a kamaránál regisztráltatniuk magukat és az ún. kamarai hozzájárulást kell megfizetniük, ami évi 5000.- Ft.-, cégenként. Ezért az összegért a kamarának 3 alapszolgáltatást kell nyújtania: tanácsadás gazdasági, pénzügyi, adózási és hitel ügyekben, üzleti partnerkeresés, valamint pályázatfigyelés.

Befejezésül köszönetet mond a megyei testületnek az egész éves konstruktív együttműködésért és sikeres, boldog új esztendőt kíván valamennyi jelenlevőnek.

Winkfein Csaba tájékoztatást ad arról, hogy a tájékoztatót a Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra ajánlja.

Winkfein Csaba kérdéseire Juhász József válaszolt.

Hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György felhívja a testület tagjainak a figyelmét, hogy az ülés megkezdése előtt kiosztásra került az e napirendi ponttal kapcsolatos határozati javaslat.

Javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és egyhangúlag a következő határozatot hozza:

269/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Megköszöni a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara tájékoztatását a vállalkozásokat segítő 2011. évi programjaikról.

Határidő: azonnal
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

2. Öröndetes, hogy a kamara folyamatosan bővülő és növekvő színvonalú szolgáltatásokat nyújt a vállalkozásoknak, bővíti kapcsolatrendszerét. Egyre markánsabban képviseli a vállalkozói szféra érdekeit, felkarolja, élére áll azoknak a kezdeményezéseknek, fejlesztési projekteknek, amelyek a vállalkozások piacképességének a növelését eredményezhetik.
3. Reméli, hogy az önkormányzat és a kamara közötti jó együttműködés, a kamara gazdasági kapcsolatrendszere, tapasztalatai segítik majd a megyei önkormányzat várható új szerepkörének, a területfejlesztés megyei szintű szervezésének ellátását.

6. napirendi pont: Tájékoztató a katasztrófavédelmi törvény módosításáról

Előterjesztő: Czomba Péter, a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója

Popovics György köszönti a napirend előterjesztőjét, akit felkér szóbeli előterjesztésének ismertetésére.

Czomba Péter szóbeli előterjesztése a jegyzőkönyv melléklete.

Winkfein Csaba kérdésére Czomba Péter válaszolt.

Hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György köszönetet mond a tájékoztatóért. Köszönetet mond továbbá azért az együttműködésért is, amit az Igazgatóság egész évben tanúsított. A védelmi bizottság elnökeként is úgy érzékelt, hogy zökkenőmentes, jó kapcsolat alakult ki a megyei önkormányzat és az Igazgatóság között. Az idei év, bár tartogatott eseményeket, de ezek szerencsére jól és gyorsan kezelhetőek voltak. Bejelenti, hogy a tájékoztatóról a testületnek nem kell szavaznia.

Czomba Péter a napirend végén bejelenti, hogy a katasztrófavédelem területén tapasztalható jelentős változás egyik eleme a ruházati szabályzatuk megváltozása. Itt lehetőséget kaptak arra, hogy a megyei címert a katasztrófavédelem hivatásos állománya az egyenruháján elhelyezhesse. Ehhez kéri a megyei testület felhatalmazását.

Popovics György úgy véli, hogy a kérés teljesítésének nincs akadálya, s ebben kéri a testület állásfoglalását. Kéri, aki egyetért azzal, hogy a megyei testület hozzájáruljon a megyei címernek a katasztrófavédelmi egyenruhán történő használatához, az szavazzon.

A megyei közgyűlés elfogadja az elhangzott javaslatot és egyhangúlag a következő határozatot hozza:

270/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

támogatja, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatásos állománya az új egyenruháján - díszítő elemként – használhassa a megyei címet. A kérelem hivatalos benyújtása után a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés elnöke adja meg az erre vonatkozó engedélyt.

Határidő: a kérelem benyújtását követő 30 nap

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

A hivatali végrehajtásért felelős: Ósz Tibor önkormányzati referens

Popovics György ügyrendi javaslatot kíván tenni. Mivel a következő, 7. napirendi pont egyik alpontját – a főjegyző javaslatára – szeretné, ha zárt ülés keretében vitatná meg a megyei testület, ezért azt javasolja, hogy 7. és 8. napirendi pont tárgyalási sorrendjét a megyei közgyűlés cserélje fel.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslatával a megyei közgyűlés egyetért és egyhangúlag a következő határozatot hozza:

271/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

elfogadja a közgyűlés elnökének azon javaslatát, hogy a 7. és a 8. napirendi pontok tárgyalási sorrendjét felcserélje.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

8. napirendi pont: Önkormányzati társulási megállapodások felmondása

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és – 8 igen és 6 nem szavazattal, tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozza:

272/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. 2011. december 31. napjával - hivatkozással a 2011. évi CLIV. törvény 2.§ (6) bekezdésére - felmondja az Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületével a Bakfark Bálint Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (Oroszlány) fenntartására 2007. augusztus 1. napjától kezdődő hatállyal kötött Alapfokú Művészetoktatási Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodását azzal, hogy a társulás tagjaival a társulásba bevitt vagyonáról az év utolsó napjával külön megállapodásban elszámol.
2. 2011. december 31. napjával - hivatkozással a 2011. évi CLIV. törvény 2.§ (6) bekezdésére - felmondja az Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületével a Benedek Elek Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Általános Iskola, Előkészítő Speciális Szakiskola, Kollégium és Nevelési Tanácsadó (Oroszlány) fenntartására 2010. május 1. napjától kezdődő hatállyal kötött Benedek Elek Oktatási és Módszertani Intézmény Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodását azzal, hogy a társulás tagjaival a társulásba bevitt vagyonáról az év utolsó napjával külön megállapodásban elszámol.
3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a külön megállapodások aláírására és a felmondásról szóló döntéseknek a társulások tagjaival való közlésre.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Pozsár Gáborné dr. Alt Dóra megyei aljegyző

7. napirendi pont: A konszolidációs törvénnyel összefüggő megállapodások elfogadása I.

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Popovics György bejelenti, hogy dr. Péntek Péter megyei főjegyző ügyrendi javaslatot kíván tenni.

Dr. Péntek Péter a II. számú határozati javaslat miatt kért szót, ami az OTP-s hitel átvállalásáról szóló megállapodást tartalmazza, s amit ma reggel kaptak kézhez a frakcióvezetők. Bejelenti, hogy ez a megállapodás tartalmaz a záradékában egy titoktartási kötelezettséget, bár véleménye szerint – s ezt elsősorban a sajtó jelenlévő munkatársainak mondja – semmiféle olyan tényről nincs szó a megállapodásban, amelyet titkolni kellene. Miután azonban a megállapodás ezt tartalmazza, azt javasolja, hogy a közgyűlés elnöke fontolja meg a zárt ülés elrendelését.

Popovics György kijelenti, hogy a megyei főjegyző javaslatát támogatja. Ennek megfelelően azt javasolja, hogy a I. és III. határozati javaslatról nyílt ülésen döntsön a testület, majd ezt követően zárt ülés keretében a II. számú határozati javaslatról. Bejelenti, hogy ezeket az anyagokat megtárgyalták a Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is.

Ezt követően szavazást rendel el a zárt ülés tekintetében. Kéri, aki az előbbieken ismertetett javaslattal egyetért, az szavazzon.

A megyei közgyűlés a zárt ülésre vonatkozó javaslattal egyetért és – 12 igen és 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

273/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

elfogadja a megyei főjegyző javaslatát és „A konszolidációs törvénnyel összefüggő megállapodások elfogadása I.” tárgyú előterjesztés tárgyalásának azon részére, ahol a megyei önkormányzat OTP hitelállományának átvételéről rendelkező 3 Megállapodás aláírásáról van szó, zárt ülést rendel el.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Popovics György véleménye szerint az I. és a III. részt együtt tárgyalhatja a testület, ezek felett a vitát megnyitja.

Ujházy Emil kérdéseire dr. Péntek Péter és Popovics György válaszolt.

HOZZÁSZÓLÁSOK

Winkfein Csaba kijelenti, a testület nincs könnyű helyzetben, de különösen igaz ez a közgyűlés elnökére, aki az önkormányzatiság kezdetétől a testület tagja, aki később, a pénzügyi bizottság, majd a közgyűlés elnökeként szolgálta a megye javát, s mára az a feladat maradt a számára, hogy kimondja a megyei önkormányzatiság végét, hogy bezárja a megyei önkormányzat épületét.

Ez az előterjesztés az államosításról szól, amelynek veszélyére a szocialista frakció már májusban felhívta a figyelmet. Később rendkívüli ülést hívtak össze ebben a kérdésben annak érdekében, legalább tárgyalja meg a megyei testület, hogy hová vezetnek a megkezdett folyamatok, de a többség leszavazta a napirendet. Szeptember óta folyamatosan napirenden van ez az ügy, s nyilván, ahogy a parlamenti végszavazáshoz közeledtek, egyre inkább jelezték, hogy a megyei testületnek legalább nem kellene végigasszisztálnia ezt a folyamatot. Sajnálatos módon a testület többsége mégis hozzájárult ehhez a folyamathoz, támogatták azt, hogy a megyei önkormányzatiság megszűnjön, hogy az államosítás elinduljon ezen a területen.

Többször is jelezték, hogy a megyei testület nem arra tett esküt tavaly októberben, hogy másfél év után bezárja a megyei önkormányzatot. Ezért is javasolták, hogy oszlassa fel magát a megyei közgyűlés, mert az a feladat, amelyre közösen vállalkoztak, az szinte teljes egészében megszűnik. Marad ugyan némi területrendezési, területfejlesztési feladat - ez is csak 2030 környékétől -, de érdemi munkája nem marad a megyei közgyűlésnek.

Kijelenti, hogy éppen a többségi frakció tagjai harcoltak az elmúlt időszakban az önkormányzatiságért, az 1000 éves vármegyékért, most pedig ezzel teljesen ellentétesen megszüntetik a megyei önkormányzatot. Ma annak lehetnek a tanúi, hogy elkészöntek a megyei intézmények vezetőitől, megköszönték a munkájukat, mert jövőre már nem tudnak együtt dolgozni.

Úgy gondolja, hogy a közgyűlés elnökének nem lehet könnyű lelkileg sem átélnie ezt a most zajló folyamatot. Nyilván nem egyszerű, hogy nem csupán szimbolikusan, hanem fizikailag is át kell adnia a megyeháza kulcsát Czunyiné dr. Bertalan Judit kormány megbízottnak, Fidesz-es országgyűlési képviselőnek. Focis hasonlattal élve azt mondhatná: Czunyiné dr. Bertalan Judit – Popovics György 1:0. Állam – önkormányzatiság szintén 1:0.

A konkrét határozati javaslattal kapcsolatban azért nem tett fel kérdést, mert nagyjából a morzsákról beszélnek ez ügyben, mivel minden egyes fontos önkormányzati vagyont, ingatlant elvisz az állam. Kijelenti, abban bízott, hogy a közgyűlés elnöke erősebb ellenállást tud kifejteni azokért az ingatlanokért, amelyekért az elmúlt 20-21 évben közösen küzdöttek, amelyekre együtt pályáztak, amelyeket együtt valósítottak meg az intézményvezetőkkel. Úgy tűnik, ez nem sikerült, a megyei önkormányzatnak gyakorlatilag – néhány irodát leszámítva – semmije sem maradt. Kijelenti, nehéz lesz majd a kollégáktól és az intézményvezetőktől is megválni.

Végezetül megállapítja: nem tudja, a közgyűlés elnöke milyen tervekkel állt neki tavaly októberben ennek a négyéves ciklusnak, de úgy véli, hogy Ő se gondolta akkor még, hogy az asszisztálása mellett idáig fog eljutni ez a folyamat.

Ujházy Emil tisztában van azzal, hogy miután kormányegyeztetés lesz ebben az ügyben, így módosító javaslatot nem nyújthat be a határozati javaslatokhoz, de a III. számú javaslathoz egy megfontolásra érdemes álláspontot próbál felvázolni.

A kérdésekre adott válaszok alapján tisztázódott, hogy kb. 10 %-os létszámleépítés lesz a hivatalban, ami kb. öt embert érint. Ebben a helyzetben az a véleménye, hogy ne két garázst és három autót tartson meg a testület, hanem inkább a karácsony előtt munka nélkül maradó kollégáknak tartsák meg a munkahelyét. Ezért azt javasolja, hogy a közgyűlés elnöke a kormány megbeszélésen – amennyiben erre egyáltalán lehetősége nyílik – ajánlja fel az alelnöki autót néhány státuszért, hogy az embereket ne kelljen az utcára tenni ebben a nehéz helyzetben.

Szaniszló Zoltán véleménye szerint egy ilyen jelentős beavatkozás a megye életébe megkövetelt volna egy népszavazást. Az elmúlt időszakban ugyanis ennél sokkal lényegtelenebb kérdésekben is kezdeményezett már a Fidesz népszavazást. A többségi frakció azt állítja, hogy mindössze egy táblacseréről van szó. Szerintük viszont ez csak valaminek a kezdete, ami nem hoz megnyugvást, hiszen még a megyei testület, a bizottságok sem tudják, miként fognak a jövőben működni. Nem tudni azt sem, hogy az intézményvezetők miként fogják kezelni az új fenntartót, s azt sem, hogy miként fog dönteni a kormányzat az új intézményvezetőkről. Ennek régen megvolt a kialakult gyakorlata, a testület ismerte azokat a személyeket, akikre az intézmények vezetését bízta. Mára viszont nem csupán az átlagpolgár élhet bizonytalanságban, hanem már az intézményvezetők is. Véleménye szerint azonban nem lehet könnyű helyzetben a megyei közgyűlés Fidesz frakciója sem. Úgy gondolja, hogy a hozott intézkedésekkel, az eszközökkel nem ért egyet maradéktalanul valamennyi Fidesz

frakció tag sem. Viszont nekik még van egy lehetőségük arra, hogy a jelenleg zajló folyamatot megakadályozzák.

Turi Bálint kijelenti, nem érti mire fel hangzanak el ezek a gyászbeszédek. Annak idején, amikor a középiskolák átkerültek a megyei önkormányzat fenntartásába, akkor senki sem mondott gyászbeszédet. Az intézmények a lehető legjobb tudásuk szerint működtek tovább az új fenntartó alatt. Most semmi másról nincs szó, mint arról, hogy az állam magához veszi a feladatokat, mert azokat a megyei önkormányzat, az elmúlt nyolc év forráselvonásait követően, már nem képes ellátni. Nem szűnt meg a világ, nincs eltemetve egyetlen egy intézmény sem. Az új fenntartóval nyugodtan lehet továbbdolgozni. A megye pedig, mint közigazgatási szint, természetesen megmarad, de a feladatai megváltoznak.

Székely Antal kijelenti, nem ért egyet a frakcióvezetőjével, ugyanis véleménye szerint az állam kontra önkormányzat meccs nem 1:0, hanem KO. Ez egy ökölvívó meccs volt, s padlóra kerültek a megyei önkormányzatok. Igen érdekes fordulatot vett ez az 1000 éves közigazgatási egység, s igen érdekes lesz az élete ezután. A történelmi ismeretei alapján kijelenti, hogy a megye valamilyen módon mindig a központi hatalom egyik ellensúlya volt. Ez még a szocializmusban is előfordult. Ezért úgy véli, jó néhány képviselő nem csupán ebben a teremben vívódik magában azzal kapcsolatban, hogy mi lesz a jövője ennek az intézménynek. Az a fajta út, amelyet a Fidesz jár, úgy gondolja, nem vezet majd sehova, illetve egy „U” alakú kanyar után visszaút arra a politikára, amelyik ezt az utat választotta. Érzékletes példán vezeti le, hogy bizony zavar van a fejekben azzal kapcsolatban, hogy az intézmények eddig önkormányzati vagy állami tulajdonban voltak. Pedig igen egyszerű a kérdés eldöntése, csupán az intézmények alapító okiratait kell megnézni. Egy dolgot azonban nem ért. Amennyiben az az állam lesz az új fenntartó, aki az elmúlt időszakban az alacsony normatívákon keresztül lehetetlenítette el a megyei önkormányzatokat, akkor az mostantól kezdve miből tudja biztosítani az elégséges finanszírozást. Két eset lehetséges: az állam mea culpázik majd és ezentúl több pénzt ad az intézményeknek vagy a rendelkezésre álló anyagi erőhöz szabja majd az intézmények számát és nagyságát, azaz intézmény-összevonásokra és –bezárásokra kerül majd sor. Harmadik utat nem tud elképzelni.

Számára az a legszomorúbb, hogy itt már nem csupán a megyékről és az intézményekről van szó, hanem a demokrácia és a köztársaság egyik alapelvéről, a szubszidiaritásról is. Ez röviden annyit jelent, hogy az emberek helyben dönthetnek a saját sorsukról, a saját dolgaikról. Ez most sérülni fog és ezt tartja a legnagyobb problémának.

Ujházy Emil Turi Bálint hozzászólására kíván reagálni. Véleménye szerint az államtitkár asszonnyal nem autókról és garázsokról kellene egyeztetni, hanem a kirúgásra ítélt emberek álláshelyeit kellene megmenteniük közösen.

Turi Bálint az elhangzottakra reagálva kijelenti, gratulál annak a közigazgatásnak, aki két használt autó árából 5 embernek huzamos időn keresztül állást tud biztosítani.

Knapp János Pál bejelenti, hogy megfejtette az MSZP rövidítés jelentését: a szociáldemagógia egyik pártjáról van szó, ugyanis véleménye szerint az elhangzott érvek sokkal inkább tartoztak a demagógia, mint az észérvek körébe. Arról már nem is akar beszélni, hogy egy népszavazás mibe kerülne, hiszen az városi szinten is eléri a 8-10 M Ft-ot. Ez a pénz már sokkal inkább elegendő lenne a megszüntetésre ítélt álláshelyek megmentésére. Viszont sokkal érdekesebb Székely Antal képviselőtársa hozzászólásán elgondolkodni. Megítélése szerint ugyanis, ha van egy állam, amely a normatíván keresztül finanszírozza az

oktatást és a sorba beékelődik a megyei önkormányzat, amely saját bevétel hiányában ehhez a normatívához hozzátenni nem képes, akkor nem érti, hogy minek a megyei önkormányzat. A felvetésének másik része inkább szakmai. Emlékezete szerint Magyarországon az oktatás a kialakulásától kezdve – Mária Terézia időszaka – eléggé központosított volt. Az állam és a települések oldották meg az oktatást, a megyének az 1950-es évekig nem volt feladata ebben. Akkor is inkább a leosztott centralizáció miatt, mivel a központi állam leosztotta ezt a feladatot a pártbizottságainak. Véleménye szerint viszont nem ez a lényeg. Az iskolákat senki sem fogja elvinni a településekről, mint ahogy a pedagógusokat sem. A lényeg az oktatás színvonalának javítása. Kéri, hogy ne keltsenek előre hangulatot a bevezetésre tervezett intézkedések ellen. Meggyőződése, hogy az ember úgy él, ahogyan azt gondolja. Ha szörnyűségek között akar élni, akkor abban fog, ha jó körülmények között, akkor abban. Pozitív hozzáállásra lenne szükség.

Befejezésül kijelenti, teljes egészében támogatja az előterjesztő azon szándékát, hogy a feladatok a leírt módon kerüljenek megosztásra.

Székely Antal kijelenti, hogy az előbb szándékosan került egy-két témát. Ilyen például az, hogy miféle személyzeti politika folyik az átalakítás kapcsán. Sok szörnyű példát tudna hozni, de nem teszi. Az viszont nyilvánvaló, hogy a hatalommal felruházott párt megteheti azt, hogy csak a saját katonáit veszi át és ülteti mindenféle helyekre.

Knapp képviselőtársa figyelmét felhívja arra, hogy az intézményátadások nem csupán oktatási intézményeket érintenek. Az is megérne egy beszélgetést, hogy miért folyt pinpongozás az intézményekkel a megye és a városok között, miért kellett az önkormányzati törvényben ezt a dolgot az ismert módon szabályozni. Van ugyan ezzel kapcsolatban is elképzelése, de erről most nem kíván beszélni. Inkább felteszi a költői kérdést: tudja-e valaki, hogy csak a szakképzésben hányféle olyan oktatás folyik a megyében, ami nem kimondottan és kizárólag oktatási intézményben folyik? Tudja-e valaki, hogy csak a szakképzésben hány párhuzamos oktatási forma működik? Ez mind annak köszönhető, hogy sem országosan, sem a megyében nem csináltak oktatási reformot. Ugyanúgy, ahogy az egészségügyben sem. Ezeket a kérdéseket mindenki messziről kerülte, pedig előbb-utóbb elkövetkezik az igazság pillanata és biztos abban is, hogy ez nem az állam feladata lesz.

Winkfein Csaba elmondja, a Pénzügyi, Gazdaságfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén egyetértettek abban, hogy amennyiben a források – amelyek sajnos az elmúlt másfél évben sem jöttek - rendelkezésre állnának, akkor a megyei önkormányzat teljes egészében képes lenne – a jelenlegi szakmai gárdával, szakmai tudással - működtetni a jelenlegi intézményrendszert. Ezzel szemben a Fidesz mégis az államosítást támogatja, nyilván azért, mert nem mertek helyben olyan döntéseket meghozni, amelyeket ezt követően majd az állam megtesz. Kórház- és iskolabezárások következnek ezután. Megállapítja, hogy furcsa mód Knapp képviselőtársa másfél évvel ezelőtt a jelenleginek éppen az ellenkezőjét mondta. Ott ült azon az esztergomi képviselő-testületi ülésen, ahol Knapp János Pál és Meggyes Tamás – aki Czunyiné dr. Bertalan Judit padtársa az országgyűlésben – azért harcoltak, hogy az esztergomi kórház nehogyan véletlenül is állami kézbe kerüljön. A közelmúltban viszont Czunyiné dr. Bertalan Judit, Navracsics Tibor és Szabó Erika előterjesztésében olyan javaslat került a parlament elé, amelyben azt javasolták, hogy államosítsák az esztergomi kórházat. Érdekes módon most nem hallja Knapp János Pál és Meggyes Tamás hangját, hogy ne államosítsanak kórházat, általános és középiskolát, múzeumokat. Nem érti, hogy képviselőtársa mitől változott ekkorát másfél év alatt. Sajnos a Fidesz is sokat változott az

eltelt másfél esztendőben, a kampány előtt még egy teljesen más irányról beszéltek, ma pedig az államosítást tartják a legjobb ötletnek.

Popovics György kéri, aki még szeretne szót kérni, az most tegye meg, mert le kívánja zárni a vitát. Bejelenti, hogy a vita végén Czunyiné dr. Bertalan Judit is szólni kíván.

Knapp János Pál Winkfein Csaba hozzászólására kíván reagálni. Kijelenti, hogy a mostani napirend tárgya a megyei intézményekkel kapcsolatos, ezért eddig erről beszélt. Bár vannak elképzelései, de nem kíván az esztergomi intézményekről szólni, mert az most nem ide tartozik. A konkrét napirendnél maradva kijelenti, véleménye szerint az intézményeknek teljesen mindegy, hogy a megyei önkormányzat vagy az állam a fenntartó. Itt véleménye szerint az újraelosztásnak a megtakarításáról beszélhet egyfelől. Másfelől pedig – s itt teljesen igazat kell adnia Székely képviselőtársának – sajnálatos módon az elmúlt húsz évben valóban nem lett végrehajtva egyetlen egy reform sem. Elindult 1990-ben egy rendszerváltó gondolat, de a reformokat senki sem vitte végig. Ezért van baj az önkormányzati törvénnyel, az intézmények elosztásával, a szakképzés elaprózásával. Úgy véli, hogy az intézmények központi irányítás alá kerülése lehet az első lépése annak a folyamatnak, amelyet Székely képviselőtársa hiányolt. Ugyanis tarthatatlan, hogy olyan megyei intézményeket tartottak fenn, amelyekbe nem tudtak elég ellátottat bevinni, s ezáltal közpénz ömlött ki az ablakon.

Dr. Balogh Zoltán kijelenti, a felelős döntés, a felelősség kérdése sejlett fel előtte akkor, amikor képviselőtársa arra emlékeztetett mindenkit, hogy mire is esküdtek fel. Kétségtelen, arra esküdtek fel, hogy megóvják a megye értékeit és megőrzik a vagyonát, de mára azt is látni kell, miszerint egy gazdasági katasztrófa által indukált történelmi helyzetbe kerültek. Odajutottak, ha ebben a gazdasági környezetben kellene tovább dolgozniuk, akkor hamarosan arról kellene tárgyalniuk, hogy a most nagyon védett intézmények közül mennyit kellene felszámolni és bezárni. Az önkormányzat által felhalmozott hatalmas adósság a jelenlegi pénzügyi környezetben nem gazdálkodható ki. A svájci frank alapú hitelek mértéke – nem a kamatok, hanem a tőke szintjén – drasztikusan változik, s ha nem lépnek, akkor ez óriási gazdasági katasztrófát idézne elő. Így akár tetszik, akár nem, azokat a feladatokat, amelyeket az önkormányzatok az államtól kaptak, most az állam visszaveszi. Véleménye szerint ez örömmel tölthetné el képviselőtársait is és reménykedjenek abban, hogy az állam a kialakult helyzetet, ha nem is fájdalommentesen, de kezelni tudja. Bízunk abban, hogy ezzel a lépéssel a katasztrófát elkerülték.

Popovics György zárszavában kijelenti, az a helyzet valóban, hogy a megyei önkormányzat átadja a megyei intézményeket a Kormányhivatalnak. Véleménye szerint a jelenlegi finanszírozási helyzetben a megyei önkormányzatnak gyakorlatilag nincs más lehetősége. Ráadásul az intézményátadásra már törvény is kötelezi a testületet. E lépés helyességét majd az idő fogja eldönteni.

Bejelenti, hogy azért hozta az előterjesztés szerinti tételeket a testület elé, mert ezekről megítélése szerint határozattal kell rendelkezni. Régen a vármegyék önálló vagyonnal és adóbevételekkel is rendelkeztek, tudták finanszírozni azokat a tevékenységeket, amelyeket végeztek. Ma ez nincs így. Amikor 1990-ben életre hívták a megyei önkormányzatokat, akkor kaptak néhány intézményt és némi finanszírozást. A későbbiekben a városok az összes rosszul működő intézményeiket átadták a megyének, amely ezeket örömmel fogadta és működtette a továbbiakban. Ez viszont deficitese tevékenység volt. Véleménye szerint nyilvánvaló volt, hogy ebben a kérdésben változás lesz. Ez a Fidesz kormány eltökélt abban, hogy változások legyenek. Változások, s nem csupán az önkormányzatiság, hanem az oktatás és egyéb más

területeken is. Az önkormányzatokat érintő változások fájdalmasak lesznek. Intézménybarát elnöknek tartja magát, de a kialakult helyzetben el kell fogadni a jogszabályi rendelkezést, amely új fenntartóra bízta az intézményeket. Ami az intézményi vagyoni átadását illeti, azt teljesen érhetőnek tartja.

Megítélése szerint egy lehetősége van a testületnek: pozitív fogódzót keresni és előrettekinteni. Úgy véli, hogy nem 2030-tól lesz területfejlesztés, amint azt itt valaki említette. Már most megtalálható a parlament honlapján a területfejlesztési törvénynek a tervezete, ami több feladatot is a megyei önkormányzatok kezébe helyez. Meggyőződése, hogy a megyei közgyűlésnek ezt a váltást tisztességgel be kell fejeznie, s azt követően az új feladatok felé kell fordulnia. Személy szerint azon lesz, hogy az átadás-átvételt tisztességesen végrehajtsa. A keletkezett számlákat ki tudja fizetni, az intézményeket is tisztességgel tudja átadni a Kormányhivatalnak. Bejelenti, hogy az állam a megyei önkormányzat adósságait rendezni fogja, s ezt a mai világban nagyon komoly dolognak tartja. Reméli, hogy az új feladatokat – területfejlesztés, nemzetiségek, külügyi munkák, választások, hulladékgazdálkodás, stb. – amelyeket a jogszabályok rónak a megyei önkormányzatokra, és amelyek elvégzéséhez forrásokat is biztosít az állam, megfelelő módon és jó színvonalon lesznek képesek ellátni.

Befejezésül megadja a szót Czunyiné dr. Bertalan Judit országgyűlési képviselőnek.

Czunyiné dr. Bertalan Judit hozzászólása a jegyzőkönyv végén található.

Popovics György a napirendi pont végén először az I. számú határozati javaslatról kéri a testület döntését. Kéri, aki egyetért az abban foglaltakkal, az szavazzon.

A megyei közgyűlés – ismételt szavazást követően – a javaslatban foglaltakat elfogadja és – 8 igen és 6 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

274/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

- *hozzájárul* a megyei önkormányzat és a folyószámla vezető Erste Bank között fennálló kiskincstári rendszer átmeneti felfüggesztéséhez;
- *hozzájárul* a megyei önkormányzat felhalmozási célú kötvénykibocsátásból származó, zárt óvadéki betétben elhelyezett, 1.400.000.000 Ft pénzforrás működési célra történő felhasználásához;
- *hozzájárul* a 2011.12.15-ig beérkezett, költségvetésben jóváhagyott, igazolt kötelezettségek kifizetését követően, a fel nem használt szabad folyószámlahitel keret maradvány technikai átvezetéséhez az Önkormányzat 11600006-00000000-25189469 számú, Erste Banknál vezetett számlájára;
- *hozzájárul* a megyei önkormányzat és az Erste Bank között fennálló folyószámla és munkabérhitel szerződések közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2011.12.16-i fordulónappal, a fordulónapon fennálló kötelezettség (1.200.000.000 Ft folyószámla, 200.000.000 Ft munkabérhitel) zárt óvadéki betétből történő kiegyenlítéséhez, a hitelek óvadékból történő kiegyenlítését követően, a fentiek szerint átvezetett pénzeszköz maradványnak, az Önkormányzat normál pénzforgalmi számlájára történő visszavezetéséhez;

- *hozzájárul* az Erste Bank Zrt felé a KEMŐ I. kötvény idő előtti visszavásárlására vonatkozó nyilatkozat kiadására, a visszavásárláshoz kapcsolódó konszolidált kötvény instruált törléséhez és megsemmisítéséhez, 2011. december 30-ai visszavásárlási fordulónappal;
- *hozzájárul* a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt felé a KEMŐ II. kötvény idő előtti visszavásárlására vonatkozó nyilatkozat kiadására, a visszavásárláshoz kapcsolódó konszolidált kötvény instruált törléséhez és megsemmisítéséhez, 2011. december 30-ai visszavásárlási fordulónappal;
- *engedélyezi* a kötvény visszavásárlása miatt kötvénycsomagonként keletkező 30.000-30.000 Ft KELER eljárási költség átutalását a KELER Zrt. 14400018-09600102 számú számlájára, és *elrendeli* ezen összeggel a megyei önkormányzat 2011. évi költségvetése működési célú előirányzatának megnövelését.
- *felhatalmazza* a Közgyűlés Elnökét a Magyar Államkincstárnál az alábbi számlák vezetésére vonatkozó szerződések megkötésére 2012.01.01-i számlavezetési fordulónappal:

	Pénzforgalmi számla
A számla megnevezése	Dolgozói lakásépítésének támogatására munkáltatói lakásépítés és- vásárlás támogatási számla
	Állami hozzájárulások jogszabályban meghatározott esetekben történő elkülönítésére
	Egyéb, meghatározott célú pénzeszközök – ideértve a helyi kisebbségi önkormányzatok adományait is – elkülönítésére – katasztrófa károsultak pályázati alapja
	Egyéb, meghatározott célú pénzeszközök – ideértve a helyi kisebbségi önkormányzatok adományait is – elkülönítésére – települési pályázati alap
	Egyéb, meghatározott célú pénzeszközök – ideértve a helyi kisebbségi önkormányzatok adományait is – elkülönítésére – ETT-2011-0025
	Egyéb, meghatározott célú pénzeszközök – ideértve a helyi kisebbségi önkormányzatok adományait is – elkülönítésére – ETT-2011-0042
	Intézményi kártyafedezeti számla

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző
Németné Horváth Zsuzsanna főosztályvezető

Popovics György ezt követően a III. számú határozati javaslatról kéri a testület döntését.

Kéri, aki egyetért az abban foglaltakkal, az szavazzon.

A megyei közgyűlés a javaslatban foglaltakat elfogadja és – 8 igen és 6 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

275/2011. (XII. 15.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

felhatalmazza a közgyűlés elnökét a megyei önkormányzat *ingó és ingatlan vagyonának, szállítói tartozásállományának, intézményeinek, alapítványainak, gazdasági társaságainak* állami fenntartásba, illetve állami tulajdonba vételéről rendelkező, a megyei kormány megbízottal, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel, és a Nemzeti Földalapkezelő Szervezettel megkötendő Megállapodás(ok) aláírására, az alábbi feltételekkel:

1. A megyei önkormányzat teljes szállítói tartozás állománya kerüljön állami átvételre;
2. A megyei önkormányzat jövőbeni működési feltételeinek biztosításához legalább az alábbi vagyontárgyak maradjanak megyei önkormányzati tulajdonba, illetve ingyenes használatba:
 - a.) ingatlan: a Hivatal, valamint a Közgyűlés és bizottságai működéséhez szükséges helyiségek
 - tulajdon: megyeháza épületében az I. emeleti nagytanácsterem, I. emeleti 20 db iroda, és I. emeleti 1 db informatikai technikai helyiség, 2 db tatabányai garázs
 - ingyenes használati jog: megyeháza I. emeleti 2db kistanácsterem, alagsori irattári helyiség(ek)
 - b.) ingó: a hivatali dolgozók és a Közgyűlés tagjai munkájához szükséges
 - irodai bútorok, a nem múzeumi kezelésben lévő festmények, és egyéb irodai berendezések, informatikai eszközök, mobil és vezetékes kommunikációs eszközök, fénymásolók, nagytanácsterem technikai eszközei, 3 db személygépkocsi
 - c.) egyéb:
 - Nemzetiségekért Alapítvány
 - Duna-Gerecse Turisztikai Közhasznú KFT megyei üzletrésze
 - Katasztrófa Alap
 - Kistelepülési Alap
3. Az Önkormányzati Hivatalban 17 státusz maradjon a jövőbeni feladatok ellátására

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke (a határozat szerinti feltételek érvényesítéséért, és az aláírt Megállapodásról a közgyűlés tájékoztatásáért)

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző
Németné Horváth Zsuzsanna főosztályvezető

Popovics György a szavazásokat követően a napirendi pont tárgyalásának folytatására zárt ülést rendel el.

Z Á R T Ü L É S

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. Az iratpótló lap a jegyzőkönyv végén található.)

Interpelláció nem hangzott el.

Egyéb bejelentés

Popovics György jelzi, hogy Michl Miklós kíván szólni, akinek ezúton mond köszönetet az ülés elején a képviselőknek ajándékba adott könyvért, amelyet ő írt.

Michl Miklós elmondja, hogy a könyv a frakciójuk ajándéka, és nem ő írta, csupán szerkesztette azt.

Ezt követően bejelenti, hogy a JOBBIK frakciója nevében egy politikai nyilatkozatot kíván tenni. (Az ismertetett politikai nyilatkozat a jegyzőkönyv végén található.)

Popovics György tájékoztatást ad arról, hogy ez volt az utolsó munkaterv szerinti ülés, de karácsonyig a testület tagjaival – rendkívüli ülés keretében - még találkozni fog.

Ezt követően az ülést berekeszti.

Kmf.

Dr. Péntek Péter
megyei főjegyző

Popovics György
a közgyűlés elnöke

Koszorú Lajos szóbeli kiegészítése a 3. napirendi ponthoz

Tisztelt Elnök Úr!
Hölgyeim és Uraim!

Engedjék meg, hogy néhány szóval ezt a másfél éves munkát ajánljam Önöknek. Komárom-Esztergom Megye Közgyűlése ma lezár egy együttműködésen és egyeztetések során alapuló olyan jogalkotási folyamatot, mely a megyei területi rendszer kialakításában nagyon lényeges. Közvetett és szabályozott módon határozza meg azokat a kereteket, amelyek a megye fejlődése szempontjából továbbra is kiemelték. Közvetett módon azért, mert ez a térszerkezet-alakításnak a meghatározó döntései elsősorban állami és másodsorban pedig települési szinten születnek meg igazán. Miközben a megyei tervnek az az alapvető feladata, illetve a megyének, hogy az ezek közötti területi összhangot biztosítsa. Szabályozott keretek között azért, mert ezt a megyei területrendezési tervet olyan törvények szabályozzák, olyan előírások, amelyek jelentős mértékben korlátozták a megye mozgásterét az előbb említett állami és települési szintekkel szemben. Feltehető a kérdés, hogyha a megyei területi politika egyik eszköze a megyei területrendezési terv ilyen mértékben korlátozott és behatárolt, akkor a jogszabályi, törvényi kötelezettségeken túl milyen érdeke, milyen haszna lehet a megyének ennek a tervnek az elfogadásával kapcsolatban. Mindenekelőtt nagyon fontos hangsúlyozni, hogy ugye a megye kiemelkedő az ország megyéi között és bármennyire is korlátozott ez a mozgáster egy rendezett térszerkezet és egy rendezett településpolitika nagyon nagy előnyt jelenthet a megye számára. Mindezek alapján azt lehet mondani, hogy ez a megyei területrendezési terv az egyetlen olyan komplex dokumentuma a megyének, amely egyszerre jeleníti meg a fejlesztési és a rendezési szempontokat és mindezeket térben, térképen mérhető egységekben, valamint jogszabályi formákban, rendeleti és határozati formákban is rögzíti. Másrészt pedig mindezeket a megyei térségi érdekeket képes közvetíteni az egész folyamat során mind az országos, mind pedig a települési szereplők felé.

Néhány elemet kiemelnék, amelyek az országos tervhez kapcsolódó rendelet-alkotáson túl egyértelműen megyei érdekeket szolgálnak a jelen jogalkotási folyamatban. Egyrészt kiemelkedő a megyét érintő országos és nemzetközi közlekedési hálózatoknak és folyosóknak a helyének a pontosítása. Ezek során olyan nyomvonalak kerültek kiválasztásra - együttműködve a településekkel, a kistérségekkel és természetesen módon az ágazati szereplőkkel is -, amelyek a megye egészének, illetve mindig egy megyei egység minél nagyobb térsége fejlődése szempontjából volt előnyös és legkedvezőbb. Ezt komoly egyeztetések és mérlegelések előzték meg és ezt természetesen a terv rögzíti az önkormányzatok számára is.

Másik ilyen a térségi jelentőségű úthálózat és kerékpárutak terén viszont már szabadon tudta érvényesíteni a megye azokat a szempontokat, amelyeket a gazdaságra, a turizmusra és a belső kapcsolat rendszere szempontjából kiemelten fontosnak tartott. Ugyan a megye nem tud programozni vagy nem volt kompetenciája ennek a tervezésnek a keretében, azonban ennek a hálózati hierarchiának a megállapításával mégis kifejezte azokat a szempontokat, amelyeket érvényesíteni kíván a további fejlesztések, fejlődés során. A megyei szándékok érvényesítésének egyik legfontosabb terepe a megyei sajátos térségek kijelölése és a hozzájuk kapcsolódó ajánlások megfogalmazása. Ezek határozattal fogadandók el ugyan úgy, mint más fejlesztési dokumentumok, tehát jelentőségük igen nagy. Ezek közül a sajátos megyei térségek közül különösen azokat tartjuk fontosnak, amelyek a rendezés és a fejlesztés eddigi

szétszakított kezelése miatt nagy jelentőségűek és képesek áthidalni ezeket a konfliktusokat, elsősorban a településhálózat és a turizmusfejlesztés sajátos térségeire utalnék itt, amelyek a következő EU-s fejlesztési ciklusban kiemelt jelentőségűek és ebben a munkában igyekeztünk már a következő ciklus prioritásait is figyelembe venni és ezzel a megye lehetőségeit bővíteni.

Kiemelendő az intézkedésekről szóló határozat jelentősége, különösen azok, amelyek a megyei folyamatokat gátló országos szintű tervezés felé irányulnak. Tehát, hogy mely pontokon javasol a megye módosítást az Országos Területrendezési Tervben vagy más országos ágazati tervekben. Pl. a Tatát, Tatabányát délről elkerülő az 1. sz. főutat kiváltó új út főútként való szerepeltetése, különböző főúti elkerülő szakaszok megnevezése, egyes vasúti kapcsolatok, Esztergom, Párkány, Oroszlány, Pusztavám, Mór. Kiemelendő kezdeményezés még az európai Duna stratégiával összefüggő területrendezési intézkedések sora, a két új Duna híd megvalósítását is megalapozó dunamenti térség integrált fejlesztési programjának elkészítése és ugyan úgy a 10. sz. főút elkerülő szakasza is ebben a tanulmányban tisztázható. Természetesen az előbb említett vasúti kapcsolatok.

Végezetül azt ajánlanám figyelmükbe, hogy a tervezés folyamata önmagán messze túlmutató jelentőségű volt. Sokakat megmozgató tervezési folyamatban a megyei és a települési szintű érdekérvényesítés terén nagyon sok tapasztalatot szerzett minden aktív résztvevő és a térségi szintű gondolkodás és az együttműködés gondolata, lehetősége nagyon sok esetben elkezdett működni, elfogadottá vált egy-egy kérdés kezelésében. Ezen konszenzuskeresések során sok esetben sikerült a szakmai és politikai szempontokat összehangolni és távlatos stratégiai gondolkodást elfogadtatni, ami tulajdonképpen ennek a tervnek egy járulékos eredménye.

Köszönöm konstruktív együttműködésüket a tervező TIM PANNON csapat nevében és az előzőek alapján ajánlom figyelmükbe Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervét.

Köszönöm szépen.

Czomba Péter szóbeli előterjesztése a 6. napirendi ponthoz

Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Alelnök Úr!

Tisztelt Főjegyző Úr!

Tisztelt Megyei Közgyűlés!

Megértve az előző felkérést, hogy röviden foglaljuk össze a szóbeli előterjesztésünket, rendvédelmi területen dolgozóként viccesen annyit mondok Elnök úr, hogy parancs, megértettem. Viszont azt is közölnöm kell, hogy több száz paragrafust kellene összefoglalnom nagyon rövid idő alatt és ezért, ha egy kicsit csapongó lesz az Önök számára az előadás, akkor azért elnézést kérek. Elnézést kérek azoktól is, akik valamilyen fórumon már hallották esetleg a törvényről szóló tájékoztatómat. Kérem megértésüket.

Szeptember 19-én az Országgyűlés elfogadta a Katasztrófavédelmi törvénycsomagot. Azért törvénycsomag, mert számos más törvényt is módosított, illetve módosít a hatályba lépésekor. Egy négyes szám mellé tudnám felépíteni a rövid összefoglalót, hiszen a törvényből adódó katasztrófavédelmi feladatok a megelőzés, a mentesítés, a védekezés és a helyreállítás, újjáépítés folyamatát szabályozzák. Ugyanakkor négy alap gondolatát szeretném kiemelni a törvénynek, a törvénycsomagnak. Ezek: az iparbiztonság, a tűzvédelmi rendszer felügyelete, a polgári védelmi rendszer korszerűsítése és a védelmi igazgatás megújítása. Ezek szervesen összefüggnek és ha valaki egyszer majd átnézni esetleg ezeket a jogszabályokat, akkor majd tudatosulhat benne, hogy mire gondoltam abban, hogy szervesen összefügg ez a négy gondolatiság.

Ipárbiztonság: ipárbiztonsági hatóság létrehozása. Nem kell külön hangsúlyozni Kolontár, Devecser, illetve a West Balkán esetét, amely arra vezetett, hogy egy olyan markáns hatóságot kell létrehozni, amelyik képes arra, hogy a megfelelő ipárbiztonsági, polgári védelmi és tűzvédelmi hatásköröket alkalmazva előírjon, engedélyezzen, tiltson, korlátozzon és tulajdonképpen felügyelet alatt tartsa ezt a területet. Ezt a felügyeletet indokolja az év folyamán elvégzett gázforgalmazóknál végrehajtott ellenőrzéseink tapasztalatai, illetve az építésügyi hatósággal közösen végzett ellenőrzések tapasztalatai is. Az ipárbiztonsági hatóság szakterületénél maradv a négyes számnál szintén négy külön területet tudnék kiemelni. Az egyik a már nagyon ismert ún. celezős üzemek ugye az alsó és felső küszöbértékű üzemek, amelyből 10 van jelen pillanatban a megyében. Gondolva az elsősorban a Richterre Dorogon, a Shárpíra, a Zoltekre Nyergesújfalun, a Kekre Dunaalmáson, a MOL-ra mondjuk Komáromban. A törvény hatályba lépését követően, de már most is megkezdtek ezt a folyamatot. Felmérjük azon üzemeket, amelyek a küszöbérték alá fognak esni. Tehát veszélyes anyagokkal fognak foglalkozni, de nem érik el a küszöbértéket. Ez is jelentős munkanövekedést okoz majd a katasztrófavédelem számára, hiszen a megyében számos ilyen üzem kerül majd beazonosításra.

A veszélyes anyag szállítását eddig közúton végeztük, végezni fogjuk vasúton is, a folyami szállítást is fogjuk ellenőrizni és itt megyében nem jellemző, de a légi szállítást is ellenőrzésünk alá vonjuk.

Ezen kívül feladata még az ipárbiztonságnak a kritikus infrastruktúra beazonosítása, védelme, felügyelete.

A tűzvédelmi rendszer. Ez jön le legjobban a médiában, különböző médiumokon keresztül, hogy a mostani hivatásos önkormányzati tűzoltóságok, ténylegesen hivatásos tűzoltósággá alakulnak át és a katasztrófavédelembe fognak integrálódni 2012. január 1-jei hatállyal.

Ugyan azt a feladatot fogják ellátni, mint eddig, csak a fenntartó, illetve a felügyelőjük fog megváltozni. A fenntartó volt eddig az önkormányzat és a szakmai felügyeletet pedig a katasztrófavédelem gyakorolta.

A mostani köztestületi tűzoltóságok, önkéntes köztestületi tűzoltóságok önkormányzati tűzoltósággá fognak alakulni és ténylegesen az önkormányzatok alá fognak tartozni. A szakmai felügyeletüket továbbra is katasztrófavédelmi szervezet, a katasztrófavédelmi igazgatóság fogja a megyében ellátni. E mellett természetesen szükség van a létesítményi tűzoltóságokra és szükség van azon tűzoltó egyesületek munkájára továbbra is, amelyek képesek és alkalmasak arra - együttműködést kötve az önkormányzati tűzoltósággal vagy a hivatással -, hogy a saját területükön a mentő tűzvédelmet elláthassák. Nagyon fontos ez, hiszen minél közelebb szeretne kerülni a tűzvédelmi rendszer, illetve minél közelebb szeretnék kerülni a tűzvédelmi rendszeren belül az állampolgárokhoz, hiszen nem mindegy, ha egy zárt téri tűzről beszélünk, hogy 10 percen belül ér ki oda az állomány vagy esetleg 25 vagy ne adj Isten még hosszabb idő alatt. Azt most már büszkén állíthatom, hogy sikerült egy olyan rendszert föllátni, illetve a föllátnását megkezdeni, ami most ott tart, hogy az ország lakosságának 70 %-a mintegy 10 perc alatt megkapja az alapvető védelmet a tűzoltóságoktól. Természetesen ezen még dolgozni fog a katasztrófavédelem és ebbe még nagyon sok munkát kell végrehajtanunk, de folyamatosan szeretnék és fogjuk is csökkenteni a kiterjedési időt.

A tűzoltóságok átalakulása, illetve integrálása annyit jelent, hogy a katasztrófa-védelmi kirendeltségek alatt fognak dolgozni és lesznek olyan tűzoltóságok, amelyekből őrsök lesznek, illetve lesznek olyan tűzoltóságok, amelyek kiemelt tűzoltó parancsnokságokká válnak.

A harmadik ilyen terület a polgári védelmi rendszer korszerűsítése, ez szintén a médiában november második felében, 21-én már némi ízelítőt adott a katasztrófavédelem. De az első amit meg kell említeni az az, hogy a települések mostani besorolása szintén átvilágításra kerül, szintén átdolgozásra kerül és felül fogjuk vizsgálni a települések besorolását. Egy nagyon komoly munkát fognak elvégezni a katasztrófavédelem munkatársai. A besorolást követően pedig egy új veszélyhelyzeti tervezési rendszert fogunk kidolgozni, ami a helyi szinttől egészen az országos veszély elhárítási tervig fogja majd át a katasztrófavédelem munkáját.

A civil szervezetekkel kapcsolatot fog tartani a katasztrófavédelem, illetve ketté bontva lesznek ún. civil szervezetek, civil önkéntes szervezetek bevonva a katasztrófavédelem munkájába és lesznek ún. köteles polgári védelmi szervezetek. A kettő között annyi a különbség, hogy vannak olyan elhivatott emberek, akik önkéntes alapon szeretnének a katasztrófavédelemben dolgozni. Ehhez megvan a megfelelő szakmai felkészültségük, megvan a szaktudásuk, a gyakorlati ismereteik és ne adj Isten még különböző felszerelésekkel, eszközökkel is rendelkeznek. Ilyenek pl.: a barlangi mentők, a bűvárok, az alpin technikát alkalmazók, a kutyás keresők. Őket önkéntesen fogjuk bevonni a tevékenységbe. Kötelezettként azokat fogjuk bevonni, akik szintén valamilyen szaktudással rendelkeznek vagy nem rendelkeznek ugyan szaktudással, de olyan fizikai állapottal bírnak, hogy a fizikai munkára befoghatók és adott esetben tudják segíteni az árvízi védekezést vagy akár a romeltakarítást, ha arra kerül sor.

Azon kötelezettek, akik meg valamilyen szaktudással bírnak, azok pedig pl. vízügyi mérnökök lehetnek vagy adott esetben radiológus szakemberek, akik tudják segíteni szintén majd a katasztrófavédelem munkáját.

Nagyon fontos ebben a polgári védelmi átalakításban, hogy a felkészítésre nagyon nagy hangsúlyt fogunk fektetni, a lakosság felkészítésére, hiszen ez folyamatosan folyik a jelenlévők bizonyára tudják sokan. Nagyon sok településen megjelentek a kollégáim és végrehajtották a lakosság felkészítését, gyakoroltatását.

Ezen kívül a tanulóifjúság felkészítésére nagy figyelmet fordítottunk eddig is és fogunk fordítani továbbra is, hiszen meg szeretném majd hívni az iskolák igazgatóit és be szeretnék jutni az iskolákba olyan jelleggel, mint ahogy az iskolarendőr program most működik.

A negyedik bástyája a Katasztrófavédelmi törvénycsomagnak, az pedig a védelmi igazgatás megszervezése, átalakítása. Január 1-jétől a megyei közgyűlés elnökétől a megyei védelmi bizottság elnökének feladatait a kormány megbízott fogja átvenni. Újdonság ebben a feladatvégzésben, hogy a kormány megbízott, mint elnök mellett két elnökhelyettes fog működni. Az egyik a mindenkori katasztrófavédelmi igazgató, a másik pedig egy katonai elnökhelyettes. A katonai elnökhelyettes kijelölésében a HM még - úgy tudom - nem döntött. A helyi védelmi bizottságok elnökeinek a munkáját veszélyhelyzetben a katasztrófavédelmi igazgató által kijelölt katasztrófavédelmi szakember, katasztrófavédelmi tiszt, polgári védelmi tiszt fogja segíteni és ő fogja előkészíteni azokat a döntéseket, amit a polgármesterek, mint a helyi védelmi bizottság elnökének majd meg kell hoznia.

Szintén egy újdonsága a törvénynek, hogy a polgármesterek segítségére besorolástól függően majd ún. közbiztonsági referensek kerülnek majd alkalmazásra. Ez a közbiztonsági szó egy kicsit zavaró lehet. Nem elsősorban a rendvédelem, a rendészet, a rendőrség, a polgárőrségi feladatokat fogják végezni ezek a szakemberek, hanem majd a katasztrófavédelmi feladatokban fogják segíteni a polgármesterek munkáját. Természetesen a képzésüket is meg kell oldani. A képzésüket az Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság fogja szervezni.

Én azt gondolom, hogy nagyon röviden, nem húzva az időt, ennyit szerettem volna elmondani Önöknek a katasztrófavédelmi törvény szellemiségéről és bátran mondhatom, hogy olyan pillanat előtt áll a katasztrófavédelem, amikor nekünk igen is kötelességünk és felelősségünk, hogy egy jól működő katasztrófavédelmi rendszert hozzunk létre. Jól működő katasztrófavédelmi rendszert működtessünk annak érdekében, hogy betöltse alaprendeltetését és hogy szolgálja azt az alaprendeltetést, ami a közbiztonság javítása érdekében az állampolgárok szubjektív biztonságérzetének növelése érdekében kell hogy végződjön.

Én ennyit szerettem volna magáról a törvényről mondani. Ha esetleg van kérdésük, akkor válaszolok.

Köszönöm szépen a szót Elnök úr.

Czunyiné dr. Bertalan Judit hozzászólása a 7. napirendi ponthoz

Tisztelt Elnök Úr!

Én igyekszem a közgyűlés méltóságához és a megyei önkormányzat méltóságához illő kifejezéseket használni a hozzászólásomban. Meglehetősen vissza szeretném utasítani első körben mielőtt egyébként az Önök által ismert és az ülés elején kiosztott határozati javaslatban foglalt vagyonelemekről és státuszokról néhány kiegészítést szeretnék tenni szóban Elnök úr határozati javaslatához. Azt gondolom képviselő úr, hogy 3 db autóhoz mérni öt köztisztviselőt, az azért az ő számukra sokkal megalázóbb, mint hogy ezt demagógiának használjuk. Én azt gondolom, hogy azokat a kollegákat, akik a hivatalból most itt ülnek, ez igazán nem érintette jól és azt gondolom, hogy az pedig Elnök úr és az én felelősségem, hogy emberileg ezeket a váltással járó státuszrendezéseket hogyan fogjuk rendezni. Ez gondolom, hogyha már a foci példáját vettük, akkor ez szerintem egy erős öngól volt.

Székely Antal képviselő úrnak a hozzászólásával pedig egyetértek KO. KO. pedig az a 8 év, ami az önkormányzatokat érintette, hiszen a folyamatos normatíva elvonásból fakadó adósságba torkolló hitelfelvétel, hiszen az intézmények működtetése nemcsak a személyi és a bérkifizetéseket jelenti, mindketten nagyon jól tudjuk, hiszen pedagógusból vagyunk, hanem az épületek fenntartását, üzemeltetését, amely némi amortizációt és felújítást is igényel. Ezeket a hitelek az önkormányzat felújításra vagy a működés biztosítására vette fel, mert erre forrása nem volt. Legalább az önerőt biztosította azokból a kötvényhitelekből, vagy azokból a fejlesztési hitelekből, amelyeket egyébként most az önkormányzat nem tud vállalni. Felhívnám a figyelmüket arra, amely ma még nem hangzott el, hogy az állam ezt a konszolidációt oly módon vállalja, hogy az intézmények adósságállományával, szállítói tartozásaival együtt, valamint a megyei adósságállománnyal együtt. Ez nem egy ingyen játék vagy nem egy olyan viszter. Nem bizniszről van szó képviselő úr. Én betartottam, vagy azt gondolom, hogy igyekeztem betartani kvázi parlamenti demokrácia kereteit.

Azt gondolom, hogy a folyamatok azok valóban 20 éve kezdődtek, ebben is egyet kell értenem Székely Antal képviselő úrral. Nem történtek meg azok a strukturális reformok, amelyek szükségesek voltak ahhoz, hogy az 50-es években államosított intézményi rendszer működtetését átadva a helyi, illetve a megyei önkormányzatok számára a feladatellátás biztonságának a célját szolgálja. Delegált feladatról van szó. Önök legalább olyan jól tudják, mint a másik oldalon ülők, hogy az oktatás, az egészségügy állami feladat. A 90-es önkormányzati törvény volt az, amely leosztotta, visszaosztotta ezeket a feladatokat. Azt szeretném kérni, hogy legalább itt helyben ne olyan országos kommunikációt használjunk, ami nem ide illő. Én elfogadom, Önöknek ehhez joga van, hogy úgy minősítsenek folyamatokat, ahogy ez az álláspontjuk szerint érvényes. De a megtévesztés egy kicsit meredek ezen a pályán.

Csak néhány kiigazítást tennék. Jegyzeteltem magamnak, bár eredetileg nem kívántam szót kérni. Nincs bezárva a Megyeháza, nem lesz bezárva a Megyeháza. Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy a Megyeháza épületében jelenleg is a Kormányhivatal hivatali egységei, szervezeti egységei foglalnak helyet. Egyrészt az 1990-ben biztosított ingyenes használati jog alapján, amelyet az akkor alapított Közigazgatási, illetve Köztársasági Elnöki Hivatal számára az állami vagyonról szóló törvény biztosított. Másrészt pedig a Kormányhivatal bérleti díjat fizet a megyei önkormányzatnak azért, hogy a hivatal egységei itt kerültek elhelyezésre. Nincs bezárásról szó. Az Önök előtt fekvő határozati javaslat azokat az ingatlanrészeket javasolja, illetve kéri Önöktől tulajdonba adni, illetve ingyenes használatba adni a

későbbiekben, amely a megyei önkormányzat feladatellátásához szükséges a tervezett területfejlesztési törvény, a végszavazás előtt álló önkormányzati törvény és egyébként a köznevelési törvényben is beiktatott változások alapján.

Azt azért kiemelném, mert itt a Megyeháza tanácssterme sarkalatos volt, itt nem a kénye, kedve szerint, amikor a Kormányhivatalnak nem kellene a termék, használják. Pontosan abban a konferenciateremben ülünk képviselő úr, amely tulajdonjogának a megtartását javasolom kormány megbízottként. Volt, aki használati jogot emlegetett itt. Javasolom, illetve természetesen, mint ahogy eddig sem volt az ingatlan használatával kapcsolatba a két együtt lakó hivatal között probléma, azt gondolom a későbbiekben sem lesz.

A másik néhány észrevétel, amire itt az előttem szólók reagáltak. A kiegészítő döntés elve, a szubszidiaritás elve valóban létezik egy olyan olvasata, amelyet Önök használnak vagy értelmeznek a közigazgatási jogból. A helyben történő döntések meghozatala az elsődleges, a kiegészítő elv vagy a kiegészítő eljárás elve maga a szubszidiaritás elve, amely arról szól, hogy amennyiben a helyi közösségek vagy a területi közösségek nem képesek ellátni az adott feladatot vagy a döntés meghozatalához szükséges erőforrások nem állnak rendelkezésre, akkor a magasabb szint lép be. Ez a közigazgatásban volt korábban a megye, illetve az állami központi közigazgatási egységek. Egyébként ez klasszikusan az államigazgatási eljárások elve, nem feltétlenül a megyei önkormányzatokat, területi önkormányzatokat, helyi önkormányzatokat magába foglaló területi közigazgatást jelentő vagy az önkormányzati közigazgatást jelentő igazgatási szervezeti rendben kiegészítő elv. Az már egy másik dolog, hogy analóg alkalmazta a gyakorlat az államigazgatást kiegészítő vagy szubszidiaritás elvét a helyi önkormányzatok döntéshozatali mechanizmusában, mert egyébként csak úgy mellékesen jegyzem meg, hogy ez súlyosan sértené a helyi önkormányzatok autonómiáját és éppen ezért nem lehet a két fogalmat egyként használni. Ezt csak így ilyen megjegyzésként.

Térjünk vissza a végén erre az Önök előtt fekvő határozati javaslatra, amelynek az 1. pontját szeretném megegyeszer megemlíteni. Szállítói tartozás és adósságátvállalással kerülnek a vagyonelemek az állam megfelelő szerveinek - Magyar Nemzeti Vagyonkezelő, Földalapkezelő, illetve a kormány által kijelölt szerv - vagyonkezelésébe, tulajdonjogába, ott ahol ez az intézményi feladatellátásával érintett ingatlan.

Az informatikai eszközök, illetve az irodahasználat tekintetében szintén mérlegeltük azt, hogy a jövőbeni feladatellátáshoz szükséges létszám milyen eszközöket kíván meg. Ennek a tételes, egyébként leltár szerinti én nem vádolnám meg Elnök urat azzal, hogy nem tudja, hogy miről van szó. A tárgyalásra igen is felkészülten megyünk holnap államtitkár asszonyhoz. Hiszen Önök itt az előbb azt firtatták, hogy az eddigi előkészítő folyamatok alapján mi történt. Az Önök kérésére a rám ruházott előterjesztés a napirendről levételre került. Arról szerettünk volna számot adni abban a napirendben, hogy milyen előkészítés, milyen vagyonleltár, milyen együttműködés, illetve milyen szállítói tartozások, intézményi költségvetések, hivatali kintlévőségek, szerződésállomány felülvizsgálata, átvizsgálása, megismerése történt annak érdekében, hogy az Önök által vitatott kérdések 2012. január 1-jétől megnyugtatóan tudjanak rendeződni. Hiszen nyilván mind a Kincstárnak, mind pedig az NGM-nek tervezni kell a 2012. évi költségvetésben a működést, működtetést. Ezt Önök levették a napirendről. Ennek okán engedjék meg, hogy erről csak röviden ebben a két mondatban adjak tájékoztatást. Ez szolgálta, ez az átvételt-átadást előkészítő folyamat, amelyet egyébként a jogszabály is hatályba lépését követően elrendelt. A bizottság tagjai, amelyek ezt a munkát végezték az Elnök úr, a megyei Államkincstár igazgatója, szakemberei, a megyei önkormányzat hivatalának ezért az intézmény-fenntartási feladatért felelős köztisztviselői végezték el annak érdekében, hogy az itt ülő intézményvezetők számára folyamatos legyen a működtetés

biztosítása, pontosan azért, hogy január 3-án azok a közalkalmazottak, akiknek egyébként munkajogi státuszát az átadás-átvétel nem érinti, biztonsággal kapjanak bért a január 3-ai átutalásokkal. Azért dolgoztunk, azért dolgozott az Elnök úr és a hivatal itt benn ülő köztisztviselői, hogy ez biztonsággal és megnyugtatóan tudjon 2012. január 1-jével az új fenntartó részéről is elindulni. Ez és nem több ami ebben a határozati javaslatban, illetve ami ebben a folyamatban zajlik.

Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy a határozati javaslat 2.c) pontjánál vannak olyan speciálisan a megyéhez fűződő korábbi megyei önkormányzati döntésen alapuló és egyébként a megyei területfejlesztés vagy a megyei nemzetiségek működését, vagy egyáltalán a megyei települések segítségét szolgáló pénzügyi alapok, amelyeket a megye valóban a helyi önkormányzathoz való jogából fakadóan rendeletben alapított. Ezeket javasoljuk, sőt kérjük, hogy továbbra is a megyei önkormányzat kompetenciájában maradjanak, hiszen a megyei települések tekintetében itt van az a szint, ahol ezeket a kiegészítő fogásokat, hogy visszatérjek a szubszidiaritás elvéhez, gyakorolni tudják a megyei településeken történő hasonló vagy egyenszintű közszolgáltatások vagy településfejlesztés biztonsága érdekében. Azt gondolom, hogy egyébként abban semmi rendkívüli nincsen, hogy az állam, mint fenntartó, egy olyan helyzetben, amikor a megyei önkormányzatok eladósodottsága a szükséges intézmény-működtetési feltételeket meghaladóvá vált az elmúlt időszakban, elmondom még egyszer, bár nem fog tetszeni, hogy az elmúlt 8 évben végbemenő normatíva csökkentések tendenciózus, illetve az ehhez fakadó megyei önkormányzatok önálló bevételeinek az elvétele kényszerítette a megyei önkormányzatokat a hitelfelvételre és a kötvénykibocsátásra. Ezeknek a hiteleknek és kötvényeknek a terhei teszik lehetetlenné, hogy a megyei önkormányzat a működési kiadásokat pótolja. Ebbe a folyamatba lép be az állam, mert azon túl, hogy 17 megyei intézményről van szó, azon túl az ebben dolgozó néhány ezer alkalmazottról és néhány ezer ellátottról, akik viszont a megyében élnek és ezt az ellátást nagyjából eddig a vitáig senki sem tudta, hogy ki a fenntartó, lényegében azt tudták, hogy van-e szolgáltatás, van-e gimnázium, van-e középiskola, van-e idősotthon vagy van-e olyan ellátás, amire neki szüksége van. Abban a pillanatban, amikor az állam felelősen úgy döntött, hogy ezeket a feladatokat magához vonja annak érdekében, hogy az ellátás biztonsága a továbbiakban meglegyen, akkor került ez napirendre. Egyébként 1990 óta a köztudatban nem állt be érdemi változás arról, hogy ezeknek az intézményeknek a fenntartója kicsoda, annál is inkább, mert a politikai kommunikáció segített abban, hogy az állami normatíva intézményfenntartói szükségességét az állam fenntartói szerepével azonosították már korábban is.

Azt gondolom, hogy néhány személyes megjegyzésre nem kívánok reagálni. Az ügy, az itt ülő intézményvezetők és közalkalmazottak, köztisztviselők méltóságát sértette. Viszont azt gondolom, hogy nem erre a porondra való az esztergomi önkormányzattal kapcsolatos parlamenti döntéshozatal előhozatala vagy kérdése. Az egy másik felelősségi alakzat, arról a Parlamentben igen is kell és szükséges vitázni. Ezért vittük ily módon oda. Vannak megoldások, más megoldást is lehetett volna, vagy hasonlóan pozitív megoldást is lehetett volna az országgyűlés asztalára tenni. Az gondolom, hogy az pedig, hogy ki ki mellett ül a parlamenti frakcióban, az egy adottság kérdése, márpedig azé, hogy a megyei képviselőket a frakciók - Önök legalább olyan jól tudják, mint én - hasonló elszórási rendben ültetik a frakcióban, csoportokban, ennek van a munkamegosztás szempontjából oka. Én visszautasítok minden olyan megjegyzést, ami ezzel kapcsolatban ... ez tény, igen Meggyes Tamás mellett ülök és azt gondolom, hogy ebből sem Esztergomnak, sem nekem, sem Meggyes Tamásnak hátránya nincsen. De nem illik olyan kommunikációt használni, ami ezzel kapcsolatban negatív lehet.

A végére azért nem gondolom, hogy ide illik, de engedjék meg, hogy az Önök parlamenti frakciójában 2002 és 2010 között is ültek olyanok, akiket a ciklus végén már egynéhány képviselőtársuk szégyellt, tehát ebben a csatában nem kéne elkezdenünk adok-kapokot adni. Azt gondolom, hogy ezt nem itt kell megtárgyalni. Ennek a tárgyalási szintjén Önök ott ültek annál a vitánál. A Parlamentben Lukács Zoltán képviselő úr a parlamenti vitában Esztergomot levívta. Ma a megyei önkormányzatokról van szó, ma a megyei önkormányzatok intézményeiről beszélünk, ezzel kapcsolatban volt fontos a kiegészítem.

Köszönöm szépen.

Politikai nyilatkozat

Tisztelt Megyegyűlés!

A magyar Országgyűlés kormánypárti többsége elfogadta a megyei önkormányzatokról szóló törvényt, mely szerint:

„A megyei önkormányzatok vagyona és vagyoni értékű joga, ... a fenntartásában lévő intézmények, azok vagyona és vagyoni értékű joga, ... az általuk fenntartott intézmények folyószámla-, betét-, és értékpapír állománya leltár szerint, valamint a megyei önkormányzatok tulajdonában lévő jogi személyiséggel rendelkező vagy jogi személyiség nélküli társaság... 2012.január 1-én állami tulajdonba kerülnek...”

Tekintettel a sajnálatos tényre, miszerint ezzel párhuzamosan a többség nem alkotott jogszabályt a megyék új feladatáról, kénytelenek vagyunk megállapítani, hogy a fenti törvénnyel a hatalom birtokosai, gyáva megalkuvásból vagy bűnös tudatlanságból, a feltételezhetően több mint ezer esztendő, de bizonyíthatóan 1196-tól megfelelően működő magyar megyerendszert, a konzumidióta II.József habsburg császár által egyszer már megásott sírba lökte. Elvette az önálló életszervezés jogát egy pontosan körülhatárolt földrajzi területen élő emberek közösségeitől.

A hatalombirtokosok ezzel a közszolgák százait és családjaikat a létbizonytalanság sötétségbe szorította, rájuk szabadítva a kilátástalanságból fölfakadó testi és lelki betegségek özönét.

A Jobbik megyei frakciója szomorúan veszi tudomásul, hogy az önmagát keresztény pártként hirdető KDNP elnökének, aki egyben miniszterelnök helyettes, és a hozzá csatlakozó képviselőknek, fontosabb volt az elmúlt hetekben Izrael barát, cionista európai pártokkal édelegni és Jeruzsálemért aggódni a magyar Országházban, mint a saját népük szolgálatára szegődött köztisztviselői kart megvédeni a gyilkos állástalanságtól.

Ez a hipokrita magatartás nem csak a názáreti Mester arany szabályától – miszerint: „Mindent, amit akartok, hogy tegyenek veletek az emberek, ti is tegyétek velük...” (Mt.7.12.) – áll szemben, hanem a hatálytalaníthatatlan történelmi magyar alkotmány legelőjén olvasható, a Szent szittya, István úr parancsainak 4 §-tól is, amiben a közszolgákkal kapcsolatos felettesi magatartásról így rendelkezik a király: „Ha... gőgösen... békétlenül kevélykedsz az ispánok és főemberek fölött, a vitézek ereje bizonynyal homályba borítja a királyi méltóságod, és másokra száll királtságod.”

Ezen intelmek ismeretét nem várjuk el a jó 250 éves francia besötétedésből a mai napig ki nem talált liberális kormánypártiaktól, ám az állítólag egyenjogú szövetséges KDNP-től hatványozottan.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom megyei frakciója természetes személyként, őszinte együttérzéséről biztosítja kormánypárti képviselőtársait, akikre, mint a vezetőik által becsapott embertestvérekre tekint. Mélyen átérezzük azt a lelkiismereti válságot, mi abból fakad, hogy ők, akik a magyar vidék védelmére esküdtek föl, mint megyei képviselők, hajtják végre a magyar vidék kivégzését.

Ehhez a harchoz gyámul, s fegyverül adjuk mindnyájuknak a 2004.december 5-én, szerte a Kárpát-hazában elhangzott és rövid hat év alatt az akkori nemzetellenes erőkön beteljesedett próféciát Keresztelő Szent János szájából: „A fejsze a fák gyökerére tétetett, s irgalmatlanul kivágnak minden fát, mely jó gyümölcsöt nem terem!” (Mt.3,10.)

VI.1-300/2011.

IRATPÓTLÓ

**a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2011. december 15-ei zárt üléséről**

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KÖZGYŰLÉS

VI.1-300/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Tatabányán, a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2011. december 15-ei zárt üléséről

Jelen vannak:

Dr. Balogh Zoltán	Szaniszló Zoltán
Knapp János Pál	Székely Antal
Michl Miklós	Turi Bálint
Nagy Sándor	Dr. Udvardi Erzsébet
Popovics György	Ujházy Emil
Simon Géza	Winkfein Csaba
Dr. Szabó Gábor	Zentai-Plajner Zsolt

(összesen: 14 fő) közgyűlési tag

továbbá:

Dr. Péntek Péter	megyei főjegyző
Dr. Pozsár Gáborné	
Dr. Alt Dóra	megyei aljegyző
és a jegyzőkönyv készítői	

7. napirendi pont:

A konszolidációs törvénnyel összefüggő megállapodások elfogadása I. – A II. számú határozati javaslattal összefüggő rész

Előterjesztő:

Popovics György, a közgyűlés elnöke

Kmf.

Dr. Péntek Péter
megyei főjegyző