

VI.1-124/2012.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés  
2012. október 25-ei üléséről**

## KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KÖZGYŰLÉS

VI.1-124/2012.

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Tatabányán, a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés  
2012. október 25-ei üléséről

**Jelen vannak:**

Dr. Balogh Zoltán	Dr. Szabó Gábor
Knapp János Pál	Szaniszló Zoltán
Kovács Attila	Székely Antal
Michl Miklós	Turi Bálint
Nagy Sándor	Dr. Udvardi Erzsébet
Popovics György	Ujházy Emil
Simon Géza	Winkfein Csaba
Zentai-Plajner Zsolt	

(összesen: 15 fő) közgyűlési tag

**továbbá:**

Dr. Péntek Péter	megyei főjegyző
Dr. Pozsár Gáborné	
Dr. Alt Dóra	megyei aljegyző
Dr. Mészáros Gyula,	a Pénzügyi és Környezetvédelmi Bizottság
tagja	
továbbá	
a megyei önkormányzati hivatal munkatársai	(8 fő)

**Popovics György** köszönti az ülésen megjelenteket, majd megállapítja a határozatképességet.

Ezt követően a meghívón szereplő napirendi pontok alapján a következő napirend elfogadására tesz javaslatot:

1. Tájékoztató a közgyűlés két ülése közötti időszak fontosabb eseményeiről, beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2012. I-III. negyedévi gazdálkodásáról
3. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési terve
4. Aktuális területfejlesztési döntések meghozatala

- a) A települési pályázati alap és a katasztrófa alap összevonása
  - b) A Megyei Területfejlesztési Konceptió társadalmasításához kapcsolódó Partnerségi Terv elfogadása
  - c) A megyei területfejlesztési koncepció tervezésének jelenlegi állása
5. Komárom-Esztergom megye építészeti értékleltára a helyi és az országos védettségek alapján
  6. A Komárom-Esztergom megyei Kereskedelmi és Iparkamara tájékoztatója a vállalkozók kötelező regisztrálásának helyzetéről
  7. A megyei önkormányzat együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata (2.)
    - A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat és a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara között létrejött Együttműködési Megállapodás
  8. Tájékoztató a Komárom-Esztergom megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja tevékenységéről, a közfoglalkoztatás elősegítése, a munkanélküliség csökkentése érdekében kifejtett munkájukról, az Eures tanácsadó hálózatról
  9. Tájékoztató Komárom-Esztergom megye nemzetközi kapcsolatairól

Interpelláció - Kérdés - Egyéb bejelentés

A megyei közgyűlés egyetért a javaslattal és 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**110/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

a 2012. október 25-ei ülése napirendjét a következők szerint állapítja meg:

1. Tájékoztató a közgyűlés két ülése közötti időszak fontosabb eseményeiről, beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2012. I-III. negyedévi gazdálkodásáról
3. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési terve
4. Aktuális területfejlesztési döntések meghozatala
  - d) A települési pályázati alap és a katasztrófa alap összevonása
  - e) A Megyei Területfejlesztési Konceptió társadalmasításához kapcsolódó Partnerségi Terv elfogadása
  - f) A megyei területfejlesztési koncepció tervezésének jelenlegi állása
5. Komárom-Esztergom megye építészeti értékleltára a helyi és az országos védettségek alapján

6. A Komárom-Esztergom megyei Kereskedelmi és Iparkamara tájékoztatója a vállalkozók kötelező regisztrálásának helyzetéről
7. A megyei önkormányzat együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata (2.)
  - A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat és a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara között létrejött Együttműködési Megállapodás
8. Tájékoztató a Komárom-Esztergom megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja tevékenységéről, a közfoglalkoztatás elősegítése, a munkanélküliség csökkentése érdekében kifejtett munkájukról, az Eures tanácsadó hálózatról
9. Tájékoztató Komárom-Esztergom megye nemzetközi kapcsolatairól

Interpelláció - Kérdés - Egyéb bejelentés

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

**1. napirendi pont:** Tájékoztató a közgyűlés két ülése közötti időszak fontosabb eseményeiről, beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

**Popovics György** emlékezteti a közgyűlés tagjait, hogy e napirendi pont kiegészítéseként a neszemélyi vörösiszap tározó rekultivációjával kapcsolatosan előterjesztés is része e napirendi pont tárgyalásának. A kivetítőn olvasható - és az ülést megelőzően kiosztásra került - határozati javaslatot (csatolva a jegyzőkönyvhöz) a Jobbik képviselőcsoport, mint előterjesztő befogadta.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Popovics György** javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést, és 15 igen szavazattal a következő határozatokat hozza:

### **111/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Kezdeményezi az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél, hogy a megyei közgyűlés képviselője megfigyelőként részt vehessen a Felügyelőség által a neszemélyi vörösiszap tározó 2012. november 06-án lefolytatandó helyszíni bejárásán, amennyiben erre nincs lehetőség, úgy kéri a helyszíni bejárásról készült jegyzőkönyvet, és kezdeményezi, hogy önálló bejárásra kerüljön sor a Megyei Közgyűlés, a Felügyelőség és a többi érintett hatóság részvételével.

2. Felkéri a közgyűlés elnökét, hogy a tározó rekultivációjával kapcsolatosan, illetve a rekultiváció elhúzóásával kialakult helyzetről kérje meg a Magyar Bányászati Hivatal illetékes bányakapitányságának, a megyei Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, és a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakmai véleményét.
3. Felkéri a közgyűlés elnökét, hogy az 1.-2. pont végrehajtásáról, és a jövőbeni feladatokról készüljön előterjesztés a 2012. november 29-ei testületi ülésre.

Határidő: 2012. november 29.  
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

### **112/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

támogatja a „Helyi és térségi turisztikai desztinációs menedzsment szervezetek létrehozása és fejlesztése a Közép-dunántúli régióban” című pályázat beadását. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzatot, mint a Duna-Gerecse Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. teljes jogú tagját terhelő, anyagi jellegű kötelezettségekről - a pontos határidők és összegek birtokában - a következő testületi ülésén hozza meg döntését.

Határidő: 2012. november 29.  
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Borbásné Bodrogi Zsuzsanna elnöki tanácsadó

### **113/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

utólagosan jóváhagyja a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat és a Kárpátaljai Magyar Főiskoláért Alapítvány, mint a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola fenntartója között létrejött támogatási szerződést, melyben a megyei önkormányzat 2012. évi költségvetésében elkülönített nemzetközi keret terhére - a főiskola tetőszerkezetének felújítására - 45.000,-Ft adományozott.

Határidő: azonnal  
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Bodnár Mihály költségvetési osztályvezető

**114/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Elfogadja a következő közgyűlési határozatok végrehajtásáról adott jelentést.

90/2012. (IX. 27.)	102/2012. (IX. 27.)
91/2012. (IX. 27.)	103/2012. (IX. 27.)
94/2012. (IX. 27.)	104/2012. (IX. 27.)
96/2012. (IX. 27.)	105/2012. (IX. 27.)
97/2012. (IX. 27.)	106/2012. (IX. 27.)
98/2012. (IX. 27.)	107/2012. (IX. 27.)
99/2012. (IX. 27.)	108/2012. (IX. 27.)
101/2012. (IX. 27.)	109/2012. (IX. 27.)

2. Tudomásul veszi az átruházott hatáskörök gyakorlásáról és az eseményekről adott tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

**2. napirendi pont:** Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2012. I-III. negyedévi gazdálkodásáról

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Popovics György** elmondja, hogy a Pénzügyi és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot megtárgyalta és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Előterjesztőként úgy gondolja, helyes az a gyakorlat, hogy az októberi vagy a novemberi közgyűlésen áttekinti a testület az I-III. negyedévi gazdálkodásról szóló, minden lényeges pontra kitérő, tendenciákat jól láttató tájékoztatót, hiszen az élesebb, átláthatóbb képet ad, mint a féléves beszámoló.

Javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és 11 igen és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

**115/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2012. I.-III. negyedévi gazdálkodásáról készített beszámolót és annak mellékleteit megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetértve azt elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

**3. napirendi pont:** A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési terve

Előterjesztő: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

**Dr. Péntek Péter** szóbeli bevezetőjében arról szól, hogy a javaslat 10 témának az ellenőrzésére és a hivatalvezetői igény szerinti soron kívüli ellenőrzésekre terjed ki. Az előterjesztés röviden bemutatja az állami ellenőrzési rendszer struktúráját és szól a belső ellenőrzési rendszer feladatairól, struktúrájáról, valamint a Hivatalra vonatkozó ellenőrzési szabályokról. A belső ellenőrzés a Hivatalon belül csak egy része a hivatali ellenőrzési rendszernek. A FEUVE takarja a folyamatba épített ellenőrzést, az előzetes és az utólagos vezetői ellenőrzést. Az előterjesztés a független belső ellenőrzésnek a feladatait határozza meg a következő évre. Szól arról is, hogy egy megbízás keretében foglalkoztatott belső ellenőr végzi e feladatokat, aki részben ellenőríz, részben tanácsokat ad. A belső ellenőr fontos feladata az ellenőrzésen túl a tanácsadás, segítő közreműködés.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Popovics György** fontosnak tartja azt, hogy az ellenőrzés úgy legyen kialakítva, hogy minél több területet érintsen, természetesen figyelembe véve a rendelkezésre álló kapacitást. Arra figyelemmel, hogy a Hivatal és az Önkormányzat költségvetési szétválasztása megtörtént, elengedhetetlennek tartja e két területet érintő ellenőrzést. Fontosnak tartja ezt azért is, mert a területi nemzetiségi önkormányzatok könyvelését is a Hivatal végzi. Véleménye szerint az ellenőrzési terv ennek eleget tesz, ezért elfogadásra ajánlja a beterjesztett határozati javaslatot.

Javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**116/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

elfogadja a Komárom – Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal mellékelt 2013. évi belső ellenőrzési tervét.

Határidő: - a határozat végrehajtása: 2013. január 1-jétől 2013. december 31-ig

Felelős: - Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Hivatali végrehajtásáért felelős: belső ellenőr

A 116/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat melléklete

**A KOMÁROM – ESZTERGOM MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL 2013. ÉVI ELLENŐRZÉSI TERVE**

**1./ Hivatali és saját tulajdonban lévő gépjármű használat szabályszerűségének ellenőrzése**

<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	Hivatali és saját tulajdonú gépjármű használat ellenőrzése
<b>Az ellenőrzés alá vont szervezeti egység:</b>	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Költségvetési Osztály
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	annak megállapítása, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- a hivatali és a saját tulajdonú gépjárművek hivatali célú munkavégzéssel és feladatellátással kapcsolatos használata, üzemeltetési költségeinek elszámolása és nyilvántartása megfelel-e a vonatkozó előírásoknak, illetve</li> <li>- a hivatali és a saját tulajdonú gépjárművek hivatali célú munkavégzéssel és feladatellátással kapcsolatos használata megfelel-e a célszerű hasznosítás szempontjainak.</li> </ul>
<b>Az ellenőrzendő időszak:</b>	2012. II. félév
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	Pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszere:</b>	Dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	Az ellenőrzés végrehajtásához külső kapacitás bevonása nem szükséges, annak végrehajtásához a belső ellenőr megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.
<b>Az ellenőrzés időigénye:</b>	4 ellenőri nap, mely tartalmazza az ellenőrzési program és az ellenőrzési jelentés elkészítését is.

## 2./ Külföldi kiküldetések szabályszerűségének ellenőrzése

<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	Külföldi kiküldetések ellenőrzése
<b>Az ellenőrzés alá vont szervezeti egység:</b>	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Titkárság
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	annak megállapítása, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- a külföldi kiküldetések költségeinek elszámolása megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.</li> </ul>
<b>Az ellenőrzendő időszak:</b>	2012. év
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszere:</b>	Dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	Az ellenőrzés végrehajtásához külső kapacitás bevonása nem szükséges, annak végrehajtásához a belső ellenőr megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.
<b>Az ellenőrzés időigénye:</b>	3 ellenőri nap, mely tartalmazza az ellenőrzési program és az ellenőrzési jelentés elkészítését is.

## 3./ Munkaköri leírások meglétének és aktualizálásának ellenőrzése

<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	Munkaköri leírások ellenőrzése
<b>Az ellenőrzés alá vont szervezeti egység:</b>	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Humánpolitikai és Önkormányzati Referens

<b>Az ellenőrzés célja:</b>	annak megállapítása, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- a hivatal valamennyi alkalmazottjára vonatkozóan rendelkezésre áll-e a munkaköri leírás,</li> <li>- a munkaköri leírásokban foglaltak megfelelnek-e a vonatkozó előírásoknak és célszerűségi elvárásoknak</li> </ul>
<b>Az ellenőrzendő időszak:</b>	2012. január 1-jétől a vizsgálat napjáig terjedő időszakra vonatkozóan
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	Pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszere:</b>	dokumentum alapú ellenőrzés, szűrőpróbaszerű mintavétellel a munkaköri leírások tartalmi ellenőrzésére vonatkozóan
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	Az ellenőrzés végrehajtásához külső kapacitás bevonása nem szükséges, annak végrehajtásához a belső ellenőr megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.
<b>Az ellenőrzés időigénye:</b>	3 ellenőri nap, mely tartalmazza az ellenőrzési program és az ellenőrzési jelentés elkészítését is

#### 4./ Elnöki, marketing és reprezentációs keretek felhasználásának ellenőrzése

<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	Elnöki, marketing és reprezentációs keretek felhasználásának ellenőrzése
<b>Az ellenőrzés alá vont szervezeti egység:</b>	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Titkárság
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	annak megállapítása, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> </ul>
<b>Az ellenőrzendő időszak:</b>	2012. év
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	Pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszere:</b>	Dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	Az ellenőrzés végrehajtásához külső kapacitás bevonása nem szükséges, annak végrehajtásához a belső ellenőr megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.
<b>Az ellenőrzés időigénye:</b>	4 ellenőri nap, mely tartalmazza az ellenőrzési program és az ellenőrzési jelentés elkészítését is

#### 5./ Szerződések, határozatok, rendeletek nyilvántartásának ellenőrzése

<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	Szerződések, határozatok, rendeletek nyilvántartásának ellenőrzése
<b>Az ellenőrzés alá vont szervezeti egység:</b>	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Aljegyzője, Humánpolitikai és Önkormányzati Referense
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	annak megállapítása, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- a szerződések, a határozatok és a rendeletek nyilvántartása teljes körűen és hiánytalanul tartalmazzák-e az önkormányzat szerződéseinek eredeti példányait, a határozatok és rendeletek Közgyűlés elnöke által aláírt példányait,</li> <li>- vezetésük naprakészen biztosítja-e az információszolgáltatási kötelezettséget.</li> </ul>
<b>Az ellenőrzendő</b>	2012. január 1-jétől a vizsgálat napjáig terjedő időszakra

<b>időszak:</b>	vonatkozóan
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	szabályszerűségi és célszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszere:</b>	dokumentum alapú ellenőrzés, szűrőpróbaszerű mintavétellel
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	Az ellenőrzés végrehajtásához külső kapacitás bevonása nem szükséges, annak végrehajtásához a belső ellenőr megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.
<b>Az ellenőrzés időigénye:</b>	3 ellenőri nap, mely tartalmazza az ellenőrzési program és az ellenőrzési jelentés elkészítését is.

#### 6./ Hivatali telefon használat ellenőrzése

<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	Hivatali telefon használat ellenőrzése
<b>Az ellenőrzés alá vont szervezeti egység:</b>	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Költségvetési Osztály
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	annak megállapítása, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- a hivatali vezetékes és mobiltelefonok használata, üzemeltetési költségeinek alakulása megfelel-e a célszerű hasznosítás szempontjainak.</li> </ul>
<b>Az ellenőrzendő időszak:</b>	2012. II. félév
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	Pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszere:</b>	dokumentum alapú ellenőrzés, szűrőpróbaszerű mintavétellel
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	Az ellenőrzés végrehajtásához külső kapacitás bevonása nem szükséges, annak végrehajtásához a belső ellenőr megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.
<b>Az ellenőrzés időigénye:</b>	4 ellenőri nap, mely tartalmazza az ellenőrzési program és az ellenőrzési jelentés elkészítését is.

#### 7./ Önkormányzati vagyon nyilvántartásának ellenőrzése

<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	Önkormányzati vagyon nyilvántartásának ellenőrzése
<b>Az ellenőrzés alá vont szervezeti egység:</b>	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Területfejlesztési és Gazdálkodási Főosztálya
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	annak megállapítása, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- a nyilvántartás naprakészen és hiánytalanul biztosítja-e a vagyonelem beazonosíthatóságát,</li> <li>- megfelel-e a vagyonvédelemre vonatkozó elvárásoknak,</li> <li>- az éves mérleg és költségvetési beszámoló valós és hű képet mutat-e az önkormányzat vagyoni helyzetéről, melyet a számviteli, főkönyvi nyilvántartási rendszer (főkönyvi számlák, főkönyvi kivonat, analitikus nyilvántartások) és a leltározás megfelelően alátámasztott-e.</li> </ul>
<b>Az ellenőrzendő időszak:</b>	2012. év

<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszere:</b>	dokumentum alapú ellenőrzés
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	Az ellenőrzés végrehajtásához külső kapacitás bevonása nem szükséges, annak végrehajtásához a belső ellenőr megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.
<b>Az ellenőrzés időigénye:</b>	4 ellenőri nap, mely tartalmazza az ellenőrzési program és az ellenőrzési jelentés elkészítését is

### 8./ Munkába járás munkáltatói költségtérítésének ellenőrzése

<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	Munkába járás munkáltatói költségtérítésének ellenőrzése
<b>Az ellenőrzés alá vont szervezeti egység:</b>	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Költségvetési Osztály
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	annak megállapítása, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- tömegközlekedési eszközzel, illetve saját gépjárművel történő munkabjárás esetén az elszámolásra benyújtott bizonylatok, az elszámolás és a költségtérítés megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.</li> </ul>
<b>Az ellenőrzendő időszak:</b>	2012. év
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	Pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszere:</b>	dokumentum alapú ellenőrzés, szűrőpróbaszerű mintavétellel
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	Az ellenőrzés végrehajtásához külső kapacitás bevonása nem szükséges, annak végrehajtásához a belső ellenőr megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.
<b>Az ellenőrzés időigénye:</b>	3 ellenőri nap, mely tartalmazza az ellenőrzési program és az ellenőrzési jelentés elkészítését is

### 9./ A Hivatali Egységes Közszolgálati Szabályzat aktualizálásának ellenőrzése

<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	Hivatali Egységes Közszolgálati Szabályzat aktualizálásának ellenőrzése
<b>Az ellenőrzés alá vont szervezeti egység:</b>	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Aljegyzője, Humánpolitikai és Önkormányzati Referense
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	annak megállapítása, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- az ellenőrzés időpontjában hatályos Hivatali Egységes Közszolgálati Szabályzat megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, aktualizálták-e a jogszabályi előírások változásainak megfelelően.</li> </ul>
<b>Az ellenőrzendő időszak:</b>	Az ellenőrzés időpontjában aktuális állapotra vonatkozóan
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszere:</b>	dokumentum alapú ellenőrzés
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	Az ellenőrzés végrehajtásához külső kapacitás bevonása nem szükséges, annak végrehajtásához a belső ellenőr megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.
<b>Az ellenőrzés időigénye:</b>	4 ellenőri nap, mely tartalmazza az ellenőrzési program és az ellenőrzési jelentés elkészítését is

**10./ Pénzügyi belső szabályzatok aktualizálásának ellenőrzése**

<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	A működés és gazdálkodás szabályozottságának, a belső szabályzatok jogszabályi előírásoknak való megfelelőségének ellenőrzése
<b>Az ellenőrzés alá vont szervezeti egység:</b>	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Költségvetési Osztály
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	annak megállapítása, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- a selejtezési szabályzat, a leltározási szabályzat és az értékelési szabályzat megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, aktualizálták-e a jogszabályi előírások változásainak megfelelően.</li> </ul>
<b>Az ellenőrzendő időszak:</b>	Az ellenőrzés időpontjában aktuális állapotra vonatkozóan
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	Pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszere:</b>	dokumentum alapú ellenőrzés
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	Az ellenőrzés végrehajtásához külső kapacitás bevonása nem szükséges, annak végrehajtásához a belső ellenőr megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.
<b>Az ellenőrzés időigénye:</b>	6 ellenőri nap, mely tartalmazza az ellenőrzési program és az ellenőrzési jelentés elkészítését is

**11./ Belső ellenőri tanácsadói tevékenység, soron kívüli ellenőrzések teljesítése****AZ ELLENŐRZÉSEK ÜTEMEZÉSE ÉS AZ ELLENŐRIZENDŐ TÉMÁK MEGNEVEZÉSE**

2013.	hivatalvezetői igény szerint
-------	------------------------------

**ELLENŐRZÉSI KAPACITÁS FELMÉRÉSE  
2013.**

<b>2013. évi ellenőri napok száma</b>	<b>40 nap</b>
Belső ellenőr szabadsága:	- 0 nap
Betegség, egyéb igazolt távollét	- 0 nap
Éves ellenőrzési terv elkészítése, előterjesztése, Éves ellenőrzési jelentés elkészítése, előterjesztése	- 2 nap
<b>A belső ellenőr tervezett helyszíni ellenőrzésekre fordítható munkanapjainak száma</b>	<b>38 nap</b>
<b>Szabad kapacitás (eseti feladatokra és soron kívüli, eseti ellenőrzésekre)</b>	<b>0 nap</b>

**4. napirendi pont:** Aktuális területfejlesztési döntések meghozatala

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

**Popovics György** javasolja a 4.b) és a 4. c) napirendi pont együtt történő tárgyalását, amellyel a testület - határozathozatal nélkül - egyhangúlag egyetért.

**4.a) napirendi pont:** A települési pályázati alap és a katasztrófa alap összevonása

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Popovics György** elmondja, hogy a Jogi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Sport Bizottság 2 tartózkodás mellett, míg a Pénzügyi és Környezetvédelmi Bizottság ellenszavazat nélkül ajánlotta az előterjesztés megtárgyalását, elfogadását.

Röviden szól arról, hogy a katasztrófa alap vissza nem térítendő, míg a pályázati alap kamatmentes visszatérítendő támogatással tudja segíteni az önkormányzatokat és a bajba került lakosságot.

Úgy gondolja, hogy hatékonyabban lehetne felhasználni ezeket a pénzeszközöket abban az esetben, hogyha azok egy alapba tartoznának, természetesen megőrizve azokat a funkciókat, amelyeket a két alap eddig betöltött. Szeretném kiegészíteni egy olyan lehetőséggel is, hogy visszatérítendő, bár kamatmentes támogatást lehessen biztosítani a különböző kistelepülési terület-fejlesztési, fejlesztési projektekbe. Úgy látja, hogy ezzel a testület tagjai egyetértenek. A mai előterjesztéssel felhatalmazást kér a közgyűléstől arra, hogy az új, esetleg jobban kezelhető, egyszerűbb szabályzat kerüljön kidolgozásra, és ha lehet, még az idén legyen módja a közgyűlésnek a szabályzat elfogadására.

Javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza

#### **117/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

előzetesen hozzájárul a Települési Fejlesztési Alap és a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Katasztrófa Alapja „Települési Pályázati, Fejlesztési és Vis major Alap” néven történő összevonásához, és felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét az összevont alap szabályzatának előkészítésére, és a „Polgármesterek a Falukért” Egyesület véleményének kikérése után a Közgyűlés 2012. november havi testületi ülésére történő betérjesztésére.

Határidő: 2012. november 29.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

**4.b) napirendi pont:** A Megyei Területfejlesztési Konceptió társadalmasításához kapcsolódó Partnerségi Terv elfogadása

**4.c) napirendi pont:** A megyei területfejlesztési koncepció tervezésének jelenlegi állása

**Popovics György** köszönti Szántó Katalint, az M-Teampannon Kft vezető tervezőjét és az előterjesztés előkészítőjét, Petrikné Molnár Erikát, a Hivatal területfejlesztési osztályvezetőjét.

**Szántó Katalin** vetített képes szóbeli kiegészítése a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Petrikné Molnár Erika** szóbeli kiegészítése a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Turi Bálint,, Popovics György, kérdése-hozzászólása és Szántó Katalin reagálása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Popovics György** megköszöni a tájékoztatást Szántó Katalinnak és a döntéshozatalt megelőzően elmondja, hogy nagyon jó együttműködés alakult a tervezőkkel. Szól arról is, hogy nem könnyű ma olyan vállalkozást találni, aki ennyi idő alatt ilyen színvonalú és nehézségű munkát meg tud oldani. Megköszöni azt is, hogy nagyon jó anyagi kondíciójú szerződéskötésére került sor a terezőkkel. Ígéretet tesz arra, hogy a továbbiakban is jó partnerként kívánunk együttműködni ebben a munkában.

Javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja a 4.b) és a 4.c) napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztéseket és 15 igen szavazattal a következő döntéseket hozza:

#### **118/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

egyetért és elfogadja a készülő Megyei Területfejlesztési Koncepció társadalmasításához készült, a határozat mellékletét képező Partnerségi Tervet, és felhatalmazza a közgyűlés elnökét a tervben foglaltak megvalósítására

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Popovics György, a közgyűlés elnöke

**Hivatali végrehajtásért felelős:** Petrikné Molnár Erika területfejlesztési osztályvezető

#### **119/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

elfogadja „A megyei területfejlesztési koncepció tervezésének jelenlegi állása” tárgyú előterjesztésben foglaltakat, és egyetért a megyei terület-és vidékfejlesztési kollégium szervezeti és működési szabályzatának tervezetében foglaltakkal.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős:** Popovics György, a közgyűlés elnöke

**Hivatali végrehajtásért felelős:** Petrikné Molnár Erika területfejlesztési osztályvezető

**Popovics György** megköszöni az elhangzott tájékoztatásokat.

(Szántó Katalin távozik)

**5. napirendi pont:** Komárom-Esztergom megye építészeti értékleltára a helyi és az országos védettségek alapján

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

**Popovics György** felkéri Pengő Julianna megyei főépítész, az előterjesztés készítőjét rövid szóbeli kiegészítés megtételére.

**Pengő Julianna** szóbeli kiegészítője a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Popovics György, Turi Bálint, Nagy Sándor kérdése-hozzászólása és Pengő Julianna reagálása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Popovics György** javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**120/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

a megye építészeti értékeinek védelme és hasznosítása érdekében felkéri a közgyűlés elnökét, hogy:

1. az „*Épített örökségünk nyilvános galéria*” internetes felület létrehozásának műszaki, informatikai és pénzügyi lehetőségeit, feltételeit vizsgálja meg.
2. a helyi rendeletek tükrében és a települési önkormányzatok segítségével helyi értékvédelem módszereiről és jó gyakorlatairól tájékoztatást készít.

Határidő: 1. pontnál: 2013. január 15.  
2. pontnál: 2013. május 31.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Pengő Julianna megyei főépítész

**6. napirendi pont:** A Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara tájékoztatója a vállalkozók kötelező regisztrálásának helyzetéről

Előterjesztő: Juhász József, a kamara elnöke

**Popovics György** köszönti Juhász Józsefet, a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnökét és titkárát, Zahorán Tamást.

**Juhász József** szóbeli kiegészítője a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Ujházy Emil, Knapp János Pál, Zentai-Plajner Zsolt, dr. Balogh Zoltán, Winkfein Csaba kérdése-hozzászólása és Juhász József, valamint Zahorán Tamás reagálása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Popovics György** két gondolattal kívánja lezárni e napirendi pont tárgyalását.

Egyrészt nagyon örülök, hogy ilyen nagy érdeklődést váltott ki a vállalkozók kötelező regisztrálásának helyzetéről szóló tájékoztató. Úgy gondolja, hogy itt 5.000,- Ft-nál jóval többről van szó. Hangsúlyozza, hogy ez nem havi, hanem 1 évre szóló kötelező kamarai hozzájárulásról van szó. Ez vállalható költség, amiért ellenszolgáltatást kap a vállalkozó. Bízunk abban, hogy a Kamara ezt az összeget megfelelő módon valóban a vállalkozók előnyére fogja tudni felhasználni. Azt is el tudja képzelni, hogy néhányan nem tudnak élni ezzel, de nagyon reméli, hogy a nagy többség élni tud az előnyeivel. Fontosnak tartja azt is, hogy kiderüljön hány nem működő vállalkozás van és azok szűnjenek meg. A komolyan működő vállalkozásoknak pedig vállalniuk kell tudni az 5.000 Ft-os terhet.

Az új agrárkamaraival törvénnyel kapcsolatosan elhangzott kérdés és válasz alapján annak a véleményének ad hangot, hogy akinek előnyös volt az Ipari és Kereskedelmi Kamara tagság, azok a jövőben élni fognak a kettős tagság nyújtotta előnyökkel.

Javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és 11 igen és 4 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

### **121/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Köszönetet mond a tájékoztató elkészítéséért a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnökének.
2. Bízunk abban, hogy a továbbiakban szükséges intézkedések megtételével a vállalkozók kötelező regisztrálásán alapuló adatbázis teljessé válhat, a Kamara magas színvonalon tud megfelelni a törvényben rögzített szolgáltatási feladatainak.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

- 7. napirendi pont:** A megyei önkormányzat együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata (2.)
- A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat és a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara között létrejött Együttműködési Megállapodás

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Popovics György** a napirendi pont tárgyalásának lezárásaként elmondja, hogy mindig jó kapcsolat volt ezzel a szervezettel. Az együttműködési megállapodás tervezete – amelynek aláírására egy későbbi időpontban került sor - megtestesíti azokat az előnyöket, amit eddig megéltünk egy kicsit modernebb, egy kicsit más formában.

Javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést, és 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**122/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamarával a megye gazdálkodó szervezeteinek működésével, fejlesztésével, támogatásával összefüggő és a gazdaság szereplőit érintő feladatok összehangolt ellátásának érdekében együttműködési megállapodást köt, és felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a határozat melléklete szerinti megállapodás aláírására.
2. Hatályon kívül helyezi a 4/2003.(I. 23.) számú közgyűlési határozatot.

Határidő: 2012. november 30.  
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

A 122/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat melléklete

Együttműködési megállapodás

Amely létrejött egyrészről a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) képviselője: Popovics György, a megyei közgyűlés elnöke (továbbiakban: Megyei Önkormányzat), másrészről a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara (2800 Tatabánya, Fő tér 36.) képviselője: Juhász József elnök (továbbiakban: Kamara) között - megerősítve és továbbgondolva a közöttük 2003. február 28-án aláírt együttműködési megállapodás fő célkitűzéseit - a következő feltételek szerint:

1. Az együttműködés alapvető célja a megye gazdálkodó szervezeteinek működésével, fejlesztésével, támogatásával összefüggő és a gazdasági élet szereplőit érintő területfejlesztési, vidékfejlesztési, területrendezési és koordinációs feladatok összehangolása. Ennek keretében a Kamara és a Megyei Önkormányzat (továbbiakban: Együttműködő Felek) együttműködik az alábbiakban meghatározottak szerint:
2. A Kamara, mint a gazdaság szereplőinek demokratikusan kialakított önkormányzata, a következő területeken támogatja a Megyei Önkormányzat munkáját:
  - a) A gazdasági döntések elősegítése és megalapozása érdekében információkat, véleményeket, észrevételeket, javaslatokat gyűjt tagsága, a gazdasági élet szereplői körében.
  - b) Felhívja tagjai figyelmét a megyei területfejlesztési elképzelések kialakításában, illetve a megye fejlesztési céljainak megvalósításában való részvétel lehetőségére.
  - c) Kamarai Hírlevélét - a folyamatos tájékoztatás érdekében - rendszeresen megküldi a Megyei Önkormányzat részére, illetve a Hírlevélben tudósítja tagjait a Megyei Önkormányzat gazdasági jellegű döntéseiről, területi tervezési tevékenységéről.
  - d) A Megyei Önkormányzat felkérésére közreműködik a megyei önkormányzathoz érkező hazai és külföldi delegációk részére kínált szakmai programok szervezésében.
  - e) A gazdaság fejlesztésével összefüggésben közreműködik a megyei területfejlesztési koncepciók és programok kidolgozásában, illetve szakmai

háttérrel biztosít a Megyei Önkormányzat gazdasági jellegű stratégiai tervezési munkájához.

- f) Lehetőséget biztosít a kamarai küldöttgyűléseken, elnökségi üléseken a Megyei Önkormányzat meghívottként való részvételére, különösen a Megyei Önkormányzat feladatait is érintő ügyek tárgyalása esetén.
- g) A Kamara két évente tájékoztatást ad a közgyűlésnek tevékenységéről és az együttműködési megállapodásban foglaltak megvalósulásáról.

3. A Megyei Önkormányzat a Kamara a megye gazdaságának fejlődését és szerveződését, az üzleti forgalom biztonságát és a piaci magatartás tisztességét, a gazdasági tevékenységet folytatók általános, együttes érdekeinek érvényesülését biztosító feladatait az alábbi területeken támogatja:

- a) Lehetőséget biztosít a Kamarának a Közgyűlés, a Területfejlesztési Koordinációs, Vidékfejlesztési és Nemzetiségi Bizottság, valamint a Területi Tervezési és Értékelési, Idegenforgalmi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága ülésein meghívottként való részvételre. A Közgyűlés elé kerülő gazdaságot érintő előterjesztéseket tájékoztatás és véleményezés céljából részére előzetesen megküldi.
- b) Bevonja a Kamarát a megyei gazdasági, területfejlesztési, vidékfejlesztési, területrendezési és koordinációs jellegű legfontosabb stratégiai elhatározások kialakításába és megvalósításába.
- c) Meghívja a Kamarát a megyei területfejlesztési koncepció és területfejlesztési program tervezésének és végrehajtásának társadalmasítása érdekében létrehozandó terület- és vidékfejlesztési kollégiumba.
- d) A Megyei Önkormányzat tájékoztatja a Kamarát azon hazai és külföldi delegációk megbeszéléseinek eredményeiről, ahol a Kamara részt vett a szakmai programok megszervezésében.
- e) Megyei önkormányzati gazdasági, üzleti delegációk kiutazásakor részvételi lehetőséget biztosít a Kamarának 1 fő részére, melynek költségeit a Kamara fedezi.
- f) A Megyei Önkormányzat pályázati kérdésekben együttműködik a Kamarával, konkrét lehetőség esetén közösen pályázhatnak külső források megszerzéséért.

4. Az Együttműködő Felek vállalják, hogy:

- a) A megállapodás hatálybalépésének évét követő második év decemberében a Megyei Önkormányzat elnöke, valamint a Kamara elnöke értékeli az adott időszak együttműködésének tapasztalatait, és dönt annak folytatásáról, illetve meghatározza az együttműködés további irányát.
- b) A belső fórumokon túl a nyilvánosságot is tájékoztatják együttműködésük tényéről, és ennek keretében két évente közreadják közös tevékenységük eredményeit.
- c) Kapcsolattartó személyeket jelölnek ki, akik gondoskodnak az együttműködés folyamatos bonyolításáról.
- d) Közös akarattal megszüntetik a közöttük 2003. február 28-án létrejött korábbi együttműködési megállapodást.

Jelen együttműködési megállapodás az aláírás napján lép hatályba.

Jelen együttműködési megállapodást a felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Tatabánya, 2012. október ...

Tatabánya, 2012. október ...

Popovics György  
a Komárom-Esztergom Megyei  
Közgyűlés elnöke

Juhász József  
a Komárom-Esztergom Megyei  
Kereskedelmi és Iparkamara elnöke

Pénzügyi ellenjegyző:  
Tatabánya, 2012. október ...

Jogtanácsosi ellenjegyző:  
Tatabánya, 2012. október ...

.....  
Németné Horváth Zsuzsanna  
főosztályvezető

.....  
Dr. Pozsár Gáborné dr. Alt Dóra Mária  
megyei aljegyző

**Popovics György** megköszöni a Kereskedelmi és Iparkamara elnökének és titkárának a közgyűlés munkájában való aktív részvételt..

(Juhász József és Zahorán Tamás távozik)

**8. napirendi pont:**

Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja tevékenységéről, a közfoglalkoztatás elősegítése, a munkanélküliség csökkentése érdekében kifejtett munkájukról, az Eures tanácsadó hálózatról

Előterjesztő:

Pákozdi Szabolcs, a Munkaügyi Központ vezetője

**Popovics György** bejelenti, hogy a Munkaügyi Központ vezetője külföldön tartózkodik. Ezt követően köszönti Balogné Csontos Gizellát, a Munkaügyi Központ közfoglalkoztatási igazgatóhelyettesét.

**Baloghné Csontos Gizella** nem kíván élni a felajánlott szóbeli kiegészítés lehetőségével. Úgy gondolja, hogy kimerítő anyagot készített a Munkaügyi Központ.

**Popovics György** megköszöni a sok információt tartalmazó előterjesztés elkészítését.

**Székely Antal, Ujházy Emil, Popovics György, Winkfein Csaba kérdése-hozzászólása és Balogné Csontos Gizella reagálása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Popovics György** lezárja a vitát. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés informatív, sok minden megtudható belőle. Hogy elfed-e valamit vagy sem? – ez a statisztikának az örök kérdése. Nem hiszi azt, hogy az anyag ne a törvényes válaszokat adná meg a kérdésekre. Minden

kérdést - és ami mögötte van – ért, mert valóságosak azok a problémák, amelyeket a közgyűlés tagjai feszegetnek. De a korrektség azt is megkívánná, hogy elmondjuk azt, hogy mivel nem értünk egyet, pl. a segély helyett dolgozni kell. Azt is tudni kell, hogyha valaki közmunkás, akkor nem csak az ezért járó bért kapja kézhez, hanem különböző járulékokat is fizetnie kell a társadalom különböző ellátási rendszereibe.

Véleménye szerint a beszámoló hiteles és sok adatot tartalmaz. Kérdések nyilván felmerülhetnek, amelyekre a válaszokat meg kell fogalmazni és erre a jelenlévő igazgatóhelyettes ígéretet tett. Ez így természetes. E napirendi pontra fordított idő is jól mutatja, hogy a legérzékenyebb, a társadalmat izgató kérdéssel foglalkozott a közgyűlés. Nem véletlen, hogy ennyi kérdés és hozzászólás merült föl ennél a témánál. A vitát lezárja.

Javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést - és a kivetítőn olvasható határozati javaslatot - 11 igen és 4 nem szavazattal elfogadja, és a következő határozatot hozza:

### **123/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Köszönetet mond a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja igazgatójának a Munkaügyi Központ foglalkoztatáspolitikai céljait, tevékenységét, eredményeit bemutató, a megye munkaerő-piaci helyzetének jellemzőit taglaló, a közfoglalkoztatás elősegítése valamint a munkanélküliség csökkentése érdekében kifejtett munkájukról, az Eures tanácsadó hálózatról szóló, naprakész információt hordozó tájékoztató elkészítéséért.
2. Köszönetet mond a Munkaügyi Központ valamennyi munkatársának a foglalkoztatási helyzet javítása érdekében és a munkaerő-piaci szolgáltatások keretében végzett munkájáért. Bízunk abban, hogy a munkanélküliség csökkentése érdekében - a növekvő elvárások mellett is - megfelelő színvonalon tudnak eleget tenni a munkaerő-piacon továbbra is megoldásra váró kihívásoknak.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

**Popovics György** megköszöni Baloghné Csontos Gizellának a szakértői válaszokat. Elmondja, hogy várhatóan a következő évben is foglalkozni kíván a közgyűlés e területtel. Kéri azt, hogy a megígért válaszokat a Munkaügyi Hivatal küldje meg, hogy azt az Önkormányzati Hivatal eljuttathassa a testület tagjaihoz.

(Baloghné Csontos Gizella távozik)

**9. napirendi pont:** Tájékoztató Komárom-Esztergom megye nemzetközi kapcsolatairól

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

**Popovics György** elmondja, hogy a határozati javaslat 3. és 4. pontját, - kérésére - a Pénzügyi és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kérdés nem hangzott el.

**Turi Bálint hozzászólása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Popovics György** javaslatára a megyei közgyűlés elfogadja az előterjesztést és 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**124/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Elfogadja a megyei önkormányzat nemzetközi kapcsolatairól szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

2. Meglévő nemzetközi kapcsolatait a partnerekkel egyetértésben szinten tartja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

3. A nemzetközi kapcsolatokat elősegítő pénzügyi fedezetet a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetésében megtervezi.

Határidő: 2013. évi költségvetési rendelet jóváhagyása

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

4. Elrendeli, hogy a 2013-ban, Komárom-Esztergom megyében megrendezésre kerülő Barátság Fesztivál szervezési költségeinek biztosítására a 2012. évi költségvetés bevételi előirányzatának terhére 10 millió forint kiadási előirányzat kerüljön megtervezésre. A 2012. évben fel nem használt költségkeretet, mint kötelezettséggel terhelt pénzmaradványt be kell építeni a megyei önkormányzat 2013. évi költségvetésébe.

Határidő: 2012. évi novemberi közgyűlés

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős:

Varga Zita, nemzetközi, nemzetiségi és sport referens  
Németné Horváth Zsuzsanna, területfejlesztési és gazdálkodási főosztályvezető

**Egyéb bejelentések, kérdések**

**Székely Antal, Popovics György, bejelentése/reagálása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

Interpelláció nem hangzott el.

**Popovics György** megköszöni a testületi ülésen való részvételt és az ülést berekeszti.

**Kmf.**

**Dr. Péntek Péter**  
megyei főjegyző

**Popovics György**  
a közgyűlés elnöke

Az 1. napirendi ponthoz kiosztásra került határozati javaslat a következő:

**/2012. (X. 25.) számú közgyűlési határozat**

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Kezdeményezi az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél, hogy a megyei közgyűlés képviselője megfigyelőként részt vehessen a Felügyelőség által a neszmélyi vörösiszap tározó 2012. november 06-án lefolytatandó helyszíni bejárásán, amennyiben erre nincs lehetőség, úgy kéri a helyszíni bejárásról készült jegyzőkönyvet, és kezdeményezi, hogy önálló bejárásra kerüljön sor a Megyei Közgyűlés, a Felügyelőség és a többi érintett hatóság részvételével.
2. Felkéri a közgyűlés elnökét, hogy a tározó rekultivációjával kapcsolatosan, illetve a rekultiváció elhúzóásával kialakult helyzetről kérje meg a Magyar Bányászati Hivatal illetékes bányakapitányságának, a megyei Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, és a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakmai véleményét.
3. Felkéri a közgyűlés elnökét, hogy az 1.-2. pont végrehajtásáról, és a jövőbeni feladatokról készüljön előterjesztés a 2012. november 29-ei testületi ülésre.

Határidő: 2012. november 29.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

## A 2012. október 25-ei közgyűlési jegyzőkönyv melléklete

### Hozzászólások, kérdések, reagálások

#### A 2012. október 25-ei közgyűlés hanganyaga

**4. napirendi pont:** Aktuális területfejlesztési döntések meghozatala

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

**4.b) napirendi pont:** A Megyei Területfejlesztési Konceptió társadalmasításához kapcsolódó Partnerségi Terv elfogadása

**4.c) napirendi pont:** A megyei területfejlesztési koncepció tervezésének jelenlegi állása

#### Szántó Katalin

... ahogy ezt a dokumentumba is kifejtettük Partnerségi Tervnek hívják, ezt a jogszabály így írja elő. Valójában a partnerség az európai uniós jogrendben azt jelenti, hogy a döntés is a résztvevőkkel közösen történik. Itt jelen esetben azért erről nincsen szó, a döntés az az Önök kezében marad, más nem vesz részt benne, illetve természetesen a Kormány jogszabályokkal, illetve a fejlesztési dokumentumaival behatárolja az Önök döntési lehetőségeit. Ilyen értelemben itt egy részvételre tervezési folyamatról van szó, amit széles társadalmi bázisra helyeznek, de a döntés továbbra is Önöknél marad.

Kik vesznek részt ebben a társadalmasítási vagy részvételi tervezési folyamatban: egyrészt Önök döntéshozók, természetesen a magasabb szinten történő tervezők is, a kormány, az európai unió is közvetett módon. A másik a szakértői csapat. Ebben nemcsak mi tervezők vagyunk benne, akik a tervet, dokumentumot előállítják, hanem mindazok, akik részt fognak venni ebben a folyamatban, akár véleményezőként, akár adatszolgáltatóként, akár különböző szakmai szervezetek, akik itt a konzultációkba részt fognak venni, így pl. kamarák, szervezetek, stb.

A harmadik nagy csoport tulajdonképpen a legfontosabb az érintettek. Az érintetteknek két csoportja van azok, akik aktívan részt vesznek majd a terv végrehajtásában és ebből szempontból nagyon fontos, hogy ők már a tervezési folyamatban is részt vegyenek.

A másik a passzív érintettek, akik vagy az előnyeit fogják élvezni a végrehajtásnak a koncepció eredményének vagy pedig esetleg a hátrányait adott esetben és erről tudniuk kell.

A részvételi tervezés célja a jól ismert az, hogy megfelelő információval legyen ellátva a tervezés, szakmailag megalapozott legyen. Ez jól ismert, ez eddig is a gyakorlatba benne volt, döntések elláthatósága, közzététele. Ez is azért nagyjából most már a bevett gyakorlatban ott van. Nagyon fontos elem, amit eddigiekben elfelejtettek, nagyon fontos a társadalmi-politikai támogatottság, hiszen a későbbiekben megakadályozhatják csoportok a terv végrehajtását az utolsó pillanatban, ami nagyon megnehezíti egy későbbi fázisban.

Ami viszont nagyon, nagyon fontos és még inkább el szoktuk felejteni, hogy olyan tervek szülessenek: azok, akiknek majd végre kell hajdani és azok részben az önkormányzatok, de igen nagy részben a vállalkozások, civilszervezetek, intézmények, stb., azok egyrészt hajlandók legyenek ezt végrehajtani, másrészt képesek legyenek végrehajtani.

A részvételi tervezésnél a folyamatnak nagyon fontos mellékhatásai vannak, ami a későbbi folyamat szempontjából szintén nagyon fontos és nagyon segíti a végrehajtási folyamatot. Ez egyrészt a kapacitásépítés, hogy képesek együttműködni, értékeiket, érdekeiket artikulálni az egyes területfejlesztési szereplők. Kialakul egy olyan vitakultúra, ami segíti a konszenzusteremtést, hogy közös nevezőre jussanak a célokban. A hosszú távú stratégiai gondolkodás, térségi szemlélet már ebben a fázisban. Tulajdonképpen maga a részvételi tervezés tekinthető egy tanulási folyamatnak.

A másik nagyon fontos a bizalomépítés, ami egyrészt a térségfejlesztés szereplői ebben folyamatban, már mielőtt még élesbe megy a dolog megismerik egymást, egymás céljait összehangolják. Az elmúlt években kialakult egy olyan, hogy minek, ezek íróasztalnak készülnek ezek a tervek. Nagyon fontos újraépíteni a bizalmat maga a tervezési folyamat iránt, illetve a tervek iránt.

Maga a részvétel hasznossága az, hogy azt érezzék ezek a szereplők, hogy az ő véleményük ténylegesen be fog épülni a tervben, magának a részvételi folyamat hasznosságában is újra kell építeni a bizalmat, ami azon az úton történik, meg a visszacsatolások, hogy a tervezők jelzik a véleményekkel kapcsolatban hogy mit építenek be, mint nem építenek be, ahogy ez a területrendezési tervnél is megtörtént. Megtörténik az a közzététele az eredményeknek konkrétan, hogy mi az ami beépült, mi az ami nem épült be, miért nem épült be.

Egy harmadik nagyon fontos elem a közösségépítési szerepe magának ennek a részvételi folyamatnak. Ez különösen, amikor ezek a tematikus térségi műhelyek létrejönnek, szakbizottság, ezek az együttműködő szervezetek. Azok a szervezetek, amik a tervezési folyamatba kialakulnak, későbbiekben már a végrehajtásnak akár a bázisai lehetnek.

A szervezeti keretekkel kapcsolatban részben már Önök is döntéseket hoztak. A megyében és ez teljesen megyei sajátosság létre fog jönni egy ún. terület- és vidékfejlesztési kollégium. Ennek a szerepe az hasonló mint a régiókban volt a területfejlesztési tanácsoknak. Ez egyfajta területfejlesztési tanács szerepét veszi át, ahol ott vannak a megyei döntéshozók, a kormány képviselője, szakértők és az érdekeltek, ahogy az előbb bemutattam.

A dia baloldalán azok a szervezetek vannak, amelyek jogszabályban rögzítettek, részben országos, megyei, illetve regionális szervezetek, illetve a jogszabályban előírt kötelező véleményező.

A dia baloldalán azok a szervezetek vannak, akik részbe már létrejöttek, részben a tervezés folyamán még létre fognak jönni, amelyek a megye kezdeményezésére vagy pedig alulról kezdeményezett szervezetek is létrejöhetnek a tervezés folyamán egy-egy témára, egy-egy térség, ahogy haladunk előre a tervezésbe egyre inkább körvonalazódnak konkrét témák, konkrét térségek, amik önmaguk is kezdeményezhetnek egy-egy ilyen szervezet létrehozását. Ebbe a csoportba található még azok ajánlott véleményező, akiket a megye szeretne bevonni a véleményezési folyamatba.

A Terület- és Vidékfejlesztési Kollégiumnak nagyon fontos része, illetve a csoport vagy a szakbizottságok, amelyek egy-egy konkrét téma, tehát gazdaság és városfejlesztés, agrárium és vidékfejlesztés, környezetvédelem, infrastruktúra fejlesztés, illetve intézményfejlesztések. Ezek azok, amik aztán egy-egy konkrét témát ki fognak dolgozni, illetve a másik oldalon ami szintén nagyon fontos és részben már ezt a megyei területrendezési terv sugallta, ezek a térségi műhelyek. A rendezési tervről emlékeznek ennek nagyon fontos eleme a Duna-menti térség, a Tata-Tatabánya-Oroszlány térség, ahol felvetettük, hogy esetleg még Komárom, ezen majd lehet a későbbiekben vitatkozni hogy, hogy alakulna ez a térség. Vidékfejlesztési térségek, ezt még a későbbiekben meg lehet vitatni és konkretizálni. Erre született egy javaslat a Partnerségi Tervben, illetve a rendezési tervben is már.

A koordinációs kerek-asztalok azt jelentik, hogy különböző szervezetek összehangolják terveiket. Ez részben a határon átnyúló térségek, részben a szomszédos megyékkel, részben a régióval. Ez különböző szervezetek ülnek össze és koordinálják, terveiket összehangolják, hogy végül egy közös fellépésre lehetőség legyen.

A módszerek a jelenleg hagyományos az, hogy kiküldünk levelet, véleményt kérünk visszajuk, illetve az információkérés is leginkább ezen a csatornán folyik, esetleg a sajtómegjelenésnek már viszonylag nagy hagyománya van. Ez a Területfejlesztési és Vidékfejlesztési Kollégium, illetve szakbizottságok, koordinációk, műhelyek ezek egy új elemet a személyes munkaértekezletnek egy sokkal nagyobb körét öleli fel. Fontos eleme a rendezvények, falunapokon való megjelenés. Az, hogy a társadalomnak minden rétege megismerje ezt a tervezési folyamatot. Tudjon róla, keresse és egy új elem, ami még eddig nem volt jellemző, nagyon fontos, hogy saját honlapja legyen ennek a folyamatnak, ahol egy olyan vonzó, érdekes honlap, ahol megint csak azt érzi a megye lakossága, hogy beleszólhat, megismerheti, tájékozódhat erről az egész folyamatról.

A Partnerségi Tervnek talán az egyik legkézzelfoghatóbb, legfontosabb eleme ez a forgatókönyv, amit a mellékletben lehet látni egy elég hosszú táblázatot, ami részletesen végigmegy időrendben a folyamaton, minden egyes lépésnél az eszközökön, hogyan lehet biztosítani az átláthatóságot. Véleményezőknél a bizalma szempontjából, ahogy említettem, nagyon fontos, hogy ez a visszacsatolás, nyomon követhetőség meglegyen, illetve az ütemezése az egész folyamatnak. A színeket ide még egyszer kiraktam, ott is meg lehet nézni, hogy azok egy-egy szervezetet, hogy mikor melyik szervezetnek van szerepe az egyes lépésekben.

Tulajdonképpen amit fölvettem az egész folyamatnak, a részvételi-tervezési folyamatnak, kapcsolódva természetesen az egész tervezési folyamathoz, a mérföldkövei. Most kezdődik el egyrészt a helyzetértékelésnek a véleményezési és lezárási folyamata. Másrészt a koncepció tervezése is elindul novemberben. A helyzetértékelési fázis lezárul november végén, december elején és ennek a közzététele, illetve a koncepció alkotás az tulajdonképpen az ez év végére, következő év I. negyedévére fog esni a jelenlegi tervek szerint. Ebben azért nagyon sok múlik azon is, hogy egyrészt az országos tervek hogy alakulnak, mert azokkal összhangban kell tervezni, másrészt a véleményezők mennyire tudják felpörgetni. Miután nagyon beszűkült az idő itt alapvetően az országos határidők miatt jóval kevesebb idő áll rendelkezésre a véleményezésre, mint amennyit a jogszabály előírt. Itt kérdés, hogy ezt az egyes hivatalok majd mennyire tudják betartani. Nagyon sok múlik ezen, hogy lehet-e tartani ezt az ütemtervet. Köszönöm szépen.

### **Petrikné Molnár Erika**

Egy rövid kiegészítést tennék. A bizottsági üléseken már sok minden felmerült ezzel kapcsolatosan. Arról szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy a közgyűlési tagok asztalán is megtalálható az a CD, amin rajta van a helyzetértékeléses egyeztetési változata és a közgyűlési tagoknak is hasonlóan, mint sok már szereplőnek több 200 CD-t küldtünk ki önkormányzatoktól kezdve, gazdálkodó szervezeteken át a közszféra szereplőinek, civil szervezeteknek. Várjuk az észrevételeket. Ahogy a Szántó Katalin is mondta, nagyon rövid áll sajnos rendelkezésre az országos tervekhez igazodás kapcsán is. November 5-éig várnánk észrevételeket, bármilyen észrevételt a helyzetértékeléssel is. Kértük a megkereső levelében a közreműködőket, hogy a helyzetértékelés végén egy szóanalízis és egy fejlesztési irányokra vonatkozó nagyon rövid felvezetés van. Szeretnénk azt a hatást elérni, hogy elkezdjenek a szereplők abban gondolkodni, ahogy a felvezetésben is szerepelt, hogy 2011-es rendezési

terv kapcsán már a megye széles társadalma egyetértett egyfajta sajátos területi lehatárolásokkal, amelyekben a közreműködő települések vagy az ott lévő települések, ott élő emberek hasonló gondokkal, problémákkal küszködnek. Fejlesztési céljaik közel hasonlóak. Szeretnénk, hogyha a helyzetértékelés kapcsán ezekre is fókuszálnának a véleményezők, hogy ezeket a 2011-ben már kitalált térségi lehatárolásokat megerősítsük, vagy esetleg kiegészítsük vagy módosítsuk. Ezt szeretném kérni a testületi tagoktól, hogy ebben a témában is esetleg nyilvánuljanak meg, ha már van észrevételük.

Szeretném azt is jelezni, hogy a megyei honlapon is fönt van most már az anyag. Ha benyitnak a honlapra, akkor a jobb oldalon a vezetősávba piros betűkkel fönt szerepel az, hogy megyei tervezés 2020. és ha erre rákattintanak, akkor mögötte megtalálható maga a helyzetértékelés, a hozzátartozó mellékletek és a Partnerségi Terv is. A Partnerségi Terv nyitott. Elnök úr már a bizottsági üléseken említette, hogy ha bárkinek javaslata van újabb szervezetek, csoportosulások bevonására azt várjuk köszönettel. Maguktól a megyei települési önkormányzatoktól is azt várnánk, hogy pl. nagyon fontos lesz különösen a koncepcionális szakaszban a térségi tematikus műhelyeknek a megalakítása. Az önkormányzatoktól szeretnénk segítséget kérni, hogy a területükön működő gazdálkodó szervezetek, civil szervezetek, egyéb csoportosulások, szakembereket hívják föl és vonják be ebbe a munkába. Ezt mindenképp tőlük várjuk. Nyilván a technikai részét rendezzük, de csak így együttműködésben lehet ezt majd megvalósítani.

### **Turi Bálint**

Az írásos anyagban sem tudtam értelmezni egy kérdőjelet Komárom városa után. Ön szóbeli kiegészítésében is kitette szóban ezt a kérdőjelet. Nem értem pontosan, hogy Oroszlány-Tatabánya-Tata (Komárom?) urbanizációs csomóponti térségben stb. Nem értem pontosan, hogy mi a probléma Komárommal.

### **Szántó Katalin**

A kérdőjel olyan módon vetődött fel, nem Komárommal van probléma, szeretném hangsúlyozni, hanem a kérdés egyrészt úgy vetődött föl, hogy a területrendezési tervben a Tatabánya-Tata-Oroszlány térség volt lehatárolva. Ezzel együtt folyamatosan tovább gondolkodunk, ezen kívül az országos területfejlesztési koncepció tervezetében is felmerült egy olyanfajta új térségi összefüggésrendszer, ami egy kicsit másképp pozicionálta a megyében a területeket, városokat, mint a korábbiak. Ennek alapján azt láttuk, hogy az észak-déli tengely, ami korábban alapvetően az M6-os Esztergom, Szlovákia irányába ment. Esztergom egy új pozícióba kerül az országos területfejlesztési koncepció tervezetében. Itt egy Budapest körüli tehermentesítés kezd körvonalazódni és ugyanakkor ez az észak-déli tengely mintha inkább olyan irányba mozdulna el, hogy Székesfehérvár, Tatabánya, Komárom és így Szlovákia irányába. Mi azért gondolkodtunk azon, hogy itt valószínűleg ez a Tatabánya-Tata-Komárom vonal, amennyiben ez a koncepció érvényesül a jövőbeli országos fejlesztésekben, akkor valószínűleg itt egy erősebb kapcsolat jön létre, mint amennyit korábban mi érzékelünk az országos koncepciók alapján. Mi javasolnánk, hogy bevegjük, de a jelenlegi tervekbe nem így szerepel, ezért szerepel így a kérdőjel.

### **Popovics György**

Ebben a kérdésben Komáromnak a véleményére nagyon is kíváncsiak vagyunk és jó is, hogy alpolgármester úr észrevette ezt a kérdőjelet. Erről beszélünk kell. Úgy merülnek fel itt a dolgok, hogy most Duna-mente, központi régió, a bakonyi régió melyikhez tartozzon, illeszkedjen szervesen és különböző elképzelések lehetnek, mint ahogy itt elhangzott a szlovákiai kapcsolatnak a kérdése, hogy átrajzolhatja a tradicionális irányokat.

**Szántó Katalin**

Ezzel kapcsolatban, amit Elnök úr mondott szeretnénk hangsúlyozni, mi úgy képzeltük el ezeket a térségi rendszereket, hogy itt nagyon is lehetnek átfedések. Egy-egy település, akár három térségben is szerepet játszhat. Egyáltalán nem kizárt, hogy nem kell azt mondani, hogy vagy egyik, vagy másik, hanem éppen mondjuk egy ilyen Komárom és Tata az akár előkerülhet a Duna-menti térségben is ez a Komárom-Tata kapcsolatban, mint ahogy a másik, amiről itt beszéltünk.

**5. napirendi pont:**

Komárom-Esztergom megye építészeti értékleltára a helyi és az országos védettségek alapján

**Előterjesztő:**

Popovics György, a közgyűlés elnöke

**Pengő Julianna**

Köszönöm szépen a témát, mert ez nekem lelkemhez nagyon közelálló. Azzal szeretném kezdeni, hogy az előző témához szorosan kapcsolódó előterjesztésről van szó azzal együtt, hogy ez valószínűleg első pillantásra nem látszik, ugyanakkor az épített értékeinknek a védelme az a területfejlesztésnek ugyan elég kicsi, de mégis fontos szelete tud lenni, hiszen a vidékfejlesztésnek és turisztikai fejlesztéseknek ez az egyik legfontosabb bázisa.

Építészeti értékvédelemben Magyarországon már három szintről beszélhetünk. Ez olvasható az előterjesztésben. Nyilván egy nemzetközi szintű védelem, amit az UNESCO Világörökség Bizottsága koordinálásában ma már Magyarországon törvény szabályoz. Ezek a világörökség helyszínek jelenleg Magyarországon 10 helyszín van és ezen kívül van egy ún. tentatív lista, amit még szeretnénk felterjeszteni, ebből Komárom-Esztergom megyét 4 db érinti. Van egy országos szintünk, ennek a nyilvántartása és védelme igazából állami feladat, de nyilván nem kerülhetik meg a helyi önkormányzatok sem, sem pedig a civil szervezetek az ebben való közreműködést, illetve a magántulajdonosok sem.

Országos védettség alatt jelenleg 533 db Komárom-Esztergom megyei épület, épületegyüttes, illetve terület áll. Ennek a műemléki körnek a teljes felülvizsgálata legutóbb 2006-ban történt meg. Ez 10 évenként esedékes. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal azaz mai nevén már Forster Gyula Műemlékvédelmi Központnak a honlapján fényképpel, dokumentáltan megtalálható a megyénk teljes műemlékállománya.

Az ún. legalsóbb szintet pedig a helyi építészeti értékvédelem képezi. Ennek törvényi alapját adja az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, amely a település, illetve helyi önkormányzatok kötelezettségévé teszi az épített környezet emberhez méltó és esztétikus alakítását, valamint a helyi építészeti örökségvédelmét. A törvény megfogalmazza azt is, hogy mit nevez építészeti értéknek, építészeti örökségnek.

A helyi védelemben részesíthet egy település tulajdonképpen bármit, ami a helyi közösség számára akár történeti szempontból, akár építészeti szempontból, akár a településnek a szerkezete szempontjából fontos, értékes. Ezt teheti önálló rendeletben, illetve teheti a helyi építészeti szabályzatban. Ilyen emlékből is 700-nál több található a megyénkben és majdnem minden településen legalább a helyi építészeti szabályzatban egy-két jellemző épületet védelemben részesítenek. Ennek még nincs meg a teljes katalogizálása. Ennek a témakörnek igazán nincs még meg a talán az elfogadottsága a közösségek, egyének, civilek általi elfogadottsága és ezt is szeretnénk erősíteni és ezért tettünk egy javaslatot ebben az előterjesztésben, hogy alapul véve a megyei területrendezési terv internetes publikációját ezen kialakítanánk egy olyan felületet, ahol tulajdonképpen bárki javaslatot tehet fotós vagy írásos javaslatot arra, hogy mit talál a saját környezetében járva-elve védendő értéknek. Elég jó kis

kataszter tudna ebből összeállni és talán segítené azt is, hogy az emberek a saját környezetükben felfedezzék a szépséget.

Ennek a technikai alapja adott és a mintát nem is tagadom a Közigazgatási Minisztériumnak tavaszi kezdeményezéséből merítettem. Ez a mindenki gyalogosnak születik című kampány, ahol hasonlóan az országnak a térképére lehetett feltölteni helyeket, amit érdekesnek, izgalmasnak, netán veszélyesnek találtak a járókelők. Várom a kérdéseket. Köszönöm.

### **Popovics György**

Köszönöm a kiegészítést és magát az anyagot is és úgy gondolom, hogy azért is fontos erről a kérdéstről beszélni, mert a területfejlesztésnek, a területrendezésnek nagyon, nagyon sok olyan társterülete lehet, ami számunkra érdekes lehet és a megye lakossága számára hasznos lehet. Ez az előterjesztés is ilyen.

### **Turi Bálint**

Nagyon értékesnek tartom az előttünk levő témát. Úgy gondolom, hogy még mindig nem eléggé becsüljük meg épített és természeti értékeinket, örökségünket. Először is nagyon tetszet ez az ötlet az internetről ismert vikipédiához hasonlóan helyből bárki tölthet fel vagy hívhatja fel a figyelmet valamiféle értékre, ami esetleg most kallódik és több figyelmet érdekel. Részben szóbeli kiegészítésben hallottuk, hogy számít főépítész asszony arra, hogy bukkannak fel értékek. Én ennek a mennyiségére valamiféle tippet Öntől, hogy sokat várhatunk ettől a dologtól, majd jó sok ilyenfajta értékre felhívják a figyelmünket, ami aztán esetleg hivatalosan is be lehet jegyezni:

A másik kérdésem pedig a világörökségre vonatkozna, hogy látja Ön, hogy milyen eséllyel pályáznak a világörökségi címre a most már asztalon levő megyei, megyei értékek, amikről szó van és hogy melyiknek gondolna jobb esélyt, esetleg így ha megfogalmazom a kérdést?

### **Pengő Julianna**

Először kezdeném a világörökség helyszínekkel. Jelenleg a magyar ún. tentatív listán négy érintett helyszínünk van. Egyrészt a tájház hálózat, másrészt az Esztergom-Visegrád környéki királyi központ és királyi vadászterület. Harmadrészt a komáromi erőd-rendszer nyilván a jelenleg Szlovákiában található részeivel együtt és a Dunai limes vonal. Ennek kb. fordított sorrendben látom esélyét a jelenlegi előkészítettség ismeretében, hogy valóban világörökség helyszínékké válhatnak. Egyrészt a nemzetközi bizottság előnyben részesíti általában az ún. sorozatjelöléseket. Most a római birodalom határvidéke Angliától a Fekete-tengerik elég nagy részt ölel fel. Ennek nyugat-európai részei már jelenleg is a világörökség részét képezik. Ehhez csatlakozni sokkal könnyebb, mint egy saját szűkebb területre vonatkozó dolgot elismertetni. Az előkészítése is a tavalyi évben, illetve már tavaly előtt is nagyon komoly előkészítő munka folyt a megyénkben is. A felterjesztést előkészítők végigjárták valamennyi települést és felkeresték azokat az ingatlantulajdonosokat, akiknek a tulajdonában olyan régészeti lelőhely gyakorlatilag államilag a Limeshez köthető. Én úgy látom, hogy ennek van a legjobb előkészítettsége.

Szintén jó eséllyel pályázik a komáromi erődrendszer, ami egyszer már volt nemzetközi bizottság előtt, akkor visszavonta az előterjesztő. Most azt a kitekintést próbálják megtenni, hogy nem mint komáromi erődrendszer, hanem mint az osztrák-magyar monarchiának a hasonló korú erődei egy Kárpát-medencei közös jelölést szeretnének ebből összegyűjteni.

Mennyi lehet még a rejtőzködő érték? Ettől az internetes felülettől nemcsak azt várnánk úgy gondolom, hogy mennyi még a rejtőzködő érték. Ez is lehet még akár százas vagy több százas nagyságrend is. Talán azt is, hogy ami most is védett arra felfigyelnek-e, illetve arról milyen állapotjelentéseket kapunk.

**Nagy Sándor**

Én is szeretném megköszönni főépítész asszonynak a mindenre kiterjedő írásos beszámolót. A kérdésem egy kicsit kapcsolódik az előző témához is. Konkrétan arra szeretnék rákérdezni, hogy van-e valamilyen, vagy készül-e valamilyen koncepció a jövőre nézve, a jövőbeli változásokkal kapcsolatban a kistérségekben található műemlékeknek a gondozásával kapcsolatban, megóvásával kapcsolatban. Itt konkrétan az érdekelne, hogy az Esztergomban található, illetve a kistérségben található műemlékeknek hogyan alakul, mi várható a sorsáról a jövőben?

**Pengő Julianna**

Egy kicsit nehéz a kérdés, mert két felé kell ismét bontanunk a kérdést az országosan védett emlékeknek a sorsa az részben függ attól is, hogy a jelenleg még mindig átalakulás alatt álló Országos Műemlékvédelmi Szervezet hogyan fog tudni felállni, illetve hogy a 2014-től kezdődően milyen források fognak majd rendelkezésre állni konkrétan erre a feladatra. Hogyan tudjuk akár a területfejlesztési koncepciókba is bevonni a turisztikai fejlesztéseket az adott emlékeket.

A helyi építészeti értékvédelem pedig egyértelműen a települési önkormányzat feladatkörébe tartozik, ahogyan itt az idézett építésügyi törvény is megfogalmazta. Mi ebben segíteni tudunk azzal, hogy felhívni a lakosság figyelmét a védelem fontosságára, illetve a fejlesztési koncepcióba tudjuk beemelni, illetve valamilyen módon egy kis tanácsadással, tervezési tanácsadással segíteni a műemlékkel vagy helyi építészeti értékkel rendelkező tulajdonosokat.

**Popovics György**

Annyit tennék hozzá, hogy főépítész asszonnyal mi nem úgy láttuk, hogy ez mindenre kiterjedő anyag lenne. Ő nem úgy látta. Mondta, hogy még nagyon sok mindent tudna beleírni és hozzátenni. Abba maradtunk, hogy a jövő év elején, akkor ennek a folytatásában, amit ő még jónak lát, itt nyilván a határozati javaslatokat addigra áttekintjük és amit még ehhez hozzá lehet tenni azt még újra napirendre tűzzük.

**6. napirendi pont:**

A Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara tájékoztatója a vállalkozók kötelező regisztrálásának helyzetéről

**Előterjesztő:**

Juhász József, a kamara elnöke

**Juhász József**

Nagyon örülök annak, hogy most már rendszerességgel minden évbe a kamara aktuális témáiról a közgyűlés elszámoltatja, vagy lehetőséget biztosít. Ez évbe köztudott, hogy a kamrai regisztráció került napirendre. A tavalyi törvénymódosítás kapcsán ez évbe január 1-jétől köteles minden vállalkozó regisztráltatni magát. Én nem a kötelező hozzájárulás oldaláról közelítem meg a kérdéskört, inkább, mint gyakorló vállalkozó, és mint fogyasztó úgy érzem, hogy valamennyiünk számára nagyon kedvező ez a döntés, hiszen látókörbe kerülnek azon vállalkozások, akikkel mi napi kapcsolatba vagyunk szolgáltatások vagy egyéb vállalkozások kapcsán. Mindenki tudna saját otthonról hozott példájából merítve, hogy becsapják, átverik, stb. Én úgy gondolom, hogy ha látókörbe került vállalkozókkal kapcsolatosan a kamara hatékonyabban tud jobbitó szándékkal föllépni. Három kötelező szolgáltatást kell ez évre 5.000 Ft-os kamarai hozzájárulásért biztosítani. Tanácsadás, gazdasági, pénzügyi és adózási esetekben, jogi kérdésekben, üzleti partnerkeresésben. Ez nem

vonatkozik a mezőgazdasági vállalkozókra, illetve az ügyvédi, magán állatorvosi, szabadalmi, ügyvivői, közjegyző és önálló bírósági végrehajtók számára.

Egyszerű a bejelentkezés. Vannak kötelezően és szabadon választott lehetőségek. Érdekességként mondom csak, hogy országos vállalkozások száma 947 ezer, ebből a megyei 26 ezer, az országosan regisztráltak 606 ezren és a megyében 16 ezren. Tudjuk nagyon jól, hogy nagyon sok alvó és nem működő vállalkozás is van. Ha százalékosan nézzük az országos 64 %-hoz képest a megyei 62 % ez nagyjából, mint mindenben ez a megye is az állatorvosi ló esete forog fön és hasonló az arányok és a százalékol.

Újszerű, hogy november 1-jétől működik a figyelő rendszerünk, mely adószám és regisztrációs szám megadásával elérhetik a vállalkozások. Szintén november 1-jétől a regisztrációval bíró vállalkozások bevitel a rendszerbe három nyelven a szolgáltatásaikat, ajánlásaikat és ezt lehet frissíteni.

A pénzügyi és gazdasági tanácsadás rendszeresen működő kamarai könyvelő klubban keresztül esedékes. Ez minden hó első szerdáján Tatabányán és Esztergomban működik ez a klub. Nagyon jó részvétellel itt Tatabányán 150 fővel, Esztergomban pedig 40-50 fővel. Köztudott, hogy főleg kis- és mikro-vállalkozások, akik nem rendelkeznek pénzügyi, könyvelői és egyéb szakértelemmel, az egyetlen segítséget a könyvelőin keresztül tudják átnyújtani. Nagyon örülök, hogy a mai nap a 10 évvel ezelőtt megkötött együttműködési megállapodás is újszerű lesz és tovább datálódik. Én azt hiszem, hogy a megyei gazdasági önkormányzat és a közigazgatási önkormányzatok hatékony együttműködése még fontosabb lesz a jövőt illetően.

### **Ujházy Emil**

Juhász elnök úrtól szeretném kérdezni, hogy fogadták a vállalkozások ezt a kötelező regisztrációt úgy, hogy ez nem jár automatikusan kamarai tagsággal?

A regisztráció hány irodájuk működött a megyében és a regisztráció után mennyi működik? Mennyien dolgoztak regisztráció előtt Önöknél és mennyien dolgoznak jelenleg?

Ön említette ezeket az alvó vállalkozásokat. A mai hírek szerint a változó adótörvények szerint január 1-jétől adók módjára behajtható ez az 5.000 Ft és ez mind azzal fog járni, hogy a vállalkozók nem pályázhatnak, nem vehetnek föl hiteleket. Mit terveznek, hogyan és miként fogják ezeket a vállalkozókat is segíteni, hisz ez csaknem a fele a Komárom-Esztergom megyében működő vállalkozásoknak, akik nem regisztráltak be. Mit kezdenek azzal, hogy 16 ezer egynéhány százan regisztráltak, de csak 11 ezer egynéhány százan fizették be a regisztrációs díjat, az is csaknem az egyharmada a regisztrált vállalkozásoknak. Azzal mit terveznek és mit szeretnének csinálni? Sikeresnek érzik ezt a munkát, amit eddig csináltak vagy pedig nem. Első körben ennyit szeretnék kérdezni.

### **Juhász József**

A fogadtatás vegyes érzelmű volt, mint minden olyan törvénybe iktatott követelmény, amely befizetéssel társul. Én azt hiszem, hogy ez az évi 5.000 Ft-os regisztrációs díj egy képletes összeg, nagyon nem akarom itt ezeket a számokat havi bontással visszavonni. Azt kifejtettem, hogy egy vállalkozó, aki vállalkozással működik havi 500 Ft-ért mit várhat el, vagy mit igényelhet. Mi igyekszünk a törvény adta lehetőségeken túlmenően is a szolgáltatásainkat számukra biztosítani. A törvény beiktatása megelőzően is ezeket a szolgáltatásokat. A mi ajtónk nyitva állt január 1-jétől, december 31-éig valamennyi vállalkozás számára, több ezren keresték mindig a honlapunkat.

A fogadtatás vegyes érzelmű volt. Két iroda működik a megyébe Esztergomban és Tatabányán. Talán ez az egyetlen szervezet, ahol nincs napi nyitva tartási idő, hétfőtől-péntekig minden nap nyitva áll az ügyfelek tag és nem tag vállalkozások részére. Esztergomba 3 fő főállású munkatárs dolgozik. Ők egészen Süttőig ellátóan Dorog és azt a

közel 30 települést szolgálják ki. Tatabányán kb. 16-18 fő, ebbe beleértve a portaszolgálatot is tevékenykedik. Felmerült az a kérdés, hogy esetleg Komáromban nyitnánk egy új irodát és egy ottani szolgáltatás, de úgy gondoltuk, hogy az előző évek rendszeréből adódóan kis megye lévén a közlekedési nehézségeket leküzdve a tatabányai és az esztergomi iroda kiszolgálta a megye vállalkozó társadalmát.

Ez adók módjára behajtható dolog. Ez sajnos – mint magánember – is van erről véleményem. Én úgy érzem, hogy az előző kötelezői kamarai tagságnál is volt egy néhány millió forintos kamrai kintlévőségünk, amit fölvasároltak behajtó cégek. Véleményem szerint sokkal több kárt tettünk az ügynek, mint amennyit az a néhány párszázezer forintot behajtottak, hiszen senki nem szeret fizetni. Ez talán a világon mindenhol így van és ettől mi magyarok sem vagyunk kivételek.

Én úgy érzem, hogy a kamara egyre több hatósági és állami feladatot kap és lát el. Úgy érzem, hogy az elmúlt időszakban sikeresnek könyvelhető el a kamrai úgymint megyei, mint országos tekintetbe az ő tevékenysége.

### **Ujházy Emil**

Arra nem tért ki, hogy a regisztráció előtt mennyien dolgoztak és mennyien dolgoznak most. 16-18 fő dolgozik most, előtte mennyien dolgoztak a kamaránál és hogyha ennyire sikeresnek érzik a munkájukat, akkor hogy lehet az, hogy a 27 ezer vállalkozásból 11 ezren regisztráltak és fizették ki ezt a dolgot. Ha sikeres lenne, akkor jóval nagyobb arányba kellene lenni. Az iménti 62 % az azért elég messze van. 60 % regisztrált, de aki még regisztrált is és be is fizette, az nem a 62 %-a a 26 ezer egynéhány száz vállalkozónak.

A másik kérdésem pedig, hogyha regisztrált és fizetett tagokat beszorozzuk ez csaknem 60 M Ft. Ezt Önök megkapják és önállóan gazdálkodnak vagy ez egy országos központi kasszába megy be és Önök visszakapnak belőle. Erről néhány szót, hogyha mondana.

### **Juhász József**

A regisztráció előtt 3 fővel volt kevesebb a létszámunk. Ez Esztergomba és Tatabánya összességébe, tehát 3 fővel növeltük a létszámunkat, illetve van most három olyan munkatársunk, akik féléves időszakra a Munkaügyi Központ által biztosított illetékmentes, vagy ha úgy tetszik ingyen munkásként dolgozik. Rengeteg a posta és adminisztratív feladat, amibe tudnak segíteni.

Az, hogy a 62 % - a bevezetőmben említettem -, hogy ez kísérletiesen hasonlít az országos átlaghoz. A regisztráltak száma, a vállalkozások száma és a százalék az arányos az országos adatokhoz. Itt a megye sem kivétel, nem lóg ki a többség alól, illetve az országos átlagból. Ilyen a vállalkozások hozzáállása, de azt tapasztalhatjuk bármilyen rendezvény, meghívó és egyéb esetben, hogy nehezen akarnak a jog talaján, vagy a jognak megfelelően eljárni és közreműködni.

### **Zahorán Tamás**

Ez egy nagyon jó kérdés, mert megmondom őszintén a legtöbb népszerűtlenséget és kint ez okozta, hogy 5.000 Ft-ot úgynevezett kamarai hozzájárulást kellett fizetni. Ennek a pénznek megvan a helye. Ennek 10 %-a az országos központba kerül, amiért országos láncszerűen működő programot dolgoz ki az Országos Kamara, hogy az országban ha regisztrálva lesz mind a 900 valahány ezer vállalkozás – ha van ennyi – hozzá kell tenni, hogy most lesz először Magyarországon olyan adattár, ahol rögzítve lesz, hogy valójában hány vállalkozás is létezik. Sehol az ég világon senki nem tudta megmondani, az a 26 ezer a megyében akit regisztrálnia kell, nem tudjuk, hogy ebből most 4-5 ezer vagy ezer vagy kétezer az alvó, nem létező cég. Most lesz egy adatbázisunk. Ez a pénz, ami megmarad ami a kamarán marad egy

olyan 50-54 M Ft, ami eddig befolyt az arra a célra lesz fölhasználva, hogy mind a 26 ezer vállalkozásnak a kötelező törvényben rögzített szolgáltatásokon kívül még egyéb olyan hasznos szolgáltatás nyújtsunk, amivel a gazdálkodás versenyképességét, a vállalkozót versenyképességét növeljük. Rengeteg olyan rendezvényünk lesz, mint ahogy eddig is pénzes rendezvényeink nem voltak, ez után még inkább jobban fogunk törekedni arra, hogy ingyen rendezvényeken tanácsadáshoz jutassuk a vállalkozóinkat. Pont ezt a célt szolgálja, amit meghirdetett programunk a Kamrai Vállalkozók Klubja, amely már négy helyen beindult ott, ahol 300-400 vállalkozás van egy területen. Ott vállalkozók maguk kezdeményezték, hogy ülünk össze, ahol mint régen valamikori ún. ezüstkalászos gazdatanfolyam keretében, hogy esti órákba összeüljenek és egymással beszéljenek és kicserélik egymás tapasztalatait. Ebbe kérték a Kamarát, hogy legyen élesztő és a pénz egy része értékes előadások tartása, szervezésére is föl lesz használva.

### **Knapp János Pál**

Csatlakoznék vagy pontosabban alátámasztanám Főtitkár úrnak ezt a vélekedését. Én azt gondolom, hogy ez a vállalkozási szám, amiről itt szó volt, azért meglehetősen eltúlzott és valóságban már régen nem működő vállalkozások takar.

Sokkal inkább ahhoz kapcsolódnék és kérdésem az lenne Ujházy képviselő úr is, hogy van-e valami olyan speciális kínálata esetleg a Kamarának elképzelése a közeljövőben, amiben azt a holt udvart is megszólítja, aki valamiért nem volt megérintve ahhoz, hogy akár ezt a kötelező jogszerű tevékenységét is elvégezze, hogy csatlakozik. Valami olyan fajta ajánlat lesz-e, vagy van-e esetleg – ha nem titok – „betárázva” úgymond, hogy esetleg mások is, külső felek is kapcsolódjanak vagy a már kötelező regisztrációt fizetett tagok azt gondolják, hogy megéri. Nemcsak egyszerűen egy adóformára befizetett 5.000 Ft-ról beszélünk, hanem igen is kapok olyan szolgáltatást és itt most nem előadásokra gondolok elsősorban, hanem akár személyre szabva, amitől nekem ez jó.

### **Juhász József**

Én úgy gondolom, hogy a Titkár úr által felvetett vállalkozói esetek nagyon hasznosak és elsősorban mindig azt próbáljuk ilyen fél baráti körben kapacitálni a vállalkozókat, hogy nincs tabu téma, mondják ügyes-bajos dolgaikat, legyenek őszinték és ezeken az estéken felmerült problémákat mi próbáljuk akár megyei, akár országos szinten továbbvinni és orvosolni. Például, ami aktuális lesz a közeljövőben például az elektronikus számlázásnak a bevezetése. Ezzel kapcsolatosan is két megyebéli vállalkozó a múlt héten keresett, hogy önékik volna ajánlatuk, illetve lehetőségük ezeknek a bevezetésére. Itt én javasoltam, hogy egy rövid eszenciába foglalják össze, hogy mik az ajánlataik, mi jó ebből a vállalkozóknak. A könyvelők klubján keresztül a szakemberek, informatikusok bevonásával próbáljuk ezt az ígét hirdetni, a hírlapon, a honlapon keresztül. Ezeket a lehetőséget próbáljuk kiaknázni.

### **Zahorán Tamás**

Kiegészíteném egy-két gondolattal még, hogy teljes legyen a válasz. A Kamra az önkéntes tagság időszakába a tagdíjból kb. 25 M Ft-ot kapott, vett be és ennek kb. majdnem háromszorosát adta vissza a tagságának különböző szolgáltatások formájában. Most még inkább – tekintettel arra, hogy nem nagy élvezettel fizetik az 5.000 Ft-ot a vállalkozások – még inkább törekszünk arra, hogy ez a pénz többszörösen visszajusson a vállalkozóknak a gazdaság fejlesztésére. Konkrétan egy legújabb kezdeményezésünket – nem akarom húzni vele az időt - de el kellene, hogy mondjam - kb. egy, másfél hónappal ezelőtt meghirdettük az elektronikus kereskedelem programját. Ez annyiból más, mint máshol, hogy Németországban egy kitelepült magyar vállalkozás, aki raktárbázissal, tőkével rendelkezik és nem akar pénzt kapni előre, hanem ő maga megfinanszírozza, hogy a piacra segítse juttatni – nyilvánvaló

üzleti érdekből is – a vállalkozásoknak azokat a termékeit, amelyek abba a térségbe pl. Németországban vagy Ausztriába eladható. Kb. egy hónapon belül több, mint 20 vállalkozás jelentkezett termékeivel és már 3 vállalkozás szállította ki az áruját, úgy néz ki, hogy sikerült piacot találni. Én úgy érzem, hogyha ezt kibontjuk és egy óriási lehetőséget rejt számunkra, hogyha 26 ezer vállalkozás elektronikusan elérhető, jelenleg 8 ezer. Reméljük, hogyha mindenkit elérünk, akár az a 24 vagy 23 ezer, amennyi valójában van az elektronikusan elérhető olcsón, tulajdonképpen ingyen és odafigyelés kérdése a vállalkozások részéről, hogy most odafigyelnek azokra az információkra vagy azokra a megkeresésekre, amivel a Kamara hozzájuk fordul. Ez egy ilyen konkrét eset, hasonló és az Országos Kamara is – mint említettem – hálózatszerű működést fejleszt ki, ami azt jelenti, hogy nemcsak a honlapunkat 27 ezren látogatják általában. Ezt a regisztráltak is igénybe vehetik, mert az adószámmal és a regisztrációs számmal bárki fölmehet a honlapra és nagy lehetőség rejlik abba, hogy az eladható termékek fölkerülnek és nemcsak a megyébe, nemcsak az országos hálózatba, hanem a nemzetközi hálózatba az összes kamaránál elérhető lesz úgy a kamara, mint a vállalkozások részére. Úgy érezzük, hogy ezek olyan szolgáltatások, amik túlmutatnak.

Egy újabb dolgot szeretnék elmondani. Az innovációs tevékenységre a Gazdasági Minisztériumnál pályázni lehetett, hogy mérjük fel a megyében a vállalkozások innovációs lehetőségét és mik azok a buktatók, ami miatt az innováció nem úgy működik, mint ahogy kellene és próbáljuk elősegíteni ezeknek a hasznosulását, érvényesülését. Erre kaptunk egy státuszt és ennek a betöltésével úgy érezzük, hogy lesz egy gazdája ennek a területnek és sok-sok vállalkozásnál valami miatt nem megvalósuló innovatív termék ez tovább lesz fejlesztve és piacképesé válik.

A másik a metál klaszter. Komárom-Esztergom megyében megalakítottuk a metál klasztert, amelynek az a célja, hogy akár együtt közösen most első lépésben felmérjék a közös fejlesztési lehetőségeket és a második lépésben pedig pályázzanak közös beruházásokra, közös különböző bázisok létesítésére, ami nyilvánvaló olcsóbb, ha 20 pályáznak valamire és 20 használnak, mintha egy-két vállalkozás teszi ezt. Lehetne sorolni nagyok sokat, csak nem akarnám rabolni a tisztelt közgyűlés tagjainak az idejét.

### **Zentai-Plajner Zsolt**

Az Elnök úrtól szeretném megkérdezni, hogy publikus-e, hogy az esztergomi irodának ki a vezetője és kaphatunk-e kontaktot?

### **Juhász József**

Három munkatárs dolgozik Esztergomban. Irodavezető gyakorlatilag nincsen, mert külön álló főállású munkaköröket látnak el. Van egy ügyintézői, van egy szakképzési és van egy Széchenyi Kártya és az újonnan megalakult Megyei Fejlesztési Bizottsággal megbízott feladattal koordinátor. Őt Juhász Eszternek hívják, öt éve dolgozik a Kamaránál. Nádasi Zoltán a szakképzésért felügyel és Szerencsés Nikolett pedig az általános ügyintéző. A [kontak/egom@kemkik.hu](mailto:kontak/egom@kemkik.hu) és 523-100 a telefonon és 523-101 a fax.

### **Dr. Balogh Zoltán**

Az új agrárkamara törvénynek a hatályba lépésével milyen százalékos arányban érinti majd az Iparkamara tagságát az, hogy itt az élelmiszer feldolgozók nem a kamaránál lesznek regisztrálva, hanem majd esetleg az Agrárkamarához, nem hogy esetleg, hanem biztosan a kamarához kerülnek.

**Juhász József**

Százalékosan nehéz megjósolni, véleményem szerint 5-6 %, aki ebbe a kategóriába tartozik. Nyilván, hogy az élelmiszer feldolgozó, vagy pék, cukrász szakmák, akik ősidők óta több száz éve szervezett formába működnek a céhes világból adódóan és ez idáig mindig a Kereskedelmi és Iparkamara kötelékébe tartoztak. Valószínűleg, hogy a törvény kapcsán át kell jelentkezni. Talán mentségükre mondom, hogy létezik a kettős tagság intézménye. Valószínű ezzel zömmel a jobb vállalkozók vagy a nálunk önkéntes tagok valószínű ezzel a lehetőséggel fognak élni, hogy agrárkamrai és kereskedelmi kamarai tagként is fognak működni. Ez nyilván még forrja magát és ez a dolog legalább annyira mellbe vágta a vállalkozásokat, talán mint az 5.000 Ft-os regisztrációs díj. Úgy érezzük, hogy itt a két kamarának harmonikusan és rendszerességgel együtt kell működni, és azt hiszem, hogy erre Balogh úr személye talán garancia és remélhetőleg, hogy jó utat kezdünk és jó úton haladunk.

**Winkfein Csaba**

Végén szerettem volna hozzászólni jelezve, hogy az MSZP frakció nem fogja tudni támogatni ezt a tájékoztatót és nem a Kamarának a munkáját szeretnék ezzel minősíteni, hanem magát a vállalkozók kötelező regisztrálását és az évi 5.000 Ft-os kamarai hozzájárulást nem tudjuk támogatni. Azt gondoljuk, hogy van elég problémájuk és bajuk a vállalkozásoknak a mai helyzetben, a mai gazdasági helyzetben. Nem kellene ezzel sújtani. Az, hogy még további fenyegetések vannak a vállalkozások irányába, azt meg különösen nem tudjuk támogatni. Se nem NAV, se nem másfajta adók beszedésének formájában. Jelezni szerettem volna a tisztelt közgyűlésnek és a Kamarának is, hogy az MSZP frakció ezt nem fogja tudni támogatni. A következő napirendet pedig teljes mellszélességgel támogatjuk a Kamara és a megye közötti együttműködési megállapodást.

**8. napirendi pont:**

Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja tevékenységéről, a közfoglalkoztatás elősegítése, a munkanélküliség csökkentése érdekében kifejtett munkájukról, az Eures tanácsadó hálózatról

**Előterjesztő:**

Pákozdi Szabolcs, a Munkaügyi Központ vezetője

**Székely Antal**

Én azt szeretném kérdezni mindenek előtt, hogy van-e a Hivatalnak arról valamiféle statisztikája, hogy hány üres álláshely van a megyében és ezek pontosan milyen munkakörökben?

A másik kérdésem az lenne, hogy ez – ha van ilyen felmérés – az akkor ez mennyire áll összhangban az Önök által indított vagy támogatott képzésekkel?

A harmadik kérdésem, hogy mi a személyes véleménye arról, hogy átképzések és a felnőtt képzések milyen helyzetben vannak? A 8 osztályt el nem végzett megyei lakosok száma kb. mennyi lehet, mert van erre egy országos statisztika, de nem is akarom mondani ezt a számot, mert szerintem ezt senki nem hinné el.

Mit lehetne tenni annak érdekében, hogy ez csökkenjen. Tekintve, hogy a régebben megszokott dolgozók iskolája, illetve másféle képzések, amik biztosították a 8. osztály elvégzését, ezek ma már nincsenek, illetve csak elszórtan van néhány kísérlet arra, hogy néhány tucat ember ezt megszerezze. E nélkül viszont nem nagyon tudnak elhelyezkedni.

### **Baloghné Csontos Gizella**

Nagyon jogos a felvetés. Az anyagba is írtuk, hogy a Munkaügyi Központ alapvető szolgáltatása a munkaközvetítés. Ahhoz pedig, hogy közvetíteni tudjuk az álláskeresőket, az álláshelyeket ismerni kell. Nagyon jó lenne valamennyi üres álláshelyet, betöltésre váró álláshelyet ismerni, de ez még soha egyetlen éven sem valósult meg és azt hiszem a jövőben sem fog. Ennek pedig az alapvető oka, hogy ugyan munkáltatói kapcsolattartók vannak a kirendeltségeinken, akik járják a munkáltatókat, igyekeznek begyűjteni az üres állásokat. Ennek azonban nem minden munkáltató tesz eleget. A mai napig él egy jogszabály ez a 30/2000. GM rendeletnek nevezett jogszabály, amely tartalmazza a munkaerőigény bejelentő lapot, tartalmazza a foglalkoztatói törzs adatlapot, amely alapján minden munkáltatónak, amelynek betöltése, egy állása megüresedik feladata lenne bejelenteni az álláshelyet a Munkaügyi Központ illetékes kirendeltségére. Ezt a munkáltatók sajnos a mai napig sem - 2000 óta nem - teszik meg. Szankcióval pedig nem tudunk élni és félre ne értsék nem is szeretnénk, hiszen nekünk a partnereink egyrészt elsősorban a foglalkoztatók a munkáltatók, másrészt pedig az ügyfelek, az álláskeresők. Valóban jó lenne minden álláshelyet ismerni és feltehetően havi átlagban most is 2012-ben 13 ezer nyilvántartott álláskereső van a kirendeltségeinken. Azt nem mondom, hogy a nyilvántartott álláskeresők száma teljesen megszűnne, de hogy tovább csökkenne, ha minden üres álláshelyet az biztos.

A képzéseket megmondom őszintén azt elsősorban most már 2012-ben is ez volt a gyakorlat, meg 2011. II. félévében is, hogy olyan képzéseken indítjuk, mondjuk a képzéseinknek a 2/3-a ilyen, amely kimondottan a munkáltatók igényeire épült, amely mögött biztos munkáltatói elhelyezkedés van. Nagyon sok olyan képzésünk volt, amelyet az álláskeresők igényei alapján mindig felmérték a kirendeltségek, a közvetítők, elindítottuk a képzést. Voltak nagyon hosszú költséges képzések is és minden képzésnek van egy nyomon követése, amely után a nyomon követésnél a 90. vagy 180. napon a képzés befejezését követően bizony előfordult, hogy nem egy esetben visszakerült az ügyfél a regiszterünkbe. Az is előfordult, hogy több nyelvi képzést indítottunk a korábbi években, amely nagyon elterjedt a fiatalok körében és sok fiatal úgy gondolta, hogy mivel ez plusz pontot jelent a felsőfokú intézményekbe való bejutáshoz, jelentkezik, nyilvántartásba vetette magát és jelentkezett a különböző nyelvi képzésekre. 2012-ben, mint mondtam kevesebb nyelvi képzést indítunk és a képzéseknél mindig elvárás az, hogyha egy kirendeltség javasolt képzést, akkor ott kell lennie mögötte a munkáltatóknak, hogy az elvégzett, a tanfolyam befejezését követően azokat az embereket ki fogja foglalkoztatni. Ilyen jellegű képzéseink voltak már idén is.

A 8. osztályt el nem végzett száma még mindig feltűnően magas a mi megyénkben is. Sőt, hogyha azt mondom, hogy mindig elszörnyülködünk mi is, hogy a nyilvántartott álláskeresőknek a fele szakképzetlen. Most ez azért ilyen magas ez a szám, mert ugyan ebbe benne van a 8 %-ot kitevő gimnáziumi végzettséggel rendelkezők száma is. Valóban az biztos, hogy térségenként eltérő, de 1/3-a a nyilvántartott álláskeresőknek 8 általános iskolai végzettséggel vagy azzal sem rendelkezik. Indítottunk felzárkóztató képzéseket. Erre minden évben van igény. Esztergom, Dorog térségében, most Tatabányán, most éppen legutoljára Oroszlányban fejeződött be. Folyamatosan indulnak felzárkóztató képzések, mert minden évben van rá igény.

### **Székely Antal**

Azt szerettem volna megtudni azt és amennyiben nincs arról valamiféle kép, hogy milyen szakmákban, milyen foglalkozásokban hány szabad munkahely van. Mire lenne tulajdonképpen igény, mert tudnék mondani ilyen fél hivatalos statisztikákat, amik egészen ijesztők, hogy hányféle szakmában, kezdve a CNC esztergályostól keresztül, a villanszerelőn

át és még jó néhány szakmát tudnék sorolni, hogy egyszerűen hiány van. Ha nincs egy ilyen pontos kép, akkor azt gondolom, hogy sem utánpótlás, sem a szakképzés nem fogja tudni követni és maradunk továbbra is abban, hogy vannak ugyan képzések, de ezek egy része majd munkanélkülieket fog képezni.

A másik probléma az, hogy a korábbi közoktatási törvény és a mostani köznevelési törvény sem tud arról, hogy Magyarországon tömegek nem végzik el a 8 általános iskolát, ugyanakkor viszont nem foglalkoztathatók ez alatt a képzés alatt. Ha nincs a kettő így összhangban, akkor milyen munkát tudnak ilyen szempontból, ebben a vonatkozásban végezni?

### **Baloghné Csontos Gizella**

El kell, hogy mondjam valóban a minősített hegesztő vagy AVI hegesztő, folyamatosan indítunk ilyen képzéseket. Mindig munkáltatói igényekre. Azt hiszem, hogy most is akár négy tanfolyamatot vagy ötöt is el lehetne indítani nagyon rövid időn belül pl. minősített hegesztői képzésre. Ott van az alapvető gond, hogy elvégzik a – mindegy, hogy fiatalok, idősebb korosztály – a tanfolyam befejezését követően ezt be kell vallani, hogy nem a képzést kérő munkáltatónál helyezkednek el a képzést befejezők. Ennek pedig - azt hiszem, hogy valamennyiünk tudja - meghatározó tényezője vagy oka az a bérezés, amennyit keres akár egy hegesztő képzettséggel rendelkező szakmunkás is.

### **Ujházy Emil**

Nem kérdés, inkább reagálás, akkor mi külföldnek képzünk embereket. Az imént azt mondta asszonyom, hogy itt Magyarországon nem helyezkednek el. De nem szeretném ebbe az irányba elvinni a dolgokat.

Az írják az anyagban: „az előző évi adatokhoz viszonyítva 1.161 fővel csökkent megyénkben az álláskeresők száma. Országosan ugyanis az év első 8 hónapjában 4,6 %-kal, egy év alatt pedig 4 %-kal csökkent a nyilvántartott álláskeresők száma”. A kérdéseim arra vonatkoznának, az első felük, hogy ki számít nyilvántartott álláskeresőnek. A közmunkába résztvevők azok nyilvántartott álláskeresők vagy sem? A minimális három hónapos munkanélküli ellátásban már nem részesülők azok nyilvántartott álláskeresők vagy sem?

A következő kérdésem azt írják az anyagban, hogy „2.264 pályakezdő jelentkezett Önöknél”. Mit tettek azért, hogy ne menjenek ki külföldre, mint ahogy az előbb Ön is mondta, hogy a beiskolázás után elmennek.

Egy bekezdés arról szól, hogy csoportos leépítések, hol és mikor történtek a megyében. Miért nem szerepel ebben a részben a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal csoportos létszámleépítése, ez hány főt érintett?

Az anyagban azt írják: „egy már bejelentett, több 10 ezer főt érintő létszámleépítés várható”. Ki jelentette be, kinek jelentette be.

### **Baloghné Csontos Gizella**

Kezdjük azzal, hogy ki a nyilvántartott álláskereső. A nyilvántartott álláskereső az, akinek a munkaviszonya megszűnt vagy a vállalkozását megszüntette, visszaadta. Társas vállalkozásnak tevélegesen nem tagja és megjelenik a lakóhelye szerint illetékes Munkaügyi Kirendeltsége és nyilvántartásba veteti magát. Ez bizonyos kötelezettségekkel is jár, ami azt jelenti, hogy a bizonyos időközönként együttműködik a Kirendeltséggel, ez az együttműködési kötelezettség, hogy a munkaközvetítők által meghatározott időpontokban megjelenik és a számára a képzettségének, gyakorlatának megfelelő felajánlott munkalehetőséget vagy képzési lehetőséget elfogadja. Ezek a nyilvántartott álláskeresők.

A nyilvántartott álláskeresők között vannak olyanok, akik ellátásba részesülnek magától a munkaügyi szervezetünktől, ezek az álláskeresői ellátások. Tőlünk nem jogosultak ellátásra, mert az ahhoz szükséges jogszabályi feltételekkel nem rendelkeznek ilyen esetben pedig az

önkormányzathoz, lakóhelyük szerint illetékes önkormányzathoz irányítjuk őket. Az ha a szociális törvény aktív korúak ellátására vonatkozó szabályoknak megfelelnek, akkor részesülhetnek ellátásban. Ez a foglalkoztatást helyettesítő támogatás.

Ahogy Ön is mondta, a közmunkások is, akiket közmunkára kiközvetítünk ők is a nyilvántartott álláskeresők. Aki foglalkoztatás helyettesítő támogatásban részesül az önkormányzattól, neki is együttműködési kötelezettsége van a Munkaügyi Központ illetékes kirendeltségével.

Említette a pályakezdőket. A pályakezdők részaránya az évek óta általában olyan 10 %-a jelentkezik a munkaügyi kirendeltségeinken nyilvántartásba vétel végett. A számuk azóta ilyen alacsony, amióta megszüntették a pályakezdőknek a pénzbeli ellátását. A jelenlegi jogszabályok szerint egy pályakezdő nem tud önállóan elhelyezkedni és befejezte a tanulmányait megjelenik, nyilvántartásba veteti magát. Itt vagy humánszolgáltatást biztosítunk részére vagy képzettségének megfelelő munkaközvetítést végzünk a részére, illetőleg ha indokolt, akkor még képzésben vehet részt. Ellátást a munkaügyi szervezettől nem kap, ami azt eredményezte, hogy a nyilvántartottak között a pályakezdőknek a száma csökkent. Mit tettünk ezért? Általános tapasztalat, hogy a pályakezdők beáramlása az a nyár végén kezdődik. Az utolsó nyarat mindenki kihasználja, ősszel megjelennek a kirendeltségeinken vagy pedig megjelennek azért, az is a másik tapasztalat, különböző nyelvi képzéseken akarnak vagy szeretnének részt venni. Nyílt napokat tartunk kimondottan pályakezdő napokat. Nálunk az ügyfélfogadás az úgy alakul a két kirendeltségen a megyénkben, hogy keddenként ügyfélmentes nap van. Keddenként a pályakezdőknek ügyfélfogadást tartottunk. Meghirdettünk, annak a néhány száz személynek írtunk levelet, hogy milyen lehetőségei vannak. A kollegáim – és ez nem egy esetben előfordult – a szakközépiskolánál megjelennek osztályfőnöki órákon – ha igény van rá – az iskola igazgató vagy osztályfőnök jelentkezik a munkatanácsadók, pályatanácsadók tájékoztatják a szervezetünkről, illetőleg az aktuális munkaerő piaci helyzetről az álláskeresőket. Az anyagban is felsorolt néhány rendezvényt. Nagyon sok rendezvénye van szervezetünknek, amelyek állás- és képzési börzék, amikor mindig megszólítjuk az álláskeresőket. Ilyen volt most utoljára Tatán és ilyen lesz most november 16-17-én az újabb pályaválasztási kiállítás szintén Tatán az Edzőtáborban.

A csoportos létszámleépítés. Nagyszámú létszámleépítésről én nem tudok. Ha van ilyen az anyagban az biztos, hogy előírás. Szintén jogszabály írja elő, hogy csak a csoportos létszámleépítést kell a Munkaügyi Központnak bejelenteni.

### **Ujházy Emil**

Az volt a kérdésem, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal csoportos létszámleépítése ... hány főt jelentett?

### **Baloghné Csontos Gizella**

Aki csoportos létszámleépítést jelentettek be, azok szerepeltek benne.

### **Ujházy Emil**

Nokia Komárom Kft., Sanyo Hungária Kft. Honnan tudjuk, hogy mennyi a legnagyobb, meg mennyi a legkisebb, hogyha nem mondják meg, hogy mennyi volt a Kormányhivatal csoportos létszámleépítése?

**Baloghné Csontos Gizella**

Egyet tudok ígérni, hogy 3 munkanapon belül írásba megadjuk Önnek a választ. Mind a 15 céget is felsorolva, hogy ki jelentett be pontosan mennyit a 15 céget tételesen. Ezt nem tudom Önnek most fejből megmondani, de szívesen tájékoztatom.

**Ujházy Emil**

Arra a kérdésre, hogy ki számít nyilvántartott álláskeresőnek egyetlen mondatot nem hallottam. Az volt a kérdés: a közmunkába résztvevők igen vagy nem. A három hónapot meghaladó, tehát ellátásban már nem részesülők igen vagy nem. Erre nem volt válasz.

**Baloghné Csontos Gizella**

Közmunkás, aki mielőtt közmunkás lett volna. Az már nem, az már közfoglalkoztatási jogviszony.

**Ujházy Emil**

Akinek lejár a három hónap ... hónap elején nyilvántartott álláskereső vagy nem.

**Baloghné Csontos Gizella**

Igen, ha vállalja tovább is az együttműködést.

**Ujházy Emil**

Allása nincs, nem számít bele a statisztikába.

**Baloghné Csontos Gizella**

Most már a nyilvántartott álláskeresőknek közel 2/3-a nem részesül ellátásba.

**Ujházy Emil**

Kötelező közmunkába bocsátás van, abban a pillanatban kikerül a statisztikából, aki elmegy közmunkára és fölveszi a közmunkát.

**Baloghné Csontos Gizella**

Ez így van, mert ő közfoglalkoztatási munkaviszonyba kerül.

**Ujházy Emil**

Ez Komárom-Esztergom megyében hány főt jelent, akik kikerültek ebből a rendszerből.

**Baloghné Csontos Gizella**

Ha mindenkit összeadok - mint közfoglalkoztatott van aki három hónapot, van aki fél évet, különböző időszakokba attól függ, hogy országos, kistérségi vagy milyen közfoglalkoztatási programban vesz részt - havi átlagban nálunk az biztos, hogy 1.500 fő dolgozik, az biztos, hogy az a legkevesebb.

**Ujházy Emil**

Azt mondja, hogy 1.500 fő, itt azt mondja, hogy 1.161-el csökkent. Akkor ez nem igaz, nem csökkent, mert közmunkára mentek az emberek. Ez a része már igaz a részének.

**Popovics György**

Elfogadom, hogy a képviselő úrnak ez a megítélése. Kérem, hogy ezt ne próbáljuk az eladó szájába adni, az előadó nem politikus, szakember. Ők elvégezték ezt a munkát.

**Ujházy Emil**

Csak nem igazak az adatok, amik ide vannak írva.

**Popovics György**

Az rendben van, hogy a képviselő úr ezt elmondja, hogy őneki ez a véleménye. Azt természetesen el kell fogadnunk és tolerálnunk. Nem az a dolgunk itt, hogy vitatkozzunk az előterjesztővel, hiszen ők egyszerűen hozták az anyagukat, hány képviselő minősíti azt természetesen figyelembe kell vennünk. Kérem, hogy magához az előterjesztőhöz kérdéseket intézzünk, amelyek valamilyen módon megválaszolhatók és eddig úgy érzem, hogy ennek eleget tesz a Pákozdi Szabolcsot helyettesítő kolleganő.

**Ujházy Emil**

Az 5. oldal 2. bekezdés első fejezetébe a Munkaügyi Központ foglalkoztatáspolitikai céljai. Első bekezdés vége. Megyénk foglalkoztatási helyzetét tovább rontja a már bejelentett több ezer főt érintő létszámleépítés negatív hatása. Erre kérdzem, hogy ez több tízezer főt jelent? Mit jelent? Ki jelentette be? Kinek jelentette be?

**Baloghné Csontos Gizella**

Ebben az évben 15 cég jelentett be csoportos létszámleépítést, azt a 3.200 főt.

**Ujházy Emil**

Az két oldallal előrébb van az dolog. Ez nem abba a bekezdésbe van, amit az előbb olvastam föl. Ez a foglalkoztatáspolitikai célok. Ez nem a csoportos létszámleépítésnél van.

Számítanak-e arra az anyagból ez nem derül ki, de szerintem ez a több ezer fős létszámleépítés erre vonatkozik, hogy a járások kialakításával mennyi álláshely fog megszűnni és milyen munkahelyek szűnnek meg és alakulnak újra. Az iskolák államosításával mennyi pedagógus és egyéb iskolai dolgozó fog kerülni az utcára. Ezekkel kapcsolatba vannak-e valamilyen terveik.

Az utolsó rész – csak hogy konkrétan a kérdéseknél maradjunk – ahogy az Elnök úr kérte azt írják az anyagban: „a gazdaság tovább stabilizálódott. Egyre több területen megindult a gazdaság növekedése. Mely területek ezek a megyénkben és mekkora munkaerő felvevő értéke van ezen területeknek?

**Baloghné Csontos Gizella**

Már 2011-ben is igaz volt ez, 2012-ben meg különösen. Ahogy mondtam a munkáltatói kapcsolat tartása során. Az egész támogatási rendszerünkben a kis- és középvállalkozásokat céloztuk meg. Fel kellett ismerni, hogy egy kisvállalkozó vagy egy középvállalkozó, ha egy fős munkahelyet teremt, az is előrelépés. Itt remélem nem érte félre senki, de azt hiszem ebbe a körbe azért el kell mondani és Önök is tudják, azért a multinacionális cégeknek a munkaerő igénye, a munkaerő felvétele, meg az egész munkaerő piaci politikája az a megrendelés állománytól függ. Nyilván, hogyha van megrendelése, akkor kell létszám és nagyon gyorsan kell neki biztosítani 100 embert, vagy 200 embert, vagy 300 embert. Aztán a megrendelést teljesítették és ha meg nincs megrendelés, akkor egyik napról a másik napra el is küld ugyan ennyit, akár 100 főt, vagy 200 főt, vagy 300 főt. Erre nem lehet építeni. Ez lesz jövő évben is, ha megyei kis- és középvállalkozásokat keressük, nekik írunk, nekik ajánljuk a támogatásokat, őket támogatjuk.

A járási hivataloknak a kialakítása, hogy milyen létszám vonzata vagy csoportos létszámleépítés vonzata lesz a mi mostani ismereteink, mi úgy tudjuk, hogy nem lesz. Én nem vagyok jós, nem tudom, hogy mi lesz 2013-ba.

### **Winkfein Csaba**

Akkor ezt jegyzőkönyvbe vesszük, hogy nem lesz létszámleépítés jövőre, mert nyilván akkor ezt majd 2013-ban ha itt vagyunk újra, akkor erről majd beszélünk.

Az jó, hogy a KKV-kat akarják erősíteni, de én itt igazából nem ezt látom. Azt látjuk, hogy a kis- és középvállalkozások száma folyamatosan csökken, egyre több ilyen cég, kiscég megszűnik. Ha erre vannak adataik, akkor megköszöném, hogyha ezt elmondaná, hogy kb. ez hogy néz ki a megyébe. Mondjuk az elmúlt évben hány kis- és középvállalkozás szűnt meg. Nem tudom, hogy ezt látják-e? Azt látjuk, hogy a csoportos létszámleépítés az mekkora, több ezer fő, ez majdnem 4 ezer embert érint az elmúlt időszakban, akiknek az állása itt Komárom-Esztergom megyében megszűnt, legyen az NOKIA, Dorogon a Sanyo, most már halljuk, hogy jövőre a lábatlani HOLCIM is meg fog szűnni és nyilván sorolhatnánk azokat a cégeket, akik folyamatos létszámleépítéssel számolnak. Nyilván nem tudjuk, hogy a SUZUKI-nak az egyműszakos átállása mit is fog jelenteni a következő évben. Gondolom, hogy Önök is folyamatosan kapcsolatba vannak ezekkel a nagyobb cégekkel. Ha erről is mondana egy pár szót, hogy mire számítanak 2013-ban a nagyoknál, és mire számítanak a kis- és középvállalkozásoknál. Ön arról beszélt előbb, hogy a pályakezdő munkanélküliség csökken. Mi Magyarországon azt látjuk, hogy minden harmadik fiatal úgy kerül ki a nagybetűs életbe, hogy munkanélküli lesz és általában sajnós az a tapasztalat, hogy tartós munkanélküliek ezek a fiatalok. Jó lenne látni, hogy ez Komárom-Esztergom megyében ez hogy néz ki. Hány fiatalot érint a pályakezdő munkanélküliség. Ön arról beszélt, hogy csökken az ő számuk. Miben látja a csökkentést, abban, hogy mondjuk több új állásról tudnak, csak ezt mi látjuk, mi nem halljuk, vagy pedig azért, hogy ezek a fiatalok fogják a sátorfájukat és kimennek az országból, azaz itt hagyják ezt az országot és máshol, külföldön vállalnak munkát. Ha erről van tapasztalatuk és pontos számuk, akkor azt is jó lenne látni, hogy ez hány főt érint, mennyien mentek el Komárom-Esztergom megyéből külföldre munkát vállalni. Biztos van erről számuk, meg tapasztalatuk is, hogy ez hogy néz ki.

### **Baloghné Csontos Gizella**

Itt visszatérve az előző kérdésére a kis- és középvállalkozások, hogy megszűnnek és alakulnak. Megmondom őszintén erre vonatkozóan mi pontos adatokkal nem rendelkezünk, hogy melyik vállalkozás mikor szűnik meg. Mi is a KSH-tól kapunk adatokat, erre csak KSH-ra vonatkozó adatokat használjuk.

Az, hogy jövőben mi lesz ezt majd és ígérem megint csak azt tudom ígérni, ezt megküldjük Önnek ugyanis éppen most történt - ez minden évben a Nemzeti Munkaügyi Hivatalnak a szakmai irányításával történik - a munkaerő piaci prognózis felvétel. Ezt a megye munkáltatóinál a kérdőíves felmérés formájába személyes megkérdezéssel a kollegáim, a kirendeltségi munkatársak végzik. Ennek a feldolgozása folyamatban van. Én azt tudom ígérni, hogy a teljes, a kész anyagból, amint megvan azt továbbítom Önnek, és abból látható a megyei jövő a munkáltatók szemével, meg az, hogy mit akarnak. Ez több kérdéssorból áll, ez tételes egy megyei elemzés látható.

A pályakezdők száma csökken. Meg kell, hogy mondjam, és biztos nem szabadna nekem ilyet mondani, és ezt úgy mondom, mint személyes véleményem vagy tapasztalatom. A pályakezdők a fiatalok többsége az akkor jelenik meg a kirendeltségen, ha érdeke úgy kívánja. Említettem ez elsősorban abból is fakad, hogy önmagában munkalehetőséget biztosítunk majd részükre, ingyenes munkaközvetítésre jogosult, ez nem csábítja. A fiatalok egy része valóban el akar helyezkedni, ez nem mindenkire igaz amit mondok, de nagyon nagy részük itt főleg a gimnáziumi végzettségűek, vagy olyanok, akik még nem tudják, hogy mik akarnak lenni. A különböző képzések miatt jelentkeznek a kirendeltségen, mert képzésbe akarnak bekerülni és

amint nem kerülnek be egy képzésbe, akkor már meg is szakítják az együttműködést és kiesnek a nyilvántartásból. Számuk azért nagyon ingadozó, de különben általában 10 % között mozog éves szinten, megyei szinten.

### **Székely Antal**

Természetesen nem Önnek személy szerint, aki azt mondta, hogy mi lesz január 1-je után. Én azt gondolom, hogy a jósek se nagyon tudják. Azt viszont figyeltem, hogy a Munkaügyi Központ munkatársai nem nagyon jelentkeztek átképzésre, hogy más munkát szeretnének végezni, mert esetleg attól tartanak, hogy valaki itt 1 millió új munkahelyet ígért és akkor nem lesz Önöknek munkája.

Komolyra fordítva a szót én azt gondolom, hogy nagyon nehéz évek következnek Magyarországon a munkaerőre, az egész gazdaságra. Csak az a szomorú, hogy magyaros nagyvonalúsággal kezeljük ezeket az ügyeket és az adatokat.

Mondok egy példát: még egy iskola 3-400 oldalas statisztikát készít évente tanév elején. A statisztikai hivatalnak arról, hogy ki hogyan mozog az iskolában. Nem akarok rémtörténeteket mondani, hogy milyen „hülyeségeket” is ki kell tölteni, aminek semmi értelme nincsen. Addig mondjuk a gazdasági élet szereplőit erre senki nem tudja rákényszeríteni.

Ausztriában és Németországban - ezt ismerem jobba - ott nagyon pontos statisztikai van arról, hogy hány külföldi dolgozik – itt természetesen a feketemunkásokat – ők sem tudják megszámolni. Mondanék néhány adatot, amit az osztrák munkaügyi hivatal, illetve a német szövetségi munkaügyi ügynökség honlapjáról szereztem. Jelenleg a hivatalos állásban, statisztikailag bejelentett munkavállaló majdnem 29 ezer van Ausztriában. A hazai statisztikák továbbra sem vesznek tudomást a külföldön dolgozó magyarokról.

A német ügynökség szerint, mert ők nemzetközi statisztikákat is készítenek és figyelnek, gyűjtik az EU-s adatokat több, mint 200 ezer magyar dolgozik külföldön.

### **Popovics György**

Csak Londonba dolgozik 200 ezer.

### **Székely Antal**

Lassan ott magyarul lehet köszönni az utcákon. Tudok róla. Írországról nem is beszélve. Annak ellenére, hogy válság idején először mindig a külföldi munkavállalókat küldik el. Ennek ellenére Németországban az elmúlt egy év alatt másfélszeresére nőtt a magyar munkavállalók száma. Tudom, hogy ennek van pozitív oldala is, de az csak egyetlen egy, ha egyáltalán hazajönnek, mert valaki minap azt ígéret, hogy ők majd haza fognak jönni, akkor nőni fog az idegen nyelvet beszélők száma hazánkban. De amíg ilyen állapotok vannak én azt gondolom, hogy erre nagyon kevés az esélyünk. Azt hiszem, hogy nagyon sok mindenben elkéstük. Én nem véletlenül említettem az átképzést, a felnőttképzést, ami szinte teljesen leállt, mert ha valaki munkában van a munkáltatója nem fogja elengedni, nem fogja tudni megszerezni a gyakorlati vagy elméleti ismereteket. Akinek meg nincs munkája, annak meg nem lesz pénze megszerezni ezeket a végzettségeket, akkor nem is mondom, hogy az új törvény, az új köznevelési törvény milyen követelményeket ír elő pl. a szakiskolákban. Azt gondolom, hogy Európában példátlan, de erre nem akarok külön kitérni. Én azt hiszem, hogy magának a munkaügyi szervezetnek is egyre szűkülnek ezzel kapcsolatban a lehetőségei és én ezeket nagyon szomorúan veszem tudomásul.

### **Popovics György**

Én is köszönöm. Székely Antalnál ezt a második megszólalásnak tekintetem és kérem szocialista képviselőtársaimat, hogy további hozzászólásaiknál próbálják a gondolataikat egybe fogva elmondani, hogy ne kelljen mégegyszer szót kérni.

Székely Antalnak csak annyit mondanék, hogy ami nem volt, az nem is állhatott meg. Itt a szakképzés itt egy évtizede nem volt rendben. Azt mondtad, hogy ez leállt, itt volt szerencsénk belepillantani a ciklus elején a szakképzési viszonyokba. Kritikán aluliak voltak ezek már a 2000-es évek derekán vagy elején is. Nem lehet a mostaniak nyakába varrni. Ezen persze fordítani kell és meg kell próbálni változtatni, de Igazgató asszony itt elmondta, hogy igazából a fiataloknak az orientációja az elég nagy mértékben a megélhetésre, jövedelem felé fordul és azt kell elérni, hogy ezek a szakmák valódi megélhetést tudjanak nyújtani és akkor gyakorlatilag lehet majd képezni ezeket. Nem lehet azt csinálni, hogy mindenki felsőoktatási intézménybe járhat, mert akkor nem lesz megfelelő kvalitású szakképzett munkaerő. Azért azt ne titkoljuk el, hogy ma már egy érettségizett és egy vagy két szakmát szerzett ember sokkal nagyobb kvalitásokkal kell, hogy rendelkezzen, mint mondjuk egy vagy két évtizede. Ha most itt a felsőoktatás helyzete lenne a téma, akkor valószínűleg az lenne a probléma, hogy túl sokan esnek ki ebből. Remélhetőleg ezek az emberek a későbbiekben valamilyen szakmát szerezve tudnak majd élni és elhelyezkedni. Ezt ma megkérdezni, hogy ez hány fő lesz, erre senki nincsen aki választ tudnak adni. A szakképzéshez ennyit szerettem volna hozzátenni sok mindennel egyetértve, amit Székely Antal elmondott.

### **Ujházy Emil**

Én is hangsúlyoznám, hogy nem az Ön személye ellene szóltak sem a kérdések, sem a következő hozzászólásom, hanem az egész helyzet ellen. Amikor elkezdtem olvasni ezt a beszámolót, tájékoztatót és rögtön az első oldalon azzal szembesültem, hogy 4 %-kal csökkent a nyilvántartott munkanélküliek száma Magyarországon, közben a barátaim, a családból és rengeteg ismerősöm vagy kimegy külföldre, vagy egyszerűen nem tudnak elhelyezkedni és kötelező közmunkán kell részt venniük. Mondjuk, mert erdészmérnök volt, ezért fát aprít a 100-as út mellett. Attól félve, ami be is bizonyosodott sajnos, hogy ebbe a statisztikai számokba belevették a közmunkásokat is, akiknek tulajdonképpen jelenleg, ebben a pillanatban bizonyos időszakig van munkájuk, de nem a saját szakmájukba és nem azért dolgoznak közmunkába, mert ők szeretnék dolgozni. Egyszerűen nem tudnak mit csinálni vele, és elég nehéz azért egy kecskét nálunk a Gálon a tizediken fölnevelni, meg mellé a 47 ezer forint mellé. Ezek az adatok nem valósak és ha ezt valaki elolvassa, nyilvánosak az adatok és „föl megy” valaki a kemoh.hu-ra és ezt letölti, és elolvassa, és végig gondolja, hogy mennyi barátja, ismerőse ment külföldre és akik a családba nem tudnak dolgozni, akkor ez nevetséges. Én azért nem értem, először azt nem értettem, hogy délelőtt miért nem volt itt a főnöke a bizottsági ülésen. Majd most kiderült, hogy külföldön van, mert nem mert idejönni és Önt küldte ide, mert tudta, hogy olyan kérdéseket fognak fölteni. Hiába mosolyog, Ön se tudott megválaszolni szinte semmire.

### **Popovics György**

Ez a politikai szintér, amiről már beszéltünk és értjük. Én azt gondolom, hogy lehet ezt az anyagot politikai szempontból minősíteni, de bizonyos személyeket hazugnak, galádnak, vagy akár milyennek nevezni. Szakemberként dolgoznak, nem ezen a platformon van ennek helye, amiket a frakció megfogalmaz. Az embernek természetesen tudomásul kell venni, hogy van egy ilyen vélemény ezzel kapcsolatban és ezt tiszteletben kell tartani. Én csak azt kérem, hogy az anyagot lehet kritizálni, politikai véleményeket lehet megfogalmazni. A személyeskedést kérem, hogy hagyjuk ki ebből a helyzetből. Én úgy érzem, hogy úgy vezetem az ülést, hogy mindenki minden véleményének hangot adhat és mindent meghallgatunk és jegyzőkönyvezünk. Ezt az egyet kérem, hogy ebben a kérdésben, aki nem politikus, hanem szakértő, szakember valamilyen területen, ahhoz tényleg csak kérdést intézzünk. Elnézést, hogy közbeszóltam.

**Ujházy Emil**

Nem értünk egyet ezzel Elnök úr, de természetesen elfogadom Elnökként jogköre van erre. Bizottsági ülésen is jelezte Elnök úr, hogy írásba jelezzük a kérdéseket .

**Popovics György**

A végén pont ezt szerettem volna elmondani, hogy ilyen mennyiségű kérdés nagyon nehezen kezelhető, még egy előterjesztő számára is. Ha én kaptam volna, biztos, hogy nem tudok mindegyikre válaszolni. Mindenkinek lehetősége van mindig előterjesztőinkhez kérdéseket intézni, mert meg is beszéljük velük előre, hogyha van, akkor adjunk választ. Nekünk is érdekünk, hogy azokra a kérdésekre, amik fölmerülnek szakmailag korrekt és számszakilag pontos válaszok szülessenek. Ezeket a kérdéseket várjuk és továbbítani fogjuk az előterjesztő számára.

**Winkfein Csaba**

Igazából az a problémánk, hogy maga az anyag próbálja a helyzetet úgy beállítani, ami szerintünk nem valós. Dicséri a jelenlegi helyzetet. Egyre kevesebb álláskereső van ezzel szemben meg azt látjuk, hogy egyre több cég szedi sátorfáját és megy el innen. Egyre több állás szűnik meg a megyében. A problémánk az, hogy más van az anyagban, mint amit a valóságban látunk. Erről kell beszélnünk, mert hol beszélnénk, ha nem itt erről a helyzetről. Persze értjük, hogy lehet olyanokat beleírni, hogy 4 ezer közmunkás van és ez nem úgy jön ki, hogy ez 4 ezer főt érint a megyében. Nyilván majd erről a vezető-helyettes asszony beszél róla, hanem ez úgy jön ki, hogy valaki 3, 4, 5-ször is benne van ebbe számba, mert egyszer volt 2 hónapot, aztán 4 hónapot, aztán 1 hónapot, majd ez lesz az egyik kérdés. A 4 ezer közmunkás azt jelenti, hogy 4 ezer fő Komárom-Esztergom megyében, erről majd tudunk beszélni. Az országos tapasztalat az, hogy maga a közmunkások száma az úgy néz ki és úgy is könnyvelik el, sőt itt beszéltünk róla, tán az elmúlt közgyűlésen más téma kapcsán, hogy ha valaki többször megy közmunkára és egy-egy napos kiesés van, akár a kettő között, akkor az már kettőnek számít. Elmondja akkor, hogy ez hogy van.

Az anyagban az szerepel, hogy a pályakezdők létszámának jelentős mértékű emelkedése tapasztalható a megyében. Ezzel szemben Ön azt mondta itt az elején, hogy a pályakezdő munkanélküliség az csökken. El kell döntenie, hogy akkor csökken, vagy az anyag szerint nő a pályakezdő munkanélküliség itt a megyében.

A másik, amiért szeretném a véleményét és tapasztalatát kikérni az pedig az, hogy a „leánykori nevén” munkanélküli segély időszaka lecsökkent 3 hónapra. Ezt hogyan értékeli Önök, akik ezeknek a szakemberei, akik nap mint nap találkoznak azokkal az emberekkel, akik ebben az ellátásban részesülnek. Önök, a szakma hogyan értékeli és nyilván azok, akik ebben részt vesznek ők hogyan látják, elég-e ez a 3 hónap arra, hogy új munkahelyet találjanak, vagy ha nem, akkor pedig mi lesz velük utána. Ha nem mennek el közmunkára, akkor milyen más egyéb lehetőségük van. Van-e valamilyen fajta utókövetés ebben az esetben, hogy mondjuk tudják, hogy mi fog történni velük, vagy egyáltalán miből élnek ezek az emberek, hogyha semmiféle ellátást nem kapnak. Ebben van-e valami utókövetés és betudják-e utána valahogy hozni újból a rendszerbe ezeket az embereket, mert nyilván az a cél, hogy az elsődleges munkaerő piacra visszakerüljenek ezek az emberek.

**Baloghné Csontos Gizella**

Néhány dologra azért reagálnék. Ön azt mondta, hogy nem valós adatokat tartalmaz az anyag. Az anyag nem valós, helyesbíték így. Azért azt le kell szögezzem, hogy mennyi a munkanélküli a megyében, meg mennyi az álláskeresők száma az egy más kategória. Azt mi

nem tudjuk és senki nem tudja. Mi azt mondtuk, hogy mennyi a nyilvántartott, a regisztrált nyilvántartott álláskeresők száma, az pedig ennyi. Az, hogy valaki a kirendeltségre elmegy – ez két különböző kategória – én nem vitatom, hogy biztos vannak olyanok, akik a kirendeltségeinken nem jelennek meg és nem jelennek meg a statisztikába. De, hogy aki nyilvántartott álláskereső annyi a megyében, ezt higgye el uram, hogy ez valós adat.

Az álláskeresési ellátás az valóban csökken és jelenleg 90 napig tart, addig kapja valaki az ellátást. Ezt követően pedig, hogyha nem tud elhelyezkedni a 3 hónap alatt, akkor pedig ahogy már említettem, megkapja erről az igazolást, hogy az ellátását kimerítette és az önkormányzattal működhet együtt az ellátó rendszerben és onnan kapja a foglalkoztatást helyettesítő támogatást. Hogy az a 3 hónap sok vagy kevés - erre most lehetnék politikus, de én nem vagyok az -, van akinek elég, van akinek nem. De ne haragudjon személyes véleményemet, meg azért nem mondom el, mert én jogszabály végrehajtó kormánytisztviselő vagyok. Véleményem van, de azt nem hiszem, hogy itt el kellene mondani.

**9. napirendi pont:** Tájékoztató Komárom-Esztergom megye nemzetközi kapcsolatairól

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

### **Turi Bálint**

Csak rövid annyit szeretnék mondani tisztelt közgyűlést, hogy szeretném külön támogatni ezt az előterjesztést, amit elmondott Popovics elnök úr a Barátság Fesztivállal kapcsolatban. Hiszen tudjuk, hogy pénzsűke időben vagyunk, de olyan több évtizedes programról, kapcsolattrendszerről van szó, amely jó lenne, ha nem szenvedne csorbát. Az a véleményem, hogy ha szűkösebb pénzügyi keretek között is, de feltétlenül meg kellene ezt a Barátság Fesztivált a kötelezettségeink miatt – mondjuk így – rendezni. Azt is hallottuk, hogy van pályázati lehetőség a program megszervezésére. Kérem, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

### **Egyéb bejelentések**

#### **Székely Antal**

Csak bejelenteném, hogy én a továbbiakban arra a parkolási jegyre, amit eddig kaptunk nem tartok igényt. Ha kívánja Elnök úr részletesen is kifejtem. Én egyszerűen felháborítónak tartom az eljárást, meg ami mögötte van. Köszönöm.

#### **Popovics György**

Remélem nem a megyei közgyűlés eljárását tartja felháborítónak?

Annyit szeretnék közölni tisztelt képviselőtársaimmal, hogy ebben az évben még háromszor találkozhatunk. November 22-én Csizmadia Norbert államtitkár úr lesz a megyei ünnepi közgyűlésnek a vendége, ahol át fogjuk adni a kitüntető díjainkat is. Ez egy csütörtöki nap. November 29-én rendes közgyűlést fogunk tartani, már a bizottsági üléseken elmondott napirendekkel. December 14-én pedig egy rendkívüli közgyűlésünk lesz, amelynek témája szintén a bizottsági ülésen elmondott tervezéssel kapcsolatos napirend. Ez a nap ugyan az a nap, amelyen a Nemzetiségek Napját fogjuk ünnepelni. Ez itt lesz Tatabányán a Puskin Művelődési Házban. Azt tervezem, hogy ott lennének a bizottsági ülések és a közgyűlés is,

mert ott nem kell parkolási díjat fizetni, de elképzelhető, hogy itt fogjuk a Kistanácssteremben megtartani. Azon az ülésen, azon az egy napirenden kívül nem tervezek másikat.

Az nap van a Nemzetiségek Napja és úgy gondoltam, hogy arra több képviselő eljönne. Ezt az ülést már nem akartam, de muszáj megtartanunk az ott elmondottak miatt nem tehetjük meg, hogy a határidőt nem tartjuk be, mert akkor nem tudjuk tovább küldeni a rengeteg pénzért és munkával elkészített anyagunkat. Nem tudjuk korábban elkészíteni, mert a társadalmi véleményeket valamilyen módon össze kell szednünk és integrálnunk.

November 22-én 10.00 órakor. A november 29-ei az pedig a normál, mai menetben fog lezajlani. Ha nagyon kevés napirendünk lesz, akkor szűkíteni fogom a bizottsági ülések intervallumát és a bizottsági ülések és a közgyűlés közötti időt is.

Köszönöm szépen.

Tatabánya, 2012. október 25.



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE TFK

PARTNERSÉGI TERV



VÁROS-TEAMPANNON KFT.  
2012.

# KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ

## PARTNERSÉGI TERV

<b>MEGBÍZÓ:</b>	<b>Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat</b> <b>2800 Tatabánya, Fő tér 4.</b>
<b>KÉPVISELŐJE:</b>	Popovics György, közgyűlés elnöke Petrikné Molnár Erika, Területfejlesztési Osztály, osztályvezető
<b>GENERÁLTERVEZŐ:</b>	Város-Teampannon Kft. 1053 Budapest, Veres Pálné u. 7.
<b>KÉPVISELŐJE:</b>	Koszorú Lajos, ügyvezető

### PARTNERSÉGI TERVET KÉSZÍTETTE

Szántó Katalin  
TR 01-2054

területrendező tervező

Város-Teampannon Kft.

### MUNKATÁRSAK

Tábori Attila  
TR 01-0402

területrendező tervező

Város-Teampannon Kft.

Bunyik Emese  
Gyabronka Péter

építész  
építész

Város-Teampannon Kft.

Város-Teampannon Kft.

<b>1. HÁTTÉR, ALAPFOGALMAK</b> .....	<b>3</b>
1.1. PARTNERSÉG VAGY RÉSZVÉTELI TERVEZÉS?.....	3
1.2. A PARTNERSÉGI TERV CÉLJA, FELADATAI, TARTALMA .....	4
1.3. A RÉSZVÉTELI TERVEZÉS SPECIFIKUS CÉLJAI, FORMÁI, TECHNIKÁI .....	5
1.3.1. A részvételi tervezés specifikus céljai.....	5
1.3.2. A részvétel formái .....	6
<b>2. A RÉSZVÉTELI TERVEZÉS SZERVEZETI KERETEI</b> .....	<b>9</b>
2.1. JOGSZABÁLYBAN ELŐÍRT ÉS EGYÉB, A KORMÁNY ÁLTAL LÉTREHOZOTT INTÉZMÉNYEK .....	9
2.2. AJÁNLOTT SZERVEZETI-INTÉZMÉNYI KERETEK.....	10
2.3. IRÁNYELVEK A TEVIK, SZAKBIZOTTSÁGAI ÉS A MŰHELYEK NEM POLITIKUS RÉSZVEVŐINEK KIVÁLASZTÁSÁHOZ	19
<b>3. PÉNZÜGYI, INFRASTRUKTURÁLIS ÉS SZEMÉLYI FELTÉTELEK</b> .....	<b>21</b>
3.1. A RÉSZVÉTELI TERVEZÉS FINANSZÍROZÁSA .....	21
3.2. INFRASTRUKTURÁLIS FELTÉTELEK.....	21
3.3. SZEMÉLYI FELTÉTELEK .....	22
<b>4. A RÉSZVÉTELI (PARTNERSÉGI) FOLYAMAT FELÉPÍTÉSE</b> .....	<b>23</b>
4.1. MÉRFÖLDKÖVEK.....	23
4.2. A RÉSZVÉTELI TERVEZÉS TARTALMI ELEMEI .....	24
4.2.1. Helyzetfeltárás – Helyzetértékelés –Előkészítés .....	24
4.2.2. Konceptióalkotás.....	24
4.3. TÁJÉKOZTATÓK, VITAANYAGOK, MUNKAANYAGOK .....	25
4.4. KEM 2020 PLATFORM .....	27
4.4.1. Arculat .....	27
4.4.2. Tartalom .....	28



# 1. HÁTTÉR, ALAPFOGALMAK

## 1.1. PARTNERSÉG VAGY RÉSZVÉTELI TERVEZÉS?

A partnerség az Európai Unió területfejlesztési gyakorlatában a területfejlesztés szereplői által

- közösen meghozott döntéseket (stratégiai tervezés, programozás),
- a döntések közös végrehajtását, a végrehajtás közös irányítását és ellenőrzését (projektgenerálás, finanszírozás, megvalósítás, fenntartás)
- és a döntések következményeinek közös vállalását jelenti (pénzügyi és pénzben nem kifejezhető költség-haszon, társadalmi felelősség).

A partnerségnek ez a klasszikus értelmezése a megyei területfejlesztési koncepciók tervezése esetében nem valósítható meg, mert **a koncepció jóváhagyását (döntést) a jogszabályok kizárólag a megyei közgyűlés hatáskörébe** utalják. Ebben a fenti értelmezés szerint a központi kormányzat (érintett minisztériumok) tekinthető partnernek, amennyiben a döntések fölött – részben jogszabályokon keresztül – erőteljes kontrollt gyakorol. A kormányzati kontroll

- egyrészt a kormányzat (nemzeti) területi és szakpolitikai célkitűzéseinek érvényesítését,
- másrészt az Európa Unió területpolitikai és kapcsolódó szakpolitikai célkitűzéseinek érvényesítésére irányul (EU 2020 Stratégia, Területi Agenda 2020, Közös Stratégiai Keret, Közös Agrárpolitika, kohéziós politika stb).

Az európai uniós részfinanszírozásra épülő hazai területfejlesztési gyakorlat **végrehajtási fázisában** a partnerség, még ha elemi szinten is, de érvényesül. Hiszen a támogatott projektek megvalósulása **a politikai döntéshozó (aki a támogatható és a támogatott projektek körét meghatározza), a projektgazdák (kizárólagos vagy konzorciális) és a mindenkori részfinanszírozók (EU, adott Operatív Programért felelős állami szervezet, önrészt biztosító hitelező stb) közötti partnerségen** alapszik. A tervezési szakaszban azonban partnerség helyett **ún. részvételi tervezésről vagy a tervezés társadalmisításáról** kell beszélnünk (európai uniós szóhasználatban „participatory planning”).

A részvételi tervezés úgy értelmezhető, mint egy **kommunikációs folyamat a döntéshozó és a különféle érdek- és értékkezősségek illetve képviselőik között**. A kommunikációs folyamat célja, hogy

- az elfogadásra kerülő **tervet az érintett társadalom lehető legnagyobb része magáénak, támogathatónak és megvalósíthatónak érezze** (társadalmi támogatottság),
- kialakuljon a **területfejlesztés szereplőinek képessége** valódi érdekeik és értékeik azonosítására, artikulálására, priorizálására, köztük lévő ellentmondások felismerésére és feloldására, érdek- és értékalapú céljaik és fejlesztési szándékaik összehangolására, reális lehetőségeik, képességeik felmérésére, a fejlesztési szándékok és a lehetőségek illetve képességek közelítésére,
- kialakuljon a területfejlesztés szereplőiben a **képesség és hajlandóság**, hogy egyéni és szűkebb (rövidtávú) csoportérdekeiket **a tágabb térség és társadalma hosszú távú stratégiai érdekeivel összhangba hozzák**,
- **kialakuljon a kölcsönös bizalomnak egy olyan szintje** a döntéshozó hatalom és a terv potenciális végrehajtói, illetve az érintettjei között (minden irányban), mely a végrehajtási folyamat belső kockázatait, akadályait a minimálisra csökkenti, az **együttműködésre való nyitottságot, a megvalósításban való aktív részvételi hajlandóságot** maximalizálja,
- a végrehajtási fázis kezdetére **kialakuljanak, felhalmozódjanak és konszolidálódnak** a valódi partnerségen alapuló döntésekkel is számoló integrált programokhoz elengedhetetlenül szükséges **egyéni és csoportszintű együttműködési képességek, készségek, rutinok**.

E tanulási folyamat a 2014-2020 közötti ciklusban különösen az ún. **közösségi irányítású helyi fejlesztések (CLLD programok)** során lesz jól kamatoztatható. A Közös Stratégiai Keretről szóló rendelet szerint a CLLD programokat megalapozó Hely Stratégiákról döntést hozó akciócsoporthoz (elvileg legalábbis) a **döntéshozóknak maximum 49 %-a lehet politikus**. A körvonalazódó szabályok ugyanakkor azt is tartalmazzák, hogy követelmény lesz a **különböző kormányzati szintek közötti partnerség**, vagyis pl. megye és települések kisebb-nagyobb csoportja, vagy több megyei önkormányzat együttműködése az ún. **integrált területi beruházások** (ITB, angolul ITI) során.

**A részvételi tervezés externális hatása** – a bizalom növekedése és az együttműködési képesség elsajátítása mellett – a társadalmi kohézió erősödése, a közösség jövője iránti elköteleződés, a helyi kötődés erősödése.

A részvételi tervezés eredményességét alapvetően meghatározza a konzultációkba és véleményezésbe bevont **szereplők bizalma**

- a készülő tervdokumentumok hasznosságában,
- és abban, hogy javaslataik és véleményük valóban be is épül a végleges tervbe.

A részvételi folyamatot ezért végig kell kísérnie a **konkrét részvételi események dokumentálásának** és a **visszacsatolásnak**: a szereplők bizalmának fenntartása megköveteli, hogy **részvételük (ráfordításaik) hasznát követni tudják**.

## 1.2. A PARTNERSÉGI TERV CÉLJA, FELADATAI, TARTALMA

A területi tervezés munkarészeként kidolgozandó partnerségi terv a részvételi tervezési (társadalmasítási) folyamat menedzselésének eszköze. Meghatározza a részvételi folyamat átfogó célját és várható hatásait (lásd 1.1. alfejezet), specifikus céljait, stratégiáját (1.2-1-3. fejezet) végül a folyamat megvalósulásának menetét és operatív eszközeit (2-4 fejezetek).

1.1.1 ábra Partnerség és részvétel szerepe a területfejlesztés különböző fázisaiban (a sárga szín a partnerség lehetőségeit, a kék szín a részvétel lehetőségét mutatja)

RÉSZVÉTELI TERVEZÉS	
a területfejlesztés szereplőinek és érintettjeinek bevonása a tervezésbe, továbbá a végrehajtás és a fenntartás ellenőrzésébe	
PARTNERSÉG  közös döntés, közös végrehajtás, közös felelősségvállalás	TERÜLETFEJLESZTÉS AKTÍV SZEREPLŐI – DÖNTÉSRE JOGOSULTAK (ön)kormányzati szintek: állam, megyei, települési önkormányzatok
	TERÜLETFEJLESZTÉS AKTÍV SZEREPLŐI – EGYÉB „STAKE-HOLDEREK” sajátos megyei vagy megyehatáron túlnyúló térségek közsféra egyéb szereplői (állami vállalatok, költségvetési szervek) piaci szereplők (nagyvállalatok, kkv-k, mikrovállalkozások) non-profit szereplők (egyházak, civilek, érdekvédelmi és szakmai szervezetek)
	TERÜLETFEJLESZTÉS PASSZÍV SZEREPLŐI (érintettek)  lakossági csoportok képviselete esélyegyenlőségi csoportok érdek-képviselete környezeti, örökségvédelmi stb. érdekek képviselői bevont szakértők helyi (leader) akciócsoportok
DÖNTÉS ELŐKÉSZÍTÉS	RÉSZVÉTELI HAJLANDÓSÁG (bizalom a hasznosságban, idő-, energia- és költségráfordítás) RÉSZVÉTELI KÉPESSÉG (kommunikációs készség, technika használata, érdekérvényesítő képesség) RÉSZVÉTELI LEHETŐSÉG (elegendő idő, akadálymentes hozzáférés: helyszín, médium, vélemények beépülése)
DÖNTÉSHOZÁS	DÖNTÉSI JOGOSULTSÁG, KONSZENZUS-KÉPESSÉG, HAJLANDÓSÁG
VÉGREHAJTÁS	EGYÜTTMŰKÖDÉSI LEHETŐSÉG, KÉPESSÉG, HAJLANDÓSÁG
FENNTARTÁS	RÉSZVÉTELI HAJLANDÓSÁG (értékrend, érdekelttség) RÉSZVÉTELI KÉPESSÉG (informáltság, készségek, eszközök birtoklása) RÉSZVÉTELI LEHETŐSÉG (esély, hozzáférés)

A folyamat kézben tarthatósága, átláthatósága, eredményeinek kontrollálhatósága érdekében tartalmazza a folyamat szervezeti kereteit, infrastrukturális, pénzügyi és humán erőforrás feltételeit, tartalmi lépéseit, az egyes lépések célját és módszereit, a visszacsatolás és folyamatkövetés módszerét és eszközeit, továbbá a folyamat ütemezését.

A 2.1.a. melléklet a jogszabály szerinti véleményezésre jogosultak, a 2.2.a. melléklet az ajánlott véleményezőket, a 2.2.b. az ún. Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium tagjainak listáját tartalmazza. A 4.2.a. melléklet sávós ütemtervben mutatja be a lebonyolítás rendszerét. A 4.3.a. melléklet a szükséges iratmintákat, míg a 4.4.a. melléklet a tervezett elektronikus platform véleménygyűjtő űrlapjára vonatkozó javaslatot tartalmazza.

### 1.3. A RÉSZVÉTELI TERVEZÉS SPECIFIKUS CÉLJAI, FORMÁI, TECHNIKÁI

#### 1.3.1. A RÉSZVÉTELI TERVEZÉS SPECIFIKUS CÉLJAI

A részvételi tervezés specifikus céljai

- az érintettek **tájékoztatása** a tervezési folyamat elindulásáról, előrehaladásáról-mérföldköveiről, eredményeiről és a részvétel lehetőségeiről, kereteiről, szabályairól. A tájékoztatás magában foglalja a részvételi tervezés eredményeinek, visszacsatolásának nyomon követését is, továbbá az érintettek motiválását, a **bizalom** felkeltését a **készülő dokumentum**, a **részvétel**, továbbá a **tervezés irányítói, szakértői** iránt.
- a döntéshozó **tájékozódása – információgyűjtés** – az érintettek elképzeléseiről, a döntések megalapozásához szükséges adatokról az illetékes adatgazdától, a meglévő tudások, háttérismeretek begyűjtése,
- a tervezési munka eredményességét növelő **közös tervezés, gondolatgenerálás**, az érintetteknek meglévő tudások és képességek közötti szinergia kialakulásának biztosítása és hasznosítása,
- az elkészült munkaanyagok, munkafázisok **véleményezése** az érdekek és értékek, a szakszerűség, a koherencia és a konzisztencia szempontjai mentén,
- a tervi tartalmak **koordinációja** a döntési kompetencián kívül eső területek párhuzamos terveivel és a magasabb rendű tervekkel való összhang biztosítása, az illetékességi terület határán átnyúló lehetőségek, kihívások és lehetséges konfliktusok figyelembe vétele, egyes belső kihívások illetékességen kívüli területen, megoldásokkal történő kezelhetőségének feltárása érdekében, továbbá a megyén belüli területek illetve szakpolitikák stratégiáinak összehangolása, a szinergia megteremtése érdekében.

E specifikus célok legtöbbször nem elkülönülten, hanem valamilyen kombinációban érvényesülnek. Magyarországon az elmúlt húsz év demokratizálódási folyamatainak köszönhetően az öt specifikus cél közül ma már négy viszonylag nagy eredményességgel érvényesül, ugyanakkor a közös tervezés, gondolatgenerálás még rendkívüli jelenségnek számít. A hagyományos minta az, ahol a szakértők a begyűjtött információk alapján letesznek valamit az asztalra, azt a döntéshozó elbírálja, majd kikéri az érintettek véleményét, végül e vélemények közül egyeseket beépít a tervbe, másokat nem. Ez a minta feloldódni látszik: bizonyos munkarészek esetében **a szakértő inkább koordinátor, facilitátor, moderátor szerepbe kerülve az érintettek válnak tervezővé**. Ez a fajta eljárás hasonlít a „wiki” világhoz, ahol a rendszergazda megszabja a kereteket, a játékszabályokat, kiostálja az oda nem illő dolgokat, de hagyja, hogy a „világban lévő” tudások összerakódjanak, egymásra épüljenek. Ettől ma még sok érintett idegenkedik, hiszen több kreativitást, erőfeszítést igényel, mint mások munkájának a bírálata, közvetlen és közvetett pozitív hatása viszont felbecsülhetetlen. A szakértői munka persze ebben az esetben is elkerülhetetlen, hiszen a közös tervezés eredményét szakszerűen és a köz számára érthetően dokumentálni kell.

## 1.3.2. A RÉSZVÉTEL FORMÁI

Részvételi tervezés formái alatt az alábbiak értendők:

- a kommunikáció **egyirányú**: visszacsatolás nélküli, a döntéshozón és szakértőin kívül **minden más érintett passzív befogadó**ként vesz részt, **kétirányú**: a döntéshozó és szakértőcsoportja kérdez, a többi érintett fél válaszol vagy **többirányú**, ahol a döntéshozón és szakértőin kívül **egy vagy több további aktív résztvevő** között **egyenrangú párbeszéd** folyik.
- az érintettek bevonásának módja **nyilvános** (bárki számára hozzáférhető), **zártkörű** (korlátozottan hozzáférhető) vagy **egyéni** (a döntéshozó külön-külön szólítja meg az érintetteket). Megjegyzendő, hogy a nyilvános hozzáférés akkor valóban nyilvános, ha a lehetőség úgy biztosított, hogy az érintettek lehető legszélesebb köre **tudatában van** a részvételi lehetőségének és megfelelő feltételek biztosítottak, hogy **élni is tudjon vele**: ezt nevezzük **akadálymentes kommunikációnak** vagy **részvételi esélyegyenlőségnek**.
- az érintettek bevonása **közvetlenül**, vagy **közvetetten** képviselőik, (ernyő)szervezeteik útján történik,
- az információáramlás **direkt kapcsolatfelvétel** útján (az érintettek közvetlen megszólításával, postai vagy elektronikus levél), vagy **nyilvános közzététellel** (az érintettek közvetlen megszólítása nélkül) történik,
- a kommunikáció tárgya **előterjesztett dokumentum megvitatása** (pl. véleményezés, vitafórum, vitanap), vagy (kérdőívvel, szabályozott keretekkel, felvezetéssel stb.) **irányított gondolatgenerálás, közös tervezés** (pl. műhelynap, ötletbörze, információgyűjtés).

1.3. a. táblázat A részvétel különféle formái együttes alkalmazásának lehetősége illetve kizártsága  
(forrás: saját szerkesztés)

		IRÁNY			NYILVÁNOSSÁG			KÖZVETETTSÉG		KAPCSOLAT JELLEGE		TÁRGY	
		egyirányú	két-irányú	többirányú	személyes	zártkörű	nyilvános	közvetlen	képviselő	Direkt	közzététel	előterjesztés	közös terv
INFORMÁCIÓ-ÁRAMLÁS IRÁNYA	egy irányú				+	+	+	+	+	+	+	+	-
	kétirányú				+	+	+	-	+	+	+	+	-
	többirányú				-*	+	-**	+	+	-	-	+	+
NYILVÁNOSSÁG MÉRTÉKE	személyes							+	-	+	-	+	-
	zártkörű							-	+	+	-	+	+
	nyilvános							+	-	-	+	+	-***
KÖZVETLEN/ KÉPVISELETI	közvetlen									+	+	+	-***
	képviselő									+	-	+	+
KAPCSOLAT-TEREMTÉS JELLEGE	direkt											+	+
	közzététel											+	-
KOMMUNIKÁCIÓ TÁRGYA	előterjesztés												
	közös tervezés												

\*Elvileg elképzelhető valamelyik érintett és a döntéshozó közötti személyes egyeztetés, tárgyalás, alku, de ezt nem tekintjük a részvételi tervezés részének.

\*\* A teljes nyilvánosság bevonása (fórumok, közösségi honlapok, sajtó véleményrovata) nem igazán ad alkalmat konstruktív többirányú kommunikációra. Ezek a lehetőségek inkább kérdés-felelet, vagy előterjesztés-véleménynyilvánítás típusú kommunikációt tesznek lehetővé.

\*\*\* A web 2.0 alkalmazások elvileg már lehetővé teszik, hogy a közös tervezés is nyílt keretek között történjen, bárki belenyúlhatson tervekbe és szövegekbe, ehhez azonban itthon mind az alapvető készségek, mind a technikai feltételek, mind pedig a kultúrája hiányzik.

1.3.b. táblázat Az alábbi táblázat a különféle formák alkalmazásának lehetőségét illetve kizártságát mutatja az egyes specifikus kommunikációs célokkal összefüggésben (forrás: saját szerkesztés)

	IRÁNY			NYILVÁNOSSÁG			KÖZVETETTSÉG		KAPCSOLAT JELLEGE		TÁRGY	
	egyirányú	két-irányú	több-irányú	személyes	zárt-körű	nyilvános	közvetlen	képviselő	direkt	közvetlen	előterjesztés	közös terv
TÁJÉKOZTATÁS	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-
TÁJÉKOZÓDÁS, INFORMÁCIÓGYŰJTÉS	-	+	-	+	+	-	+	+	+	-	-	-
KÖZÖS TERVEZÉS, GONDOLATGENERÁLÁS	-	-	+	-	+	-	-	+	+	-	-	+
VÉLEMÉNYEZÉS, KONZULTÁCIÓ	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-
KOORDINÁCIÓ	-	***	+	+	+	-	+	-	+	***	+	****

\* Ilyen tipikusan az eltérő vélemények egyeztetése

\*\* Pl. kötelező megküldés véleményezésre a szomszédos megyéknek

\*\*\*Pest megye azon elképzelése, hogy a megyék közös platformon közzé teszik tervezeit, ebbe a kategóriába tartozik

\*\*\*\*Egy ilyen közös tervezési platform létrehozása pl. a Duna Stratégiával összefüggésben, ideális lenne, mindazonáltal idő hiányában valós tervező szerepet nem valószínű, hogy be tud tölteni. Inkább a tervjavaslatok összehangolására, egymással versengő programok helyett a közös programok kialakítására érdemes energiát fordítani.

### 1.3.3. A RÉSZVÉTELI TERVEZÉS TECHNIKÁI

A részvételi tervezés technikai lehetőségei az elmúlt évtizedekben, az információs forradalomnak köszönhetően rendkívüli módon kitágultak, ami kedvező, viszont az érintettek elvárásai is nagymértékben növekedtek. A döntéshozó ennek ellenére mégsem válogathat szabadon a lehetséges technikák között. A szóba jöhető technikák nagymértékben függenek a rendelkezésre álló időtől, pénzügyi lehetőségektől, a rendelkezésre álló technikai feltételektől és a bevonandók képességeitől, készségeitől a különféle eszközök használatában. Ez utóbbi nagyon fontos szempont, hiszen **szélsőséges esetben olyan társadalmi csoportok véleménye is fontos, akiknél az alapvető olvasási-szövegértési készségek is hiányoznak**. Másik végletet a legkoraszorúbb **web 2.0 alkalmazásokat (facebook, google+, twitters, blog, stb) profi módon használó rétegek** jelentik („Y generáció”), akik viszont a hagyományos módszereket sok esetben nehézkesnek, időrablónak találják. E szempont alapján javasolt a hagyományos és korszerű médiumok vegyes használata, az internetet illetően inkább a hagyományosabb, idősebb generációk körében is rutinosan használt lehetőségeinek alkalmazása. Fontos szempont emellett a **környezeti fenntarthatóság** és a **költséghatékonyság**.

Alapvető technikák két csoportra oszthatók: **személyes** (élő, szemtől-szemben) érintkezéssel alapuló és ún. **távtechnikák**, melyek a kommunikációs formáktól különbözően változhatnak. A specifikus célok szerint differenciált részvételi folyamatok során többnyire mindkét alapforma szóba jöhet, ám a konkrét megvalósítási lehetőségek a fentiek miatt behatároltak.

1.3.c. táblázat Az alábbi táblázat a különféle technikák alkalmazásának lehetőségét mutatja az egyes specifikus kommunikációs célokkal összefüggésben (forrás: saját szerkesztés)

	SZEMTŐL-SZEMBEN	TÁVTECHNIKÁK
TÁJÉKOZTATÁS	munkaértekezlet, műhelynap, nyilvánosság-fórum	postai és elektronikus levél, írott és elektronikus sajtó, nyilvános felületek (megye honlapján létrehozott felület, hírlevél)
TÁJÉKOZÓDÁS, INFORMÁCIÓGYŰJTÉS	munkaértekezlet, műhelynap	postai vagy elektronikus levél
KÖZÖS TERVEZÉS, GONDOLATGENERÁLÁS	munkaértekezlet, műhelynap, kerekasztal	–*
VÉLEMÉNYEZÉS	munkaértekezlet, műhelynap, kerekasztal, nyilvánosság-fórum	postai vagy elektronikus levél, közzététel nyilvános felületen (megye honlapja, Térport)
KOORDINÁCIÓ	munkaértekezlet, műhelynap, egyeztető fórum	postai vagy elektronikus levél, közös elektronikus platform

\* Létezik már az ún. távkonferencia, mint lehetőség, ennek technikai feltételei azonban nem adottak és az érintettek közötti kis távolságok miatt nem is indokolt a használata.

## 1.1.2 ábra Részvétel lehetőségei (részletes kifejtés a 2. fejezetben illetve a 4.2.a mellékletben)

RÉSZVÉTELI TERVEZÉS	
TÁJÉKOZTATÁS	
TERÜLETFEJLESZTÉS AKTÍV SZEREPLŐI döntéshozásra jogosultak  ZÁRT megyei közgyűlés, mj. város közgyűlése, kistérségi ülések <i>Az ülések alkalmával beszámoló a munka elindításáról illetve előrehaladásáról</i>	TERÜLETFEJLESZTÉS PASSZÍV SZEREPLŐI érintettek és kívül maradtak TERÜLETFEJLESZTÉS EGYÉB AKTÍV SZEREPLŐI potenciális „stake-holderek” NYÍLT megye honlapja, megyei nyomtatott és online sajtó <i>Munkaadításkor és lezárt munkafázisonként sajtótájékoztató, interjúk, lezárt munkarészek közzététele „népünnepélyeken” aktív jelenlét, népszerűsítés</i>
TÁJÉKOZÓDÁS, INFORMÁCIÓGYŰJTÉS	
TERÜLETFEJLESZTÉS AKTÍV SZEREPLŐI döntéshozásra jogosultak ZÁRT OGY, megyei és mj város képviselők, polgármesterek, államigazgatási szervek <i>Levélbeli megkeresés a helyzetfeltáró munkarész kezdetén és stratégiai tervezési folyamat kezdetén</i>	TERÜLETFEJLESZTÉS EGYÉB POTENCIÁLIS AKTÍV SZEREPLŐI „stake-holderek” ZÁRT gazdasági kamarák, jelentősebb gazdasági szervezetek, intézmények <i>Levélbeli megkeresés a helyzetfeltáró munkarész kezdetén és a stratégiai tervezési folyamat kezdetén</i>
KÖZÖS TERVEZÉS	
TERÜLETFEJLESZTÉS AKTÍV SZEREPLŐI döntéshozásra jogosultak, stake-holderek képviselőik útján TERÜLETFEJLESZTÉS PASSZÍV SZEREPLŐI érintettek és kimaradtak érdekképviselet útján ZÁRT Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium (TEVIK) szakbizottságai <i>Minimum döntési pontokat megelőzően 1-1 alkalommal műhelynapok keretében, ülésen, szükség esetén további egyeztetés elektronikus levelezés vagy közös elektronikus dokumentumban</i>	TERÜLETFEJLESZTÉS ÉRINTETT AKTÍV SZEREPLŐI döntéshozásra jogosultak, stake-holderek képviselőik útján TERÜLETFEJLESZTÉS PASSZÍV SZEREPLŐI érintettek és kimaradtak érdekképviselet útján ZÁRT Térségi/Tematikus műhelyek <i>Igény szerint kb. 1 műhelynap/hónap keretében, szükség esetén további egyeztetés elektronikus levelezés vagy közös elektronikus dokumentum formájában</i>
VÉLEMÉNYEZÉS, KONZULTÁCIÓ	
TERÜLETFEJLESZTÉS AKTÍV SZEREPLŐI döntéshozásra jogosultak TERÜLETFEJLESZTÉS PASSZÍV SZEREPLŐI jogszabály szerinti egyéb véleményezésre jogosultak ZÁRT <i>levélben CD formátumban megküldve és/vagy megye honlapján hozzáférhető munkaanyagok, munkafázisonként kistérségi konzultációk</i>  <i>stratégiai tervezési fázisban szükség esetén eltérő vélemények egyeztetése</i>  TEVIK, szakbizottságai, térségi/tematikus műhelyek	TERÜLETFEJLESZTÉS EGYÉB AKTÍV SZEREPLŐI potenciális „stake-holderek” TERÜLETFEJLESZTÉS EGYÉB PASSZÍV SZEREPLŐI érintettek és kívül maradtak NYÍLT <i>tájékoztató a tervezés platformján és a megyei médiákban a véleményezési eljárás elindulásáról és a véleményezés lehetőségéről, valamint a vélemények további sorsáról</i>  <i>megye honlapján hozzáférhető munkaanyagok munkafázisonként, véleményküldés lehetősége (fórum v. e-mail cím)</i>  <i>stratégiai tervezési fázisban speciális esetben konzultációs lehetőség az érintettek képviselőivel</i>
KOORDINÁCIÓ	
TERÜLETFEJLESZTÉS AKTÍV SZEREPLŐI jogszabály és NGM elvárás szerinti: ZÁRT Országos Területfejlesztési Tanács Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum tagjaival Megyei Konceptiókészítési Tervezéskoordinációs Bizottság (Dunántúli megyék képviseletén keresztül) Megyei Területfejlesztési Fórum <i>NGM illetve NFM által meghatározott illetve KDRFÜ, régió megállapodásai szerint menetrend és forma szerint</i>	TERÜLETFEJLESZTÉS AKTÍV SZEREPLŐI jogszabály feletti: ZÁRT szomszédos megyék, térségi fejlesztési tanácsok, TEVIK és szakbizottságai, térségi/tematikus műhelyek, önkormányzati társulások megyehatáron belül és kívül <i>koordinációs kerekasztalok formájában, továbbá szükség szerint elektronikus levélváltások formájában</i>
DÖNTÉSHOZÁS	
TERÜLETFEJLESZTÉS AKTÍV SZEREPLŐI ZÁRT Közgyűlés illetékes bizottságai, Közgyűlés <i>Véleményezésre való alkalmasságról határozat helyzetfeltáró, partnerség és koncepció munkarészek, stratégiai csoport és munkacsoportjai létrehozásáról határozat, tervezés és részvételi tervezés költségvetése részleteiről határozat, koncepcióról bizottsági határozatok, közgyűlési rendelet</i>	

## 2. A RÉSZVÉTELI TERVEZÉS SZERVEZETI KERETEI

A területfejlesztési tervezés szervezeti keretei részben jogszabályilag rendezettek, részben kormányzati szinten kialakított, részben pedig a megyék egyedi döntése szerint alakítható.

### 2.1. JOGSZABÁLYBAN ELŐÍRT ÉS EGYÉB, A KORMÁNY ÁLTAL LÉTREHOZOTT INTÉZMÉNYEK

#### ORSZÁGOS SZERVEK

A Területfejlesztésről és területrendezésről szóló, többször módosított **1996. évi XXI. tv.** (jelenlegi formában 2012. 07.06. óta hatályos szabályozza a területfejlesztés intézményrendszerét, ezen belül a részvételi tervezés kereteit. A részvételi tervezés központi intézménye az **Országos Területfejlesztési Tanács**, melyben a **megyei elnökök szavazati joggal** rendelkeznek. A Tanács döntés-előkészítő, javaslattevő, véleményezési és koordinációs jogokkal rendelkezik. A Tanács feladatkörét némileg felülírja a Kormány 1221/2012. (VII. 2.) határozata a **Nemzeti Fejlesztési Kormánybizottság** létrehozásáról (tagjai a miniszterelnökséget vezető államtitkár mellett a nemzetgazdasági és a nemzeti fejlesztési miniszterek, vezetője a miniszterelnök).

A Nemzetgazdasági Minisztérium által készített útmutató, a fentiekén túlmenően, a 2014-2020 közötti tervezési időszakra készülő területfejlesztési koncepciók kidolgozásához javasolja egy ún. **Megyei Koncepció-készítési Tervezéskoordinációs Bizottság** (MKTB) felállítását, mely elsősorban koordinálási feladatot lát el. Az NGM előzetes tájékoztatási szerint a koordinációs bizottságban nem döntéshozók, hanem döntően tervezők ülnek, feladata így alapvetően más természetű, mint egy fejlesztési tanácsnak. A MKTB két rendes ülést tervez (helyzetfeltárás megvitatása, illetve koncepció megvitatása, 2012. október-november, illetve 2013. január-február). Ezek az ülések fontos információkkal szolgálhatnak, ezért érdemes a megyei terv részvételi folyamatai során ezeket, amennyire lehet, figyelembe venni. Kifejezetten tájékoztatási célt szolgál az ún. **Megyei Területfejlesztési Fórum** (MTF). A tervezésben fontos új szereplője a **Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal**, mely az NGM Tervezéskoordinációs Államtitkárságának irányítása mellett az országos tervek kidolgozása mellett támogatást nyújt a megyei tervezéshez.

A **döntéshozás intézményei** elsősorban az Országgyűlés (határozatok, törvények), a Kormány (határozatok, rendeletek), NGM, NFM, VM (miniszteri rendeletek).

#### TERÜLETI SZERVEK

A **regionális területfejlesztési konzultációs fórum**nak a régió részét képező megyék (Fejér, Komárom-Esztergom, Veszprém) közgyűlési elnökei a tagjai. A konzultációba javasolt a nagyobb városokat esetleg fontosabb gazdasági szereplőket is bevonni.

A **térségi fejlesztési tanácsok** tagjai a megyei közgyűlések elnökei továbbá az érintett megyei közgyűlések egy-egy képviselője. A törvény szerint a „térségi fejlesztési tanács **felkérhet a tanács munkájában való részvételre egyéb szervezeteket, személyeket is**”, de ezek létszáma közgyűlési elnökök és képviselők összlétszámának egyharmadát nem haladhatja meg”. A térségi fejlesztési tanács ülésein állandó meghívottként részt vesznek a területi gazdasági kamarák, kamaránként egy-egy képviselője, a kormányhivatal vezetője, az állami főépítész, valamint mindazon gazdasági, civil és egyéb szervezetek képviselői, amelyeket a térségi fejlesztési tanács döntése közvetlenül érint, vagy akit az ülésen való részvételre felkérnek. A megye esetében ezek: Szigetköz–Felső-Duna mente Térségi Fejlesztési Tanács, Velencei-tó–Vértesszőlős–Váli-völgy Térségi Fejlesztési Tanács. Vizsgálандó az Európai Duna Régió Stratégiához kapcsolódóan egy, a megyék (és megyei jogú városok) által létrehozandó Duna menti térségfejlesztési Tanács létrehozásának szükségessége és lehetősége a Balatoni Területfejlesztési Tanácshoz hasonló hatáskörökkel felruházva. Potenciális területi egy-

ségek lehetnek még a **világörökség-várományos területek** és a **Duna-Ipoly Nemzeti Park által érintett terület**, melyek fejlesztési programtárséggként történő kezelése a megőrzés és fejlesztés integrálása érdekében úttörő lépés lenne.

**A megyei területfejlesztési konzultációs fórum** tagjai – a törvénnyel összhangban – Komárom-Esztergom megyében a megyei közgyűlés és a megyei jogú város Tatabánya közgyűléseinek egy-egy tagja.

Az önkormányzatok által létrehozhatók **területfejlesztési önkormányzati társulások**, amelyek működése, szerepe a járások felállításával változik majd. Komárom-Esztergom megyében jelenleg 7 többcélú kistérségi társulás lát el területfejlesztési feladatokat. Tekintettel az EU által tervezett CLLD programokra, melyek intézményi háttere inkább a LEADER módszerre hajazik, javasolt a kistérségeket is egyfajta LEADER szemlélet irányába való elmozdulásra ösztönözni (gazdasági és civil szereplők bevonása a döntésekbe), másrészt ösztönözni őket a sajátos megyei térségek mentén történő összefogásra, közös tervezésre, közös döntésekre stb.

Az **államigazgatási szervek** elsősorban adatgazdaként (információszolgáltatás), hatóságként, egyes esetekben szakmai segítségnyújtóként érintettek a tervezésben (kormányhivatal szakigazgatási szervei, minisztériumok háttérintézményei), de véleményezési és javaslattevési fázisokban is számítunk a közreműködésükre, szak-és területi ismereteikre.

A 218/2009. évi kormányrendelet meghatározza azon államigazgatási szervek és egyéb szervezetek körét, melyeket a területfejlesztési tervezésbe **véleményezőként be kell vonni** (lásd 1.3.1.b. melléklet). Sajátos, hogy pl. a regionális fejlesztési ügynökségek nem szerepelnek ezek között, noha megkapták feladatként a tervek monitorozását.

A területfejlesztés új potenciális szereplőiként lépnek be 2013-tól a rendszerbe **járási hivatalok**. Részvételüket, véleményezési kötelezettséget a vonatkozó törvény nem tartalmaz. Véleményezőként, esetenként adatgazdaként történő bevonásuk mindamelllett tanácsos lehet.

## 2.2. AJÁNLOTT SZERVEZETI-INTÉZMÉNYI KERETEK

A törvény a partnerség illetve részvételi tervezés szervezeti-intézményi kereteit alapvetően a megyék és a fölöttük álló döntéshozó szervek, illetve a megyék és az államigazgatás szervek közötti viszonylatban rendezi, megyén belüli intézményeire csak egy ponton (önkormányzati társulások) tér ki. Az ajánlások tehát elsősorban ez utóbbira vonatkoznak.

A területfejlesztés megyén belüli szervezeti-intézményi rendszerének

- egyrészt illeszkednie kell a magasabb rendű rendszerekhez és a jogszabályban megadott keretekhez,
- másrészt biztosítani kell a megfelelő szakszerűséget a tervezés minden fázisában és minden részszegmensében,
- végezetül megfelelő legitimitással kell rendelkeznie, mind fölfelé (a régió, a kormányzat, a térségi fejlesztési tanácsok felé), mind a megye lakosai, vállalkozói, civilszervezetei, önkormányzatai és a döntéshozók (megyei közgyűlés) irányában.

Ajánlott, hogy olyan szervezeti rendszer jöjjön létre, melynek **mandátuma nem zárul le a tervezési szakasz végeztével**, hanem a végrehajtási fázist is végigkíséri. A tervezés-fejlesztés ilyen módon létrejövő intézményi rendszere menet közben természetesen változhat, egyrészt – a biztosra vehető, illetve remélt – jogszabályi változások, másrészt a tervezés folyamán indokoltá váló szervezeti változások – új elemek szükségessége, ad hoc szervezet(ek) intézményesülése stb. – következtében. A megyei területfejlesztés intézményi rendszerének fő elemei:

- a döntéshozás – megyei közgyűlés és bizottságai,

- a tervezés és a fejlesztés irányítószervezete (Komárom-Esztergom megyében a közgyűlés elnöke, konzultációs partnere Tatabánya mj. város polgármestere),
- a tervezés-fejlesztés munkaszervezete (elsősorban a Területfejlesztési és Gazdálkodási Főosztály Területfejlesztési Osztálya, de miután számos feladat az önkormányzati hivatal különféle osztályai között megosztott, így operatív munkacsoport is segíti a munkát),
- a részvételi tervezés szervezetei:
  - a fejlesztési tanácsokhoz hasonló hatáskörű és felépítésű megyén belüli szervezet, stratégiai véleményező, javaslattevő, koordináló feladatokkal felruházva (az 1.1.2. elvi ábra szerinti stratégiai csoport) – a megye közgyűlés döntése alapján az ún. megyei **Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium (továbbiakban TEVIK)**,
  - az 1.1.2. elvi ábra szerinti munkacsoportok: elnevezésük a megyei közgyűlés döntése alapján a **TEVIK szakbizottságai**,<sup>1</sup>
  - önkormányzati területfejlesztési társulások és LEADER közösségek
  - a megye részvételével működő vagy létrehozandó térségi fejlesztési tanácsok,
  - **területi/tematikus műhelyek, koordinációs kerekasztalok**
  - lakosságot közvetlenül megszólító kezdeményezések,
  - jogszabályban előírtak és azon túli véleményezők.

#### A DÖNTÉSHOZÓ SZERVEZET

A területfejlesztésről és területrendezési törvény a megyei közgyűlésre ruházta a területfejlesztési eszközökkel kapcsolatos döntéseket. Komárom-Esztergom megyében a területfejlesztéssel kapcsolatos döntéselőkészítő, javaslattevő, véleményező, ellenőrző munkát elsősorban a **Területfejlesztési Koordinációs, a Vidékfejlesztési és Nemzetiségi Bizottság, a Területi Tervezési és Értékelési, Idegenforgalmi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottság** végzi.

A bizottságok területfejlesztési tervezéssel kapcsolatos munkarendje összhangban van a TEVIK véleményezési feladatainak rendjével (lásd a vonatkozó fejezetet), mely egyúttal a **közgyűlési döntéseket igénylő mérőföldkövek** is. A bizottságok – a TEVIK észrevételei, javaslatai, esetleges állásfoglalásai alapján javaslatot tesznek a közgyűlésnek a dokumentumok módosítására vagy elfogadására.

#### A TERVEZÉS-FEJLESZTÉS IRÁNYÍTÓ ÉS MUNKASZERVEZETE

A megyében a tervezés irányításáért a megyei közgyűlés elnöke felel. A tervezésben résztvevő szervezetek száma és a tervezés komplexitásának növekedése indokolja a hivatalon belül egy operatív munkacsoport (OM) felállítását, amely kellő gyorsasággal, hatékonysággal tud a folyamatokra reagálni (*ezt a feladatot látja el országos szinten a Nemzeti Fejlesztési Kormánybizottság*).

#### TERÜLET- ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI KOLLÉGIUM (TEVIK)

A stratégiai csoport szerepét Komárom-Esztergom megyében az ún. **Terület-és Vidékfejlesztési Kollégium, rövidítve TEVIK** tölti be. A TEVIK az Országos Területfejlesztési Tanács illetve térségi területfejlesztési tanácsokhoz hasonló jellegű, hatáskörű szervezet, értelemszerűen megyén belüli illetékességgel, továbbá a megyehatáron túli szervezetekben is képviselheti a megyét. A TEVIK összetételére és szervezeti és működési rendjének kialakítására a megyei közgyűlés elnöke kapott felhatalmazást a közgyűléstől. A TEVIK elnöke: a

<sup>1</sup> A tervező javasolja a szakbizottság helyett a részvételi tervezés gyakorlatában általánosan elterjedt „munkacsoport” elnevezést megtartani, több okból is: egyrészt a szakbizottság fogalom könnyen összekeverhető a közgyűlés bizottságaival. Másrészt a bizottság fogalmát a magyar nyelv általában valamilyen döntéshozási szituációban használja, éppen ezért távolságtartó, a nyilvánosság újabb hatalmi szervezet gondolatát társítja hozzá.

közgyűlés elnöke, alelnöke Tatabánya MJV polgármestere. Tagjait lásd 2.2.b. mellékletben. A TEVIK munkájában való részvétel feltételezi a **felkért szervezet által delegált személy:**

- szakmai felkészültségét
- hitét a tervezés hasznában, fontosságában és alkalmasság mások ez irányú meggyőzésére,
- képességet és hajlandóságot a térség egésze érdekeinek képviselésére,
- konszenzusereső és kooperációs képességet
- elszántságot a **TEVIK munkájában való tevékenkedéssel járó nem kevés többletmunka elvégzésére** (térsége tájékoztatása, általuk képviseltek véleményének begyűjtése, e-mailben megkapott dokumentumok többnyire szűk határidőn belüli véleményezése, sajtó általi megkeresés fogadása stb.)
- a terv tartalmi elemeivel kapcsolatos véleményének nyilvánosság előtti vállalására.

A területi szemlélet további erősítése érdekében indokolt a **megye egy-egy karakteres térségének képviselését biztosítani**. A karakteres térségeket egyrészt Komárom-Esztergom megye területrendezési terve kijelölte, de további térségek lehatárolása is indokolt:

- A **Duna menti térségből** javasolt olyan személyeket kiválasztani, akik a **határon túli kapcsolatépítésben is aktívak**, így térségi együttműködés szervezésében gyakorlattal bírnak, annak szellemiségét már magukévá tették. Ezt a szellemiséget kell hazai terepen továbbvinni. Ideális lenne olyan személy, aki az iméntiek mellett a **Duna Régió Stratégia hazai irányító szervezetével képes a folyamatos kapcsolattartásra**, a megye követeként el tudná érni a megyei érdekek megfelelő érvényesítését,
- **Oroszlány-Tatabánya-Tata-(Komárom?)<sup>2</sup> urbanizációs csomóponti térségben** olyan személy kiválasztása lenne ideális, aki az együttműködésben képes keresni a jövő útját és nem egyik vagy másik város érdekeit képviseli (ebből a szempontból valamely gazdasági szereplő vagy valamely, mindhárom várossal jó kapcsolatot ápoló agglomerációs település politikusa lenne talán jó választás),
- további urbanizálódó csomóponti térségként javasolt a **10-es út menti, Budapesti agglomerációba integrálódó térséget** egységként kezelni,
- a vidékfejlesztés térségei a **Pilis-Gerecse, Kisalföld és a Bakonyalja**, mely három térség alapvetően eltérő adottságokkal és ebből származó vidékfejlesztési kihívásokkal küzd (javasolt e térségeket a LEADER közösségek útján vagy valamely prominens vidékgazdasági szereplő révén képviselni),
- Tekintettel arra, hogy a fejlődés motorjai, szervezői elsősorban a városok, javasolt a városokat egy Városok tanácsa műhely (lásd alább) elnöke révén képviselni.

A sajátos megyei térségeket ebben a tervezésben is meg kell erősíteni, hiszen ezek lesznek a stratégiai, programozási szakaszban a közösségvezérelt helyi fejlesztések helyszínei, az integrált területi program helyszínei. A részvételi tervezés a térségi gondolkodás megértésének legfontosabb terepe és eszköze lehet.

További szempontként vizsgálандó:

- Tekintettel az országos koncepciótervezetben kiemelt ágazatokra és a megye sajátos adottságaira, a gazdasági szereplők kiválasztásakor javasoljuk a következő ágazatokra fókuszálni: **megújuló energiaipar, egyéb, a megyében húzóágazatnak minősülő termelő ipar, mezőgazdaság és élelmiszeripar, turisztika** (kiemelt figyelemmel a megye örökségturizmusának és Dunához kapcsolódó turizmusának összehangolt fejlesztettségére).
- Indokolt **legalább egy olyan szakmailag alaposan felkészült szakértő**, aki a szociális, **társadalmi-esélyegyenlőségi szempontokat** tudja képviselni. Ez lehet civil szereplő, de lehet pl. az **Esztergomi Vitéz**

<sup>2</sup> Komárom szerepeltetését, túllépve a Területrendezési Terv megállapításain, a helyzetfeltárás településhálózati, közlekedési és szintézis munkarészei több helyen kifejtik. Komárom szerepének erősödése és ezzel az M1 erősödése a megye illetve a régió Szlovákiával való kapcsolataiban összefügg azzal, hogy az V/c folyosó jól láthatóan véglegesen kikerült a megyéből (ez az MTrT készítésekor még nem volt nyilvánvaló).

**János Főiskolai Kar** olyan szakembere, aki e témában az oktatás mellett, kutatási, illetve „tereptapasztalatokkal” is rendelkezik.

- **Szükség van továbbá a környezeti és természetvédelmi szempontokat** konszenzusra törekvő módon érvényesíteni képes szakértőre, aki akár civilszervezet, akár felsőfokú oktatási intézmény szakértője is lehet.
- Javasolható a kollégium munkájába konzultációs joggal bevonni a **tervezőket**, továbbá ajánlott egy független, tapasztalt **moderátort** felkérni, aki a közös munka hatékonyságának növeléshez nagymértékben hozzájárulhat.

A TEVIK tevékenysége a **tervezőmunka egyes fázisaihoz kötődik** (lásd a részvételi tervezés tartalmi elemei 4.2. fejezetben). A TEVIK összetételéről - a közgyűlés felhatalmazása alapján a **közgyűlés elnöke dönt (lásd 2.2.b melléklet)**, Tatabánya MJV polgármesterével egyeztetve. A **kollégium szervezeti és működési szabályzatát maga fogadja el**, amely tartalmazza a szervezeti felépítést: elnök, alelnök, tagok, szakbizottságok feladatait, az illetékeséget, a működési rendjét. A kollégium észrevételeket, javaslatokat, állásfoglalásokat, ajánlásokat fogalmaz meg a tervezés mérföldköveihez kapcsolódóan a közgyűlés számára, koordinációs feladatokat lát el a területfejlesztésben érdekelt szereplők között. Tagjai javaslatot tehetnek újabb tagok bevonására, a partnerségen alapuló tervezés szervezeti hátterének alakítására a megyében. A testület a területi tervezésben történő közreműködés mellett figyelemmel kíséri a területi folyamatokat, összetételéből adódóan is vizsgálatokat, elemzéseket végezhet a területi tervezés és programozás megalapozásához, nyomon követéséhez. Munkája során figyelembe veszi a szakbizottságai, a tematikus/térségi műhelyek, kerekasztalok észrevételeit, ajánlásait, állásfoglalásait, szükség szerint felkérheti a szakbizottságait bizonyos témák alaposabb vizsgálatára, elemzésére.

Az ülésekről jegyzőkönyv készül, melyet a tagok véleményeznek. A jegyzőkönyv végén egyúttal lehetőség nyílik számukra a helyszínen el nem hangzott véleményüket, állásfoglalásukat is írásban rögzíteni. Tevékenységéről a nyilvánosságot a TEVIK elnöke útján, a "KEM 2020" platformon, esetleg a helyi sajtóban is közzétett rövid híresszefoglalóval tájékoztatja.<sup>3</sup>

#### TEVIK SZAKBIZOTTSÁGAI, TEMATIKUS/TÉRSÉGI MŰHELYEK

Az 1.1.2. ábra szerinti munkacsoportok a megyében – közgyűlési döntés alapján a szakbizottság nevet kapták (ezzel kapcsolatban lásd az 1. lábjegyzet szerinti tervezői álláspontot).

A szakbizottságok a stratégiai tervezés előrehaladásával egyre fontosabb feladatot látnak el, feladataik bővülnek, a stratégiai programozási szakaszban akár további munkacsoportokra osztódhatnak (ezt a lehetőséget javasolt a munkacsoportokról szóló SZMSZ-ben rögzíteni). Míg a kezdetben szempontjaik kellő érvényesítésén öröködnék, a tervezés előrehaladásával egyre inkább a tervezés aktív szereplőivé válnak.

A szakbizottságokat jellemzően szakpolitikai témák köré szokták csoportosítani. A TEVIK szakbizottságai, – a ezen logika mentén körvonalazódtak:

- városfejlesztési és gazdaságfejlesztési szakbizottság;
- agrár-és vidékfejlesztési szakbizottság;
- humán erőforrás-fejlesztési szakbizottság;
- infrastrukturális és környezetgazdálkodási szakbizottság.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> A tervező javasolja, hogy – az átláthatóság – érdekében a jegyzőkönyvek kerüljenek fel a nyilvános platform „dokumentumok” rovatába.

<sup>4</sup> A tervező, a területi szemlélet köztudatba történő „beégetése” és az integrált gondolkodás elősegítése érdekében a koncepcióalkotás első időszakában a területi alapon szervezett műhelyek létrehozását javasolja, míg a fenti ágazati szervezeteket a részletesebb tervezés időszakában javasolja elindítani.

Szükséges azonban felhívni a figyelmet arra, hogy a 2014-2020 európai uniós költségvetési ciklusban **a területi szemlélet, az integrált fejlesztésben való gondolkodás fontossága minden korábbinál nagyobb hangsúllyal szerepel** és a Nemzetgazdasági Minisztérium is ebbe az irányba ösztönzi a megyéket, ugyanis a térben és tematikusan integrált programok kidolgozása, a térségi együttműködés megtanulása a forrásokhoz való hozzáférés alapvető feltétele lesz.

Az integrált területi szemlélet nem valami olyasmi, amit utólag majd rá lehet húzni a tervekre. Ahhoz, hogy szervesüljön tudjon, időre van szükség: **már magát a gondolkodást, a tervezési folyamatot is javasolt „átprogramozni”**. Erre az „átprogramozásra” a részvételi tervezési folyamat ideális terep, hiszen ez nyújt lehetőséget annak a közös nyelvnek, a szakmákon, ágazatokon átívelő kommunikációnak, a szakmák közötti bizalomnak és együttműködésnek a megteremtésére, ami az integrált programok megtervezésének és megvalósításának elengedhetetlen feltétele lesz. **A területi szemlélet érvényesítését a szakbizottságok, struktúrájában e tanulási folyamat fontos lépésének lehetne tekinteni.** A tervezési folyamatban rejlő tanulási, „kapacitásépítési” lehetőség kihasználása a nálunk régebbi demokráciákban bevett gyakorlat.

#### **A térségi műhelyek<sup>5</sup> javasolt területi lehatárolása:**

- Duna mente műhely (területrendezési terv szerint),
- Oroszlány-Tatabánya-Tata-(Komárom?) városhálózati csomóponti térség műhely (nevezett városok és közvetlen vonzaskörzetük, a területrendezési terv szerint, kiegészítve a 2. lábjegyzettel összhangban),
- Agglomerációs térségi műhely (10-es út menti települések, és attól keletre),
- Pilis-Gerecse műhely (Pilis-hegység megyére eső része és Gerecse községei),
- Kisalföld műhely (Tatai kistérség Tatától nyugatra fekvő és a Komáromi kistérség községei),
- Bakonyalja műhely (Kisbéri kistérség települései),
- Városok műhelye (városi jogállású települések).

Fontos szempont, hogy **egy-egy település több műhelyben is részt vehet**, hiszen erre majd a programok tervezése és megvalósítása során is lehetősége lesz. E települések egyúttal fontos szerepet tölthetnek be a területi javaslatok összehangolásában, így **az „átlapolás” nem csupán lehetőség, de kifejezetten kívánatos.**

**A térségi műhelyek összetételét úgy javasolt megállapítani, hogy a Hivatal által felsorolt tematikák megfelelő szakmai képviselőhöz jussanak minden területi műhelyben**, ahol az relevanciával bír. A szakmaiság az adott térségre vonatkozó alapos helyismeretet is magában foglal. A szakbizottságokat és a tematikus/térségi műhelyeket is segíteni kell abban, hogy kihívásaikra ne ágazati megoldásokban, hanem az ágazatok közötti szinergiákat aktiváló megoldásokban gondolkodjanak. A térségek szinte mindegyike túlnyúlik a megyehatáron, így a szomszédos térségekkel közös programok kidolgozásán is munkálkodhatnak.

Javasolt, hogy a térségi műhelyekben **a politikai döntéshozók létszáma ne haladja meg a 49 %-ot**, mintegy modellezve, gyakorolva a későbbi helyi fejlesztési programokat végrehajtó szervezeteket. A politikusok mellett indokolt a térséget leginkább reprezentáló gazdasági ágazatok képviselője, továbbá olyan szakértők, melyek a térség legfontosabb kihívásai tekintetében megfelelő szaktudással és helyismerettel rendelkeznek.

A térség műhelyek munkájába javasolt olyan területrendezési szakértőket konzultációs joggal bevonni, aki a területfejlesztési, fenntartható közlekedésfejlesztési és természetvédelmi szempontokat összhangban képes kezelni. **Tekintettel arra, hogy közúti közlekedésfejlesztésre a megyében igen korlátozottan fognak külső források rendelkezésre állni, olyan szakemberekre van szükség, akik a közlekedési konfliktusok kezelésében, a logisztikai lehetőségek kihasználásában innovatív irányok, eddig járatlan utak feltárásában tudják segíteni a térségeket.** Szükséges a kormányzati tervezési folyamat nyomon követése abban a tekintetben,

<sup>5</sup> vagy a tervezői érvelés elfogadása esetén térségi szakbizottságok (munkacsoportok).

tetben, hogy az Országos Területfejlesztési Konceptió tervezetében felvázolt, és a megyét több vonatkozásban is érintő szerkezetalkítási javaslatok megvalósulási folyamata és a térségi szándékok között hol vannak közös pontok, hogy lehet a kormányzati elhatározásokat minél előbb a megye javára fordítani.

A megyének, adottságai miatt, **várhatóan kiemelt szerepe lesz a Nemzeti Energetikai Stratégia végrehajtásában**, mind a hagyományos energiahordozók kitermelése és felhasználása, mind pedig a megújuló energiaforrások területén. Az érintett térségek műhelyeiben az ágazat szakértőinek részvétele így különösen indokolt. **Kedvező, ha e szakértőket a térségekben működő energetikai cégek delegálják**, hiszen ők a helyi lehetőségek, fejlesztési szándékok legjobb ismerői.

A **vidékfejlesztési térségek** esetében mezőgazdasági, élelmiszeripari és turisztikai vállalkozók, természetvédelmi szakértők, LEADER-közösségek meghívása indokolt a munkacsoportokba, de a megújuló energia itt is fontos szerepet játszhat.

A szakbizottságok (munkacsoportok) és műhelyek a TEVIK és/vagy az érintett települések, illetve szakterületek képviselőinek kezdeményezésére, illetve velük egyeztetve kerülnek felállításra. A települési önkormányzatok segítségével kerülnek felkérésre a helyi gazdaság, az egyes ágazatok területi szakemberei, a civil szférára meghatározó szereplői.

- A szakbizottságok és műhelyek aktívan részt vesznek a tervezés folyamatában, szakterületük, illetve térségük vonatkozásában egyeztetik álláspontjaikat, javaslatot tesznek a fejlesztési irányokra, az azok eléréséhez szükséges beavatkozásokra, azok összehangolására,
- meghatározzák saját helyüket és szerepüket, a bevonható partnerek körét, közreműködnek a prioritások kijelölésében,
- megyehatáron belüli vagy azon túli együttműködéseket kezdeményeznek (lásd koordináció),
- figyelembe veszik a TEVIK állásfoglalásait, ajánlásait, szükség szerint ők kezdeményezik ad hoc munkacsoportok létrehozását, akár bizonyos témák alaposabb kidolgozására.

Az ülésekről jegyzőkönyv készül, melyet a tagok véleményeznek. A jegyzőkönyv végén egyúttal lehetőség nyílik számukra a helyszínen el nem hangzott véleményüket, állásfoglalásukat is írásban rögzíteni. Tevékenységükről a nyilvánosságot elnökük útján, a "KEM 2020" platformon, esetleg a helyi sajtóban is közzétett rövid hírösszefoglalóval tájékoztatják.<sup>6</sup>

#### ÖNKORMÁNYZATI TERÜLETFEJLESZTÉSI TÁRSULÁSOK, LEADER KÖZÖSSÉGEK, NATÚRPARKOK

A műhelyek létrehozásával párhuzamosan javasolt a különféle meglévő társulások tervezési-statisztikai kistérségek, céltársulások átgondolása, jövőjükön való gondolkodás. Mivel a tervezett járások határai nem illeszkednek teljes mértékben a korábbi kistérségi határokhoz, ez jó alkalom arra, hogy a kistérségi társulások „újragondolják magukat”, elsősorban a megyei koncepcióhoz való viszonyulásuk tekintetében. Azt érdemes vizsgálni, hogy vajon a kialakult forma az, ami a legalkalmasabb közös fejlesztések megvalósítására, vagy érdemes a LEADER keretek, illetve a fent nevesített (a jelenlegi kistérségek határain átívelő) térségek irányába elmozdulni. Ha a jövőben a statisztikai térségek a járásokhoz fognak kötődni, akkor az önkormányzati területfejlesztési társulások ettől még szabadabban elszakadhatnak és a valós térségi kapcsolatok mentén szerveződhetnek. Optimális lenne, ha a tervezési folyamat végére a terület specifikus stratégiai célok „illetékességi területéhez” önkormányzati területfejlesztési társulás kapcsolódva, ilyen módon biztosítva a program megvalósításához szükséges intézményi háttérrel (lásd TEVIK műhelyekkel azonos illetékességű térségek. Szükséges a LEADER közösségek hatékonyságát és eredményességét is mérlegelni, vizsgálni, me-

<sup>6</sup> Lásd mint a 3. lábjegyzet.

lyek fognak 2014 után is jelenlegi formában tovább működni, melyek szeretnének jelenlegi struktúrájukon változtatni.

A **LEADER közösségek** a 2007-2013 közötti ciklusban létrejött vidékfejlesztési intézmények, melyek a jelenlegi hazai területfejlesztési intézményrendszerben a **valódi partnerség leghitelesebb képviselői**, tekintettel arra, hogy **önkormányzati, gazdasági és civil szereplők egyaránt tagjai, program (és nem projekt) alapján fejlesztenek**. A LEADER közösségeket a területfejlesztési törvény nem tartalmazza, a Vidékfejlesztési Program alapján hozták őket létre.

A LEADER-nek egyszerre előnye és gyengesége, hogy 5 ezer főnél népesebb települések nem lehetnek a tagjai: előny, mert a nagyobb települések hajlamosak a források nagyobb részét „magukhoz rántani”, és hátrány, mert a LEADER nem ad lehetőséget város-vidék kapcsolatot erősítő programelemek megvalósítására. Többek között e hátrány kiküszöbölését szolgálja a következő EU ciklusban tervezett ún. CLLD (Community-led Local Development), amelyben lehetőség lesz város-vidék partnerségre. Problematikusnak tűnik a kistérségi társulás és a LEADER közötti párhuzamosság, mely lehetséges, hogy esetenként szervezeti-munkaszervezeti párhuzamosságokkal, így fölösleges kiadásokkal is jár.

Harmadik, részben szintén párhuzamos szervezetek a **Natúrparkok**, melyek célkitűzései, projektjei sok esetben szintén igen hasonlóak a LEADER szervezetekéhez, noha ezekben városok is tagok lehetnek és általában a LEADER-eknél tágabb térségre terjednek ki, valamint országos hatáskörű szervezet is a tagjuk (pl. MTVSZ). A Natúrpark mint szervezet forma a **természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben** szabályozott, ugyanakkor egyértelműen vidékfejlesztési célú szervezet. A megyében egy hivatalosan bejegyzett (Vértessomlói Natúrpark) és két tervezett (Gerecse és Bakonyalja) Natúrpark található. **A regionális fejlesztési ügynökségek** az önkormányzati és hozzá kapcsolódóan a területfejlesztési intézményrendszer radikális reformja előtti regionális fejlesztési tanácsok munkaszervezeteként, ma a kormány térségi szinten végrehajtandó területfejlesztési feladatainak végrehajtóiként működnek. Jelenleg szerepük bizonytalan, leginkább a kormányzat elképzeléseit közvetítik a megyék felé. Részvételük a tervezésben jelenleg adatszolgáltatási és monitoring feladatokra (kormány elvárásainak való megfelelés ellenőrzése) terjed ki, ez azonban a következő munkafázisokban még változhat.

Az önkormányzati társulások, LEADER közösségek, Natúrparkok a tervezési folyamatban az alábbi rendben vesznek részt:

- képviselőik útján a TEVIK munkájában aktív szereplők,
- képviselőik útján a térségi/tematikus műhelyek munkájában aktív szereplők,
- Mint fejlesztési társulások véleményezőként megkapják a dokumentumokat a jogszabály szerinti véleményezési eljárás során és írásban, illetve a véleményezési eljárás keretében szervezett konzultációkon kifejthetik véleményüket szervezetként is és tagjaik külön is.
- az üléseikről rövid hírosszefoglaló útján tájékoztatják a „KEM 2020” honlapot, esetleg a helyi elektronikus és írott sajtót.

A MEGYE RÉSZVÉTELÉVEL MŰKÖDŐ ILLETVE LÉTREHOZÁSRA JAVASOLT TÉRSÉGI FEJLESZTÉSI TANÁCSOK, TÉRSÉGI EGYÜTTMŰKÖDÉSEK

Jelenleg országhatáron belül két intézményesített társulás működik, nevezetesen **Szigetköz - Felső-Duna mente Térségi Fejlesztési Tanács és a Velencei-tó–Vértessomlói-völgy Térségi Fejlesztési Tanács**. Az előbbi társulás a megyének csak egyetlen települését, Ácsot érinti, az utóbbi Oroszlányt, Várgesztest, Vértessomlót, Bokodot. A Társulásokat véleményezőként javasolt bevonni a tervezésbe, de saját kezdeményezésre, ad hoc munkacsoportként módjukban áll önálló állásfoglalással, ajánlásokkal is bekapcsolódni.

Határon átnyúló társulások az EGTC-k (European Grouping of Territorial Cooperation, Európai Területi Együttműködési Csoportosulás). Komárom-Esztergom megye három ilyen szervezetben érintett: **Ister-**

**Granum** és a **Pons Danubii EGTC**, és a Nagyszombat, Győr-Moson-Sopron és Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzatok alapításával létrejött **Rába-Duna-Vág EGTC**. Amellett, hogy a dokumentumokat véleményezésre megkapják, javasolt a képviseletük biztosítása a Duna menti műhely munkájában és a TEVIK-ben is. Egyrészt tapasztalataikkal jelentős mértékben javíthatják a műhely munkájának hatékonyságát, másrészt a határon túli együttműködés erősítésében már maguk a képviseletek is fontos szerepet töltenek be. A **Pons Danubii és az Ister-Granum EGCT a térségi műhelyének munkáját is** segíteni tudják tapasztalataival.

További működő térségfejlesztési társulás, csoportosulás a **Vértesi Natúrpark, a Gerecse Natúrpark, Bakonyalja natúrpark létrehozásában érdekelt szervezetek köre**, melyek ugyan nem a klasszikus értelemben vett térségfejlesztési társulások, de akként működnek. A Vértesi Natúrpark követendő példa abból a szempontból, hogy azt települési és megyei önkormányzatok, civilszervezetek, államigazgatási szerv (nemzeti park) és gazdálkodószervezet (faipari vállalat) valódi partnerségben alapította és működteti.

Egyéb, a **megye határon átnyúló érdekközösségek újabb térségfejlesztési társulások létrehozására kínálnak lehetőséget, mint a Tatai-medence-Móri-árok-Székesfehérvár tengely vagy a Duna-Ipoly Nemzeti Park területe**. A megye, megyék számára fontos lenne a későbbiekben a **Duna Régió Térségfejlesztési Társulás** létrehozása, mely, akár a meglévő Duna menti társulásokból elindulva, akár teljesen új szervezetként válhat a térség érdekeinek hatékony képviselőjévé mind a kormányzat, mind pedig közvetlenül a Duna Régió Stratégia végrehajtó szervezetei irányába. Vizsgálandó alternatívák egy csak hazai szervezet létrehozása, vagy a meglévő határon nyúli szervezeteket integráló szervezet létrehozása. Kérdés, hogy a megyék egésze, Duna menti települések, vagy a Dunával érintkező kistérségek (járások?) vegyenek-e részt benne.

Legnagyobb szabású együttműködési lehetőség kínálkozik az Országos Területfejlesztési Koncepcióval összhangban a **Budapest Funkcionális Várostérség** területén, mely a megyének csaknem felét lefedi<sup>7</sup>. E társulás intézményesítése a feltétele annak, hogy az OTK-ban szereplő lehatárolás valódi tartalommal tudjon feltölteni.

A térségi területfejlesztési tanácsok, társulások részvételi lehetősége hasonló az önkormányzati társulásokhoz illetve LEADER közösségekhez:

- képviselőik útján a TEVIK munkájában aktív szereplők,
- képviselőik útján a térségi műhelyek munkájában aktív szereplők,
- Mint fejlesztési társulások véleményezőként megkapják a dokumentumokat a jogszabály szerinti véleményezési eljárás során, igény esetén, a véleményezési eljárás keretében szervezett konzultációkon kifejthetik véleményüket.
- Lehetőség van általuk kezdeményezett ad hoc kerekasztalok létrehozására, melyek közül egyik-másik, későbbi munkafázisban, akár TEVIK műhellyé is válhat, különösen, ha egyes specifikus (stratégiai) célkitűzések szempontjából felértékelődnek és e célkitűzést a másik érintett megye is felveszi koncepciójába.

Az ülésekről jegyzőkönyv készül, melyet a tagok véleményeznek. A jegyzőkönyv végén egyúttal lehetőség nyílik számukra a helyszínen el nem hangzott véleményüket, állásfoglalásukat is írásban rögzíteni. Tevékenységükről a nyilvánosságot elnökük útján, a "KEM 2020" platformon, esetleg a helyi sajtóban is közzétett rövid hírósszefoglalóval tájékoztatják.<sup>8</sup>

A térségi területfejlesztési társulások vagy akár csak ilyen létrehozására irányuló kezdeményezések – kezdetben akár ad hoc kerekasztalként működhetnek – **nagyon fontos szerepe lehet a térségi érdekek összehangolásában és kellő súlyú érvényesítésében a kormányzat (Európai Unió, Duna Régió Stratégia stb.) felé.**

<sup>7</sup> Lehatárolásához lásd: [http://www.vati.hu/files/sharedUploads/static/fvr\\_2008\\_3/cikk\\_07.html](http://www.vati.hu/files/sharedUploads/static/fvr_2008_3/cikk_07.html)

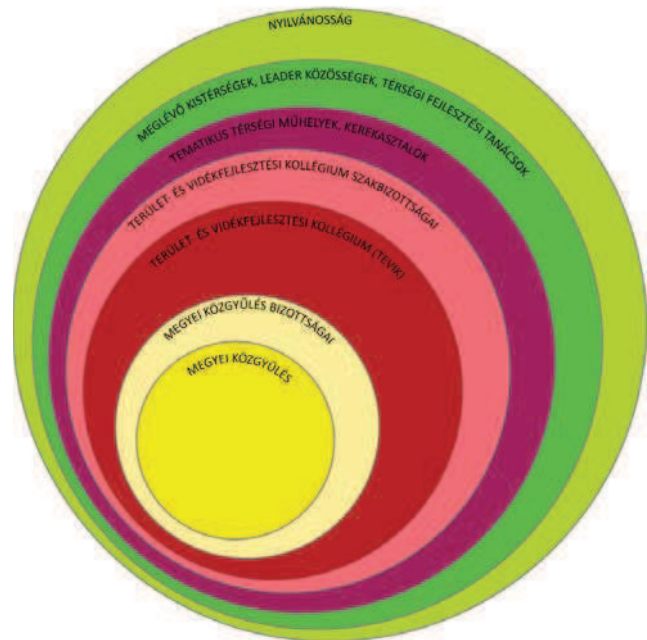
<sup>8</sup> Lásd mint a 3. lábjegyzet.

AD HOC MŰHELYEK: TEMATIKUS KERESZTALOK

A hazai területfejlesztést sajátos megosztottság jellemzi. Miközben a területfejlesztési terveket nagyobb részt azok a vállalkozások, civil szervezetek, intézmények, pénzüzetek valósítják meg, **akik a térség szándékaival összhangban lévő fejlesztési projekteket generálnak és valósítanak meg vagy részt vesznek a finanszírozásában**, a tervi döntések meghozatalában csak a kormány és az önkormányzatok vesznek részt. Ezzel párhuzamos tény, hogy a megyei önkormányzatok, ezidáig saját hatáskörben nagyon korlátozottan tudtak projekteket megvalósítani (pl. turisztikai marketing fejlesztések, határon átnyúló projektekben való partnerség, intézményfejlesztések), illetve ezekről dönteni. Remélhető, hogy, legalább az utóbbi, a jövőben változni fog, hiszen a megye az a lépték, ahonnan az egyes települési szint és a makrotérségi szint egyaránt „látható”. A megyék saját hatáskörben, illetve a megyék partneri részvételével megvalósítható projektek köre remélhetőleg a következő fejlesztési ciklusban – döntési hatáskörük növekedésével összhangban – bővülni fog. A területfejlesztésről szóló 1996. évi XXI. törvény azonban **lényegében továbbra is kizárja a döntésekből azokat piaci és a társadalmi szereplőket, akik a végrehajtás legfontosabb letéteményesei**. Ezt az anomáliát a megyék csak **a részvételi tervezés lehető legtagabbra nyitásával** tudják ellensúlyozni. Erre adnak további lehetőséget az ún. ad hoc műhelyek: a tematikus kerekasztalok.

**Tematikus kerekasztal létrehozását a TEVIK, a munkacsoportjai illetve a tematikus/térségi műhelyek is kezdeményezhetik, de alulról is szervezhetőnek.** Ilyen kerekasztal hozhatnak létre például az ipari parkok, a 10 legnagyobb vállalkozás, a legjelentősebb turisztikai attrakciók menedzserei, a LEADER közösségek és Natúr parkok, civil kerekasztal stb. Az alulról történő szervezés elvileg bárki számára nyitott, és ezekre nagy szükség van, hiszen ezek lehetnek a későbbi helyi fejlesztési közösségek kezdeményei, az egymás megismerésének, a bizalomépítésnek fontos terepei.

Javasolt, hogy **a megyei önkormányzat legyen partner ezekben a kezdeményezésekben, biztosítsa az infrastrukturális hátteret, a nyilvánosság lehetőségét, kapjanak visszacsatolást ezek a szervezetek közreműködésük eredményeiről.** A Kerekasztalok a tervezés későbbi fázisában akár TEVIK



2.2.1. A részvételi tervezés szervezeti rendszere a terv alapján

műhellyé is válhatnak. Ad hoc tematikus kerekasztalok alakulását felülről januártól indokolt ösztönözni, **a már körvonalazódott specifikus (stratégiai) célokhoz kapcsolódóan**. Ezek az ad hoc kerekasztalok segíthetik a TEVIK és a térségi műhelyek munkáját a prioritások kidolgozásában.

JOGSZABÁLYON KÍVÜLI VÉLEMÉNYEZŐK

A jogszabályon kívüli véleményezőkre vonatkozó javaslatot a melléklet tartalmazza. E szereplők részben az imént bemutatott szervezetek, másik részüket elegendő csak a véleményezésbe bevonni. A mellékletben felsorolt szervezetek „személyre” szóló levelet kapnak, amiben felkérés véleményezésre, a véleményezendő dokumentumoknak a megye honlapján való elérhetősége, a véleményezés határideje és kapcsolattartó elérhetősége szerepel.

A nyilvánosság többi része a megyei önkormányzat honlapjáról elérhető, kifejezetten a tervezés társadalmasítását szolgáló elektronikus felületen, továbbá a helyi sajtóból értesülhet a dokumentum honlapon történő elérhetőségéről és a véleményezés módjáról, határidejéről. (lásd a felület leírását a 4.4. fejezetben).

**A LAKOSSÁGOT DIREKT MEGSZÓLÍTÓ KEZDEMÉNYEZÉSEK**

A fenti zártkörű rendezvények mellett fontos, elsősorban **mozgósító-tájékoztató, bizalomerősítő, közösségépítő szereppel bírnak a lakosságot megszólító kezdeményezések**. A helyi médiákban, írott és elektronikus sajtóban, kábeltévékben, rendezvények szórólapjain, civil szervezetek bevonásával és nyilvános rendezvényeken minél szélesebb körben kell bemutatni a tervezés lényegét, célját, folyamatát, a közreműködés lehetséges formáit, fel lehet hívni a figyelmet rendezvényekre, honlapra, véleményezési lehetőségekre. Gyerekeknek jövőkép rajzolási, írási lehetőségeket lehet biztosítani. Ki lehet látogatni általános és középiskolákba, felsőfokú oktatási intézményekbe különböző célirányos, **önkéntesek részvételével** kialakított programokra. Pályázatokkal lehet tanulóközösségeket, pedagógusokat, lakóközösségeket, civilszervezeteket **aktivizálni a tervezésben való részvételre**. Ezek a tervezés bármely fázisban hasznosak, hiszen **hasznuk nem a terv minőségében, hanem a folyamatnak köszönhető közösségfejlődésben csapódik le**.

### 2.3. IRÁNYELVEK A TEVIK, SZAKBIZOTTSÁGAI ÉS A MŰHELYEK NEM POLITIKUS RÉSZVEVŐINEK KIVÁLASZTÁSÁHOZ

A tervezési folyamatban bevonandó potenciális stake-holderek kiválasztása a területfejlesztési koncepcióalkotási fázisban komoly nehézségeket szokott okozni, különösen a piaci szereplők esetében, hiszen a későbbi fázisban, ahogy pontos tematikák és térségek körvonalazódnak, egyre szűkíthető a bevonható szereplők köre. A későbbi feszültségek, konfliktusok a kiválasztás peremfeltételeivel kapcsolatos politikai konszenzussal elkerülhetők. A peremfeltételeket az alábbiakban röviden ismertetjük.

**A megyében működő vállalkozások**

Itt szóba jöhet egyes ágazatok és/vagy vállalkozási méretek képviselője. Az ágazati képviselőt jórészt a kamarákon (agrárkamara, kereskedelmi és iparkamara) keresztül történhet. A Terület- és Vidékfejlesztési Kollégiumba javasolt mindenekelőtt a kamarák választott vezetőit (résztagozat-vezetőit) delegálni. Célszerű, hogy a megye húzóágazatait a szakbizottságokban, műhelyekben (pl. energetika, turizmus) a szükséges szakértelemmel rendelkező személy képviselje. A stratégiai tervezési, programozási fázisban különösen indokolt, hogy a nagyvállalkozások, a kis- és középvállalkozások és a mikrovállalkozások is delegáljanak szakbizottságokba vagy műhelyekbe egy-egy olyan képviselőt, aki érdemben tud részt venni a tervezésben. A sajátos megyei térségi fórumokban az adott térségben aktív szereplők delegálására szükséges felkérni a kamarát.

A széleskörű társadalmi konszenzus elérése érdekében a kamarai delegálás módját is átláthatóvá, a tagok számára követhetővé, befolyásolhatóvá kell tenni. Ezekről a szempontokról a kamarák választott vezetőit már a tervezés elindításakor szükséges tájékoztatni.

**Társadalmi szereplők**

A társadalmi szereplők két nagy csoportja a **humánszféra intézményei és a társadalmi szervezetek** (egyházak, civil szervezetek, érdekvédelmi szervezetek) képviselője.

Megyei szinten az **intézményhálózatra** ma leginkább a kormányhivatalok illetékes szervezetei, a megyei intézményfenntartó központok hivatottak rálátni. Az ő részvételüket a koncepcióalkotási és stratégiai programozási fázisban véleményezőként, az operatív programozási fázisban azonban már konzultációs szinten is indokolt biztosítani, hiszen várható, hogy az intézményhálózat fejlesztését szolgáló projektek jelentős része az ő kezükben fog koncentrálni. A településeknél maradó intézmények vonatkozásában a polgármesterek rendelkeznek a szükséges információkkal pl. alapfokú egészségügyi és szociális ellátás).

A **társadalmi szervezetek** delegáltjainak átlátható kiválasztására javasolt egy **civil kerekasztal** létrehozásának kezdeményezése, amely delegáltjait a TEVIK szakbizottságaiba maga választja. A kerekasztalhoz a megyében aktív országos szervezetet is indokolt meghívni. A koncepcióalkotási fázisban olyan delegált aktív részvétele indokolt, aki mind a **társadalmi-esélyegyenlőségi ügyekben**, mind pedig a **környezeti-fenntarthatósági és a kulturális örökség ügyekben** képviselni tudja a civil szférát. Olyan személyek delegálására kell felkérni a civil kerekasztalt, akik nem aktív politikai szereplők (országgyűlési vagy önkormányzati képviselő), nem köztisztviselők, nem parciális érdekeket képviselő csoport tagjai (pl. kutyatartók, horgászok, polgárőrök stb.), felsőfokú végzettséggel és sokéves civil gyakorlattal rendelkeznek. Tekintettel az egyházak nagy számára, külön képviselőjük a koncepcióalkotási fázisban nem javasolt, viszont jelentős érintettség okán egyes tematikák, sajátos térségek munkacsoportjaiban, műhelyeiben célirányos delegálás szóba jöhet (lásd *egyházi turizmus, szociális ellátó hálózat, oktatás*).

### **Felsőfokú oktatási intézmény képviselete**

A felsőfokú oktatási intézmények kiemelését három ok indokolja:

- egyrészt a megye egyéb tekintetben kiemelkedő fejlettsége és a felsőfokú képzettségűek aránya között feszülő ellentét,
- másrészt az intézményekben felhalmozott tudás és szellemi kapacitás felhasználása a tervezés eredményességének növelésére,
- harmadrészt fontos, hogy a megye felsőfokú oktatási intézményeinek hallgatósága minél korábban megismerkedjen a „területfejlesztés és a területfejlesztési tervezés intézményével”, aktív részesévé váljon, megértse az értelmiségi lehetőségeit és felelősségét, a részvételi demokrácia módszereit, a társadalmi szolidaritás, esélyegyenlőség gondolatát,
- harmadrészt az EU 2020 stratégia egyik kiemelt célja a felsőfokú képzettségűek számának radikális növelése.

Az utolsó ugyan elsődlegesen az államra ró feladatokat, ám helyi szinten az intézmények kezdeményező-képessége, megújulási-fejlődőképessége, más intézményekkel, piaci szereplőkkel való együttműködési képessége is meghatározó. Több kutatás is kimutatta a felsőfokú oktatási intézmények tervezésben való együttműködése és a megye európai versenyképessége közötti összefüggést. A felsőfokú intézmények képviselőinek kiválasztása során egyrészt indokolt a területiség szem előtt tartása (tatabányai és esztergomi intézmény), másrészt a területfejlesztésben, vidékfejlesztésben való jártasságuk (*kutatási tervezési tevékenység, és/vagy a húzóágazatokhoz kapcsolódó oktatási-kutatási tevékenység, közösségfejlesztő-kapacitásépítő tevékenység*).

### 3. PÉNZÜGYI, INFRASTRUKTURÁLIS ÉS SZEMÉLYI FELTÉTELEK

#### 3.1. A RÉSZVÉTELI TERVEZÉS FINANSZÍROZÁSA

A részvételi tervezés ellen igen gyakori érv szokott lenni, hogy sokba kerül, a tervezéshez kapott állami támogatásokból nem jut erre is pénz. Ezzel szemben áll a hagyományos demokráciáknak az a sok évtizedes tapasztalata, hogy a részvételi tervezésre fordított pénz a megvalósítási szakaszban sokszorosan megtérül (lásd a bevezetésben). A pénzügyi nehézség viszont többnyire objektív valóság, amivel meg kell küzdeni. Ennek legfontosabb eszköze a **tervezés valódi partnerségi alapokra helyezése**. Egy ilyen, valódi partnerségi alapokra helyezett megyei szintű tervezéssel Komárom-Esztergom megye úttörőszerepet játszana az országban, ugyanakkor, mivel nem nagy összegekről van szó, várható, hogy a térségfejlesztés szereplői között is sokan nyitottak lesznek egy ilyen kezdeményezésre.

#### *Kik lehetnek a megye partnerei?*

- a városok (elsősorban nem pénzzel, hanem infrastruktúrával és a közös gondolkodáshoz való hozzájárulással támogatnák a tervezést),
- a megye legnagyobb vállalkozásai (pénzzel, infrastruktúrával, az elektronikus felület létrehozásával, működtetésének finanszírozásával, önálló kerekasztal létrehozásával, stb),
- a megye polgárai, civil szervezetei, kisvállalkozásai (elsődlegesen önkéntes munkával, saját kerekasztallal),
- oktatási intézmények (tanítási órán kívül terem, projektor, interaktív tábla stb. biztosításával, szakmai gyakorlatok keretében a tervezéshez kapcsolódó önkéntes projektekkel – kifejtését lásd később).

Nem kizárt, hogy egy ilyen úttörő kezdeményezést, ha csak jelképesen is, de az érintett minisztériumok támogatnák.

A partnerséget megállapodásban kellene rögzíteni pl. **„KEM 2020 Összefogás”** elnevezéssel, mely megállapodáshoz folyamatosan lehet csatlakozni. Erre a célra létrehozható **non-profit szervezet**<sup>9</sup>, mely tevékenységét lépcsőről lépcsőre további területfejlesztési célokkal bővítheti) pl. kapacitásépítési projektek a gyengébb érdekérvényesítésű lakossági csoportok számára, társadalmi célú projekteken konzorciumi tagként való részvétel a megvalósítási időszakban stb. Kiemelt prioritása azonban a részvételi tervezés finanszírozása, infrastrukturális feltételeinek biztosítása. A térségfejlesztést szolgáló non-profit szervezet **jó eséllyel a 2007-2013 közötti uniós ciklus forrásaira is pályázhat** (közösségfejlesztés, kapacitás építés stb).

Egy ilyen alapítvány számos externális haszonnal bír, közülük legfontosabb, hogy **a térségfejlesztési szereplők közötti partnerség elindítása időben előrehozható és alacsony kockázatú projekt keretében (a projekt jelen esetben maga részvételi tervezés) gyakorolható**. A KEM 2020 platformon támogatóként való megjelenés lehetősége a potenciális támogatók számát jelentősen növelheti.

#### 3.2. INFRASTRUKTURÁLIS FELTÉTELEK

Az infrastrukturális feltételek három nagy csoportja:

- „Szemtől-szembe” zárt rendezvények,
- „Szemtől-szembe” nyílt rendezvények,
- Távkommunikáció, azon belül egyirányú, kétirányú, többirányú; hagyományos és elektronikus.

<sup>9</sup> Vagy meglévő szervezet tevékenysége bővíthető.

**„Szemtől-szembe” zárt rendezvényekhez minden esetben biztosítani szükséges**

- a megfelelő méretű termet a megyeházán vagy különböző megyén belüli „vendéglátóknál” (elsősorban városokban, de a kerekasztalok esetében változó helyszíneken), lehetőleg körbeülhető, közepén nagy térképek elhelyezésére alkalmas, mindenki által látható asztallal. Színházi típusú ülésterem kerülendő!
- kommunikációs eszközöket: számítógép, projektor, törölhető tábla és a hozzá tartozó írószerszám, lehetőség térképek, egyéb nyomtatott anyagok függőleges elhelyezésére (fal, kitűzőtábla, rögzítő eszközök)
- A jelenlét és az elhangzottak dokumentálásának technikai feltételeit (jelenléti ív, előkészített jegyzőkönyv mely utólagos írásbeli véleményalkotás lehetőségét is magában foglalja, továbbá lap top, elektromos áramhoz való csatlakozási lehetőség).
- a többnyire több órás ülések komfortját biztosító eszközök (ásványvíz, kávé, a rendezvény hossza függvényében esetleg pogácsa vagy közeli ebédelési lehetőség).

**Szemtől-szembe nyílt rendezvények**

- Rövid tájékoztatók, szórólapok, névjegyek, a rendezvény jellegétől függően ppt prezentáció
- Kitehető tablók, eszközök a rögzítésre, elektromos áram rendelkezésre állása esetén esetleg számítógép, projektor,
- Falunapokon, vásárokon, köztéri rendezvényeken, fesztiválokon ajánlott gyerekek számára rajzos programok (jövőképajzolás településről, megyéről, magáról), addig a szülővel lehet beszélgetni). Ilyen kiegészítő program esetén az ehhez szükséges eszközök is biztosítandók.

**Távkommunikáció**

- Megfelelő számítógépes kapacitás az egyeztetési, KEM 2020 stratégia platform működtetésére (azon belül elkészült dokumentumok feltöltésére, esetleges regisztrációhoz kötött fórum működtetésére)
- KEM 2020 platform elérésének biztosítása a megye, a kormányhivatal, az önkormányzati társulások, a térségi területfejlesztési társulások és a települések honlapjáról

**3.3. SZEMÉLYI FELTÉTELEK**

A részvételi tervezés jelentős humán erőforrásokat (és ezáltal forrásokat köt le), melyekkel a tervezetű önkormányzatok ritkán kalkulálnak:

- A tervdokumentumok időben és megfelelő minőségben, mennyiségben és formában való rendelkezésre állása (külső tervezőteam, a tervezést koordináló hivatali munkacsoport),
- a rendezvények megszervezése, meghirdetése, infrastrukturális feltételek és közreadandó dokumentumok rendelkezésre állásának biztosítása (hivatal munkatársai, a tervdokumentumok előállítója a tervező, azon túli dokumentumok: szórólapok, tájékoztatók, tablók előállításához javasolt külső felek megbízása)
- a rendezvények lebonyolításában való közreműködés (a hivatal alkalmazottai mellett szóba jöhetnek főiskolai diákok, önkéntesek is)
- a rendezvények dokumentálása (jegyzőkönyv, diktafon, fotózás, videófelvétel, hivatal alkalmazottai)
- a rendezvényekről emlékeztető, jegyzőkönyv, nyilvánossági dokumentumok (KEM 2020 platform, sajtóanyagok, tablók) készítése (hivatal alkalmazottai),
- a KEM 2020 platformot és egyúttal a KEM 2020 Stratégia logóját megtervező és előállító honlaptervező, designer (javasolt település- és vagy térségmarketing tapasztalattal rendelkező külső profi cég megbízása),
- a KEM 2020 platformot működtető rendszergazda,
- sajtóval és a platformot működtető rendszergazdával kapcsolattartás (hivatali alkalmazott),
- kapcsolattartás a részvételi tervezés szervezeteivel (hivatali alkalmazott).

## 4. A RÉSZVÉTELI (PARTNERSÉGI) FOLYAMAT FELÉPÍTÉSE

### 4.1. MÉRFÖLDKÖVEK

A részvételi/partnerségi folyamat mérföldkövei az alábbiak:

- Előkészület
  - partnerségi terv elkészítése (tervezői javaslat, egyeztetés alapján véglegesítés, közgyűlési elfogadás),
  - finanszírozás biztosítása a költségvetésben (közgyűlés),
  - szükséges közgyűlési határozatok előkészítése, jóváhagyása (hivatal, közgyűlés)
  - TEVIK és TEVIK szakbizottságok, műhelyek (hivatal)
  - mintadokumentumok: levelek, kérdőívek, jegyzőkönyvek, elektronikus fórum úrlap elkészítése (folyamatában, a tervező közreműködésével)
  - KEM 2020 elektronikus felület létrehozása, elérhetőségének biztosítása a megyék, kistérségek, kormányhivatal, települések honlapjáról (rendszergazda, esetleg designhoz javasolt külső cég bevonása a 3.3. alfejezet szerint)
  - szükséges eszközök, mobil infrastruktúra beszerzése, betárolása, fogyóeszközök rendelkezésre állása menedzselésének megszervezése (hivatal)
  - pr. rendezvényekre, részvétel akadálymentesítésére (*lásd később*) önkéntes hálózat felépítése,
  - A „KEM 2020 Összefogás” és a „KEM 2020 Összefogás Alapítvány” létrehozásához kapcsolódó igényfelmérés (a megyei önkormányzat kezdeményezésével, de minimum a városok és ideális esetben még legalább a 10 legnagyobb vállalkozás alapító tagok).
- Lebonyolítás
  - Meghirdetés, dokumentumok megküldése, közzététele (hivatal, KEM 2020 rendszergazda),
  - Rendezvények lebonyolítása (hivatal),
  - Összegyűjtött, rendszerezett vélemények, állásfoglalásokról, ajánlásokról készült jegyzőkönyvek megküldése a tervezőnek és a rendszergazdának (hivatal),
  - „KEM 2020 Összefogás” és a „KEM 2020 Összefogás Alapítvány” működtetése.
- Visszacsatolás
  - Megküldött vélemények, állásfoglalások, ajánlások dokumentálása (tervező),
  - Tervezői válaszok és a terven történő átvezetésre vonatkozó tervezői javaslat elkészítése, egyeztetés, véglegesítés (tervező a hivatallal egyeztetve).
- Nyomon követés, motiválás-marketing
  - Munkaanyagok, vélemények állásfoglalások közzététele a KEM 2020 platformon és a Térport honlapon, végleges tervdokumentum eljuttatása az előírt szerveknek (hivatal, rendszergazda),
  - Hírek, információk a rendezvényekről, eseményekről (utólagos beszámolók) a KEM 2020 platformon (hivatal, rendszergazda),
  - Elektronikus és írott helyi sajtó tájékoztatása (előzetes tájékoztatás, utólagos beszámolók – hivatal), interjúk (sajtó),
  - Más célú rendezvényeken való megjelenés (szórólapok, tájékoztatók, tablók, vetítések, esetleg gyerekprogramok – hivatal, önkéntesek).

## 4.2. A RÉSZVÉTELI TERVEZÉS TARTALMI ELEMEI

A megyei területfejlesztési koncepció kidolgozása két nagy fázisa a Helyzetfeltárás – Helyzetértékelés – Előkészítés, illetve a Koncipiálás, azon belül: Jövőkép-alkotás és Struktúraterv – Átfogó- és horizontális célok – Specifikus/stratégiai célok – Prioritások – Koncepció üzenetei. Mint az alábbiakból látható, a két ütem részvételi tervezési **folyamata erőteljesen egymásra csúszik: október-november-december hónapok folyamán komoly torlódásra kell számítani.** A Koncepció munkarész részvételi folyamatának oroszlánrésze viszont **február hónapban fog csúcsonodni**, hiszen a véleményezési anyagot **december-január folyamán meg kell küldeni a véleményezőknek.**

### 4.2.1. HELYZETFELTÁRÁS – HELYZETÉRTÉKELÉS – ELŐKÉSZÍTÉS

Tekintettel a tervezés körülményeinek megkésett tisztázódására (minisztériumi elvárások, módszertani anyagok, határidők, költségek biztosítása), a döntően 2012. szeptember hónapra eső munkafolyamat során a részvételi tervezés két ponton tud érvényre jutni: **előzetes információgyűjtés** keretében (már augusztus hónapban a hivatal elvégezte), illetve a **teljes dokumentum véleményezése kapcsán.** A véleményezés, az időhiányra tekintettel, alapvetően a hagyományos, jogszabályban előírt formában zajlik. A véleményezési folyamaton belül indokolt ugyanakkor a **SWOT elemzéssel, az érték és konfliktustérképpel, a lehetséges fejlesztési és cselekvési irányokkal kiemelten is foglalkozni**, erre a koncepcióalkotással összefüggő ún. szemtől-szembe fórumokon lehetőség is nyílik és fontos is, hiszen **ezek az elemzések alkotják a jövőkép és a célrendszer alapját.**

A Helyzetfeltárás – Helyzetértékelés – Előkészítés munkarészre vonatkozó – írásbeli – véleményezési eljárás befejezésére november közepéig van lehetőség. A helyzetértékelést az NFM-mel kötött támogatási szerződés értelmében 2012. november 30-ig a közgyűlésnek el kell fogadnia. **A SWOT elemzést, érték és konfliktustérképet, lehetséges fejlesztési és cselekvési irányok meghatározását viszont csak 2012. dec. 15-ig várja az NGM a megyéktől.** A tervezés során azonban várható, hogy a Helyzetfeltárás kiegészítésére bizonyos területeken szükség lesz a javaslati fázisban is, de a stratégiai alkotás, programozási szakaszban is (lásd pl. népszámlálási adatok közzététele alapján lehet csak az elvárásoknak megfelelő társadalmi elemzést készíteni).

### 4.2.2. KONCEPCIÓALKOTÁS

A Koncepció tervezésére fordítható idő két körös egyeztetést tesz lehetővé. Az október-november folyamán tartandó rendezvények (TEVIK, térségi műhelyek) kiindulási alapja a tervezők által összeállított helyzetértékelés, azaz **SWOT elemzés és érték-konfliktustérkép, továbbá a jövőképre, struktúratervre és célrendszerre vonatkozó első gondolatfelvetések.** A következő körben az előbbieket pontosított változatát kapják meg a véleményezők a tervezőtől, kiegészítve a prioritásokra vonatkozó gondolatfelvetésekkel.

Az **első kör október-november folyamán** zajlik. Október végén-november elején kerül sor a Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium első ülésére (téma: szervezet működése, SWOT, konfliktus és értéktérkép, jövőkép, átfogó és specifikus és horizontális célok, formája: moderált közös tervezés). November közepén a térségi műhelyek áttekintik a jövőkép, átfogó és specifikus és horizontális célok továbbfejlesztett változatát, továbbá a tervezők által javasolt specifikus célokat és a prioritásokra vonatkozó első (inkább ötletszerű) javaslatokat. A Koncepció munkarész tervezők által véglegesített előzetes munkaanyagát, a koncepció üzeneteire vonatkozó első tervezői javaslatokkal együtt küldi ki a megye jogszabály szerinti véleményezésre.

**Második körben január-február, esetleg március folyamán,** a véleményezési szakaszban jut idő a célhierarchia, a prioritások és a koncepció üzeneteinek részletes megtárgyalására, továbbdolgozására, moderált közös tervezések keretében. Ez az időszak **intenzív munkát jelent a TEVIK munkacsoportjainak, ebben az időszakban jönnek létre a specifikus célok mentén szervezett tematikus kerekasztalok, zajlanak a belső és**

**külső kooperációk.** Annak érdekében, hogy az országos tervezés a megye szándékait figyelembe tudja venni, megye még a véleményezési időszak vége előtt, de már a részvételi folyamat vége felé, 2012. február 28-igtájékoztatja az NGM-t a módosításokról. Ebben az időszakban **mind a TEVIK, mind a térségi műhelyek, mind pedig a specifikus célok mentén létrejött kerekasztalok** intenzív munkát végeznek (moderált közös tervezés és/vagy koordináció, illetve konzultáció formájában).

A vélemények beérkezését követően (március) elkészül a **végleges munkaanyag jóváhagyás előtti változata**, magában foglalva az **el nem fogadott vélemények indoklását** (erről lásd még a 4.3. fejezetet). Ezt a dokumentumot várhatóan már csak a TEVIK és a Közgyűlés illetékes bizottságai fogják tudni véleményezni, igen rövid idő leforgása alatt, annak ellenőrzése céljából, hogy a vélemények, állásfoglalások, ajánlások a tervben az elvárásoknak megfelelően érvényesülnek-e. **A végleges Koncepció jóváhagyása április hónapban várható.**

Meg kell jegyeznünk, **hogy az operatív programok kidolgozásának időszakában jó eséllyel vissza kell majd nyúlni a prioritásokhoz.** A prioritásokat ugyanis már nagymértékben meghatározza, hogy milyen források fognak rendelkezésre állni, amiről viszont nem valószínű, hogy 2013. február előtt a megyék információval fognak rendelkezni.

### 4.3. TÁJÉKOZTATÓK, VITAANYAGOK, MUNKAANYAGOK

Az egész folyamat általános alapelveinek tekintjük

- az információhoz való hozzáférés és a részvétel akadálymentességét,
- a környezeti fenntarthatóságot,
- a költségtakarékosságot.

Ezen alapelveknek megfelelően a kommunikáció elsődleges csatornája az internet (KEM 2020 platform) és csak utolsó a nyomtatott dokumentum. A kettő közötti átmeneti megoldás a CD adathordozó, illetve a rövid néhány oldalas kivonatok, dokumentumrészletek közreadása.

**Teljes dokumentumok papíralapú előállítás**a csak és kizárólag a tervezőkkel kötött szerződésben rögzített példányszámban és alkalmakkor (mindkét munkafázisban egy-egy alkalommal a tervezet és egy-egy alkalommal a végleges tervdokumentum) készül el. További példányok költségtérítés ellenében rendelhetők a megyeházán.

A véleményezés során a megyeháza **CD adathordozón** bocsátja a munkaanyagokat a mellékletekben megjelölt véleményezők rendelkezésére, míg mindenki más számára a dokumentumok a KEM 2020 felületen hozzáférhetők. Az önkormányzatok, továbbá a megye és Tatabánya közgyűlésének képviselői CD adathordozón megkapják a végleges dokumentumot is. Megjegyezzük, megfelelő kapacitású, gyorsaságú számítógépes infrastruktúra rendelkezésre állása esetén CD-re sincsen szükség (potenciális elektronikus, ezért veszélyes hulladék, valamint fölösleges költség), ezért az első véleménykérő levélben indokolt arra is rákérdezni, hogy a következő munkafázisban igényt tart-e a véleményező a CD adathordozóra, vagy elegendő a levélben az a dokumentumok elérhetőségének megadása.

A tervező az egyeztetésekre – igénytől függően – 10-30 percnyi **power point prezentációt** állít össze, melyet a tervezési folyamat mérföldköveivel összhangban (3-5 alkalommal) frissít. **A prezentációk a KEM 2020 felületre is felkerülnek.**

**A nyilvános rendezvényekre egy A4 v. A3 (összehajtogatott) kétoldalas szórólapok** készülhetnek fekete-fehér, vagy színes nyomtatott formában. Mivel ilyen típusú rendezvények leginkább a tavaszi hónapokban várhatók, március folyamán egy ilyen dokumentum összeállítása a tervező feladata, sokszorosításáról a hivatal, lehetőleg nyomdai technikával – gondoskodik. **Tablók készítése** jelentős munkaidőt köt le és nyom-

tatása is jelentős költségigényű, ezért ezt – ahol erre mód van, ott lehetőleg **vetítéssel javasolt helyettesíteni**. Amennyiben mégis igény van rá, akkor erre a részvételi tervezés költségvetésében külön forrást szükséges biztosítani.

**Közös tervezések** (TEVIK, szakbizottságok, térségi műhelyek, kerekasztalok) alkalmára, a közös munka megkönnyítése érdekében, az alábbi dokumentumokat a résztvevők kézhez kapják:

- SWOT elemzés tervezői változata, konfliktus- és értéktérkép tervezői változata fekete-fehérben, A4 formátumban;
- jövőkép továbbá struktúraterv max. A3 méretben, fekete-fehérben, célhierarchia, prioritások tervezői változata;

A 3-5 oldalas dokumentumok szerkesztéséről a tervező, nyomtatásáról a hivatal gondoskodik.

A részvételi tervezés fórumairól **jegyzőkönyvek** készülnek, melyeket a TEVIK és a térségi műhelyek esetében a tervezést koordináló hivatali munkaszervezet készít el a melléklet szerinti formában, míg az ad hoc kerekasztalok esetében a kerekasztal kezdeményezője gondoskodik az elkészítéséről és megküldi a részvételi tervezés koordinátorának. A jegyzőkönyvek egyrészt a **rendezvény főbb adatait** tartalmazza (időpont, helyszín, téma, jelenléti ív), másrészt az **ott született állásfoglalásokat, ajánlásokat, véleményeket röviden összefoglalva, lényegre törően**. A jegyzőkönyveket minden résztvevő megkapja véleményezésre (max. 5 munkanapra), az ennek alapján pontosított jegyzőkönyvet megkapja a tervező is, és az egyeztetésről rövid híryanag kerül fel a KEM 2020 felületre.

A tervezési folyamat követhetősége érdekében **elektronikus KEM 2020 Hírlevél** működtetése is javasolt, havi megjelenéssel. Ennek készítése a Megyeháza PR szakemberének feladata. A tervező az egyéb célra (tervdokumentum, prezentáció) már elkészített ábráit a Hírlevél rendelkezésére bocsátja, a szerzői jogvédelemre vonatkozó előírások és a szerződéses megállapodások betartása mellett.

**Sajtómegjelenés** a helyi sajtó szakembereivel és a Megyeháza PR szakemberével, továbbá a közgyűlés elnökével egyeztetett időpontokban és módon történik. A sajtóanyagokról a Megyeháza PR szakembere gondoskodik. A tervező az egyéb célra (tervdokumentum, prezentáció) már elkészített munkaanyagait, prezentációit, ábráit a helyi sajtó rendelkezésére bocsátja, a szerzői jogvédelemre vonatkozó előírások és szerződéses megállapodások betartása mellett. A KEM 2020 Hírlevél és a sajtóanyagok összeállításában a tervező – igény esetén – a fentiekén túl is közreműködik.

A két jogszabályban előírt véleményezési szakaszban **levéllel megszólított szervezetek** (lásd melléklet szerinti kötelező és ajánlott véleményezők listáját) által adott véleményekre a tervező a területrendezési tervekben megszokott rendszerben **tervezői választ** állít össze (december-január, illetve előre láthatóan március folyamán), amely a Hivatallal történő egyeztetés után, szintén felkerül a KEM 2020 felületre.

A későbbiekben esetleg létrejövő, **regisztrációval hozzáférhető nyilvános fórumon megjelenő véleményeket**, illetve a tervezés teljes ideje alatt e-mailen beérkezett véleményeket a Megyeháza PR munkatársa kezeli. A konstruktív véleményekről a jogszabály szerinti véleményezési fázisok lezárulásáig pontokba szedett, tematikusan és/vagy területileg összegzett, max. 3-4 oldalas összefoglaló készül a tervezésért felelős hivatali munkatársak segítségével, melyre a tervező, a **nyilvánosságot egy véleményezőnek** tekintve, a tervezői válaszban válaszol. A nyilvános fórumhoz tájékoztató kapcsolódik, mely tartalmazza:

- az éppen véleményezhető dokumentum elérhetőségét,
- a véleményezés határidejét,
- a vélemény sorsának nyomon követhetőségét,
- a véleményezési űrlapot (lásd melléklet).

## AZ INFORMÁCIÓHOZ VALÓ HOZZÁFÉRÉS ÉS A RÉSZVÉTEL AKADÁLYMENTESSÉGE

A KEM 2020 felület és az ott működtetett fórum (illetve nyilvános e-mail cím) a társadalom igen széles rétegei számára biztosítja az információhoz való hozzáférést és a tervezésben való részvétel lehetőségét, a vélemény útjának nyomon követését. Ezt egészíti ki a sajtó, mely legalább a véleményezési eljárások előtt rövid összefoglalót ad a tervről, a véleményezés lehetőségről és az elektronikus elérhetőségekről. Mindezekkel együtt továbbra is vannak olyan társadalmi csoportok, melyek a szükséges készségeknek híján vannak (nyugdíjasok viszonylag nagy csoportja, alacsonyan képzett lakossági csoportok). Olyan lakossági csoportokról van szó, amelyek érdekérvényesítő képessége egyébként is gyenge.

**Az akadálymentes kommunikáció biztosítása érdekében – első körben esetleg kísérleti szinten – egy térségben vagy településen – javasolt önkéntesek igénybevétele,** elsősorban a megye főiskolákon tanuló kommunikáció, készségfejlesztő, marketing szakok hallgatóiból. A kommunikációs akadályok leküzdése szorosan összefügg a közösségek kapacitásépítésével (érdekérvényesítő képesség növelése) és a társadalmi szolidaritás erősítésével. Az akadálymentesítés főbb lépései:

Az önkormányzatok jelzik, hogy erre igényt tartanak, és azt is, hogy milyen célcsoportok számára szeretnék igénybe venni (a hallgatói csoportok maguk is megtalálhatnak ilyen csoportokat). A hallgatói csoportok, oktatóik, esetleg külső mentoraik (pl. az adott térségben dolgozó szociális munkás, családsegítő szolgáltató munkatársa, idősothton vezetője stb.) segítségével, november-december folyamán elkészítenek célcsoportként 1-1, a település, azon belül az adott célcsoportnak megfelelő **„Akadálymentes kommunikáció” tervet.** A tervet a jelentkező települések polgármesterével, szociális munkással vagy egy önként jelentkező civil szervezettel, esetleg az érintett célcsoport véleményformáló személyiségével, továbbá a megyei tervezést koordináló hivatallal és a tervezőkkel egyeztetni, véglegesíteni és február folyamán, a koncepció véleményezési fázisával egyidejűleg, végrehajtja.

Javasolt, hogy a sikeres projekteket, a megyei önkormányzat tájékoztatása alapján, az érintett oktatási intézmények ismerjék el szakmai gyakorlatként. A legjobb projekteket javasolt díjazni, a sajtóban megjelenést biztosítani.

**A projektek elvárt eredménye,** hogy a lehető legtöbb, a kommunikációban hátráltatott csoport az igényének megfelelő mélységben tájékozódjon a tervezési folyamatról és véleményét eljuttathassa a Megyeházának. Externális hatások az ifjúság társadalmi érzékenységének növelése, a társadalmi kohézió erősödése, és a jövődiplomás ifjúságának aktivizálása a tervezési folyamatában, továbbá az a tény, hogy az oktatási intézmények partneri szerepüket széles bázisra tudják helyezni.

## 4.4. KEM 2020 PLATFORM

### 4.4.1. ARCULAT

A KEM 2020 platform a megyei önkormányzat honlapján könnyen beazonosítható elérhetőséggel indul a tervezéskor, de a megyei kormányhivatal, a városok, az önkormányzati társulások, a térségi fejlesztési tanácsok, és a regionális fejlesztési ügynökség, kamarák és civil ernyőszervezetek honlapjairól is elérhető honlap. Egyszerre egyszerre szolgálja a tájékoztatást (informatív), a nyilvánosságot (véleményezés dokumentumainak közzététele, interaktív fórum, nyomon követhetőség) és a tervezés marketingjét (vonzó, figyelemfelkeltő, könnyen kezelhető stb). Javasolt elnevezés KEM 2014-2020 vagy KEM 2020, vagy KEM Stratégia 2020. A név előnye, hogy a későbbiekben, akár az önálló elektronikus felületté válás és a megvalósítás időszakában is megtartható. Fontos, hogy a megye honlapjának nyitóoldaláról elérhető legyen (tehát ne a területfejlesztési linken keresztül, ami a jelenlegi ciklus megvalósítását tartalmazza). A link legyen feltűnő, üssön el színvilágában, méretében, betűtípusában a többi linktől, hogy egyből odavonzza a szemet, felkeltse az érdeklődést (de ne legyen tőle idegen). A megye honlapján megjelenő link **legyen egyúttal egy logó, ami a sajtóban is folyamatosan megjelenik, így beég a köztudatba.** Fontos lenne, hogy a logó egyrészt a

megyéről szóljon, másrészt stílusában illeszkedjen a honlaphoz, ezért amennyiben a KEMM 2020 platform tervezését a megye kiszervezi, akkor javasolt a logó tervezésével ugyanazt a céget megbízni.

A honlap design szempontjából jó előkép a <http://varoskoop.pecsivil.hu> honlap, bár ennél áttekinthetőbb, nyugodtabb elrendezés javasolt. Legyen arculatában a megye honlapjánál dinamikusabb, játékosabb, de ahhoz mégis illeszkedő, hiszen leginkább onnan fog megnyílni.

#### 4.4.2. TARTALOM

A honlap, folyamatos fejlesztése révén igen sokoldalú (az elnevezések irányadók, a stílust és a tartalmat jelzik):

- együtt tervezünk (a részvételi tervezés rövid, közérthető bemutatása)
- akik készítik (a tervezés legfontosabb szereplőinek fényképes bemutatkozása, ajánlása; TEVIK, műhelyek, kerekasztalok)
- partnereink
- műhelyek, kerekasztalok (bevezető, műhelyek és kerekasztalok tevékenységének bemutatása)
- faliújság (várható események ideje, helye)
- hírlevél (elmúlt események)
- dokumentumok (archívum, véleményezés alatt, jóváhagyott, jegyzőkönyvek, állásfoglalások, tervezői válaszok)
- Európa–Duna Régió –ország–régió (Európai, Duna régió, országos tervek, Közép-Dunántúli régió, szomszédos megyék, Budapest)
- szólj hozzá! (véleményezés alatt álló dokumentum elérése, véleménynyilvánítás lehetőségei)  
Nyilvánosság általi véleményezés abban az esetben lehetséges, ha a KEM 2020 platform interaktívá tehető. A regisztrációs kötelezés megkönnyíti a kiértékelést, amit a javasolt űrlap is segít (lásd melléklet). Javasolt továbbá a vélemény kifejtésének 2500 leütésben való maximálása.
- mindenki véleménye fontos (leíró jellegű tartalom, melyhez fokozatosan felkerülnek a főiskolások folyamatban lévő, majd lezárt projektjei)  
Ez függ a tatabányai és az esztergomi főiskola említett módon történő bevonásának lehetőségétől, továbbá szakmailag felkészült oktatók rendelkezésre állásától, vagy külső mentorok bevonhatóságától. Ebben az idő erős korlátozó tényező. Az operatív programozási fázisban ugyanakkor még pótolható, sőt ott talán még nagyobb jelentőséggel bírhat, mivel az érintett lakossági csoportokkal konkrét kézzelfogható projektekben lehet gondolkodni. A felsőfokú oktatási intézmények hallgatóinak korai bevonása ugyanakkor mindenképpen fontos lenne.
- fogalmak (a legfontosabb fogalmak közérthető magyarázata: koncepció, SWOT, jövőkép, célhierarchia, részvételi tervezés, kommunikációs akadálymentesség stb).

Mellékletek

Partnerségi Tervhez

## 2.1.a melléklet: Véleményezők a 218/2009. (X.6.) Korm. rend. alapján\*

1.	ORSZÁGOS TERÜLETFEJLESZTÉSI TANÁCS	
2.	MINISZTEREK	Dr. Pintér Sándor – belügyminiszter Dr. Hende Csaba – honvédelmi miniszter Dr. Navracsics Tibor – közigazgatási és igazságügyi miniszter Dr. Martonyi János – külügyminiszter Dr. Matolcsy György – nemzetgazdasági miniszter Balog Zoltán – emberi erőforrások minisztere Németh Lászlóné – nemzeti fejlesztési miniszter Dr. Fazekas Sándor – vidékfejlesztési miniszter
3.	KORMÁNYHIVATALOK	Központi Statisztikai Hivatal Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Magyar Energia Hivatal Országos Atomenergia Hivatal
4.	ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI TANÁCS	
5.	MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA	
6.	ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATI ÉRDEKSZÖVETSÉGEK	Magyar Önkormányzatok Szövetsége Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége Megyei Jogú Városok Szövetsége Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége Kistérségek, Kistépülések és Kistérségek Országos Önkormányzati Szövetsége Magyar Faluszövetség
7.	ÉRINTETT TÉRSÉGI FEJLESZTÉSI TANÁCSOK	Szigetköz–Felső-Duna mente Térségi Fejlesztési Tanács; Velencei-tó–Vértes–Váli-völgy Térségi Fejlesztési Tanács
8.	ÉRINTETT MEGYEI ÖNKORMÁNYZATOK	Győr-Moson-Sopron megyei Önkormányzat Pest megyei Önkormányzat Fejér megyei Önkormányzat Veszprém megyei Önkormányzat Szlovákia – Nyitra megye és Nagyszombat megye
9.	ÉRINTETT MEGYEI JOGÚ VÁROSOK ÖNKORMÁNYZATA	Tatabánya mj város
10.	ÉRINTETT TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK	Ács, Bábolna, Dorog, Esztergom, Kibér, Komárom, Lábatlan, Nyergesújfalu, Oroszlány, Tata, Tatabánya, Aka, Almásfüzitő, Annavölgy, Ácsteszer, Ászár, Baj, Bajna, Bajót, Bakonybánk, Bakonysárkány, Bakonyszombathely, Bana, Bársonyos, Bokod, Csatka, Császár, Csém, Csép, Csolnok, Dad, Dág, Dömös, Dunaalmás, Dunaszentmiklós, Epöl, Ete, Gyermely, Héreg, Kecskéd, Kerékteleki, Kesztlőc, Kisigmánd, Kocs, Kömlőd, Környe, Leányvár, Máriahalom, Mocsa, Mogyorósbánya, Nagyigmánd, Nagysáp, Naszály, Neszmély, Piliscsév, Pilismarót, Réde, Sárísáp, Súr, Süttő, Szákszend, Szárliget, Szomód, Szomor, Tardos, Tarján, Tárkány, Tát, Tokod, Tokodaltáró, Úny, Várgesztes, Vérteskethely, Vértessomló, Vértesszőlős, Vértestolna
11.	ÉRINTETT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	Észak-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Nemzeti Környezetügyi Intézet Észak-Dunántúli Kirendeltség

\* A kötelezően bevonandó partnereken túl a partnerségi terv tesz ajánlásokat a további partnerek körére

## 2.2.a melléklet: Partnerségi terv szerint ajánlott, egyedileg megszólítandó véleményezők a kötelezők mellett

DUNA RÉGIÓ STRATÉGIA, HATÁRON TÚLI KAPCSOLATOK	EU Duna Régió Stratégia Kormánybiztosi Iroda Pons Danubii EGTC Ister Granum EGTC Rába-Duna-Vág EGTC Duna Bizottság Titkársága Duna Régió Stratégia Titkárság Produna Projekt CESCI Határon Átnyúló Kezdeményezések Közép-európai Segítő Szolgálata
KÖZLEKEDÉS, LOGISZTIKA	NIF Zrt. Magyar Közút Non-profit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság MÁV Zrt. Mahart Duna-Cargo Kft. (Helogistics Holding), Mafracht Kft., Mahart tours Kft, Magyar Belvízi Fuvarozók Szövetsége, Magyar Hajózási Országos Szövetség Magyar Szállítványozói és Logisztikai Szolgáltatók Szövetsége KEM Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség
VÁLLALKOZÓI SZFÉRA	Kereskedelmi és Iparkamara megyei tagozata Agrárkamara megyei tagozata a megyei top 10 foglalkoztató illetve 10 adófizető a megyei top 5 mezőgazdasági foglalkoztató illetve adófizető Magyar Gyáriparosok KE Megyei Szervezete, Gazdasági Érdekképviseletek Szövetsége Vállalkozók Országos Szövetsége KE Megyei Szervezete Nemzeti Földalapkezelő Szervezet KE Megyei Irodája KEM Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság Földművelésügyi Igazgatóság Munkaügyi Központ Ipari parkokat üzemeltető szervezetek Tatabánya MJV Gazdaságfejlesztő Szervezete
K+F+INNOVÁCIÓ, FELSŐFOKÚ KÉPZÉS	Széchenyi István Egyetem, Regionális- és Gazdaságtudományi Doktori Iskola Tatabánya MJV Gazdaságfejlesztő Szervezet EDUTUS Főiskola egyéb, a megyében működő illetve telephellyel rendelkező felsőfokú oktatási intézmény
ÖRÖKSÉGGAZDÁLKODÁS, ÖRÖKSÉGTURIZMUS	Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ Világörökségi Titkárság a megyei top 10 műemlék (Esztergomi Vár és Bazilika, komárom-Komarnoi Erődrendszer, Majki remeteség, Tatai-tó várkastély és Eszterházi kastély, Bábolnai Ménesbirtok, dömösi Királyi központ (prépostság), Limes, Vértesszőlősi Előembertelep, bajnai Sándor-Metternich kastély Által-ér Szövetség Desztináció menedzsment
VIDÉKFEJLESZTÉS, TÁJGAZDÁLKODÁS	Vértes Natúrpark tervezett Gerecse Natúrpark, Bakonyalja Natúrpark Polgármesterek a Falukért Egyesület Neszmélyi Borvidék Hegyközségi Tanács LEADER csoportok Által-ér Szövetség
KONCENTRÁLT INTÉZMÉNYFENNTARTÓK	Klebelsberg Intézményfenntartó Központ megyei tankerület központja Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet KE Megyei Intézményfenntartó Központ
SZAKÉRTŐI SZERVEZETEK	Magyar Építész Kamara Közép-Dunántúli tagozata Magyar Építész Kamara Komárom-Esztergom megyei Tagozata KEM Mérnökkamara városok főépítészei Magyar Urbanisztikai Társaság Kamara Területi Tagozata MTA RKK Nyugat-Magyarországi Tudományos Osztály Magyar Természetvédők Szövetsége MTESZ KEM Szervezete Hidrológiai Társaság Megyei Szervezete

*2.2.b melléklet: Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium összetétele*

Elnök: Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés elnöke

Alelnök: Tatabánya MJV polgármestere

Tagjai:

- Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal vezetője
- Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
- Komárom-Esztergom Megyei Agrárkamara elnöke
- Gazdasági Érdekképviseletek Szövetsége elnöke
- Vállalkozók Országos Szövetsége KEM Szervezete elnöke
- Gyáriparosok Szövetsége KEM Szervezete elnöke
- Megyei TDM vezetője
- KEM Kormányhivatal Munkaügyi Központ igazgatója
- GYEMSZI (eü)
- KEM MIK hivatalvezetője
- Klebelsberg Intézményfenntartó Központ képviselője
- KEM Mérnökkamara + KEM Építész Kamara közösen 1 fő
- EDUTUS Főiskola
- Megyei többcélú kistérségi társulások képviselője
- Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség
- 16. Helyi vidékfejlesztési közösségek – Leader csoportok képviselője

g	a tervezés állásáról, a folyamat további lépéseiről, véleményezési eljárásról	honlap, sajtó	–	–	–	hivatal, sajtó, rendszergazda	–	–
g	végleges Helyzetteljárás, előkészítő munkarész, szintézis	honlap, sajtó	–	–	–	hivatal, sajtó, rendszergazda	–	–
g	helyzetértékeléshez adatok szolgáltatása, fejlesztési szándékaik feltérképezése	levél (posta, e-mail)	–	–	–	hivatal	önkormányzatok: kérdőív véleménykérő levél	tervező beépíti a munkaanyagba
g	Szintézis: SWOT, fejlesztési, cselekvési irányok	ülés	megyeháza	kb. 25 fős terem, vetítő, egy nagy asztal	e-mailben megküldve	hivatal, tervezők	jegyzőkönyv	tervező beépíti a végleges anyagba
g	Szintézis: SWOT, fejlesztési, cselekvési irányok	ülés	változó	kb. 25 fős terem, kivettítő, egy-egy nagy asztal	e-mailben megküldve	hivatal, tervezők	jegyzőkönyv	tervező beépíti a végleges anyagba
g	Helyzetteljárás, előkészítő munkarész, szintézis munkaanyag véleményezése	levél (posta, e-mail)	–	–	–	hivatal, tervezők	kísérő levél	tervező válasz és beépítés a végleges anyagba
g	Helyzetteljárás, előkészítő munkarész, szintézis munkaanyag véleményezése	honlap	–	–	–	rendszergazda, hivatal, tervezők	–	hivatali összegzés alapján tervezői válasz, beépítés a végleges anyagba
g	Szintézis: SWOT, fejlesztési, cselekvési irányok népszerűsítése	sajtó, média	–	–	–	hivatal, tervezők, sajtó	–	–
g	Helyzetteljárás, előkészítő munkarész, szintézis munkaanyag – határozat ok véleményezésre bocsátásról	bizottsági ülések	–	ülésterem, vetítő	előterjesztés, online dokumentum	hivatal, tervezők	–	–
g	Helyzetteljárás, előkészítő munkarész, szintézis munkaanyag határozat a véleményezésre bocsátásról	kögyűlés	–	ülésterem, vetítő	előterjesztés, online dokumentum	hivatal, tervezők	–	–
g	Helyzetteljárás, előkészítő munkarész végleges – határozat az elfogásról	bizottsági ülések	–	ülésterem, vetítő	előterjesztés, online dokumentum	hivatal, tervezők	–	–
g	Helyzetteljárás, előkészítő munkarész végleges – határozat az elfogásról	kögyűlés	–	ülésterem, vetítő	előterjesztés, online dokumentum	hivatal, tervezők	–	–
g	Szintézis: SWOT, fejlesztési, cselekvési irányok – határozat az elfogásról	bizottsági ülések	–	ülésterem, vetítő	előterjesztés, online dokumentum	hivatal, tervezők	–	–
g	Szintézis: SWOT, fejlesztési, cselekvési irányok – határozat az elfogásról	kögyűlés	–	ülésterem, vetítő	előterjesztés, online dokumentum	hivatal, tervezők	–	–



g	folyamat további lépéseiről (operatív programozás)	honlap, sajtó	–	–	–	hivatal, sajtó, rendszergazda	–	–
g	minden amit a 2014-2020 közötti fejlesztési ciklusra való felkészüléshez fontos tudni	KEM 2020 platform	–	internet kapacitás	a honlapra feltöltendő fix, változó információk	hivatal, honlaptervező, rendszergazda, önkéntesek, közgy. elnök, szervezetek	–	–
g, megyei kormányh. amarak, megyei hiv. k, civilek	stratégiai programokhoz adatok szolgáltatása, fejlesztési szándékok pontosítása	levél (posta, e-mail)	–	–	–	hivatal	önkormányzatok: kérdőív vélemény-kérő levél	tervező beépíti a munkaanyagba
	átfogó célok specifikus célok, horizontális célok, tematikus s térségi stratégia programok	ülés	megyeháza	kb. 25 fős terem, vetítő, egy nagy asztal	e-mailben megküldve	hivatal, tervezők	jegyzőkönyv	tervező beépíti a végleges anyagba
bizottság	átfogó célok specifikus célok, horizontális célok, tematikus s térségi stratégia programok	ülés	változó	kb. 25 fős termék, kivetítő, 1-1 nagy asztal	e-mailben megküldve	hivatal, tervezők	jegyzőkönyv	tervező beépíti a végleges anyagba
helyek	átfogó célok specifikus célok, horizontális célok, tematikus s térségi stratégia programok	ülés	változó	kb. 25 fős termék, kivetítő, 1-1 nagy asztal	e-mailben megküldve	hivatal, tervezők	jegyzőkönyv	tervező beépíti a végleges anyagba
ok	átfogó célok specifikus célok, horizontális célok, tematikus s térségi stratégia programok	ülés	változó	kb. 25 fős termék, kivetítő, 1-1 nagy asztal	e-mailben megküldve	hivatal, tervezők	jegyzőkönyv	tervező beépíti a végleges anyagba
	prioritások, a koncepció üzenetei	ülés	megyeháza	kb. 25 fős termék, kivetítő, 1-1 nagy asztal	e-mailben megküldve	hivatal, tervezők	jegyzőkönyv	tervező beépíti a végleges anyagba
bizottság	prioritások, a koncepció üzenetei	ülés	változó	kb. 25 fős termék, kivetítő, 1-1 nagy asztal	e-mailben megküldve	hivatal, tervezők	jegyzőkönyv	tervező beépíti a végleges anyagba
	prioritások, a koncepció üzenetei	ülés	változó	kb. 25 fős termék, kivetítő, 1-1 nagy asztal	e-mailben megküldve	hivatal, tervezők	jegyzőkönyv	tervező beépíti a végleges anyagba
ok	prioritások, a koncepció üzenetei	ülés	változó	kb. 25 fős termék, kivetítő, 1-1 nagy asztal	e-mailben megküldve	hivatal, tervezők	jegyzőkönyv	tervező beépíti a végleges anyagba
ok	Koncepció munkanyagnak véleményezése	levél (posta, e-mail)	–	–	CD-k, kíséző levél	hivatal, tervezők	kiséző levél	tervező válasz és beépítés a végleges anyagba
g	Koncepció munkaanyagának véleményezése	honlap	–	–	elektr. platformra feltöltés, nyilvános e-mail cím	rendszergazda, hivatal, tervezők	–	hivatali összegzés alapján tervezői válasz, beépítés a végleges anyagba
g	átfogó célok specifikus célok, horizontális célok, tematikus s térségi stratégiai programok	rendezvények	rendezvények helyszíne	helyszíntől függően sátor, asztalok, székek, vetítő	A4 v. A3 kétoldalasan tervezett szórólapok	hivatal, tervezők, önkéntesek	–	–
g	prioritások, a koncepció üzenetei	rendezvények	rendezvények helyszíne	helyszíntől függően sátor, asztalok, székek, vetítő	A4 v. A3 kétoldalasan tervezett szórólapok	hivatal, tervezők, önkéntesek	–	–
g	prioritások, a koncepció üzenetei	megyei főiskolai csoportok	érintett település	érintett önkormányzat által biztosított helyiség, vetítő stb.	diákok által elkészített anyagok	hivatal, megyei elnök, diákokok, oktatók, külső mentorok	–	hivatali összegzés alapján tervezői válasz, beépítés a végleges anyagba
	Koncepció munkanyaga – bizottsági határozat a véleményezésre bocsátásról	bizottsági ülések	–	üléstermek, vetítő	előterjesztés, online dokumentum	hivatal, tervezők	–	–
	Koncepció munkanyaga – közgyűlési határozat a véleményezésre bocsátásról	közgyűlés	–	ülésterem, vetítő	előterjesztés, online dokumentum	hivatal, tervezők	–	–
	Koncepció – bizottsági határozatok az elfogadásról	bizottsági ülések	–	üléstermek, vetítő	előterjesztés, online dokumentum	hivatal, tervezők	–	–
	Koncepció – közgyűlési rendelet az elfogadásról	közgyűlés	–	ülésterem, vetítő	előterjesztés, online dokumentum	hivatal, tervezők	–	–



## 4.3.a melléklet: Iratminták

## I. LEVELEK

/Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat fejléce/

Iktatószám:.....

/címezett intézmény neve/

/címezett osztály vagy részleg neve/

/címe/

/címezett személy neve/

/beosztása/

részére

**Tárgy: Komárom-Esztergom megye területfejlesztési koncepció munkaanyag – fejlesztési szándékok pontosítása a koncepció célrendszerével összhangban**

**Tisztelt Címzett!**

2012 szeptemberében Komárom-Esztergom megye Önkormányzata megkezdte az Európai Unió költségvetési ciklusához igazodó, 2014-2020 közötti területfejlesztési időszakra történő felkészülést. A munka első fázisában kértük Önt illetve szervezetét, hogy tájékoztasson bennünket települése/szervezete fejlesztési szándékaikról. Válaszát – melyet ezúton köszönünk – a Helyzetfeltáró munkarészben feldolgozva továbbítottuk a tervezést koordináló Nemzetgazdasági Minisztérium felé.

Időközben a tervezés következő fázisa, a Területfejlesztési Koncepció munkaanyaga is elkészült, melyet az önkormányzatok és a jogszabályban előírt államigazgatási szervek CD formátumban megkaptak. Akihez ilyen módon nem jutott el, az a dokumentumot letöltheti a [www.....internet címről](http://www.....internet címről).

Annak érdekében, hogy települése, intézménye fejlesztési szándékait megfelelően össze tudjuk hangolni, programokba szervezni, kérjük, hogy azokat gondolják újra végig, vessék össze a Koncepció munkaanyagával és válaszoljanak a mellékelt kérdőívre. Tekintettel arra, hogy a következő Európai Unió költségvetési ciklusban előreláthatóan elsősorban programok és nem (vagy jóval kisebb arányban) egyedi projektek fognak támogatáshoz jutni, az Önök érdeke, hogy szándékaik, megoldandó konfliktusaik a megfelelő programcsomagban (akár többen is!) helyet kapjanak.

Válaszlevelüket legkésőbb 2013. február .....-ig legyenek szívesek e-mailen eljuttatni a [www.....kemoh.hu](http://www.....kemoh.hu) címre.

Tatabánya, 2012. ...

**Tisztelettel:**

P.H.

/név/

/beosztás/

.....

**(település/szervezet megnevezése)**

1. Kérjük, olvassa el a Konceptió munkaanyagában a stratégiai célokat tartalmazó fejezetet és csak utána válaszoljon. Egyetért-e a Területfejlesztési Konceptió munkaanyagában megjelölt stratégiai célokkal?

Stratégiai célok	igen/nem
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	

2. Amennyiben valamelyikkel nem ért egyet, kérjük, indokolja meg, illetve szükség esetén tegyen javaslatot a kifogásolt rész módosításra. **Csak akkor módosítson, ha településének, szervezetének valamelyik fejlesztési szándéka, megoldandó konfliktusa véleménye szerint egyik stratégiai célhoz sem illeszkedik.**

3. A következő oldalon lévő táblázatban, kérjük, sorolja fel települése, intézménye összesen maximum **tíz fejlesztési szándékát vagy megoldandó konfliktusát** a koncepciótervezetben szereplő **stratégiai céloknak megfelelően**. Egy fejlesztési szándék illetve konfliktus akár több helyen is szerepelhet.

Amennyiben valamelyik stratégiai célt módosította, úgy értelemszerűen a következő táblázatban is javítsa a kifogásolt stratégiai célkitűzést.

Nevezze meg azokat az **önkormányzatokat, piaci és civil szereplőket, akikkel együttműködés (partnerség) keretében kívánják az adott fejlesztést végrehajtani**. Kérjük, mindenképpen nevezzenek meg partnereket.

Együttműködését köszönjük!

Sorszám	Stratégiai cél megnevezése (Koncepció-tervezet szerint)	Fejlesztési igény	Szóba jöhető partnerszervezetek
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			

Kitöltő személy neve: .....

Elérhetősége: .....

Dátum: .....

ph.

.....

aláírás

Iktatószám:.....

/címzett intézmény neve/

/címzett osztály vagy részleg neve/

/címe/

/címzett személy neve/

/beosztása/

részére

**Tárgy: Komárom-Esztergom megye területfejlesztési koncepció – Helyzetfeltárás és előkészítő munkarész véleményezési eljárása**

**Tisztelt Címzett!**

2012 szeptemberében Komárom-Esztergom megye Önkormányzata megkezdte az Európai Unió költségvetési ciklus-hoz igazodó, 2014-2020 közötti területfejlesztési időszakra történő felkészülést. A munka első fázisaként, a területfejlesztési koncepció tartalmi követelményeit és készítésének szabályait is meghatározó 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet előírásai szerint – elkészült a **Helyzetfeltáró-előkészítő munkarész, melyet CD adathordozón, véleményezés céljából, e levélhez mellékelünk.** Egyúttal tájékoztatjuk, hogy a dokumentum letölthető a [www.....hu](http://www.....hu) internetcímről is pdf formátumban.

Kérjük, hogy **véleményét legkésőbb 2012. december ...-ig küldje meg** a fenti postacímre, vagy e-mailben a .....@kemoh.hu címre. Tekintettel arra, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium a megyei fejlesztési koncepciók elkészítésére igen feszes ütemtervet határozott meg, kérjük, hogy a határidőt pontosan tartsa be. A határidőn túl beérkezett véleményeket a továbbtervezés során már nem tudjuk figyelembe venni.

Tatabánya, 2012. ...

**Tisztelettel:**

P.H.

/név/

/beosztás/

## II. MEGHÍVÓK

*/Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat fejléce/*

Iktatószám: .....

**címzett személy neve, funkciója**

**a KEM Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium**

.....intézmény által delegált tagja

**cím**

részére

**Tárgy: MEGHÍVÓ KEM Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium (TEVIK) soron következő ülésnapjára**

### Tisztelt Címzett!

Komárom-Esztergom megye Közgyűlésének Elnöke, egyúttal a megye 2014-2020 közötti európai uniós költségvetési ciklusra vonatkozó területfejlesztési koncepciója és programjának társadalmi részvételen alapuló tervezése és partnerségi alapú végrehajtása érdekében felállított Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium (TEVIK) elnöke, tisztelettel meghívja Önt a Kollégium soron következő ülésnapjára.

Időpont: .....

Helyszíne: .....

Téma: .....

Tájékoztatjuk, hogy az ülés előre láthatóan ..... órát fog tartani. A témához kapcsolódó dokumentumok a [www.kemoh.hu](http://www.kemoh.hu) honlapon, a KEM2020 linkre kattintva vagy a [www.komaromesztergom2020.hu](http://www.komaromesztergom2020.hu) link alatt a dokumentumoknál elérhetők.

Részvételére feltétlenül számítunk.

Tatabánya, 2012. ....

**Tisztelettel:**

P.H.

/név/

/beosztás/

Iktatószám: .....

**címzett személy neve, funkciója****a KEM Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium**

.....szakbizottságának

.....intézmény által delegált tagja

**cím**

részére

**Tárgy: MEGHÍVÓ KEM Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium (TEVIK) .....szakbizottsága so-  
ron következő ülésnapjára**

**Tisztelt Címzett!**

Komárom-Esztergom megye Közgyűlésének Elnöke, egyúttal a megye 2014-2020 közötti európai uniós költségvetési ciklusra vonatkozó területfejlesztési koncepciója és programjának társadalmi részvételen alapuló tervezése és partnerségi alapú végrehajtása érdekében felállított Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium (TEVIK) elnöke, tisztelettel meghívja önt a Kollégium ..... szakbizottságának soron következő ülésnapjára.

Időpont: .....

Helyszíne: .....

Téma: .....

Tájékoztatjuk, hogy az ülés előre láthatóan ..... órát fog tartani. A témához kapcsolódó dokumentumok a [www.kemoh.hu](http://www.kemoh.hu) honlapon, a KEM2020 linkre kattintva vagy a [www.komaromesztergom2020.hu](http://www.komaromesztergom2020.hu) link alatt a dokumentumoknál elérhetők.

Részvételére feltétlenül számítunk.

Tatabánya, 2012. ....

**Tisztelettel:**

P.H.

/név/

/beosztás/

Iktatószám: .....

címzett személy neve, funkciója

.....Területfejlesztési Műhelyének

.....intézmény által delegált tagja

cím

részére

Tárgy: MEGHÍVÓ ..... Területfejlesztési Műhely soron következő ülésnapjára

**Tisztelt Címzett!**

Komárom-Esztergom megye Önkormányzati Hivatalának Területfejlesztési Osztálya tisztelettel meghívja Önt a ..... Területfejlesztési Műhely soron következő ülésnapjára.

Időpont: .....

Helyszíne: .....

Téma: .....

Tájékoztatjuk, hogy az ülés előre láthatóan ..... órát fog tartani. A témához kapcsolódó dokumentumok a [www.kemoh.hu](http://www.kemoh.hu) honlapon, a KEM2020 linkre kattintva vagy a [www.komaromesztergom2020.hu](http://www.komaromesztergom2020.hu) link alatt a dokumentumoknál elérhetők.

Részvételére feltétlenül számítunk.

Tatabánya, 2012. ....

**Tisztelettel:**

P.H.

/név/

/beosztás/

Iktatószám: .....

**címzett személy neve, funkciója**

.....Területfejlesztési Kerekasztal

.....intézmény által delegált tagja

**cím**

részére

**Tárgy: MEGHÍVÓ ..... Területfejlesztési Kerekasztal soron következő ülésnapjára****Tisztelt Címzett!**

Komárom-Esztergom megye Önkormányzati Hivatalának Területfejlesztési Osztálya tisztelettel meghívja Önt a ..... Területfejlesztési Kerekasztal soron következő ülésnapjára.

Időpont: .....

Helyszíne: .....

Téma: .....

Tájékoztatjuk, hogy az ülés előre láthatóan ..... órát fog tartani. A témához kapcsolódó dokumentumok a [www.kemoh.hu](http://www.kemoh.hu) honlapon, a KEM2020 linkre kattintva vagy a [www.komaromesztergom2020.hu](http://www.komaromesztergom2020.hu) link alatt a dokumentumnál elérhetők.

Részvételére feltétlenül számítunk.

Tatabánya, 2012. ....

**Tisztelettel:**

P.H.

/név/

/beosztás/

## III. JEGYZŐKÖNYVEK, JELENLÉTI ÍVEK

/Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat fejléce/

a jegyzőkönyv száma: .....

## JEGYZŐKÖNYV ÉS AZ ÜLÉST KÖVETŐ VÉLEMÉNY, ÁLLÁSFOGLALÁS

a Komárom-Esztergom Megyei Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium (TEVIK) ülése

Helyszín, időpont: ..... 2012. ....

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Téma: forgatókönyv és sávós ütemterv szerint.....

Jegyzőkönyvet összeállította:.....

Jegyzőkönyvet véleményezte:.....

A véleményező utólagos állásfoglalással, véleménnyel kiegészítette: **igen/nem** (megfelelőt kérjük aláhúzni).

### Az elhangzottak összefoglalása:

1. ....
2. ....
3. ....

### Állásfoglalások:

1. ....
2. ....
3. ....

### Ajánlások:

1. ....
2. ....
3. ....

kmf.

Az emlékeztetőt összeállította: .....

*név*

*aláírás*

## KIEGÉSZÍTŐ VÉLEMÉNY, ÁLLÁSFOGLALÁS

**Kiegészítő vélemény a jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatban:**

**Kiegészítő vélemény, állásfoglalás az ülés témájához kapcsolódóan:**





## JEGYZŐKÖNYV ÉS AZ ÜLÉST KÖVETŐ VÉLEMÉNY, ÁLLÁSFOGLALÁS

a Komárom-Esztergom Megyei Terület- és Vidékfejlesztési Kollégium (TEVIK)

..... szaktanárságának ülése

Helyszín, időpont: ..... 2012. ....

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Téma: forgatókönyv és sávós ütemterv szerint.....

Jegyzőkönyvet összeállította: .....

Jegyzőkönyvet véleményezte: .....

A véleményező utólagos állásfoglalással, véleménnyel kiegészítette: **igen/nem** (megfelelőt kérjük aláhúzni).

### Az elhangzottak összefoglalása:

4. ....
5. ....
6. ....

### Állásfoglalások:

4. ....
5. ....
6. ....

### Ajánlások:

4. ....
5. ....
6. ....

kmf.

Az emlékeztetőt összeállította:

*név*

.....

*aláírás*

## KIEGÉSZÍTŐ VÉLEMÉNY, ÁLLÁSFOGLALÁS

**Kiegészítő vélemény a jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatban:**

**Kiegészítő vélemény, állásfoglalás az ülés témájához kapcsolódóan:**





# JEGYZŐKÖNYV ÉS AZ ÜLÉST KÖVETŐ VÉLEMÉNY, ÁLLÁSFOGLALÁS

## a Komárom-Esztergom Megye

..... műhely ülése

Helyszín, időpont: ..... 2012. ....

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Téma: forgatókönyv és sávós ütemterv szerint.....

Jegyzőkönyvet összeállította: .....

Jegyzőkönyvet véleményezte: .....

A véleményező utólagos állásfoglalással, véleménnyel kiegészítette: **igen/nem** (megfelelőt kérjük aláhúzni).

### Az elhangzottak összefoglalása:

7. ....

8. ....

9. ....

### Állásfoglalások:

7. ....

8. ....

9. ....

### Ajánlások:

7. ....

8. ....

9. ....

kmf.

Az emlékeztetőt összeállította:

*név*

.....

*aláírás*

## KIEGÉSZÍTŐ VÉLEMÉNY, ÁLLÁSFOGLALÁS

**Kiegészítő vélemény a jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatban:**

**Kiegészítő vélemény, állásfoglalás az ülés témájához kapcsolódóan:**





## JEGYZŐKÖNYV ÉS AZ ÜLÉST KÖVETŐ VÉLEMÉNY, ÁLLÁSFOGLALÁS

a Komárom-Esztergom Megye

..... kerekasztal ülése

Helyszín, időpont: ..... 2012. ....

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Kezdeményező szervezet: .....

Résztevő szervezetek: .....

.....

.....

.....

Téma: forgatókönyv és sávos ütemterv szerint.....

Jegyzőkönyvet összeállította: .....

Jegyzőkönyvet véleményezte:

név: .....

A véleményező utólagos állásfoglalással, véleménnyel kiegészítette: **igen/nem** (megfelelőt kérjük aláhúzni).

## JEGYZŐKÖNYV

**Az elhangzottak összefoglalása:**

10. ....

11. ....

12. ....

**Állásfoglalások:**

10. ....

11. ....

12. ....

**Ajánlások:**

10. ....

11. ....

12. ....

kmf.

---

Az emlékeztetőt összeállította:

*név*

.....

*aláírás*

## KIEGÉSZÍTŐ VÉLEMÉNY, ÁLLÁSFOGLALÁS

**Kiegészítő vélemény a jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatban:**

**Kiegészítő vélemény, állásfoglalás az ülés témájához kapcsolódóan:**





4.4.a melléklet: KEM 2020 weboldal véleménygyűjtő űrlapja

Stratégia logója

---

**Kedves véleményező!**

A [véleményezés itt](#) linkre/e-mail címre rákattintva Önnek lehetősége nyílik, hogy **véleményt nyilvánítson, illetve hozzászóljon Komárom-Esztergom megye készülő Területfejlesztési Stratégiájának és Programjának egymást követő tervezési fázisaihoz.**

A készülő Koncepció a 2007-ben készült anyaghoz képest jelentős változáson ment át, melyet az időközben bekövetkezett válság, az Európai Unió területfejlesztési politikájának változásai

Nagyon fontos dokumentum, mert többek között ez alapján fogják az erre felhatalmazott intézmények eldönteni, hogy a 2014-2020 közötti európai uniós költségvetési ciklus során milyen programokat támogatnak.

*Ez csak fórum esetén működik, akkor kell szerepeltetni.*

A feldolgozás hatékonysága érdekében rendszerünk maximum 2000 leütést engedélyez Önnek véleménye kifejtésére, ezért javasoljuk, hogy mielőtt beírja, jól gondolja át, mit szeretne a tervezőknek üzeni. A véleményező űrlap néhány kérdést tesz fel, ami a dokumentumra illetve véleményére vonatkozik, tehát személyes adatot nem kell megadni.

Kérjük, **akkor éljen** a véleményezési lehetőséggel, **ha konkrét, javító szándékú módosító javaslata van.**\*

Az éppen véleményezés alatt álló dokumentum címe:

.....,

mely a [www. ....internet](#) címről tölthető le.

Véleményezés határideje.....

**KÖSZÖNJÜK, HOGY ÉPÍTŐ SZÁNDÉKÚ VÉLEMÉNYÉVEL SEGÍTI MUNKÁNKAT!**

\* A témához nem illeszkedő, illetve a megadott határidőn túli véleményeket a rendszergazda eltávolítja a rendszerből.

Kérjük adja meg a fejezetek (pl. 1, 3, 9), azon belül a részfejezetek (pl. 1.3., 3.2., 5.1.), a részfejezeteken belül az alfejezetek (pl. 1.3.5., 3.2.6., 5.1.2.) számát, amelyekhez hozzá kíván szólni.	fejezetek	részfejezetek	alfejezetek
Írja le vázlatosan, pontokba szedve javaslatait (max 2000 leütés)			
<b>Befejez</b>	<b>Elküld</b>		

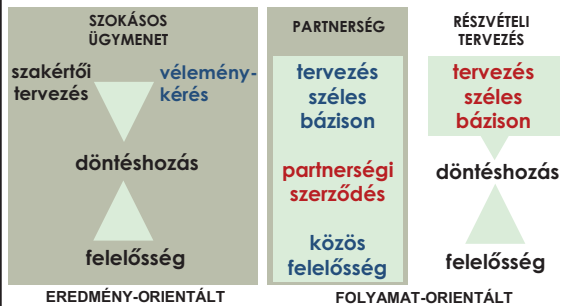
## Komárom-Esztergom megye



# TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ PARTNERSÉGI TERV

város-keambannon.kft

## Partnerség ≠ részvételi tervezés



város-keambannon.kft

## Részvételi tervezés = kommunikáció

<p><b>döntéshozók:</b> Európai Unió (világszervezetek) országgyűlés, központi kormányzat megyei közgyűlés (megyei elnök, bizottságok)</p> <p><b>szakértők:</b> tervezők kutató bázisok (egyetemek, MTA, ...) kormány- és járási hivatal, önkormányzati hivatalok, szakmai szervezetek, műhelyek, kamarák adatgazdák (KSH, FÖMI, NIF Zrt, .....)</p> <p><b>érintettek:</b> („érendék- és értékgazdák”) <i>aktív és passzív érintettek</i> helyi önkormányzatok, kistérségek gazdasági szereplők fejlesztők, befektetők, tulajdonosok közintézmények társadalmi szervezetek lakossági csoportok</p>	<p><b>jogi háttér</b> <b>partnerségi szerződés</b></p>
---	--

város-keambannon.kft

## Részvételi tervezés célja

- helyes valóságérzékelés, szakmai megalapozottság
- döntések átláthatósága
- társadalmi-politikai támogatottság
- megvalósításban való részvételi képesség és hajlandóság**

város-keambannon.kft

## Részvételi tervezés további haszna

kapacitásépítés	értékek, érdekek, konfliktusok azonosítása, artikulálása vitakultúra, konfliktuskezelés stratégiai gondolkodás, térségi szemlélet
bizalomépítés	térségfejlesztés szereplői között készülő terv hasznosságában részvétel hasznosságában
közösségépítés	együttműködési kultúra, rutin szervezeti keretek kialakulása

város-kezesmenton kft

## Szervezeti keretek



város-kezesmenton kft

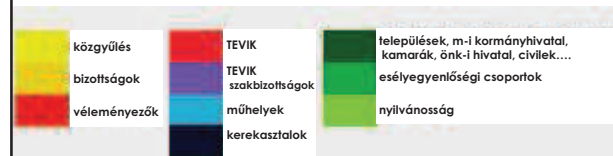
## Módszerek

<b>Munkaértekezletek</b>	közös tervezés, koordináció, konzultáció
<b>Levelezés: postai, e-mail</b>	információgyűjtés, véleménykérés, jegyzőkönyvek hitelesítése
<b>Saját honlap „KEM STRATÉGIA 2020” – szerethető, érdekes, mozgósító erejű</b>	hírlévlél, tájékoztatás, beszámoló, hírosszefoglalók – tájékoztatás dokumentumok közzététele – átláthatóság véleménygyűjtő nyilvános e-mail cím (esetleg fórum) – interaktív szükséges ismeretek – kapacitásépítés része
<b>Sajtómegjelenés</b>	
<b>Rendezvények, falunapok,....</b>	
<b>Célirányos projektek (esetlegyenlőségi csoportok)</b>	

város-kezesmenton kft

## Forgatókönyv

<b>Folyamat:</b>	cél, szervezeti keret, tartalom, módszer
<b>Eszközök:</b>	helyszín, infrastruktúra, közzétett dokumentumok, hr igény előkészített véleménygyűjtő ívek, jegyzőkönyvek
<b>Átláthatóság:</b>	visszacsatolás, nyomon követés/nyilvánosság
<b>Ütemezés:</b>	sávós ütemterv



város-kezesmenton kft

## Mérföldkövek – tervezett!

### Helyzetfeltárás, előkészítés

részvételi folyamat	2012 november
jóváhagyás	2012 november 30/december
közzététel	2012 január

### Koncepció

részvételi folyamat	2012 november-2013 március
jóváhagyás	2013 március/április
közzététel	2013 április

Köszönöm a figyelmet!