

VI.1-18/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2013. február 28-ai üléséről**

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KÖZGYŰLÉS

VI.1-18/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült Tatabányán, a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2013. február 28-ai üléséről**

Jelen vannak:

Dr. Balogh Zoltán	Dr. Szabó Gábor
Knapp János Pál	Szaniszló Zoltán
Kovács Attila	Székely Antal
Michl Miklós	Turi Bálint
Nagy Sándor	Dr. Udvardi Erzsébet
Popovics György	Ujházy Emil
Simon Géza	Winkfein Csaba
Zentai-Plajner Zsolt	

(összesen: 15 fő) közgyűlési tag

továbbá:

Kontur Pál	országgyűlési képviselő
Dr. Péntek Péter	megyei főjegyző
Dr. Pozsár Gáborné	
Dr. Alt Dóra	megyei aljegyző
Horányi Márton	könyvvizsgáló
Metzger Gyula,	a Jogi, Ügyrendi,
Összeférhetetlenségi és Sport Bizottság tagja	
Vörös István,	a Komárom-Esztergom Megyei
Területi Roma Önkormányzat elnöke	

a 12. napirendi pontnál:

Czunyiné dr. Bertalan Judit kormány megbízott
dr. Vida Dóra, a Kormányhivatal igazgatója,

a megyei önkormányzati hivatal munkatársai (7 fő)

Popovics György köszönti Czunyiné dr. Bertalan Judit és Kontur Pál országgyűlési képviselőt; az ülésen megjelenteket, majd megállapítja a határozatképességet.

Tájékoztatást ad arról, hogy a 2012. évi költségvetési rendelet-tervezethez kapcsolódó könyvvizsgálói jelentést az ülést megelőzően kapták kézhez a közgyűlés tagjai. (Csatolva a jegyzőkönyvhöz.) Ezt követően pedig a meghívón szereplő napirendi javaslattól eltérően azt javasolja, hogy az előterjesztések sorszámát megtartva elsőként a 10. napirendi pontként jelzett „A megyei önkormányzat együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata (5)”, másodikként a 12. napirendi pontként szereplő „Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei

járások kialakításáról, helyzetéről” tárgyú előterjesztést, majd pedig a meghívóban szereplő sorrendet megtartva vitassa meg az előterjesztéseket a testület.

Winkfein Csaba az MSZP frakció nevében azt javasolja, hogy a második napirendi pontként tárgyalásra javasolt előterjesztést – Tájékoztató a járások kialakításáról, helyzetéről – a közgyűlés következő ülésén tárgyalja a testület. Úgy értékeli, hogy a jelenlegi előterjesztés teljesen értékelhetetlen anyag. Azt gondolja, ha a kormány megbízott asszony elolvasta volna ezt az anyagot, akkor ő maga sem írta volna alá. Az tele van helyesírási hibákkal, elírásokkal, és az az érzésük, hogy az előterjesztés nem is erre az ülésre készült.

Azt javasolja, hogy a következő ülésre készüljön olyan anyag, amit érdemben tudnak tárgyalni és világos képet mutatna arról, hogy a járások kialakítása hogyan is zajlott valóságban, a járási vezetők hogyan, milyen feltételek alapján lettek kinevezve; kik lettek a járási vezetők, hogy működik az egész rendszer.

Egy világosabb, érthetőbb, mindenki által átlátható anyagot szeretne kapni. Szavazást is kér arról, hogy az előterjesztést a mai ülésen ne tárgyalja a közgyűlés, vegye le napirendjéről.

Popovics György érti a javaslatot, viszont nem ért vele egyet.

Turi Bálint azt javasolja, hogy maradjon napirenden az előterjesztés. Véleménye szerint a Kormány megbízott által szóbeli kiegészítését követően mindenki érteni fogja az abban foglaltakat.

Popovics György elmondja, hogy felvetődött az is, hogy szóbeli tájékoztatást kapjon a testület, de mi azt kértük, hogy legyen írásos anyag is. Azt mondja, hogy ne kerüljön le a mai ülés napirendjéről, hanem tárgyalja meg a testület a járások kialakításáról és helyzetéről szóló tájékoztatót. Természetesen lehetőség van a kérdések megfogalmazására szóban és írásban is. Szól arról, hogy az előzőekben már elhangzott javaslatát is figyelembe véve az eredeti napirendi javaslatát fogja szavazásra bocsátani azzal a kiegészítéssel, hogy az egyebek napirendi pont keretében egy kitüntetéssel kapcsolatos döntési javaslat és a JOBBIK felvetésének megvitatására kerül sor.

Ezt követően szavazásra bocsátja a „Tájékoztató a Komárom-Esztergom megyei járások kialakításáról, helyzetéről” tárgyú előterjesztés tárgyalásának átütemezését, amelyet Winkfein Csaba javasolt.

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés 15 jelen lévő tagja 4 igen és 11 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

16/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

nem fogadja el az MSZP frakcióvezetőjének a meghívóban 12. napirendi pontként szereplő „Tájékoztató a Komárom-Esztergom megyei járások kialakításáról, helyzetéről” tárgyú előterjesztés tárgyalásnak következő ülésre történő átütemezésére és új előterjesztés készítésére vonatkozó javaslatát.

Popovics György ezt követően a következő napirend elfogadására tesz javaslatot:

1. Tájékoztató a közgyűlés két ülése közötti időszak fontosabb eseményeiről, beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása
3. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének megalkotása
4. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet módosítása
5. Aktuális területfejlesztési döntések meghozatala
 - a) A Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Tanács támogatási szerződéseinek lezárásával kapcsolatos döntések (IV.)
 - b) A területfejlesztési tevékenység támogatásával kapcsolatos ÁROP 1.2.11/A kódú pályázat benyújtására történő felhatalmazás.
 - c) Partnerségi megállapodás a Győr-Gönyű országos közforgalmú kikötő fejlesztésének elősegítésére
 - d) Döntés a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács munkaszervezetének kijelöléséről
6. Települési Pályázati, Fejlesztési és Vis Major Alappal kapcsolatos döntések
 - a) Naszály Község Önkormányzatának átütemezési kérelme támogatás visszafizetésére
 - b) Bajna Község Önkormányzatának támogatási kérelme
 - c) Ete Község Önkormányzatának támogatási kérelme
 - d) Banai sportegyesület támogatási kérelme
7. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény felülvizsgálatának és módosítási javaslatának véleményezése
8. A Komárom-Esztergom megyére vonatkozó Megyei Környezetvédelmi Program előkészítése
9. Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Területi Nemzetiségi Önkormányzatok 2012. évi működéséről (2.)
10. A megyei önkormányzat együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata (5.)
 - A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat és a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége Komárom-Esztergom Megyei Szervezete között létrejött Együttműködési Megállapodás
11. A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés bizottságainak beszámolóí működésük eltelt időszakáról (1)
12. Tájékoztató a Komárom-Esztergom megyei járások kialakításáról, helyzetéről
13. Egyebek
 - a) Kiténtetési javaslat
 - b) JOBBIK felvetése

Interpelláció - Kérdés - Egyéb bejelentés

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 11 igen és 4 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

17/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

a 2013. február 28-ai ülése napirendjét a következők szerint állapítja meg:

1. Tájékoztató a közgyűlés két ülése közötti időszak fontosabb eseményeiről, beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása
3. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének megalkotása
4. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet módosítása
5. Aktuális területfejlesztési döntések meghozatala
 - e) A Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Tanács támogatási szerződéseinek lezárásával kapcsolatos döntések (IV.)
 - f) A területfejlesztési tevékenység támogatásával kapcsolatos ÁROP 1.2.11/A kódú pályázat benyújtására történő felhatalmazás.
 - g) Partnerségi megállapodás a Győr-Gönyű országos közforgalmú kikötő fejlesztésének elősegítésére
 - h) Döntés a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács munkaszervezetének kijelöléséről
6. Települési Pályázati, Fejlesztési és Vis Major Alappal kapcsolatos döntések
 - e) Naszály Község Önkormányzatának átütemezési kérelme támogatás visszafizetésére
 - f) Bajna Község Önkormányzatának támogatási kérelme
 - g) Ete Község Önkormányzatának támogatási kérelme
 - h) Banai sportegyesület támogatási kérelme
7. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény felülvizsgálatának és módosítási javaslatának véleményezése
8. A Komárom-Esztergom megyére vonatkozó Megyei Környezetvédelmi Program előkészítése
9. Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Területi Nemzetiségi Önkormányzatok 2012. évi működéséről (2.)
10. A megyei önkormányzat együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata (5.)
 - A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat és a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége Komárom-Esztergom Megyei Szervezete között létrejött Együttműködési Megállapodás
11. A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés bizottságainak beszámolóí működésük eltelt időszakáról (1)
12. Tájékoztató a Komárom-Esztergom megyei járások kialakításáról, helyzetéről
13. Egyebek
 - a) Kitüntetési javaslat
 - b) JOBBIK felvetése

Interpelláció - Kérdés - Egyéb bejelentés

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

10. napirendi pont: A megyei önkormányzat együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata (5.)

- A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat és a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége Komárom-Esztergom Megyei Szervezete között létrejött Együttműködési Megállapodás

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Meghívott: Pordán Zsigmond, a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége Komárom-Esztergom Megyei Szervezete elnöke

Pordán Zsigmond szóbeli kiegészítése, Popovics György reagálása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

18/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége Komárom-Esztergom Megyei Szervezetével a gazdaság szereplőit érintő, a megyei önkormányzat hatáskörébe tartozó, illetve általa kezdeményezett terület-és vidékfejlesztési, gazdaságfejlesztési, foglalkoztatás-politikai feladatok összehangolt megvalósítása érdekében együttműködési megállapodást köt, és felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a határozat melléklete szerinti megállapodás aláírására.

2. Hatályon kívül helyezi a 90/2005.(III. 31.) számú közgyűlési határozatot.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

A 18/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat melléklete

Együttműködési megállapodás

Amely létrejött egyrészről a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) képviselője: Popovics György, a megyei közgyűlés elnöke (továbbiakban: Megyei Önkormányzat), másrészről a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége Komárom-Esztergom Megyei Szervezete (2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 4/A.) képviselője: Pordán Zsigmond elnök (továbbiakban: VOSZ Megyei Szervezete) között - megerősítve és továbbgondolva a Megyei Önkormányzat és VOSZ között 2005. márciusában aláírt együttműködési megállapodás fő célkitűzéseit - a következő feltételek szerint:

I. Az együttműködés alapvető célja, hogy segítse a gazdaság szereplőit érintő, a megyei önkormányzat hatáskörébe tartozó, illetve általa kezdeményezett terület-és vidékfejlesztési,

gazdaságfejlesztési, foglalkoztatás-politikai feladatok összehangolt megvalósítását. Ennek keretében a VOSZ Megyei Szervezete és a Megyei Önkormányzat (továbbiakban: Együttműködő Felek) együttműködik az alábbiakban meghatározottak szerint:

II. Az együttműködés tartalma:

1. A VOSZ Megyei Szervezete, mint a megye vállalkozóinak és munkaadóinak érdekvédelmi szervezete, a következő területeken segíti a Megyei Önkormányzat munkáját:

- a) A Megyei Önkormányzat gazdasági döntéseinek elősegítése és megalapozása érdekében információkat gyűjt tagsága, a gazdasági élet szereplői körében a döntések várható hatásairól.
- b) Felhívja tagjai figyelmét a megyei területfejlesztési elképzelések kialakításában, illetve a megye fejlesztési céljainak megvalósításában és végrehajtásában való részvétel lehetőségére.
- c) Szakmai háttérrel biztosít a Megyei Önkormányzat gazdasági, területfejlesztési, vidékfejlesztési, területrendezési és koordinációs jellegű legfontosabb stratégiai tervezési munkáihoz.
- d) A folyamatosan tájékoztatja tagjait a Megyei Önkormányzat gazdasági jellegű döntéseiről, területi tervezési tevékenységről.
- e) A Megyei Önkormányzat felkérésére közreműködik a megyei önkormányzathoz érkező hazai és külföldi delegációk részére kínált szakmai programok szervezésében, illetve az általa meghívott hazai és külföldi résztvevőkkel folytatott üzleti tárgyalásokon tárgyalási lehetőséget biztosít a Megyei Önkormányzat részére.
- f) A gazdaság fejlesztésével összefüggésben közreműködik a megyei területfejlesztési koncepciók és programok kidolgozásában, illetve szakmai háttérrel biztosít a Megyei Önkormányzat gazdasági jellegű stratégiai tervezési munkájához.
- g) Lehetőséget biztosít a közgyűléseken, jelentősebb szakmai rendezvényein a Megyei Önkormányzat meghívottként való részvételére, különösen a Megyei Önkormányzat feladatait is érintő ügyek tárgyalása esetén.
- h) A VOSZ Megyei Szervezete két évente tájékoztatást ad a közgyűlésnek tevékenységéről és az együttműködési megállapodásban foglaltak megvalósulásáról.

2. A Megyei Önkormányzat az alábbi területeken segíti a VOSZ Megyei Szervezete gazdaságfejlesztési, területfejlesztési, illetve foglalkoztatás-politikai feladatainak ellátásában:

- a) Lehetőséget biztosít a VOSZ Megyei Szervezete a Közgyűlés, a Területfejlesztési Koordinációs, Vidékfejlesztési és Nemzetiségi Bizottság, valamint a Területi Tervezési és Értékelési, Idegenforgalmi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága ülésein meghívottként való részvételre. A Közgyűlés elé kerülő gazdaságot érintő előterjesztéseket tájékoztatás és véleményezés céljából előzetesen megküldi a VOSZ Megyei Szervezete részére.
- b) Bevonja a VOSZ Megyei Szervezetét a megyei gazdasági, területfejlesztési, vidékfejlesztési, területrendezési és koordinációs jellegű legfontosabb stratégiai elhatározások kialakításába és megvalósításába.
- c) Meghívja a VOSZ Megyei Szervezetét a megyei területfejlesztési koncepció és területfejlesztési program tervezésének társadalmasítása érdekében létrehozott Komárom-Esztergom Megyei Terület- és Vidékfejlesztési Kollégiumba.
- d) A Megyei Önkormányzat tájékoztatja a VOSZ Megyei Szervezetét azon hazai és külföldi delegációk megbeszéléseinek eredményeiről, ahol a VOSZ Megyei Szervezete részt vett a szakmai programok megszervezésében.

- e) Megyei önkormányzati gazdasági, üzleti delegációk kiutazásakor részvételi lehetőséget biztosít a VOSZ Megyei Szervezetének 1 fő részére, melynek költségeit a VOSZ Megyei Szervezete fedezi.
- f) A Megyei Önkormányzat pályázati kérdésekben együttműködik a VOSZ Megyei Szervezetével konkrét lehetőség esetén külső források megszerzéséért.

3. Az Együttműködő Felek vállalják, hogy:

- a) A megállapodás hatálybalépésének évét követő második év decemberében a Megyei Önkormányzat elnöke, valamint a VOSZ Megyei Szervezetének elnöke értékeli az adott időszak együttműködésének tapasztalatait és dönt annak folytatásáról, illetve meghatározza az együttműködés további irányát.
- b) A belső fórumokon túl a nyilvánosságot is tájékoztatják együttműködésük tényéről, és ennek keretében két évente közreadják közös tevékenységük eredményeit.
- c) Kapcsolattartó személyeket jelölnek ki, akik gondoskodnak az együttműködés zökkenőmentes bonyolításáról.
- d) Közös akarattal megszüntetik a közöttük, a 90/2005. (III. 31.) számú közgyűlési határozat alapján létrejött korábbi együttműködési megállapodást.

III. Jelen együttműködési megállapodás az aláírás napján lép hatályba.

Jelen együttműködési megállapodást a felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Tatabánya, 2013. március ...

Tatabánya, 2013. március ...

Popovics György
a Komárom-Esztergom Megyei
Közgyűlés elnöke

Pordán Zsigmond
a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége
Komárom-Esztergom Megyei
Szervezete elnöke

Pénzügyi ellenjegyző:
Tatabánya, 2013. február ...

Jogtanácsosi ellenjegyző:
Tatabánya, 2013. február ...

Németné Horváth Zsuzsanna
főosztályvezető

Dr. Pozsár Gáborné dr. Alt Dóra Mária
megyei aljegyző

12. napirendi pont: Tájékoztató a Komárom-Esztergom megyei járások kialakításáról, helyzetéről

Előterjesztő: Czunyné dr. Bertalan Judit kormány megbízott

Czunyné dr. Bertalan Judit bevezető gondolata/válasza/reagálása, Winkfein Csaba, Ujházy Emil kérdései/hozzászólása, dr. Udvardi Erzsébet, Turi Bálint, dr. Balogh Zoltán, Popovics György hozzászólása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 9 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

19/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

tudomásul veszi a Komárom-Esztergom megyei járások kialakításáról, helyzetéről szóló tájékoztatóban foglaltakat és köszönetet mond a Komárom-Esztergom Megyei Kormány megbízottnak az előterjesztés elkészítéséért.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Szünet

Jelen van: 15 fő közgyűlési tag

Popovics György arra kéri a Közgyűlést, hogy járuljon hozzá ahhoz, hogy a meghívóban 9. napirendi pontként szereplő előterjesztés tárgyalásával folytassa ülését. Ezt követően szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

20/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

dönt arról, hogy - az elfogadott napirendi pontok tárgyalási sorrendjétől eltérően - a meghívóban 9. napirendi pontként szereplő „Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Területi Nemzetiségi Önkormányzatok 2012. évi működéséről (2.)” tárgyú előterjesztés tárgyalásával folytatja ülését.

9. napirendi pont: Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Területi Nemzetiségi Önkormányzatok 2012. évi működéséről (2.)

Előterjesztő: Waldmanné Baudentisztl Éva, a német nemzetiségi önkormányzat elnöke

Popovics György köszönti Waldmanné Baudentisztl Évát, a Komárom-Esztergom Megyei Németek Önkormányzata elnökét.

Kérdés nem hangzott el.

Ujházy Emil, dr. Udvardi Erzsébet, Popovics György hozzászólása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

21/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Tudomásul veszi a Komárom-Esztergom Megyei Németek Önkormányzata működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

2. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80.§-ában foglalt kötelezettségnek eleget téve felülvizsgálta a területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodásokat, és a megállapodást kötő felekkel egyetértésben úgy határozott, hogy azokat a költségvetési rendeletének elfogadásáig változatlan formában fenntartja. Felkéri a közgyűlés elnökét, hogy - az önkormányzati költség-hozzájárulás összegének ismeretében - költségvetési rendelet elfogadását követő testületi ülésre készítse elő a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodás módosítását.

Határidő: 2013. április 25.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Varga Zita, nemzetközi, nemzetiségi és sport referens

- 1. napirendi pont:** Tájékoztató a közgyűlés két ülése közötti időszak fontosabb eseményeiről, beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el

Popovics György szavazást rendel el az előterjesztéshez kapcsolódó - vissza nem térítendő támogatás felhasználása - I. határozati javaslatról.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

22/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

felhatalmazza a közgyűlés elnökét a 10.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolásnak a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részére

történő benyújtására és felkéri, hogy az elszámolás minisztériumi jóváhagyásról adjon tájékoztatást a közgyűlés részére a 2013. áprilisi ülésén.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Németné Horváth Zsuzsanna főosztályvezető
Bodnár Mihály költségvetési osztályvezető

Popovics György szavazást rendel el az előterjesztéshez kapcsolódó II. határozati javaslatról. A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza

23/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Elfogadja a következő közgyűlési határozatok végrehajtásáról adott jelentést.

3/2013. (I. 31.)	11/2013. (I. 31.)
4/2013. (I. 31.)	12/2013. (I. 31.)
6/2013. (I. 31.)	13/2013. (I. 31.)
8/2013. (I. 31.)	14/2013. (I. 31.)
9/2013. (I. 31.)	15/2013. (I. 31.)
10/2013. (I. 31.)	

2. Tudomásul veszi az átruházott hatáskörök gyakorlásáról és az eseményekről adott tájékoztatót.

Határidő: azonnal
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Holchacker Jánosné, humánpolitikai és önkormányzati referens

2. napirendi pont: A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Winkfein Csaba arról tájékoztatja a közgyűlés tagjait, hogy a Pénzügyi és Környezetvédelmi Bizottság a 2012. évi költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatos előterjesztést, a hozzá kapcsolódó határozati javaslatot és rendelet-tervezetet, valamint a 2013. évi költségvetési rendelet megalkotásával kapcsolatos előterjesztést és rendelet tervezetet - 3 nem szavazat mellett – támogatta.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatról.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 9 igen és 6 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

24/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom - Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Elismeri, hogy a 2010. évben a Szent Borbála Kórház részére átutalt, összesen 121.215.000,-Ft összegű előleg visszafizetésére vonatkozó, a kötelezett Szent Borbála Kórház által is elismert követelésének jogutóda a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény alapján a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség – és Szervezetfejlesztési Intézet.
2. Elismeri, hogy a 2011. évben a KEM Térségi Integrált Szakképzési Központ részére átutalt, elszámolási kötelezettségű - 90.820.000,-Ft önrészre vonatkozó, a kötelezett Szakképzési Központ által is elismert elszámoltatási - és indokolt esetben visszakövetelési - jog jogutóda a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény alapján a Komárom-Esztergom Megyei Intézményfenntartó Központ.
3. Felkéri a közgyűlést elnökét, hogy az 1-2. pontok szerinti jogutódlások elismeréséről, a követelések átadásáról a jelen határozat megküldésével tájékoztassa az érintetteket; illetve a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal vezetőjét.
4. Utasítja a megyei főjegyzőt, hogy intézkedjen a jogutódlással érintett követelések törléséről.

Határidő: azonnal

Felelős: 1-3.) pont végrehajtásáért: Popovics György, a közgyűlés elnöke
4.) pont végrehajtásáért: dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Popovics György szavazást rendel el a beterjesztett rendelet-tervezetről.

A megyei közgyűlés 15 jelenlévő tagja 9 igen és 6 nem szavazattal a következő rendeletet alkotja:

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés 1/2013. (II. 28.) számú önkormányzati rendelete

a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II. 16.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: R) módosításáról és kiegészítéséről

(Az önkormányzati rendelet csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

3. napirendi pont: A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Popovics György kéri a rendelet-tervezet 18. § (2) bekezdésében a „4. §-ának (5) bekezdését, és”szövegrészt törölni.

Kérdés nem hangzott el.

Winkfein Csaba, Turi Bálint, Popovics György hozzászólása/reagálás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Popovics György szavazást rendel el az előterjesztéshez kapcsolódó - az Önkormányzati Hivatal Ügyrendjének kiegészítését érintő - határozati javaslatról.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 9 igen és 6 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

25/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal 31/2012. (III. 29.) számú közgyűlési határozattal megalkotott Ügyrendjének III. fejezetében a Hivatal Területfejlesztési Osztályának szervezetét „osztályvezető-helyettes” és „területfejlesztési referens II.” elnevezésű státuszokkal egészíti ki.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Hivatali végrehajtásért felelős: Holchacker Jánosné humánpolitikai és önkormányzati referens

Popovics György szavazást rendel el a beterveztett rendelet-tervezetről.

A megyei közgyűlés 15 jelenlévő tagja 9 igen és 6 nem szavazattal a következő rendeletet alkotja:

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés 2/2013. (II. 28.) számú önkormányzati rendelete

a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről

(Az önkormányzati rendelet csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

4. napirendi pont: A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el a beterjesztett rendelet-tervezetről.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja közül 2 fő kikapcsolta szavazópultját és nem vesz részt a szavazásban. A megyei közgyűlés 9 igen és 4 nem szavazattal a következő rendeletet alkotja:

**A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
3/2013. (II. 28.) számú önkormányzati rendelete**

a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2007. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(Az önkormányzati rendelet csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Popovics György szavazást rendel el a - rendelet egységes szerkezetbe foglalásával kapcsolatos - határozati javaslatról.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja közül 2 fő nem kapcsolta vissza szavazópultját, és nem vesz részt a szavazásban. A megyei közgyűlés 9 igen és 4 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

26/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

felhívja a megyei főjegyzőt, hogy gondoskodjon a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(III. 29.) számú önkormányzati rendeletnek a módosító /2013.(II. 28.) önkormányzati rendelettel történő egységes szerkezetbe foglalásáról és közzétételéről.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Hivatali végrehajtásért felelős: Holchacker Jánosné, humánpolitikai és önkormányzati referens

5. napirendi pont: Aktuális területfejlesztési döntések meghozatala

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

5. a) napirendi pont: A Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Tanács támogatási szerződéseinek lezárásával kapcsolatos döntések (IV.)

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

27/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés, mint a Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Tanács jogutódja,

1. Tekintettel a módosított 85/2009. (IV.10.) Korm. rendelet 34. §. (4) bekezdésére és a vonatkozó záró ellenőrzési jegyzőkönyvek megállapításaira, a határozat 1. számú mellékletében szereplő támogatási szerződések esetében a szerződésekben vállalt kötelezettségeket teljesítettnek tekinti, a szerződések lezárhatók.
2. A módosított 85/2009 (IV.10.) Korm. rendelet 20.§.(1)-(4) bekezdésében foglaltakra tekintettel utólagosan hozzájárul az alábbi támogatási szerződésekkel érintett ingatlanok fenntartó váltásához, egyúttal a rendelet 34. §. (4) bekezdésére, a záró ellenőrzési jegyzőkönyvek megállapításaira, valamint az előterjesztésben szereplő indokokra tekintettel a szerződéseket is lezártak tekinti:

Támogatási szerződés száma	Fejlesztés megnevezése	Szerződő önkormányzat	Előirányzat megnevezése
C.D.IV.3056-7/2003	Általános Iskola emelet-ráépítés	Bakonyszombathely	2003. évi CÉDE
110000901K	Arany János Általános Iskola gázellátása	Súr	2001. évi TEKI
C.D.IV.2047-3/2002	Általános Iskola padlóburkolatának cseréje	Annavölgy	2002. évi CÉDE
110000505K	Polgármesteri Hivatal belső felújítása	Tárkány	2005. évi TEKI
110004805D	Megüresedett Művelődési Ház funkcióváltása – Önkormányzati Hivatal és Orvosi rendelő építése	Várgesztes	2005 évi CÉDE

3. A módosított 85/2009 (IV.10.) Korm. rendelet 20.§.(1)-(4) bekezdésében foglaltakra tekintettel utólagosan tudomásul veszi az alábbi támogatási szerződésekben szereplő ingatlanok törvényi felhatalmazásra bekövetkezett elidegenítését, illetve a megyei területfejlesztési tanács térítésmentes átadást jóváhagyó döntéseit, egyúttal a rendelet 34. §. (4) bekezdésére és a záró ellenőrzési jegyzőkönyvek megállapításaira, valamint az előterjesztésben szereplő indokokra tekintettel a szerződéseket is lezártak tekinti.

Támogatási szerződés száma	Fejlesztés megnevezése	Szerződő önkormányzat	Előirányzat megnevezése
C.D.IV.2099-4/2002	Somogyi Béla Általános Iskola balesetveszélyt elhárító	Esztergom	2002. évi CÉDE

	munkálatai		
C.D.IV.2100-3/2002	Aranyhegyi óvoda tetőfelújítása	Esztergom	2002. évi CÉDE
110000705K	Általános Iskola nyílászáróinak részleges cseréje	Tárkány	2005. évi CÉDE
C.D.IV.4035-5/2004	József Attila Megyei Könyvtár épületének külső felújítási munkái	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	2004. évi CÉDE
C.D.IV.1047-5/2001	Általános Iskola és Diákotthon Kömlőd, Kastélyépület tető- és vizesblokk felújítása,	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	2001. évi CÉDE
C.D.IV.1048-4/2001	Általános Iskola és Diákotthon tetőszigetelés teljes felújítása	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	2001. évi CÉDE
C.D.IV.2042-3/2002	Két lakóotthoni egység létrehozása belső átalakítással	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	2002. évi CÉDE
110006005D	Bottyán János Műszaki Szakközépiskola homlokzat felújítása	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	2005. évi CÉDE
C.D.IV.4036-4/2004	Kuny Domokos Múzeum Görög-római Szobormásolatok Múzeuma épületének külső felújítása	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	2004. évi CÉDE
C.D.IV.1049-2/2001	Orvosi gép-műszer beszerzése, Tatabánya, Szent Borbála Kórház	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	2001. évi CÉDE

4. A módosított 85/2009 (IV.10.) Korm. rendelet 20.§.(1)-(4) bekezdésében foglaltakra tekintettel utólagosan tudomásul veszi a fejlesztés új helyszínre telepítését, egyúttal a rendelet 34. §. (4) bekezdésére és a záró ellenőrzési jegyzőkönyv megállapításaira, valamint az előterjesztésben szereplő indokokra tekintettel a szerződést is lezártnak tekinti.

Támogatási szerződés száma	Fejlesztés megnevezése	Szerződő önkormányzat	Előirányzat megnevezése
T.K.II.2020-5/2002K	Bakony térségi közlekedési park aszfaltozása, II. ütem	Kisbér Város Önkormányzata	2002. évi TEKI

5. Felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy gondoskodjék a döntésekkel összefüggő dokumentumok aláírására. Felkéri, hogy a döntésről értesítse az érintett kedvezményezetteket, valamint a Magyar Államkincstár Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóságát.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Petrikné Molnár Erika, területfejlesztési osztályvezető

- 5. b) napirendi pont:** A területfejlesztési tevékenység támogatásával kapcsolatos ÁROP 1.2.11/A kódú pályázat benyújtására történő felhatalmazás.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

28/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy az ÁROP 1.2.11/A kóddal a „területfejlesztési tevékenység támogatása a konvergencia régiókban lévő megyei önkormányzatok számára” elnevezésű pályázatot benyújtsa a pályázati kiírásban szereplő formai és tartalmi követelmények szerint.
2. Kéri a közgyűlés elnökét, hogy a pályázat tartalmáról a közgyűlést annak beadását követő ülésén részletesen tájékoztassa.

Határidő: a pályázat benyújtásának napja

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: dr. Péntek Péter megyei főjegyző

- 5. c) napirendi pont:** Partnerségi megállapodás a Győr-Gönyű országos közforgalmú kikötő fejlesztésének elősegítésére

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

29/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Támogatja, hogy a TEN-T törzshálózatába tartozó Duna melletti Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő komplex közlekedési csomóponttá és logisztikai központtá fejlesztése kiemelt nagyprojektként valósuljon meg a 2014-20 közötti időszakban.
2. Csatlakozik ahhoz a Partnerségi Megállapodáshoz, amelyet a MAHART Magyar Hajózási Zrt, az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság és a „Szigetköz – Felső-Duna mente” Térségi Fejlesztési Tanács kötött a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő már működő létesítményei jobb kihasználtságának, valamint a további fejlesztési ütemek mielőbbi megvalósításának elősegítése érdekében.
3. Felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a határozat mellékletét képező partnerségi megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Petrikné Molnár Erika, területfejlesztési osztályvezető

(A határozat melléklete csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

- 5. d) napirendi pont:** Döntés a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács munkaszervezetének kijelöléséről

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

30/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom megyei Közgyűlés

1. Egyetért a Pest Megyei Közgyűlés elnökének azon javaslatával, hogy a „Dunakanyar” Térségi Fejlesztési Tanács munkaszervezete a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal legyen.
2. Felkéri a közgyűlés elnökét, tájékoztassa a „Dunakanyar” Térségi Fejlesztési Tanács tagjait fenti támogató döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Petrikné Molnár Erika, területfejlesztési osztályvezető

6. napirendi pont: Települési Pályázati, Fejlesztési és Vis Major Alappal kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

6. a) napirendi pont: Naszály Község Önkormányzatának átütemezési kérelme támogatás visszafizetésére

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

31/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. a Település Pályázati Alapból Naszály Önkormányzatának megítélt 2010-2011 évi támogatások visszafizetését az alábbiak szerint módosítja a kedvezményezett kérésére:

a) Hozzájárul a játszótér építésére megkötött VI.435-3/2010 sz. szerződésben szereplő támogatásból még visszafizetendő 1.017.500 Ft törlesztésének átütemezéséhez az alábbiak szerint:

Visszafizetési határidők	Törlesztés összege (Ft)
2013. 03.31.	200.000
2013. 04.30.	200.000
2013. 05.31.	200.000
2013. 06.30.	200.000
2013. 07.31.	217.500

b) Hozzájárul a sportpálya melletti nyilvános illemhely építésére megkötött VI. 502-5/2011 sz. szerződésben szereplő 1.000.000 Ft törlesztésének átütemezéséhez az alábbiak szerint:

Visszafizetési határidők	Törlesztés összege (Ft)
2013. 08.31.	200.000
2013. 09.30.	200.000
2013. 10.31.	200.000
2013. 11.30.	200.000
2013. 12.31.	200.000

c) Hozzájárul a polgármesteri hivatal külső felújítására megkötött VI.859-3/2011 sz. szerződésben szereplő 2.000.000 Ft visszafizetésének átütemezéséhez az alábbiak szerint:

Visszafizetési határidők	Törlesztés összege (Ft)
2013. 09.30.	333.350
2013. 12.31.	333.330
2014. 03.31.	333.330
2014. 06.30.	333.330
2014. 09.30.	333.330
2014. 12.31.	333.330

3. Mint a Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Tanács jogutódja hozzájárul a tanács által támogatott, Angyalffy Mátyás Általános Iskola épülete csapadékvíz elvezetésének engedélyes és kiviteli tervének elkészítését célzó 812.500 Ft támogatás visszafizetésének 1 évvel történő elhalasztásához (szerz.szám: VII.98/2011). A visszafizetett támogatás az önkormányzat adott évi költségvetését növeli.

A törlesztés módosított ütemezése:

Visszafizetési határidők	Törlesztés összege (Ft)
2014. március 31.	203.125
2014. június 30.	203.125
2014. szeptember 30.	203.125
2014. december 31.	203.125

4. Kéri Naszály Önkormányzatát, hogy pénzügyi helyzetétől függően törekedjen a támogatások esetleges fenti ütemnél gyorsabb visszafizetésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Petrikné Molnár Erika, területfejlesztési osztályvezető

6. b) napirendi pont: Bajna Község Önkormányzatának támogatási kérelme

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

32/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Támogatja a Települési Pályázati, Fejlesztési és Vis Major Alapjából Bajna Önkormányzata kérelmét.
A község sportcsarnoka felújítására megítélt 16.560.000 Ft belügyminisztériumi támogatáshoz tartozó önerő részbeni megelőlegezésére 3.000.000 Ft visszatérítendő támogatást ítél meg.

2. Felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a szabályzat melléklete szerinti támogatási szerződést megkösse a kedvezményezettel.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Petrikné Molnár Erika, területfejlesztési osztályvezető

6. c) napirendi pont: Ete Község Önkormányzatának támogatási kérelme

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

33/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Támogatja Ete Önkormányzata kérelmét és 484.000 Ft visszatérítendő támogatást ítél meg a Települési Pályázati, Fejlesztési és Vis Major Alapból.
2. Felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a szabályzat melléklete szerinti támogatási szerződést megkösse a kedvezményezettel.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Petrikné Molnár Erika, területfejlesztési osztályvezető

6. d) napirendi pont: Banai sportegyesület támogatási kérelme

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

34/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. Támogatja a Banai Kinizsi Sportbarátok Köre vis maior kérelmét és 300.000 Ft vissza nem térítendő támogatást ítél meg a Települési Pályázati, Fejlesztési és Vis Major Alapból.

2. Felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a szabályzat melléklete szerinti támogatási szerződést megkösse a kedvezményezettel.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Petrikné Molnár Erika, területfejlesztési osztályvezető

7. napirendi pont: Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény felülvizsgálatának és módosítási javaslatának véleményezése

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György elmondja, hogy óriási anyag áttekintését követően készült az előterjesztés, amelyben minden olyan korábban már megkifogásolt, de átvezetésre nem került javaslat ismét megfogalmazásra került, és azt határozati javaslat mellékletében megfogalmazott vélemény tartalmazza. Megköszöni Pengő Julianna főépítésznek az elvégzett munkáját.

Ezt követően szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

35/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. tv. módosításának egyeztetési anyagát megtárgyalta, és véleményét a melléklet szerint adja meg.

Határidő: a vélemény megküldésére azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Pengő Julianna megyei főépítész

A 35/2013 (II. 28.) számú KH melléklete

A KOMÁROM_ESZTERGOM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT VÉLEMÉNYE AZ ORSZÁGOS TERÜLETRENDEZÉSI TERVRŐL SZÓLÓ 2003. ÉVI XXVI. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSI JAVASLATÁRÓL

A) Általános észrevételek:

Javasoljuk, hogy az OTrT módosítás folyamata kerüljön összehangolásra az OFTK és a megyei területfejlesztési koncepciók tervezési – elfogadási ütemével.

Javasoljuk, hogy teremtdjék meg a törvényi lehetőség a térségi szint számára, hogy az érintett államigazgatási szervekkel, hatóságokkal, NIF Zrt-vel, szomszédos térségekkel stb. egyedi egyeztetés során alakítsák ki a szerkezeti elemekhez szükséges, léptéküknek megfelelő, de az alsóbb területi szintek és a műszaki tervezés számára is kellő mozgásteret biztosító szabályozási feltételeket.

Javasoljuk, hogy a tervlapokon kerüljenek feltüntetésre a településnevek, és az infrastruktúra-hálózat legfontosabb elemeit képező utak számozása.

B) Részletes észrevételek és javaslatok:

Az ország szerkezeti tervén kérjük települési térségként feltüntetni három megyebeli lakott helyet, azt a három kistelepülést, amelyek közigazgatásilag városrészek: Esztergom – Pilisszentlélek, Kisbér – Hánta és Tata – Agostyán.

Javasoljuk, hogy a **vízgazdálkodási térség** elemei a megyei területrendezési terveken a DTA-50-es alaptérképnek megfelelően kerüljenek ábrázolásra.

Közutak

„Az országos gyorsforgalmi- és főúthálózat nagytávú tervei és hosszú távú fejlesztési programja” tartalmazza az **M1 autópálya 2x3 sávossá építésének** szükségességét, de csak Tatabányáig. A tatabánya-tata közötti ingázó forgalom nagyságrendje ugyanakkor azt indokolná, hogy a 2x3 sáv **legalább Tatáig** (Környe-Tata térségi mellékút autópálya csomópontjáig épüljön ki).

Fenntartjuk javaslatunkat, hogy a Ploce – Szarajevo – Budapest V/C **Helsinki folyosó**, illetve a Léva – Krakkó – Gdansk irányú VI. Helsinki folyosó **Budapest Léva közötti szakasza Esztergom és Párkány érintésével** kapcsolódjon össze, váljon a TEN-T hálózat részévé. Fontos, hogy az „Országos gyorsforgalmi- és főúthálózat nagytávú terve és hosszú távú fejlesztési programjáról” szóló 1222/2011 (VI. 29.) kormányhatározat, és ezzel az OTrT tervezete módosuljon, az esztergomi tervezett Duna híd és a hídhoz kapcsolódóan az M11 főút fejlesztése kiemelt projekt státuszt élvezzen a mielőbbi megvalósulás érdekében. A párkányi rendező-pályaudvarral való kapcsolat érdekében a hídnak a vasút átvezetését is biztosítania kell.

Ez a nyomvonal nem csupán a magyarországi Duna menti ipari térség, hanem a jelenleg alulhasznosított, hatalmas párkányi logisztikai kapacitás bekapcsolódását is biztosítja a transzkontinentális vérkeringésbe és egyúttal egy jóval kedvezőbb topográfiai viszonyok között vezethető, ezért jóval olcsóbb nyomvonal kialakítását teszi lehetővé, mint az OTrT-ben szereplő jelenlegi nyomvonal. Az OTrT szerinti nyomvonal ráadásul egy jelenleg lényegében háborítatlan, természetközeli, hagyományos vidéki térségben jelentős ingatlanpiaci nyomást generálhat, miközben Komárom-Esztergom megyei Duna menti térségben barnamezős területek sokasága található, jelenleg kihasználatlanul.

Az OTrT-ben és az „Országos gyorsforgalmi- és főúthálózat nagytávú terve és hosszú távú fejlesztési programjáról” szóló 1222/2011 (VI. 29.) kormányhatározatban is szereplő, **Komáromtól nyugatra vezetett új Duna-híd és hozzá kapcsolódóan a 13. sz. főút fejlesztése kiemelten fontos** a megye és a régió észak – déli irányú nemzetközi közlekedési kapcsolatainak javítása érdekében. Ehhez kapcsolódóan szükséges a Komáromot délről elkerülő főúti nyomvonal kiépítése is.

Javasoljuk Duna menti közlekedési rendszerek (közút, vasút, vízi út) **integrált megújítását**, tekintettel a térség gazdasági területeinek megújítására, a turizmusfejlesztésre, a települések élhetőségére, a tájképi-természeti értékekre és hosszú távú fenntarthatóságra, a Duna menti települések árvízvédelmével összehangoltan.

A Duna menti települések közül elsősorban Nyergesújfalu, Lábatlan, Süttő, Dunaalmás és Neszmély, a Dunára szerveződő vállalkozások, továbbá a 10-es főút illetve a Duna menti ingatlantulajdonosok bevonásával szükséges megvizsgálni a 10-es főút lakóterületi átkelési szakaszai tehermentesítésének *minden szóba jöhető változatát*.

A Mór – Oroszlány térsége – Környe – Tatabánya – Tata térsége közötti kapcsolatainak fejlesztése, elkerülő utak kialakítása biztosíthatja Székesfehérvár és Tatabánya megyeszékhelyek főúti kapcsolatát, valamint jelentős ipari parkok (az oroszlányi, a tatabányai és a tatai) közvetlen közúti összekötését és az M1 autópályára való kijutását települési lakóterületek érintése nélkül. Ennek fontos része a megyei területrendezési terven ábrázolt, **Tatát nyugatról, Tatabányát délről elkerülő** – a megyei területrendezési terven jelenleg térségi mellékútként ábrázolt – **kapcsolat főútként** történő megvalósítása, **a meglévő 1. sz. főút** Tata és Tatabánya közötti szakaszának, illetve a Környe-Tatabánya-Tát új főúti kapcsolat érintett szakaszának **kiváltásaként**.

A javasolt nyomvonal

- kiszolgálja a két város legnagyobb gazdasági területeit, így jelentősen csökkenti a két város és Vértesszőlős átkelési szakaszainak terhelését.
- a 1119-es számú úton Esztergomból érkező forgalom Tatabánya belterületének terhelése nélkül éri el a környei ipari parkot;
- megszünteti a főút-elkerülő út – autópálya torlódást a két város keleti felén,

A megyei területrendezési terv a Mór (81-es főút) – Pusztavám – Bokod – Környe illetve a (Sárvár(84.sz.főút) – Celldömölk térsége – Pápa) – Kisbér – Környe – Tatabánya – Tát tervezett főút estében települést elkerülő szakaszt javasol Császár és Tarján települések esetében is.

Meglévő főúton **(11-es) Pilismarótnál** javasol még elkerülést a megyei terv.

Az OTrT módosító javaslata 1/1. számú melléklet 2. számú táblázatából törlésre került az előző tervben tévesen szereplő 105. sz. főút (Pilisvörösvár (10. sz. főút) – Piliscsaba – Dorog – Tát (10. sz. főút)). Az új főúti kapcsolatok felsorolásánál azonban a *(Pápa – Kisbér és Kisbér – Környe – Tatabánya (1. sz. főút) és Tatabánya – Tát (105. sz. főút))* táti végpontjaként szerepelteti. Kérjük korrigálni.

Vasutak

A tervezett **nagysebességű vasútvonalat** (Ausztria és Szlovákia)–Hegyeshalom és Rajka–Budapest[Ferihegy]–Röszke és Kübekháza–(Szerbia és Románia) –az OTrT-nek megfelelően szerepeltetjük a megyei területrendezési tervben.

A megye vasúthálózati hiányosságainak megszüntetése érdekében kiemelten fontos fejlesztések a következők:

- Az **Oroszlány-Mór közötti hiányzó vonalszakasz kiépítése**, mely nem csupán Oroszlány számára kiemelt fontosságú, de egyúttal a Tatabánya és Székesfehérvár közötti vasúti összeköttetés megteremtésére is alkalmas lenne;
- **Esztergom – Budapest elővárosi vonal két nyomsávúvá való átépítése**
- **Esztergom – Párkány közötti vasúti kapcsolat helyreállítása;**

- Az **Esztergom-kertváros és Almásfüzitő közötti vasút korszerű elővárosi vasúttá fejlesztése, Budapest felé** csatlakozás biztosítása illetve a Duna menti nagyvállalatokat kiszolgáló tehervasútként történő korszerűsítése, továbbvezetése a nagyobb városok közötti kapcsolat biztosítása érdekében.
- A vasúti mellékvonal korszerűsítése, a teher- és személyszállítás újraélesztése, versenyképessé tétele a **Komárom – Kisbér – Székesfehérvár** és a **Tatabánya – Kisbér – Pápa** vonalon
- A Budapest-Bécs vonal leválasztása az elsőrendű árvízi védvonalról Komáromnál;

Vízi közlekedés

A Duna stratégia egyik legfontosabb eleme a belvízi hajózás fejlesztése, mind a teherszállítás, mind a turisztikai célú hajózás vonatkozásában. E tekintetben **legfontosabb a Duna állandó hajózhatóságának biztosítása.**

Az Országos Területrendezési Tervről szóló törvény szerint megyénkben két **közforgalmú, nemzetközi és országos jelentőségű kikötő** van: Komárom és Esztergom.

A Közgyűlés támogatja a Széchenyi terv azon javaslatát, hogy **Komáromnál kiemelt jelentőségű trimodális kikötő** épüljön ki.

Esztergom és Párkány képviselő-testülete megállapodott, a szénrakodó és a párkányi papírgyár **közt** egy **teherkomp** létesítéséről, mely indikátor szerepet tölthet be egy új teherforgalomra is alkalmas híd építésére. A teherkomp kiviteli tervei rendelkezésre állnak.

Kerékpárutak

Az EuroVelo, az országos kerékpárút törzshálózat és a térségi kerékpárút-hálózat elemeinek felhasználásával, és a szomszédos megyékkel együttműködve kerékpárút „körgyűrűt” tervezünk kialakítani a **(Velencei-tó) – Oroszlány-Majk – Tata – Duna-part – Esztergom – (Budapest – Velencei-tó)** útvonalon. Javasoljuk ezért, hogy a **71. sz. Vértesi kerékpárút** (országos törzshálózati elem) **nyomvonala** ((**Székesfehérvár – Gánt**) – **Várgesztes – Vértessomló – Környe – Tata – Komárom**) **érintse Oroszlány-Majk térségét is.**

A hulladékgazdálkodás építményei kapcsán Tatabánya M.J. Várossal egyeztetve felhívjuk a figyelmet arra, hogy **a megyei területrendezési tervben Tatabánya közigazgatási területén veszélyes-hulladék kezelő létesítmény nem szerepel** és a város sem tervez hasonló beruházást.

Országos vízminőség-védelmi terület övezetének felülvizsgálatát javasoljuk a Gerecse karsztos területein, Bábolna termálvíz-lelőhelye tekintetében.

Kérjük a **Pilismaróti-öblözet nagyvízi medre kijelölésének** pontosítását és szükség esetén az OTTrT-ben való szerepeltetését.

8. napirendi pont: A Komárom-Esztergom megyére vonatkozó Megyei Környezetvédelmi Program előkészítése

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György arról tájékoztatja a közgyűlést, hogy a Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatból következő feladatot vállalta.

Ezt követően szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

36/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (2) a.) pontjára tekintettel elhatározza, hogy elkészíteti Komárom-Esztergom megye új, középtávú környezetvédelmi programját.
2. Felhatalmazza a közgyűlés elnökét - folyamatos tájékoztatási kötelezettség mellett - a program elkészítéséhez szükséges döntések meghozatalára és a szükséges szerződések aláírására.
3. A 2. pontban foglalt szerződések hatálybalépésének a feltétele a tárgyban hozott jóváhagyó pénzügyi bizottsági határozat.

Határidő: folyamatos

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Hummel Rudolf területfejlesztési referens

11. napirendi pont: A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés bizottságainak beszámolói működésük eltelt időszakáról (1)

Beszámoló a Jogi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Sport Bizottság munkájáról

Előterjesztő: Dr. Balogh Zoltán, a Jogi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Sport Bizottság elnöke

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

37/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

elfogadja a Jogi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Sport Bizottság munkájáról készült beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

13. napirendi pont: Egyebek

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

13. a) napirendi pont: Kitüntetési javaslat támogatása

Popovics György ismerteti Szappanos István, a Komárom-Esztergom Megyei Kézilabda Szövetség elnökének javaslatát, amely szerint kezdeményezik Mózer Ferenc, a Komárom-Esztergom Megyei Kézilabda Szövetség Játékvezető Bizottság elnöke, a KEM-KSZ elnökségi tagja kitüntetési javaslatának felterjesztését a Magyar Sportért Díj III. fokozatára, és ehhez kérik a Közgyűlés támogatását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

38/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

támogatja a Komárom-Esztergom Megyei Kézilabda Szövetség elnökének kezdeményezésére

Mózer Ferenc,
a Komárom-Esztergom Megyei Kézilabda Szövetség Játékvezető Bizottság elnöke,
a KEM-KSZ elnökségi tagja

kitüntetési javaslatának felterjesztését a Magyar Sportért Díj III. fokozatára.

Határidő: azonnal

Felelős: a Komárom-Esztergom Megyei Kézilabda Szövetség tájékoztatásáért:
Dr. Péntek Péter megyei főjegyző

Hivatali végrehajtásért felelős: Dr. Pozsár Gáborné Dr Alt Dóra megyei aljegyző

13. b) napirendi pont: JOBBIK FELVETÉSE (Csatolva a jegyzőkönyvhöz)

Popovics György arról tájékoztatja a testületet, hogy a Jogi, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Sport Bizottság ülésén kialakult egy olyan javaslat, amelyet az előterjesztő elfogadott és a Bizottság is támogatott, hogy a határozati javaslatnak csak a b) pontjával foglalkozzon a Közgyűlés, és abban a „kinyilvánítja” szóhasználat helyett az „egyért azzal” szófordulatot alkalmazza.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György szavazást rendel el.

A megyei közgyűlés 15 jelen lévő tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

39/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

egyetért azzal, hogy a megye közigazgatási területén a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 11. § (1) bekezdése alapján a nemzethez tartozás kinyilvánítása céljából bármely magánszemély a címert és a zászlót (lobogót) az e törvényben foglalt korlátozások megtartásával szabadon használhatja.

Interpelláció nem hangzott el.

EGYÉB BEJELENTÉS - KÉRDÉS

Winkfein Csaba azt kérdezi, megoldható-e, hogy a következő ülésen legyen tájékoztatás a megyei közúthálózat helyzetéről, illetve hogy milyen források állnak rendelkezésre a megyei úthálózat felújításához.

Popovics György arra tesz ígéretet, hogy egyeztetni fog a minisztériummal.

Michl Miklós három kérdésre vár rövid tájékoztatást. Nevezetesen:

- Hogy áll dr. Schweitzer professzor meghívása?
- A dél-vidéki zászló adományozás
- Elnök úr mikor cselekszik hasonlóan dr. Völner Pál államtitkár, volt megyei elnökhöz, aki saját kezűleg tűzte a párkányi hídra a Székely lobogót. Azaz, mikor fog lobogni a Megyeháza homlokzatán a Székely zászló.

Dr. Péntek Péter az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy a munkaterv szerint 2013. júniusában kerül napirendre az almásfüzitői és a neszmélyi vörösiszap tározó aktuális helyzete tárgyú előterjesztés.

A júniusi közgyűlés előkészítésekor ezt megnézzük. Itt alapvetően nem tudományos, hanem gyakorlati kérésekről lesz szó. Az előterjesztés elkészítését megelőzően helyszíni bejárás lesz a két vörösiszap tározónál. Oda meg lehet hívni a professzor urat.

Popovics György elmondja, hogy nagyon szívesen adunk zászlókat dél-vidéki önkormányzatoknak úgy, hogy egyik önkormányzat ad a másik önkormányzatnak zászlót, más szervezeteket nem bevonva ebbe a kérdésbe.

A székely zászló kitűzésével kapcsolatosan úgy gondolja, hogy szükség van az önkormányzat döntésére. Ebben egyedül nem dönthet, így arra a kérdésre, hogy mikor tűzi ki a zászlót, nem tud válaszolni. Erről a kérdéstről beszélni kell. Egyeztetni szükséges a Kormányhivatallal is, hiszen nem a Megyei Önkormányzat a székház tulajdonosa. Nem hiszi, hogy ennek a kérésnek ellenállnának. Azonban abba a vitába nem szeretne belemenni, hogy helyes-e vagy nem, ha magyarországi közintézményeken - szolidaritásból kihelyezett - székely zászló lobog. Egyetért azzal, hogy szolidaritásból - bizonyos időre - székely zászlót tűzzünk ki. Ennek a módját meg kell találni. Ez nem szólhat örök időkre. Ennek a módját, idejét meg kell határozni és ezért biztatja a frakcióvezetőket, hogy ebben a kérdésben folytassanak egyeztetést és jussanak egyezségekre.

Székely Antal mint „félvér székely” - családja gyergyói - megvárná, amíg a székelyek eldöntik, hogy milyen a zászlójuk. Ez a zászló, amit ma székely zászlóként használnak, ez Hargita megye zászlaja, 2004-ben alkották. Ha valaki utána néz, láthatja, hogy ott helyben Székelyföldön milyen viták vannak erről akár politikusok és heraldikusok között, akik ezt vizsgálták. Azt gondolja, hogy érdemes lenne ezzel megismerkedni és utána elgondolkodni ezen, mert nem azzal van a probléma, hogy kitűzzük vagy nem tűzzük. Szerinte mindenki olyan zászlót tűz ki, amelyet akar. Ezzel nincs is semmi probléma. Normális országokban ez nem probléma, akár hivatalról, akár magántelekről van szó. Megvárná, hogy ők ezt hogyan zárják le, és egyáltalán lesz-e ebből igazi székely zászló; érdemes tartja megnézni az ezzel kapcsolatos ottani sajtót és az ottani pártok közötti vitákat, a heraldikusok véleményét.

Michl Miklós frakciótársával azt javasolják, hogy március 15-ével tűzzük ki a Székely zászlót a megyegyűlés homlokzatára. Mi kell hozzá? Döntés? Akkor döntsünk. Zászló? Megveszi a JOBBIK frakciója? Nincs, aki feltűzze. Ő vállalja, hogy kitűzi a Székely zászlót.

Popovics György továbbra is azt mondja, hogy a három frakcióvezető beszélje meg és annak megfelelően kell eljárni.

Simon Géza véleménye szerint ne csak a frakcióvezetők beszéljék meg ezt, hanem szavazzon a testület. Ahogy az Országházra ki lehetett tenni, ugyan úgy ki lehet tenni ide is.

Popovics György kézfelemeléssel történő szavazást rendel el, majd pedig megállapítja, hogy a testület egyetért a javaslattal.

Ezt követően megköszöni a testületi ülésen való részvételt és az ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Péntek Péter
megyei főjegyző

Popovics György
a közgyűlés elnöke

A 27/2013. (II. 28.) számú közgyűlési határozat melléklete

Sorszám	Ellenőrzés dátuma	Település neve	Szerződés száma	Fejlesztés megnevezése	Előirányzat megnevezése
1.	2012.11.27.	Aka	T.K.II.4007-5/2004	Egészségház, könyvtár, szociális helyiség külső felújítása és fűtőkorszerűsítés	2004. évi TEKI
2.	2012.11.28.	Mocsa	110000405D	Petőfi Sándor Művelődési Ház külső-belső felújítása	2005. évi CÉDE
3.	2012.11.29.	Súr	C.D.IV.2026-2/2002	Idősek nappali klubjának építése	2002. évi CÉDE
4.	2012.11.29.	Súr	T.K.II.2026-3/2002K	Művelődési ház és iskolai tornaterem villamoshálózatának felújítása	2002. évi TEKI
5.	2012.12.10.	Máriaalom	110000205D	Máriaalmi Klubkönyvtár vizesblokkjának kialakítása	2005. évi CÉDE
6.	2012.12.12.	Kisbér	T.K.II.4019-3/2005K	Kisbér Fáy utca	2005. évi TEKI
7.	2012.12.13.	Vértessomló	C.D.IV.3024-4/2003	Közvilágítás fejlesztése – Vértessomló római katolikus templom felé vezető út	2003. évi CÉDE
8.	2012.12.14.	Vérteskethely	C.D.IV.1017-5/2001	Ravatalozó felújítása	2001. évi CÉDE
9.	2012.12.14.	Vérteskethely	110001405K	Polgármesteri Hivatal felújítása és akadálymentesítése	2005. évi TEKI
10.	2012.12.14.	Vérteskethely	T.K.II.3037-4/2003K	Közcélú felszíni vízelvezető rendszerek felújítása	2003. évi TEKI
11.	2012.12.14.	Vérteskethely	110000506K	Kossuth Lajos u. 56-76 közötti járda felújítása	2006. évi TEKI
12.	2012.12.14.	Vérteskethely	T.K.II.4021-5/2004K	Kossuth Lajos u. 2-50. közötti gyalogjárda felújítása	2004. évi TEKI
13.	2012.12.14.	Bakonyszombathely	110000806K	Kossuth Lajos utcai járda felújítása	2006. évi TEKI
14.	2012.12.14.	Bakonyszombathely	110002805K	Ravatalozó felújítása	2005. évi TEKI
15.	2012.12.14.	Bakonyszombathely	T.K.II.2025-5/2002K	Közművelődés Háza felújítása	2002. évi TEKI

16.	2012.12.14.	Bakonyszombathely	T.K.II.4024-8/2004	Eszterházy u. és bekötő útjai kiépítése és felújítása I. ütem – mezőgazdasági és lakóköri termelő infrastruktúrális hálózat fejlesztése	2004. évi TEKI
17.	2013.02.12.	Esztergom	C.D.IV.2078-4/2002	Esztergomi Várszínház felújítása	2002. évi CÉDE
18.	2013.02.12.	Mogyorósbánya	C.D.IV.2048-2/2002	Híd burkolatának felújítása a Hősök terén	2002. évi CÉDE
19.	2013.02.12.	Mogyorósbánya	C.D.IV.2049-2/2002	Ravatalozóhoz előtető építése	2002. évi CÉDE
20.	2013.02.12.	Mogyorósbánya	C.D.IV.1035-3/2001	Ravatalozó felújítása	2001. évi CÉDE
21.	2013.02.12.	Mogyorósbánya	C.D.IV. 2050-4/2002	Művelődési ház vizesblokkjának felújítása	2002. évi CÉDE
22.	2013.02.12.	Mogyorósbánya	C.D.IV.4056-6/2004	Szőlősor utcai járda felújítása	2004. évi CÉDE
23.	2013.02.13.	Tárkány	110000605K	Kultúrház felújítása	2005. évi TEKI
24.	2013.02.13.	Tárkány	T.K.II.4015-4/2004	Belterületi vízrendezés	2004. évi TEKI
25.	2013.02.13.	Tárkány	T.K.II.2015-8/2002K	Belterületi vízrendezés	2002. évi TEKI
26.	2013.02.13.	Tárkány	110001206K	Művelődési Ház terasz felújítása	2006. évi TEKI
27.	2013.02.13.	Tárkány	110001101K	Szociális feladatokhoz épület vásárlása	2001. évi TEKI
28.	2013.02.13.	Tárkány	T.K.II.3018-2/2003K	Tárkány-Vasdinnyepusztai egészséges ivóvízellátása	2003. évi TEKI
29.	2013.02.15.	Várgesztes	11.2001.275-2.D.	Faluház, tornaterem építése	2000. évi CÉDE
30.	2013.02.15.	Várgesztes	C.D.IV.4045-5/2004	Agyagverem dülő ivóvíz- és csatorna kiépítése	2004. évi CÉDE
31.	2013.02.19.	Ete	T.K.II.4031-5/2004	Ete, Császárt, Vérteskethely településrendezési terveinek készítése	2004. évi TEKI

32.	2013.02.19.	Ete	T.K.II.2043-8/2002K	Felszíni vízvezető rendszer kiépítése a Komáromi utcában	2002. évi TEKI
33.	2013.02.19.	Ete	C.D.IV.1016-3/2001	Ete községi utak felújítása	2001. évi CÉDE
34.	2013.02.19.	Ete	110000106K	Jókai Mór utca burkolatának részleges felújítása	2006. évi TEKI
35.	2013.02.19.	Ete	T.K.II.3042-6/2003K	Szabadtéri színpad technikai kiszolgáló helyiségének kialakítása	2003. évi TEKI
36.	2013.02.19	Ete	110003005K	Településközpont korszerűsítése (útfelújítás, járdaépítés)	2005 évi TEKI
37.	2013.02.19.	Ete	T.K.II.4030-5/2004	Etei 602-619 hrsz alatti önkormányzati telkek villamos energia ellátási-és közvilágítási hálózatának kiépítése, Ete, Diófa utca	2004. évi TEKI
38.	2013.02.19.	Ete	T.K.II.4034-5/2004	Szabadtéri Színpadhoz kapcsolódó vizesblokk megépítése Ete hrsz: 188-189	2004. évi TEKI

A 2013. február 28-ai közgyűlési jegyzőkönyv mellélete

Hozzászólások, kérdések, reagálások

10. napirendi pont:

A megyei önkormányzat együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata (5.)

- A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat és a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége Komárom-Esztergom Megyei Szervezete között létrejött Együttműködési Megállapodás

Előterjesztő:

Popovics György, a közgyűlés elnöke

Pordán Zsigmond

Végül is nincs túl sok mondani valóm, hiszen a közelmúltban – talán két hónappal ezelőtt – volt szerencsém egy tájékoztatást adni a megyei közgyűlés tagjainak a VOSZ tevékenységéről. Ez azóta sem változott. 2005-ben márt történt egy együttműködési megállapodás a megyei önkormányzattal. Azokat most aktualizálva én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog, hiszen szeretnénk azokba a feladatokba tevékenyen is részt venni, ami az elkövetkezendő időszak fontos önkormányzati feladatai; többek között ez a településfejlesztési dolog, amibe nagyon fontos szerep jut a gazdaságfejlesztésnek. Elmondtam a múltkori összefoglalóban, hogy az elmúlt költségvetési év, ami az európai unióra vonatkozott a 2007-2013 között nagyon csekély mértékbe lehetőség azokból a pályázatokból gazdaságfejlesztésre, mintegy 16 %. Én azt gondolom, hogy fontos lenne, hogy a következő 2014-2020 közötti időszakba ez sokkal nagyobb hangsúlyt kapjon. Én azt gondolom, ahhoz, hogy ez sikeresen valósuljon meg egy megyébe vagy egy országba, ott az érintetteket, jelen esetben a vállalkozókat, ebből nem lehet kihagyni. Mi nagyon szívesen adjuk tapasztalatunkat, javaslatunkat ehhez a munkához.

Popovics György

Én is köszönöm Pordán Zsigmondnak a hozzászólását. Azt gondolom, hogy ez gyökeresen fog megváltozni a 2014-2020-as időszakban ez az arány. Több, mint 50 %, inkább 60 % gazdaságfejlesztési célú pénzeszköz fölhasználására lesz lehetőség. Én nekem is az a véleményem, hogy nem lehet kihagyni ebből a vállalkozókat csak úgy, mint több másik szereplőt sem.

A megyei önkormányzat a tervezési munkáinál messzemenően számít az érdekképviseltek munkájára; és a VOSZ is részt vesz több szaktanácsadók, illetve műhelyünk munkájában. Nagyon remélem, hogy ezzel a megállapodással, ami ugyan formálisnak tűnik, de én szerintem mégis lényeges, hogy azokkal a legfontosabb partnereinkkel, akiket mi a legjelentősebbnek tartunk egy modernizált, megfelelő keretekbe foglalt együttműködési megállapodást hozunk létre, amely ugyancsak keretet ad, hiszen a tartalmat nekünk a műhelyekben és a szaktanácsadókban elvégzett munkával kell valamilyen módon kitöltenünk, és nagyon remélem, hogy ezt meg fogjuk tudni oldani.

12. napirendi pont: Tájékoztató a Komárom-Esztergom megyei járások kialakításáról, helyzetéről

Előterjesztő: Czunyiné dr. Bertalan Judit kormány megbízott

Czunyiné dr. Bertalan Judit

Az írásban megküldött előterjesztéshez szóbeli kiegészítéssel nem élek. Ennek oka az, hogy a kollegák, akik az anyagot az átadás-átvétel, valamint a hivatalok megkezdésének működési tapasztalatai alapján előkészítették, a közigazgatásban régen dolgozó, szakmájukhoz értő kollegák. Én az Ő nevükben visszautasítom és kikérem azt, hogy ez anyag alkalmatlan a tárgyalásra. Egyebek mellett pedig az utóbbi közgyűlésen, amikor a járások kialakításának előkészítéséről esett szó, akkor az Önök kérésére természetesen azt mondtam, hogy mivel nincs titkolni valónk, nagyon szívesen adok a járások működéséről tájékoztatót a tekintetben, hogy az ügyfelek számára a járási rendszerrel történő átállás okozott-e nehézséget, illetve azt gondolom, hogy akkor Önök mind a szóban, mind pedig az írásban feltett kérdésre határidőben Hivatalomtól választ kaptak.

Tekintettel arra, hogy a kormányhivatalokhoz tartozó járási hivatalok felállítása és kialakítása egy államigazgatási átszervezési szakmai kérdés, ezért jelen előterjesztés az átszervezéssel kapcsolatos szakmai, és amint látja képviselő úr és jól látja anomáliákat is tartalmazza. Nem titkoltuk el az átvétel-átadás során, illetve nem titkoltuk el az indulás során tapasztalható problémákat, nehézségeket, amelyekre helyben és azonnal kellett választ adni.

Jelen előterjesztés tartalma szerint tehát arról szól, hogy a január 2-ával meginduló hivatalok milyen szervezeti, milyen hatásköri, milyen személyi és milyen infrastrukturális háttérrel kezdték és kezdhették meg a működésüket.

A járások működése szempontjából a mögöttünk lévő kettő hónapban azt gondolom, hogy eredményeink is vannak, és ha már kiegészítést fűzök, mert kicsit hosszabbra nyúlik Elnök úr elnézést kérek a nem szóbeli kiegészitésem, akkor én arra azért felhívnam a képviselő urak figyelmét, hogy ebben a megyében olyasvalami történik, ami Magyarország másik 18 megyéjében és a fővárosban nem történik. Azokban a járásokban, ahol a korábbi államigazgatási átszervezések során megszűntek szakigazgatási szervek, vagy azok ügyfélfogadási a járási hivatalok felállítását követően – talán a második héttől – nemcsak a települési ügysegédek vannak jelen a települések életében, hanem Kisbér, Oroszlány településeken mondjuk, amelyek járásszékhelyek lettek, a földhivatal, valamint a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal szakigazgatási tevékenységeit folytató szakigazgatási szervek nem voltak jelen. A bakonyaljai embereknek be kellett járni bizonyos szakigazgatási feladatokkal kapcsolatos ügyeik intézésére Komáromba vagy Tatabányára. Januártól, illetve legkésőbb február 1-jétől a Bakonyalján élők számára az oroszlányi térségben, az oroszlányi járásban élők számára megnyílt olyan lehetőség, amellyel érdemben és valóban megtakarítottunk nekik az állami közszolgáltatásokhoz való hozzáférésben időt és energiát. Azt gondolom, hogyha ennek az előterjesztésnek a végét figyelmesen elolvassuk, és itt sem arról szól, hogy aránytalanul több lenne ennek a szakigazgatási ügyfélfogadási rendszernek a súlyozása az írásbeli előterjesztésben nem aránytalan és nem aránytalanul súlyozott az ügysegédek jelenléte azokon a településeken, ahol korábban nem érte el az államigazgatás az ügyfelek, vagy az ügyfelek az államigazgatást. Azt gondolom, hogy akkor érhetné szó a ház elejét a Kormányhivatal részéről, hogyha ezt az előterjesztést a Kormányhivatal vezetője ennek a céljaira használná. A kollegák – hangsúlyozom – a Kormányhivatal kormánytisztviselői ezt az előterjesztést az eddig megtett kéthónapos működésnek a tapasztalatai alapján állították össze, hiszen jelen pillanatban erre van módunk, lehetőségük egy kéthónapos mérleget vonni. Azt gondolom, hogy tekintettel arra, hogy az Önök frakciója

kérte ennek a napirendnek a felvételét, nem zárkoztam el tőle, hiszen én erre szóbeli ígéretet tettem az elmúlt közgyűlésen. Nincs is rejtegetni valója a Kormányhivatalnak a tekintetben, hogy akár infrastrukturális, akár pedig személyi állomány tekintetében hogyan kezdtük meg a működést. Éppen ezért kérem, hogy az írásbeli előterjesztés alapján amennyiben van kérdésük, akkor azt fogalmazzák meg, és amennyiben pedig úgy gondolja képviselő úr, hogy a működést megalapozó dokumentumokba betekintést szeretne nyerni, azok természetesen – mint ahogy korábban is elmondtam – állnak rendelkezésre, hiszen a Kormányhivatal és a Kormányhivatal működési területével összefüggő iratok azok természetesen akként működnek, mint ahogyan ezt a közpénzből működő szervezetek és intézményekben lehet. Mind a járási hivataloknak gazdálkodásával, működésével összefüggésben kollegáim állnak az Ön rendelkezésére, de írásban is felteendő kérdésére is, amennyiben ezt szóban dokumentumok vagy adatok hiányában jelenleg nem tudnám megválaszolni, akkor meg fogják kapni ugyan úgy, mint ahogy megkapták az előző közgyűlést követően is. Kérem, hogy ebből az előterjesztésből azt olvassák ki, hogy a problémákról is beszámoltunk. Ez az anyag erre a közgyűlésre készült. Nem más beszámolási kötelezettségnek tettünk eleget, mivel úgy gondoltuk, hogy két hónap alatt a problémák, illetve az elért eredményeknek egy felsorolását tudjuk adni tematikusan is lehetne nyilvánvalóan, vagy szerkezet szerint is lehetne. Úgy gondoltuk, hogy az eltelt két hónap működésének az összegzésére tájékoztató napirendként, amely napirend megismételelem még egyszer az Önök kérésére került a megyei közgyűlés napirendjére. Azt gondolom, hogy jelen pillanatban alkalmas arra, hogy a megyei közgyűlés polgármester és nem polgármester tagjai, illetve a megyei képviselők tájékozódjanak a járásokról és kérdések tekintetében, pedig állok a rendelkezésükre.

Winkfein Csaba

Természetesen tudomásul vesszük, hogy a többség úgy döntött, hogy ma ezt tárgyaljuk meg. Nyilván erre számítottunk. Én azt szeretném Önnek mondani, hogy abban teljes az egyetértés, hogy probléma az van, nem is kevés a teljes és felesleges átszervezésekkel kapcsolatban. Önnek azt szeretném mondani, nem velem vitatkozik, hanem a helyesírás szabályaival vitatkozik, meg azokkal a polgármesterekkel és jegyzőkkel vitatkozik, akik nap mint nap megélik a saját településükön azt a káoszt, azt a kaotikus helyzetet, amit Önök teremtettek ezzel a teljesen felesleges és pénzpazarló rendszernek a kiépítésével.

Azt ígértük, hogy kérdéseket teszünk fel elején, aztán majd folytatjuk a vélemény részénél, vagy hozzászólások részénél.

A kérdéseink a következők lennének: egyrészt arra szeretnék választ kapni: A járási vezetők kiválasztása hogyan történt? Hányan pályáztak a különböző járási posztokra? Kik azok, akik végül megnyerték? Hol dolgoztak? Mivel foglalkoztak az elmúlt időszakban? Mi alapján választották ki őket? Ez az egyik kérdés.

Ön mondta, hogy megvan a teljes dokumentáció azzal kapcsolatban, hogy a járások kialakítása az mennyibe került? Ez lenne az egyik kérdés. A másik pedig, hogy a járások kialakításával ez milyen plusz költségekkel fog járni? Szeretnék azt látni, nyilván Ön erre tud nekünk választ adni. Eddig az önkormányzatoknál elvégzett feladatok mennyibe kerültek éves szinten és most azzal, hogy a járásokhoz kerültek bizonyos feladatok és személyek, azzal mennyibe fog kerülni ez az új rendszer, önkormányzat plusz járás.

Ha tudna arra nekünk választ adni, hogy a vezetők és az alkalmazottak átlagbére hogyan alakul? Nyilván Önök jelzik ebben az anyagban is, hogy ebben is voltak átmeneti nehézségek, ezeket nyilván próbálják kezelni. Az átlagbérekre, ha nekünk adna választ, hogy kb. ez most, hogy néz ki, abban tudná nekünk segíteni a munkánkat. Elsőnek ennyi.

Popovics György

Megszeretném kérdezni Ujházy Emilt, hogy ő is kérdést szeretne-e feltenni, akkor én azt kérem, hogy tegye föl a kérdéseit, hogy egybe lehessen erre válaszolni. Akinek még kérdése lenne, azt kérem jelezze.

Ujházy Emil

Én az előterjesztéssel kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy az egyik részen azt írja, hogy három település esetén az üzemeltetési költséggel kapcsolatban problémák merültek föl és vannak a számok. Nem erre szeretnék rákérdezni, hanem azt írja, hogy „sikerült reális árat meghatározni”. Mi az, hogy reális ár? Mit jelent ez, hogy reális ár? Kinek reális? Ez egy ilyen alku kérdése volt, üzleteltek, hogy hogyan, meg miként lehet ezeket az embereket foglalkoztatni?

A másik részén azt írja, hogy a „járási hivatalok kialakítása során a Pénzügyi Főosztály munkáját szándékosan nehezítő hozzáállással sehol sem találkoztunk”. Miért számítottak rá, hogy lesz ilyen hozzáállás vagy ilyen szándékozni való hozzáállás?

A képviselőtársam már kérdezte, de még egyszer én is szeretném megkérdezni, hogy Önt közvetlenül érintette itt két közvetlen munkatársa, szinte asztaltársa lett járási vezető. Kik pályáztak ezekre a posztokra? Milyen feltételeknek kellett megfelelni, vagy pedig mik voltak azok a kötelezettségek, amiknek meg kellett ezeknek az embereknek felelni? Készült-e leltár az átadott eszközökről? Egyik helyen írja, hogy több asztalt és egyéb szekrényeket nem lehetett fölhasználni és le kell selejtezni. Gondolom, akkor készülnie kellett leltárnak. Mekkora összeget képviselnek ezek az eszközök, számítástechnikai eszközök, asztalok és egyéb más járásokhoz átkerült eszközök. A múltkor is kérdeztem, és erre akkor sem kaptam választ, de még egyszer megkérdezem. Az informatikai eszközök software állományával mi történt? Hogy kerültek át a járáshoz? Hogyan és miként működnek ezek? Került-e plusz pénzbe a járási irodáknak a kialakítása? Első körben én is ennyit szeretnék kérdezni.

Czunyiné dr. Bertalan Judit

Hogyha Winkfein képviselő úr megengedi, akkor a feltett kérdéseket hátulról venném sorba, részint vannak összefüggő kérdések.

Plusz pénzbe a járási irodák kialakítása vagy a járások működésével összefüggő épület, infrastruktúra feltételek megteremtése nem jelentett. Ha képviselő úr visszaidézi a járások előzetes megállapodásairól, illetve a kialakításukat megelőző beszámolóról szóló előterjesztést, akkor emlékezhet arra, hogy az a terjedelmes előterjesztés akkor arra kitért, hogy az önkormányzatokkal sikerült olyan megállapodásokat létrehozni, amelyek során az ingatlanok állapota, az elhelyezés, az irodák kialakítása megfelel a normális kulturált ügyfélfogadás és munkakörülmények biztosításának. Ha már itt vagyunk, szükséges megjegyezmem azt, hogy plusz pénzt olyan annyira nem fordítottunk a járási irodák kialakítására és olyannyira nem került plusz költségbe, hogy több alkalommal és azóta is minden héten, vagy rendszeresen vagy igazgató asszonnyal, vagy főigazgató úrral a járási hivatalokat bejárjuk. Ha már itt vagyok, akkor Esztergom esetében jelentős mennyiségű pénzre lenne ahhoz szükség, hogy az ottani irodai informatikai és egyéb eszközöket még ügyfélbarátabbá és még alkalmasabbá tegyük a munkakörülmények megteremtésére. Ennek a forrásnak a keresésén vagy megkeresésén dolgozunk és azon vagyunk, hogy az esztergomi és az esztergomi járásban lévő ügyfelek kiszolgálása érdekében minél magasabb szintű ügyfél fogadásra alkalmas irodákban tudjanak dolgozni a kollegák. Részben azt meg kell állapítanom, hogy az irodai eszköz átadása és annak minősége az függött attól, hogy adott önkormányzat milyen irodaszerrel, milyen berendezéssel és milyen informatikai eszközapparátussal végezte a korábbi munkáját. Az informatikai eszközöknek a könyv szerinti értéke, amelyet selejteztünk az elmúlt kettő hónapban az a számviteli törvény szerinti

értékén nulla, hiszen nem hogy 3 évnél, de 5 és 6 évnél régebbi számítógépeket kellett selejteznünk. Egyebek mellett pedig a bútorok, illetve az egyéb eszközök, amelyek alkalmatlanok voltak a járási hivatalba az ügyintézők munkavégzéséhez, e tekintetben pedig a Kormányhivatal és annak szakigazgatási szerveinél lévő és még szabad bútorokat használjuk, illetve adtuk a járásoknak a használatába. A leltár elkészült, leltár szerint vettük át, de ha figyelmesen olvasta a múltkori előterjesztést, akkor tudja, hogy a járási megállapodásoknak melléklete volt mint eszköz, mind pedig szoftver és mind pedig minden olyan állomány, amelyet a feladattal együtt az önkormányzat a Kormányhivatalnak a járás működéséhez biztosított.

A szoftverek tekintetében viszont lenne egy megjegyzésem. Szoftverek tekintetében ugyan olyan, akár a licencdíjak, akár pedig a hozzáférési pontoknak a bővítésében. A hozzáférési pontok megosztása arányában kerül ezeknek a költségeknek a viselése. Az elmúlt másfél hónap arról is szól képviselő úr, hogy az önkormányzatok jelentős mennyiségben használnak illegális szoftvert vagy használtak. Mondjuk az azért egészen furcsa, hogy ezzel akkor találkozunk, amikor az egységes államigazgatás irányítási rendszerben olyan adatoknak az egységesítését és hatósági ügyek intézését kell biztosítani. Egyébként jogbiztonságot kellene, hogy jelentsen az államigazgatás működése, vagy kellett volna. Ahány jegyzői hivatal, ahány polgármesteri hivatal annyiféleképpen szabad szoftver vagy pedig jogosulatlan használattal használt bizonyos szoftvereket az államigazgatási ügyek intézéséhez. Én ma korántsem tartom elhamarkodottnak vagy feleslegesnek, vagy átgondolatlanoknak vagy szétszórtoknak az államigazgatás átszervezését. Én ebből a szempontból kifejezetten hasznosnak tartom, hogy egy olyan egységes informatikai rendszer kerülhet kialakításra, ahol az állampolgárok adatainak jogbiztonsága rendezett. Azért bocsánatot kérek, de az állampolgároknak személyes adatairól és hatósági ügyekhez kapcsolódó szenzitív adatairól is beszélünk akkor, amikor szoftverek használatáról, alkalmazásáról és működéséről beszélünk.

Ezt mondtam, hogy a számviteli törvény szerint nulla értéken írtuk le, hiszen a szerint megfelel. Egyébként használhatatlan és alkalmatlan eszközökről is volt.

Szándékosan nehezítő magatartásra nem számítottunk. Nem is számíthattunk annak okán, amit a korábbi előterjesztés során elmondhattam, hogy mind a jegyzők, mind pedig a polgármesterek együttműködők voltak akár az eszköz, akár pedig a létszámátadás során. Ami nehezítő körülmény volt és az írásbeli előterjesztést készítő kollegák amire gondoltak, az összefügg Winkfein képviselő úrnak azzal a kérdésével, vagy kérésével. Bocsánat ez Ujházy képviselő úrnak a kérése, hogy 3 település esetén az üzemeltetésnél a reális ár az mit jelent. Ez már a működés előkészítését megelőzően az ügysegédekre, hangsúlyozom az ügysegédekre vonatkozóan jelentkezett. Az ügysegédekre vonatkozó tárgyalás az úgy nézett ki a szeptember, november hónapokban, hogy megkérdeztük a települések vezetőit, hogy szeretne-e olyan ügysegéd jelenlétével számolni, aki a járásban ellátandó államigazgatási feladatok és ügyek tekintetében az ott élő állampolgároknak segítséget nyújt. Így konkrétan gondolkodok egészségbiztosítással összefüggő információk, adatlapok, igénylőlapok kitöltésére, nyugdíjsegély igénylő lapok kitöltésére, vagy bármi olyanra, ami a járással összefüggésben van. Ehhez mi azt mondtuk, hogy a járási ügysegédnek egy bizonyos időtartamban a helyi polgármesteri hivatalban egy meghatározott ideig és meghatározott eszközön való jelenlétét biztosítani kell. Ebből a szempontból azt gondolom, hogy korrekt ajánlatot tettünk, ha az önkormányzat a helyi hivatal működését megalapozó épületüzemeltetési önköltség-számításhoz megfelelően azt mondta, hogy a heti 2 óra ügysegéd otléte az neki került havi x ezer forintba, és az épület, valamint az ott dolgozók – nyilván számolt már épületüzemeltetési vagy működtetési önköltséget képviselő úr tudja, hogy ezek a számok miből tevődnek össze – ebben az esetben lehet a reális ár kifejezést értelmezni. 3 település esetén valóban volt olyan kérés, vagy olyan árszabás, ez egy költségviselési, ez egy használati megállapodás, amelyben

az ottlétünk költségeit természetesen nem szeretnénk kikerülni, hogy kifizessük. Ebben az esetben mondjuk havi 8 óra ügysegédi jelenlétére az érintett települések polgármestere havi 100 E Ft bérleti díjat kért. E tekintetben azt gondolom, hogy a Pénzügyi Főosztálynak a kollegái és a Koordinációs Főosztálynak a kollegái joggal vitatták azt, hogy hetente 2 óra ügysegédi jelenlét akár a villamos energia, akár pedig infrastruktúra használatnak a költségei, azok egy ilyen az ott lévő m², amit ő használ arra vetítve elérhetik a 100 E Ft-ot havonta. Azt gondoltuk, hogy ezekben az esetekben szükséges tárgyalni. Itt a tárgyalások végén egy az adott ingatlan üzemeltetési költségeihez arányos az előterjesztésben szereplő reális ár került meghatározásra, mert nyilván nem szeretnénk ingyen lakni az ügysegéddel az épületben. Itt erre gondolt a kollega, amikor a reális árról szólt. Voltak nagyon érdekes számítások, amelyekkel szerették volna megalapozni. Itt kapcsolódik össze a szándékosan neheztítő körülmény és a reális árra vonatkozó kérdés.

Járási hivatalvezetők, illetve a személyi állomány összetétele. Képviselő úr ugyan olyan jól tudja, mint ahogy a teremben ülő bármelyik más képviselő, mint ahogy erről már egyszer tájékoztatást adtam. A járásokat megalapozó törvény és a járások működését, előkészítését megalapozó kormányrendelet nem írta elő a pályázat kiírását a járási hivatal vezetői kinevezésekhez. Erre a Kormányhivatal vezetője tett javaslatot a miniszternek és a miniszter javaslatára nevezte ki a járási hivatal vezetőket az előterjesztésben szereplő napon január 1-jei hatállyal a miniszterelnök.

A 6 járás élén én akkor azt mondtam Önöknek, hogy miniszter úr jóváhagyása nem történt meg. Talán azon a héten érkezett meg a felterjesztésekre a válasz. A 6 járási hivatal vezető tekintetében sorolom, hogy ki milyen szakmai előélettel jelentkezik, mert e tekintetben sincsen szégyellni valója a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalnak és járásoknak. Tatabánya járási hivatal vezetője dr. Lendvai Balázs, akinek önéletrajza a Kormányhivatal és a járási hivatal honlapján elérhető. Nem minden évre vagy hónapra munkaviszonyát szeretném ide idézni: jogász, bírósági és közigazgatási gyakorlattal egyaránt rendelkezik. Közigazgatási szakvizsgája van. Valóban, a mellettem lévő irodában dolgozott, hiszen a kabinetemben a jogi munka előkészítését, illetve a jogtanácsosi feladatokat látta el az elmúlt 2 esztendőben a Kormányhivatalban. Jelentette ez azt is, hogy a peres képviseletet a Kormányhivatal részéről ő vitte. Hiszen a Kormányhivatal az elmúlt években felmondta azt a nem tudom mennyi ügyvédi megbízást, ami a területi államigazgatásnak a szerveit kísérte az elmúlt esztendőben, így 1 főállású jogtanácsos látta el, illetve a Hatósági Főosztály vezetője a Kormányhivatal II. fokú közigazgatási pereiben a peres képviseletet. Lendvai Balázs volt a Jogi Főosztályvezető jogtanácsos, illetve a peres képviselet. Itt azért nála megjegyzem, hogy kellő rutinja, tapasztalata van abban, hogy a járási hivatal működését biztosítani tudja, illetve annak irányításáról gondoskodjon. Azt gondolom, hogy az ő esetében ennyi elégséges ahhoz, hogy meggyőzzem arról, hogy a javaslatétel és a kinevezése megalapozott volt.

A tatai járási hivatal vezetője dr. J. Nagy Éva, akit most már azért nem 2 éve, meg nem 3 éve ismerünk a megyéből, hiszen egy közeli településen kezdte jegyzőként az életét. A szakmájában amellet, hogy jegyzőként ismerjük, az utóbbi években egy budapesti kerületnek volt a jegyzője. Azt is tudjuk róla, hogy a közbeszerzések területén szakmai tanácsait sok településen élő és konkrétan a tatai járásban működő önkormányzat vette igénybe. Dr. J. Nagy Éva szintén közigazgatási szakvizsgával és a közbeszerzésekhez szükséges tanácsadói vizsgával rendelkezik. Csak azért nem mondom, hogy hány éves közigazgatási gyakorlata van, mert hölgy esetében kikövetkeztethető lenne a kora. Az ő esetében is jó szakemberről beszélünk.

Az oroszlányi járás vezetője dr. Séfer Erika lett, aki szintén az oroszlányi polgármesteri hivatalban kezdte szakmai pályafutását. Több hatósági és igazgatási tevékenységért felelt, de azt gondolom, hogy erről az Ön mellett helyet foglaló Székely Antal képviselő úr, aki korábban polgármesterként is tudja mondani azt, hogy Séfer Erika szakmai hozzáállása, végzettsége alkalmassá teszi őt a járási hivatal vezetésére. Séfer Erika a járási hivatal vezetői kinevezését megelőzően az okmányirodai feladatoknak az ellátásáért felelt. Az ő személyisége alkalmas arra, hogy azt a feladatot, ami a kormányhivatalok átszervezésével, illetve a járási hivatalok kialakításával jár, azt meg tudja csinálni.

Ez nem a járási hivatalvezetőkhez tartozik, de Séfer Erika és J. Nagy Éva esetében azért még azt meg kell jegyezni, hogy ők voltak azok a járási hivatalvezetők, akik első kérésre, minden szakmai tudásukat és javaslatukat beletéve alkalmassá és képessé tették az egyébként is a tatai és az oroszlányi okmányirodákban dolgozó kollegákat, dicséri alkalmasságukat. Az ott dolgozó okmányirodai kollegák alkalmasságát és szakmaiságát dicséri az, hogy ebben a két okmányirodában hosszított nyitva tartással tudunk működni. A két hivatalvezető asszony ebben rendkívül gyorsan és operatívan tudott a kollegákkal együttműködni.

Az esztergomi járási hivatal vezetője Horváth Szeder Gábor, aki szintén közigazgatási szakvizsgával, a Földhivatal kötelékéből, mint kormánytisztviselő került az esztergomi járási hivatal élére. Az esztergomi járási hivatalban gyakorlatilag a földhivatali szakigazgatási feladatai mellett Horváth Szeder Gábor az, aki a hatósági és a szabálysértési, valamint az okmányirodai ügyekhez egyaránt ért, nemcsak a geodéta, hanem a közigazgatási végzettsége és habitusa is alkalmassá teszi őt a hivatal vezetésére. Őt is régóta a Földhivatal kötelékéből közigazgatási szakemberként ismerjük. Azt gondolom, hogy az ő személyében is egy jó javaslatot sikerült megfogalmaznom.

Komáromban Molnárné dr. Taár Izabella a korábbi jegyző lett a járási hivatal vezetője. A jegyzőasszonyt, hivatalvezető asszonyt is azt gondolom, hogy a megyében már régóta ismerjük, hiszen a komáromi jegyzőségét megelőzően Almásfüzitőn dolgozott. Szintén a korának az említésére való tekintettel, vagy nem említése miatt nem szeretném a hosszú éves közigazgatási gyakorlatát hozni példaként. Komáromban azt gondolom, hogy hivatalvezető asszony, aki szintén szakvizsgával rendelkezik, látható a működésben. Én onnan nem hallottam panaszt, hogy megfelelő módon indította el a járási hivatal működését. Szerintem az ő esetében is jó döntés született.

A kisbéri járási hivatal vezetője Bozori Zsuzsanna, aki valóban a Kormányhivatalban kormánytisztviselőként a kabinet vezetésével volt megbízva. Bozori Zsuzsának szociális felsőfokú végzettsége van és igazgatási gyakorlata. Mielőtt visszaköltözött szülőfalujába 8 éven át dolgozott Szekszárd városában hatósági és igazgatási ügyekben, valamint szerzett még közigazgatási szakmai gyakorlatot a Kormányhivatalban is. Bozori Zsuzsa esetében a kinevezésre való javaslattételnek az volt az oka, hogy az általam korábban felkért, és jogi végzettséggel rendelkező kollega, akit a járási hivatal vezetésére fel szerettem volna terjeszteni visszamondta a javaslatot, így az ő felterjesztését vissza kellett vonnom és a járási hivatal kinevezését megelőző napokban kellett új javaslatot tennem a miniszter úrnak. Ebben az esetben azt gondolom, hogy az utolsó két hónap, amikor a kinevezését átvette és a hivatalt összerakta, bizonyítja azt, hogy képes és alkalmas a hivatal irányítására. Kisbéren az eddigi okmányirodai ügyfélfogadási panaszok megszűntek, de azt gondolom, hogy ebben polgármester asszony, illetve az itt jelenlévő urakat a teremben, akik a Bakonyalját ismerik, tudják, hogy az a fajta okmányirodai ügyfélfogadási renddel, illetve az ügyfelekkel kapcsolatos viselkedésmód vagy ügyfélfogadás megszűnt. Kialakította a hivatali struktúrát,

ami a hivatal méretéhez és a hivatal feladataihoz mértén képes rugalmasan alkalmazkodni nemcsak az ügyfelekhez, hanem a munkavégzéshez. Kisbér volt az az első járás, ahol nem a február 1-jei nappal, hanem már január második hetében a Földhivatal, illetve az Egészségbiztosítási Pénztár, valamint a Nyugdíjbiztosító és a Megyei Kormányhivatal Szakigazgatási Szerveinek ügyfélfogadását Bozori Zsuzsa megszervezte. Pontosan betöltve azt az űrt, ami a kisbéri járásban a szakigazgatási feladatokhoz való hozzáférés tekintetében hiányzott.

Winkfein képviselő úr kérdéseire fogok áttérni. Átlagbér a vezetők és alkalmazottak tekintetében. Ki fogom számoltatni képviselő úr és meg fogja kapni írásban. Kérem a kollegáinkat, hogy jegyezzék.

Nincsen adat átlagberről. Egy információt tudok Önnek mondani, amit a korábbi előterjesztéskor is elmondtam. Ez pedig arról szól, hogy a korábbi önkormányzati illetményeik átvételével történt a köztisztviselői jogviszony kormánytisztviselői jogviszonnyá történő átalakítása. Megjegyzem azért, hogy alkalmanként ez azt jelenti, hogy az azonos irodában dolgozó kormánytisztviselő azonos végzettséggel és azonos szakmai feladaton, azonos ügyszámmal és azonos hatáskörrel illetékességgel helyenként kormánytisztviselőként benne a rendszerben 80 E Ft-tal kevesebbet keres, mert az önkormányzatok mondjuk olyan eltérítési szabályokat alkalmaztak, hogy egy ügyintéző a kormányhivatali szakigazgatási ügyintéző bérénel jelentősen több pénzt kapott. Ez egyelőre képviselő úr belső feszültséget okoz a rendszerben, hiszen én nehezen tudom megmondani a kollegáimnak, hogy ugyanarra a munkára, miért kap kevesebb pénzt, mint aki most bejött a rendszerbe. Ugyanakkor még egyszer elismételem, hogy helyesnek gondolom azt, hogy az államigazgatás átszervezésével egy korábbi helytelen gyakorlat okán egy másik struktúrába kerüléssel a volt köztisztviselő, aki kormánytisztviselő lesz az jövedelem kiesést szenvedjen el, illetve ezáltal csökkenjen a jövedelme.

Az illetmények stabilak azokban az esetekben, ahol volt, vagy törvénytelen eltérítés volt-e. Ilyen megnyugtatom Önt nem volt a megyében, mert a Személyügyi Főosztály szeptember és október hónapokban minden önkormányzatnál személyügyi ellenőrzést, közszolgálati ellenőrzést tartott és ott ahol rossz kinevezést, vagy rossz besorolást találtunk, azokat az akkori munkáltatóval a jegyzővel a személyi anyagokban rendbe rakattuk. Ezért törvénytelen kinevezés vagy törvénytelen eltérítés, vagy illetmény meghatározás nem volt, így erre a jogcímre hivatkozva senkinek az illetményéből történő elvonás, vagy visszavonás nem történt. Történt viszont olyan, amikor a munkáltató és a munkavállaló közötti egyedi megállapodáson alapuló különféle megbízási szerződésekkel foglalkoztattunk a köztisztviselői illetmény fölött, egyébként hivatali feladatra kollegákat. Igen, ezeket a szerződéseket megszüntettük, hiszen ezek nem szabályosak, de nyilvánvalóan Ön is jól ismeri a Munka Törvénykönyvének azt az alapelvét, hogy arra a munkavállalóval külön szerződést nem lehet kötni, amit a munkaköre tartalmaz. Ilyenek esetében történt korrekció, de olyan nem történt a Hivatalban, aki a korábbi illetményét és törvényesen járó illetményét az átvétellel ne kapta volna meg. A hivatalvezetők illetménye a törvényben a lakosságszámhoz, illetve a járási hivatalban működő szakigazgatási szervek számához, illetve a járási hivatalban kormánytisztviselőként dolgozó kollegák számához alakítva kellett, hogy meghatározásra kerüljön. Nem emlékszem arra, hogy valaki is, hogy mind a 6 járási hivatalvezető a plafont kapná, alulról kezdtük el a béreiket javaslatként megállapítani, nem mindegyik a maximumon van. Sőt talán nincs is a maximumon járási hivatalvezető, hiszen a két legnagyobb járásban sem élünk a legmagasabb járási hivatalvezetőnek adható bérjavaslatával miniszter úr fele, senki sem éri a megyében a legmagasabb illetményt. Igyekeztünk a munkavégzéssel és a feladattal arányosan meghatározni. Abban van differencia, hogy a két nagyobb járás, így

Esztergom és Tatabánya lakosságában, szakigazgatási tevékenységet folytató járási szakigazgatási szervek, kirendeltségek száma számít még bele az illetmény meghatározásába. Abban természetesen van differencia úgy, hogy itt azt tudom mondani, hogy nyilván a tatabányai és az esztergomi, valamint a kisbéri, oroslányi mint a két lakosság szám szempontjából legkisebb járás vezető illetménye között jelentős eltérés van a nagyobb járási hivatalvezetők illetményének javára, mert a feladat ugyanaz, de a szervezet, a méret, illetve az irányítandó személyek száma az nyilván más.

Önkormányzat, járás mennyibe kerül. Én azt gondolom, hogy ezt összevonnám az első kérdésével, egyrészt én nem nagyon értem, hogy a járások miatt a helyi települési önkormányzatoknál miért van értetlenség. Én is járom a megyét, én is találkozom polgármesterekkel, sőt mi több, a múlt hetekben a mindnyájunk által jól ismert Polgármesterek a Falvakért Egyesületnek a soros ülésén a polgármester urak a 76 településből ez több, mint 40, de közel 50 polgármestert jelent és érint ez az egyesület. Több átszervezésről szóló beszélgetés volt a polgármesterek és az érintettek között, és a járások tekintetében 76-ból 51 egynehány polgármesternek nem volt kérdése. Sőt az volt a véleménye – ott volt Elnök úr és többen voltunk ott -, hogy a járási hivatalok felállításával kapcsolatban problémájuk nincsen. Én kérem, hogy mondják el, mert akkor tudunk menet közben javítani, ha van. Ha Önöknek mást mondanak én azt nagyon sajnálom. A megoldás egyelőre azt gondolom, hogy a Kormányhivatalban és a járási hivatalokban. Ha helyben találkozunk problémával azt igyekszünk kezelni. E tekintetben kérem azokat a problémákat mondani, mert az a célunk és az az érdekünk, hogy az állampolgárok számára minél zökkenő mentesebb legyen az ügyintézés. A feszültséget én nem a járási hivatalok felállításával és működésével kapcsolatban éreztem. Azt érzem, hogy még mindig összemossuk az önkormányzati és az államigazgatási feladatokat és köröket, és ebből lehetnek félreértések. Nyilván vannak a pályán ellendrukkerek – hogy így fogalmazzak – és nyilván időnként jólesik az ügyfélnek mást mondani, mint ami valóban van és nem nyújtani neki segítséget, de azt gondolom, hogy összességében a Kormányhivaltól és a járási hivaltól minden segítséget megkapnak. Ezért vannak kint az ügysegédek, ezért vannak kinn a járási szakigazgatási szervek mellett még a megyei szakigazgatási szervek ügyfélfogadásain a megyei kollegák. Ezért igyekszünk minden módot megragadni arra, hogy a járási hivatalok működéséről tájékoztatást adjunk. Amennyiben Ön olyan problémát tud képviselő úr, amely adott településen jelenti a járási hivatal működésének problémáját, akkor kérem jelezze, mert az én dolgom és érdekem az Önnel együtt, hogy ezt megoldjuk, mert valóban azt szeretnénk, hogyha az államigazgatás átszervezésével az ügyfelek számára, az ügyek intézésében kellemetlenség vagy érdemi nehézség nem adódna. Én tartok lakossági fogadóórát, ezzel kapcsolatban hozzám panasz nem érkezett, és szándékosan a Kisbér és az aprófalvas településeket figyelem, mert ott azért nehézkes a közlekedés, a bejutás. Az ügysegédek sem panaszkodnak. A helyi hivatalokban töltött időről nem gondolom, hogy olyan ellenséges lenne a dolog, hogy ebből akár helyben, akár a járásszékhelyen probléma lenne. Én azt gondolom, hogy függetlenül attól, hogy a járásszékhely település önkormányzata összetételében kormánypárti, vagy nem kormánypárti, így Esztergom, vagy Dorog, ahol kirendeltségünk van, vagy Bábolna, ahol kirendeltségünk van, mindegyik esetben, nem két esetben, mindegyik esetben megfelelően tudtuk azt érvényesíteni, hogy nem a hivatal érdekei, nem a hivatal szempontjai, hanem az ügyfelek számára szükséges kompromisszumokkal indítottuk. Én azt gondolom, hogy beszélék mindenkivel, azt nagyon sajnálom, ha nem mondja el az észrevételét, de ahol tudtunk, ott pedig segítettünk. Az önkormányzat - járás, mennyivel olcsóbb vagy mennyibe kerül, arra igyekeztem válaszolni.

A kialakításnak a költségeit azt én most nem tudom Önnek bemutatni. Említettem, hogy nem költöttünk rá érdemben, hiszen az átvétellel helyet és infrastruktúrát, egészségügyi meszelést nyilván ami szükséges, azokat megoldottuk. Nyilván ezek képviselhetnek jelentős és kevésbé jelentős értéket a költségvetésben, de abban azt gondolom, hogy nincsen vita, hogyha ezt megtettük egy polgármesteri hivatal esetében. Szerintem külön meg kell köszönnöm azoknak a hivataloknak, így Oroszlány városának meg kell köszönnöm, Komáromnak, ahol előkészítették a hivatalok, hiszen itt egy más típusú helyzetet kaptunk, mint amire előbb utaltam, hogy Esztergomban pl. azért komoly hátrányaink vannak, de ott egy egyszerű tisztasági meszeléssel nem tudom megoldani a helyzetet a járási hivatalban. Így ennek a költségei dologi oldalon jelentkeztek és szükséges azért, hogy a kollegákat megfelelő helyre tudjam leültetni. De gondolom abban nincs közöttünk vita, hogy a munkahyienés feltételek megteremtésében talán nem abban a helyzetben vagyunk, hogy spóroljunk és ott nyilván a korábbi munkáltatónak valamiféle intézkedésének az elmaradása jelentette azt, hogy most az átszervezésekör viszont meg kellett tenni. Kért a minisztérium egy ilyen adatközlést. Ez a mi hivatalunk esetében a 2 M Ft-ot sem érte el a 6 járási hivatal tekintetében, ami apró munkákkal alkalmassá kellett tenni a hivatalokat, vagy az épületeket a kollegák beköltözésére.

Hogy mennyi lesz a kialakítás költsége? Annak a felmérése, a kormányablakok kialakítása miatt elsősorban most van folyamatban, de ennek a mi hivatalunk költségvetésében, vagy KIM előirányzatai során megjelenő tétele ilyen szempontból nincsen. Azokat a TIOP-os és ÁROP-os forrásokat és EKOP-os forrásokat használja erre a kormány, amelyeknek sikerült a felhasználását olyan módon alkalmazni a közigazgatás átszervezésére, hogy végre nem olyan képzésekre költi az ÁROP-on keresztül a Magyar Állam az Unió pénzét, ahol két-három napot a köztisztviselők elvannak. Munkahely térképezéssel ahelyett, hogy az aktákon dolgoznának 2-3 napig nem dolgoznak, hanem valóban a rendszerre, az informatikára és a műszaki feltételekre tudjuk biztosítani ezeket a pénzeket. Ezeknek az átcsoportosításával kerülnek az okmányirodák kialakítása Kormányablakká, mind akadálymentesítés, mind pedig informatikai és egyéb infrastrukturális háttér biztosítása szempontjából. Egy TÁMOP-os és ÁROP-os képzés keretében már megkezdték a Kormányablak ügyintézők a képzésüket, így nemcsak az okmányirodákból dolgozók, hanem a Kormányhivatalban, valamint közszolgálati jogviszonnyal rendelkező kollegák is. Emlékszik képviselő úr biztosan arra, mondtam, hogy mennyi státusszal indul 6 járási hivatal, hány átvett létszám van, ez 285,5 fő volt akkor, amikor beszámoltam. Ebből voltak üres státuszok, az üres státuszok egy része az időközben jogszabály módosítással az építéshatósági feladatoknak a járásokhoz kerülésével építésügyi, építéshatósági ügyekre meg kellett szervezni - egy része az üres státuszoknak erre ment el -, a későbbiekben pedig az üres státuszok megtöltése, vagy betöltése az csak olyan köztisztviselővel, vagy kormánytisztviselővel lehetséges, akik a Kormányablak ügyintéző képzésre jelentkeztek és vállalták a már hivatkozott Kormányrendelet szerinti képzést. A mai napon nyitottam meg az első helyszíni képzést. A képzés jelentős részében ún. e-learning módjára fogják az eljárásokat elsajátítani. Ez azt jelenti, hogy a kollegák tulajdonképpen képessé válnak és alkalmassá, hogy a közigazgatási alapismeretek mellett annak a közel 3.000, mert akkor 2.500 ügykörről beszéltem, ez a jelenlegi állás szerint közel 3.000 ügy, amelyben mind Kormányablak munkatársak tájékoztatást fognak, vagy segítséget nyújtani, illetve érdemi ügyintézés az ügyfeleknek. Összevonásra kerülnek az ügyfélszolgálatok. Az első időben a Kormányablak megnyitását követően még lesznek párhuzamos ügyfélszolgálatok, de utána megszűnnek, így ezeket az ügyintézőket folyamatosan fel kell készíteni nyugdíjügyben, munkaügyben és minden olyan ügyfelezős ügyben, ahol eddig több helyszínen ügyfélfogadással rendelkezett. A képzésük megindult. Szintén uniós forrásból, de ez már részint meg is kezdődött korábban. Így magának a Kormányhivatalnak ez az átalakítás,

vagy ez az átszerkesztés, így nem jelenik meg a költségvetésében. A KIH-nél vannak erre vonatkozó adatok, illetve nyilván ezt a Közigazgatási Minisztérium koordinálja.

A fizikai kialakítás, a tervezések megtörténtek. A mi megyénk az első három megyében volt, ahol a kialakításra szánt helyeket a mérnökök bejárták és a kormányablakokhoz szükséges tervezői feladatokat elvégezték, így nagy valószínűséggel az elsők között tudunk abban is lenni, hogy a kialakítás fizikai megkezdése az megtörténjen. Nem lesz nagy változás, hiszen zömében a mostani okmányirodák helyiségei lesznek kialakítva Kormányablakká. Ennek mind az informatikai háttérét, mint pedig a belső tér fizikai kialakításának a rendszerét egy TIOP-os és KEOP-os forrás segítségével fogja megvalósítani a KIH, amennyiben ezeknek az elszámolásait és a pályázatait források reánk eső kormányhivatali első részét látjuk, akkor tudom mondani. Jelen pillanatban itt a fizikai kialakításnál, tervezési költség, tervezéssel összefüggő költség, javaslatok vannak csak csupán.

Gazdálkodásra vonatkozó adatokat mondtam - nem kialakításra és nem az átszervezésre -, azért az nemcsak árnyalatnyi különbség a működés tekintetében. A járási hivatalok gazdálkodására, a velük összefüggő gazdálkodási adatok állnak rendelkezésre. Nyilván fogok tudni záró mérleget adni, de az átszervezéssel összefüggő tételek azok áthúzódóak. A 2012. évi beszámolót most készíti a Pénzügyi Főosztály. A negyedévi, félévi záráskor fogom látni azt, hogy dologiban, működésiben mennyivel került többbe, de az előzetes számok szerint azt a kb. alulról 2 M Ft-ot tudom mondani, ami azt jelenti, hogy ki kellett festetnünk, meg kellett csináltatni, ki kellett táblázni, pecsétet kellett rendelni. Ezek voltak azok, amelyek plusz költségként megjelentek a járási hivatalok felállításával, vagy kialakításával kapcsolatban.

Járási hivatalvezetőkre válaszoltam. Ujházy képviselő úr kérdésére azt gondolom, hogy igyekeztem mindenre választ adni. Amennyiben még kérdés van, akkor állok a rendelkezésükre.

Popovics György

Megnyitom a kérdéseknek a második körét. Ha jól láttam még kérdések lennének. Arra kérem a képviselőtársaimat, hogy aki kérdést kíván föltenni, az ebben a körben tegye föl, mert harmadik kört nem fogok indítani. Természetesen a hozzászólásokban lehetőség lesz ezekre az elhangzó válaszokra még reagálni. Aki kérdezni akar, most jelezze.

Ujházy Emil

Én azt szeretném kérdezni, hogy az előterjesztés írja az egyik részében, hogy a szakigazgatási szervek szükség szerint heti egy, illetve havonta egy alkalommal a járási székhelyeken kihelyezett ügyfélfogadást tartanak. Erre egy pár szóban tudna beszélni nekem. Ez mit jelent? A másik pedig lehet hogy félreértettem, de volt már ilyen velem. Az Ön javaslatára nevezte ki Navracsics miniszter úr a két közvetlen munkatársát. Jól értettem? Nekem csak ez a két kérdésem van.

Winkfein Csaba

Nyilván a következő körben elmondjuk a véleményünket, hogy hogyan is látjuk ezt a tájékoztatót. A kérdés az lenne és erről nem kaptunk az anyagba sem választ, hogy az OMEGA Pláza kialakítása az hogyan áll? Ez is hozzátartozik ehhez a történethez. Az OMEGA Pláza kialakítása hogyan áll, illetve mint megyei önkormányzat nekünk azt is kellene tudni, hogy a megyei önkormányzati hivatal mikor fog átköltözni ebbe az új megyei hivatalba. Ez lett volna a második körös kérdésem.

Popovics György

Felhívom a figyelmet, hogy a kérdéseket most le fogom zárni. Ezt az utolsó kérdést én nem érzem teljesen a tárgyhoz tartozónak, de kormány megbízott asszony jelzi, hogy ki fog térni erre is.

Czunyiné dr. Bertalan Judit

Én sem érzem az OMEGA Plázával összefüggő kérdést helyénvalónak. Többek között azért, mert jelenleg működő járási hivatal, illetve a járási hivatalok felállítása az megtörtént. Önök erről kértek tájékoztatást. Én a múltkori alkalommal is azt mondtam, hogy az OMEGA kialakításával az azzal összefüggő feladatokat azt a Magyar Fejlesztési Bank, mint jelen pillanatban az ingatlan vagyongazdálkodással, illetve a Fejlesztési Banknak egy szervezete, mint az ingatlan vagyongazdálkodással megbízott szervezet végzi. Így a kialakítással, átalakítással összefüggő közbeszerzési, illetve tervezési folyamatot.

Szerintem szükséges elmondani, hogy ne keverjük össze, ezt nem a Kormányhivatal teszi. Valóban van egy olyan terv és egy olyan javaslat, amely során az OMEGA Pláza kialakításában a tatabányai Járási Hivatal elhelyezéséről, valamint a törzshivatal elhelyezéséről is ott fogunk gondoskodni, valamint a Kormányhivatal 13 szakigazgatási szerve is oda fog egy helyre költözni. De én ezt nem érzem a járások működésével és a már megkezdett működéssel összefüggő szakmai kérdésnek. Én ezt egy azzal összefüggő kérdésnek érzem, ami valóban Elnök úrnak is cedáltatott kérdés, hogy mi lesz a megyei önkormányzati hivatal által is használat épülettel. Akkor is abban voltam partner, hogy a tekintetben sincsen takargatni valónk, hogy az OMEGA-ba történő átköltözéssel milyen javaslatok vannak, illetve milyen egyeztetések folytak az ingatlanok további hasznosítására. Én nem érzem most a járások működéséhez direkt módon kapcsolódónak azt, hogy egy a hivatalok működtetéséről szóló elhelyezésben megvalósuló racionalizálással milyen egyéb javaslatok vannak. Szerintem ez kettő külön téma. Amennyiben képviselő úr úgy érzi, akkor – bár e tekintetben az én hivatalomban mindössze azok a tervezési dokumentációk állnak rendelkezésre, amelyet a hivatal szakigazgatási szerveinek működéséhez szükséges szakmai feltételrendszer jelent – egy Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv irodájában és vizsgálójában minnek kell lenni. Egy népegészségügyi elzáráshoz, vagy ételmintához milyen szekrényeket és milyen csizmamosót kell terveztetnünk az OMEGA-ban. Ezen kívül az én hivatalomban erre sincsen adat, hiszen annak a vagyongazdálkodója és működtetője jelen pillanatban nem a Kormányhivatal. Mivel egy folyamatban lévő közbeszerzés zajlik, azt gondolom, hogy erről pedig sok szempontból nem nagyon adhatok felvilágosítást, nem vagyok ennek a közbeszerzési folyamatnak a részese és információm sincsen. Ez egy másik történet. Az ingatlanokról szóló döntés esetében pedig azt gondolom, az épületnek az üzemeltetése és vagyongazdálkodása, amiben most vagyunk az a törvény alapján a MIK-hez, illetve a Kormányhivatalhoz került. Az épület üzemeltetéséről, működtetéséről a Kormányhivatal gondoskodik jelen pillanatban. Javaslatot is tett több soron a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó egy másik esetben. De itt megint csak arról van szó, hogy Elnök úrral, illetve Elnök úr javaslatára meg kell vizsgálni azt, hogy a megyei önkormányzat marad. Ezt az előterjesztést azt gondolom, hogy neki kell behozni a közgyűlés elé, hogy az önkormányzat, mint hivatalának helye a későbbiekben hol lesz. Ez az OMEGA-val összefüggő, de ebben nem látom az összefüggést a járások működésével és a felállításával összefüggésben. Én értem Ujházy képviselő úr kérdését. Igen, a Kormányrendelet szerinti menetrendben és a törvény szerinti javaslati rendben került a járási hivatalvezetők javaslattétele. Ez a törvény szerint meghatározott rend, hogy ki, kinek a javaslatára terjeszt elő vezetői javaslatot. Javasoltam, de ezt ne úgy gondolja, hogy leültem és egy papíron lerajzoltam, hanem megegyeztem a hivatalvezető kollegákkal, akik javaslatot tettek.

A szakigazgatási szervek tekintetében pedig én nagyon szívesen tartok közigazgatási tájékoztatót, mert nagyon szeretem. Én ezt elmondtam az előbbi szóbeli kiegészítésében. Ez arról szól konkrétan a mi megyénkben, hogy Kisbéren most már közel 20 esztendeje sem földhivatali, sem egészségbiztosítási pénztári, sem Nyugdíjfolyósító Igazgatóságához kapcsolódó igazgatási feladat elérése nem valósul meg. Nincsenek bizonyos népegészségügyi feladatok végzésével, közlekedéssel kapcsolódó ügyek intézésével kapcsolatos pontok. Ebből egynéhány nem is volt. Kisberről, hogyha képviselő úr elindul, de induljon el Súrról, vagy induljon el Bakonybánkrról, akkor ahhoz, hogy egy nyugdíjkérelmet, egy nyugdíj segélykérelmet, egy nyugdíj méltányossági emelés kérelmet, vagy egy szolgálati idő számítási kérelmet, vagy tájékoztatót a nyugdíjfolyósítónál meg tudjon kapni, az abból áll, hogy ez közel egynapos ügyintézés. Azzal, hogy 2013. januárjától a nyugdíjfolyósító ügyintézői a helyszínen ügyfélfogadást tartanak az ott élő idősök, az ott élő emberek számára ez fél napnyi vagy egy nap időmegtakarítást. Ráadásul gyakorlatból tudom Önnek mondani, hogy a Nyugdíjfolyósítónál az első ügyfélfogadási napon az ügyfél itt Tatabányán sem intéz ügyet. Bejön, tájékozódik, információt kér, űrlapot kér. Ebben az esetben már az is nagy segítség az ügyfeleknek, hogy valaki elmondja, hogy adott nyugdíj ügyintézéséhez milyen kérelem kell. A szakigazgatási szerveknek a korábbi gyakorlat szerint is voltak ún. kirendeltségei, vagy kistérségi intézetei, vagy különféle névvel, különféle járásba kerülő, korábban kistérségnél lévő szervezeti egységei, munkaügyi központok voltak. Ezek a járások részei lettek, de nem voltak jelen a kistérségben az előbb már felsorolt szakigazgatási feladatok. Az ügyfeleknek akár a hatósági engedélyezés során, akár pedig az egyéni ügyeik intézése során kellett, hogy ezeket a szakigazgatási szerveket elérjék. Esztergom azért volt jobb helyzetben, mert a megye földrajzi tagoltsága miatt az esztergomi kirendeltség, illetve esztergomi ügyfélfogadás több szakigazgatási feladat területén adott volt. Viszont a süttői, a dadi, vagy sári lakosnak ugyan úgy Tatabányára kellett bejönnie egy adott ügy intézésére. Azt gondolom, hogy a járásokba való elterítése és a szakigazgatási ügyintézési pontoknak az oda vitele ezt jelenti.

Földhivatal Oroszlányban: azt gondolom, hogy régóta hiányzik. Amikor az oroszlányi Földhivatal megszűnt vagy onnan elkerült a földhivatali ügyintézés, tudjuk azt, hogy mennyivel terhelődött a tatabányai Földhivatalnak az ügyfélforgalma. Tudjuk azt, hogy milyen típusú ügyekben, és mi az amit meg lehet tenni. Ha magát az államigazgatás rendszerét és szakmai rendszerét nézzük, akkor nagyon helyén való, hogy az ügyfelek a járásoknál elérik ezt a feladatot, illetve az ügyfelek elérik ezt a szolgáltatást. Olyan szakigazgatási feladatokról beszélünk, amelyeknek az első fokú ügyintézése a megyénél volt, vagy megyei területi szakigazgatási szervnél. Ezek kerültek most közelebb, konkrétan közelebb, fizikailag közelebb a járási székhelyre. Az én tapasztalatom szerint, hogy mondjak gyakorlati példát, Kisbéren már meg kellett hosszítani a földhivatali ügyintéző jelenlétét, mert ott pl. akár a komáromi, akár a tatai, akár a tatabányai Földhivatal elérése aránytalanul nehéz volt, így ezzel már jelentősen könnyítettünk.

A másik legkedveltebb szakigazgatási ügyfélfogadási pont Oroszlányban és a kisbéri járásszékhelyen is a nyugdíjfolyósítóval kapcsolatos ügyintéзések, valamint az egészségbiztosítási pénztár által adható támogatások.

Mondok egy nagyon egyszerű példát, ami lehet, hogy másodlagosnak tűnik és nem biztos, hogy a velejét adja a közigazgatásnak. Egy útiköltség térítés, amit az egészségügyi ellátás mellett veszünk igénybe, az Egészségügyi Biztosítási Pénztár fizeti. Elmentem Komáromba kezeltetni magam és az útiköltség térítésért be kellett utaznom Tatabányára, mert a kezeléshez kapcsolódó útiköltség térítést a Megyei Egészségbiztosító fizette. Csak ez a válasz képviselő úr. Ön lehet, hogy nem ezt kérdezte, de ez a válasz, mert a szakigazgatás rendszerének ez a szakmai alapja, és azért visszük ki a szakigazgatási szervek ügyfélfogadását, hogy valóban közelebb kerüljenek olyan feladatok, amelyeket korábban elvittek arról a településről, vagy elérhetetlen volt az ott élők számára. Én azt gondolom, hogy e tekintetben valóban nincsen

szégyellni valónk, hiszen még egyszer mondom, és erre azt kérem, hogy legyenek a megyei képviselők büszkéek, hogy az Önök megyéjében van ilyen a járási hivatalok felállításával összefüggésben először, mert hosszított vagy nyújtott ügyfélfogadással minden megyében megindultak az Okmányirodák. Készülve a kormányablak ügyintézési időátállásra és munkavégzésre, de a szakigazgatási ügyfélfogadási rend az a mi megyénkben került kialakításra azokban a járási hivatalokban, ahol nincsenek azoknak a szakigazgatási szerveknek, vagy nem voltak kirendeltségei, igazgatóságai, vagy bármilyen kisebb területi szervei, vagy kistérségi intézetei. Én azt gondolom, hogy ez valóban ténylegesen és jelentős mértékben könnyíti az ügyintézést, vagy az ahhoz való hozzáférésnek az útját.

Popovics György

Winkfein Csaba jelzett ügyrendi hozzászólást.

Winkfein Csaba

Föltettem egy kérdést, amire nem kaptam választ. Nem teszem föl még egyszer a kérdést, hanem azt szeretném elmondani, hogy kormány megbízott asszony elmondta, hogy mondjuk Esztergomban hogy kell majd kialakítani a járási hivatalt, majdpedig ugyanez a típusú kérdésre nem kapok választ, mert azt mondja, hogy ez nem tartozik az ügghöz. Szerintem hozzá tartozik, méghozzá azért, mert pl. a tatabányai járást is ott akarják elhelyezni. Ön arról beszél, hogy a kialakítása a járásoknak az szinte nullába került. Ezt hallottuk itt a siker propagandából most végig, hogy mennyire szuper, semmibe nem került, nincs semmilyen pluszforrás, esetleg maximum 2 M Ft, ami a festéseket fogja kb. takarni. Ezzel szembe meg látjuk, hogy azért csak vannak költségek. Ön is előhozta, hogy Esztergomba is ki kell alakítani plusz irodát, vagy gondolom fel kell újítani azokat az irodák. Az OMEGA Pláza átépítését is valahova ide kéne besorolni. Hova máshova tudjuk besorolni, mint hogy a megyei hivatal, Kormányhivatal, tatabányai járás és az egész rendszernek az egyik megyei bázisának a kialakításáról beszélünk. Lehet azt mondani, ez nem hozzá tartozik, de egy olyan tájékoztatót adni a megyei közgyűlésnek, amibe egy szó nem esik arról, hogy az OMEGA Pláza átépítése, felújítása zajlik és az oda fog menni. Nyilván Ön jobban tudja, mint mi, hogy ennek mi a tervezett dátuma ennek az átadásnak. Legalább ennyit bele lehetett volna, hogy egy ilyen dátummal gondolják, hogy a tatabányai járási hivatal ettől ott fog elindulni. Legalább tájékoztatva a megyei közgyűlést, hogy van egy ilyen történet. De azt elmondani, hogy szinte semmibe kerül a járás, közbe pedig azért látjuk, hogy több milliárd forintos átépítések lesznek ott az OMEGA Plázában. A kettő között finoman szólva is nagy az ellentmondás.

Popovics György

Én úgy gondolom, hogy ez most nem igényel már választ, ahogy képviselő úr jelezte is. Szerintem nem kell erre reagálni. Nyilván a korábbi üléseinken is érezhető volt az Önök frakciójának egyet nem értése az ilyen jellegű átszervezésről, illetve annak az épületnek a közintézménnyé történő alakításával. Én úgy gondolom, hogy ha már egy ilyen komplexum kialakul, ha ott lesz a járási hivatal, ez helyes, hiszen a cél az, hogy egy helyen tudjanak minden ügyet intézni. Nyilván ezen a ponton az egyetértést keresni köztünk fölösleges.

Kérdezem, hogy hozzászólással kíván-e valaki élni?

Dr. Udvardi Erzsébet

Én csak a Bakonyalján élők nevében szeretném kifejezni azt a nagyon jó dolgot, amit kormány megbízott asszony mondott, hogy nem kell utazni az embereknek. Elmondott minden szempontot. Én egyet szeretnék még kihangsúlyozni. Azok a kistéleplések, amelyek ott a

környékünkön vannak, azok a félelmek, amik korábban decemberben, meg novemberben itt röpködtek, egyáltalán nem váltak valóssá. Minden hivatal megmaradt, sőt ezek a falvak közös hivatalokat tudtak kialakítani. Ezt a szempontot se felejtse el senki, mert itt nemcsak a járási hivatal kialakításáról van szó, hanem arról is, hogy helyben mindenhol megmaradtak az ügyintézők, megmaradt az ügyfélfogadásnak a rendje. Ezek a falvak össze tudtak úgy fogni, hogy a sokkal szigorúbbnak indult létszám után egy háromezres felsőhatáros létszámmal a közös hivatalok kialakításában, gyakorlatilag egy teljes vertikumát tudják adni az ügyfélfogadásnak. Nyilván, aki Tatabányán él, vagy közeli városban másképp látja a világot, mint mi ott azokban a kis falukban. Én nagyon örülök annak, hogy nálunk igenis nem kell elutazni azoknak az ügyeknek az intézéséért Tatabányára sem, amiket ott megtudunk oldani. Én nagyon szeretném, ha ezt az oldalát nézzék, hogy még a 200 fős falukban is megmaradtak a hivatalok, nem zárt be, nem bocsátottak el embert és ugyan ott vannak az ügyintézők, akik fel tudják venni az embereknek a panaszát. Én szeretném köszönetemet kifejezni azért, hogy ez a vertikum és ez a kínálat az ügyfelek érdekében kialakult.

Popovics György

Még egy hozzászólást látok. Ebben nem lesz két kör. Kérem, hogy hozzászólását mindenki tegye meg.

Winkfein Csaba

Abban teljesen egyetértünk, hogy minden kistélepülésre le kell juttatni ezeket a lehetőségeket, ne kelljen több tíz, több száz kilométert utazni sok esetben azért, hogy egy-egy ügyet el lehessen intézni.

Az amit kormány megbízott asszony mondott, hogy mondjuk Súrra, vagy Bakonybánkra elmennek és tájékoztatják nyugdíjügyekkel kapcsolatban, én azt gondolom, hogy ez nagyon helyes. De ehhez járási rendszert kialakítani nem kell. Ebben teljesen biztosak vagyunk. Mi is azt mondjuk, hogy minél jobban az emberhez eljuttatni ezeket a lehetőségeket, ezeket az ügyeket minél közelebb a lakóhelyükön el tudják intézni. Teljes egyetértés van ebben. Ehhez egy ilyen rendszert kialakítani, ami ennyibe kerül, és ennyi embert fog alkalmazni, ezzel a részével nem értünk egyet. Ezt elmondtuk több esetben is. Most se kaptunk világos választ arra, hogy pontosan ez mennyivel fog többbe kerülni, ennek a rendszernek a kialakítása és működtetése. Pontosán tudjuk mindannyian, hogy nem lesz olcsóbb. Legalább ebben a körben beszéljünk világosan. Pontosán fogjuk látni a következő akár negyedéves, vagy féléves tervekben, hogy ez mennyivel került többbe, mint az önkormányzatok által elvázgattak.

Azt pedig Kormány megbízott asszony, hogy a polgármesterek éppen Önöknek tesznek-e föl kérdéseket, vagy nem, hogy ez most azt tükrözi, hogy nincs-e probléma vagy sem. Én egy picit máshogy látom ezeket az ügyeket. Az, hogy nem tesznek föl kérdéseket, az nem azt jelenti, hogy nincs probléma. Ha járja a településeket, akkor tessék megkérdezni őket, mit gondolnak erről. Én is járom, ugyanezt teszem a megyében. Nagyon sok polgármester, jegyző jelzi, hogy milyen helyzet alakult ki. Ha Önökhöz ez jut el ez az információ, akkor tessék megkérdezni a polgármestereket, ők el fogják mondani Önöknek – gondolom én – hiszen nekik is az érdekük az, hogy minél jobban és minél gördülékenyebben tudjon működni. Ma azt látjuk és azt tapasztaljuk, hogy egy teljes kaotikus helyzet az, ami létrejött a településeken.

Még azt azért hozzátenném Önnek, hogy én azért nem sértegetném a településvezetőket azzal, hogy ki érdekelt, meg ki ellenérdekelt ennek a rendszernek a kialakításában. Polgármesterek gondolom abba érdekeltek, hogy jól működjön a településük, hogy minél közelebb legyenek ezeknek az ügyeknek az elintézési lehetősége, és hogy minél jobban tudjanak működni a falvak, települések, községek, városok. Én azt gondolom, hogy mindenki abban érdekelt,

hogy egy jól működő megye legyen, egy jól működő települési rendszerrel. Én – elnézést kérek – én illet nem mondanék, hogy ellenérdekelt egy települési vezető abban, hogy ez a rendszer ki tudjon alakulni.

Összességében az MSZP nem fogja támogatni ezt a tájékoztatót. Ez a tájékoztató, amit az elején kezdtem, ez egy teljesen értékelhetetlen tájékoztató. Világos, pontosan általunk is ismert ügyeket nem hoz ide, nem teszi bele az anyagba azokat a kérdéseket, amelyek itt vannak. Nem kapunk világos számokat arra, hogy ez pontosan mennyibe fog kerülni, hogyan fog működni. Az OMEGA Plázának a rendszere, fenntartása és működtetése majd hogy fog kinézni. Erre senki, semmilyen választ nem adott. Így ebben a formájában mi nem tudjuk támogatni.

Turi Bálint

Röviden csak annyit szeretnék mondani, hogy nem látok itt tőlem jobbra meglepett arcokat azzal, hogy az MSZP frakció nem támogatja ezt az előterjesztést és nincs ezzel megelégedve. Én egyszerűen csak értetlenül állok az előtt, hogy itt kaotikus állapotokról beszél az MSZP frakció. Az égvilágon semmiféle kaotikus állapotokat én nem tapasztalok a járások kialakításánál. Konkrétan mondjuk Komáromot tudom példaképpen hozni, hiszen ott élek, ott vagyok alpolgármester. Nagyon leegyszerűsítve a dolgot annyi történt, hogy a városháza épületéből meghatározták, hogy mely helyiségek lesznek azok, amelyek a járási hivatalhoz tartoznak és kb. azok az emberek, akik ezeket a feladatokat végezték azok innentől kezdve járási hivatalban végzik a dolgukat a saját íróasztalukon, a saját számítógépükkel. Ott különösebben pénzbe - nem különösen, egyáltalán pénzbe - nem került a járási hivatalnak a kialakítása. Minden, zökkenőmentesen és gördülékenyen zajlik.

Ujházy Emil

Turi képviselőtársam nem látja a kaotikus helyzetet. El kéne olvasni azt az előterjesztést. Hemzseg a helyesírási hibáktól, fogalmazási hibákkal teli van, mint egy régi pártpropaganda. Én országgyűlési képviselőként ... Végig az van írva, megkötötte a hivatalom. Végig saját tulajdonaként aposztrofálja a hivatalt a kormányhivatal-vezető asszony. Én országgyűlési képviselőként ilyen előterjesztést nem írtam volna alá. Ebből is látszik az, hogy milyen kaotikus állapotok vannak. Furcsa, hogy nem is vette észre, ha egyáltalán olvasta.

Dr. Balogh Zoltán

Lehet itt sok mindenről vitatkozni. Egy bizonyos, ez egy komoly közigazgatási, államigazgatási átszervezés, ami most történt. Egy ilyen átszervezés során nem lehet azt álmodni senki részéről, hogy nem történhetnek problémák, hogy nincsenek gondok, hogy itt minden csak habos torta lehet, és sima. Biztosan nem annyira sima, de minden szervezet átalakításnak a maga hibáival együtt folynia kell, és ez a közigazgatási átszervezés most megtörtént. Annyit mindenképpen szeretnék leszögezni és tájékoztatni némi közigazgatási tapasztalattal a hátam mögött, hogy volt járás a magyar jogtörténet tudománya szerint a közigazgatásban már. Amikor megszűnt hibának tekintette mindenki, aki a közigazgatással foglalkozott. Ma végre oda jutott el - és tessék ezt mindenkinek tudomásul venni -, hogy végre szakmai szempontból visszaállt egy olyan rendszer, vagy megpróbál visszaállni egy olyan rendszer, amelyikre a közigazgatás rendszerének szüksége van és itt tartunk ma. Azt hiszem, hogy ez majd a magyar közigazgatást, államigazgatást ugyancsak jól fogja szolgálni. Aki szakmailag belülről ismeri a kérdést, tudja, mit jelent a feladat, mit jelent a hatáskör kérdése. Itt ma ez most szakmai vita is lehetne, de nem az, mert képviselőtestületi közgyűlésben vagyunk. Itt egy komoly szakmai kérdés dőlt el, egy komoly politikai

állásfoglalással és higgyék el, az a rendszer jön létre, amire közigazgatási szakmai szempontból szükség van.

Popovics György

Hozzászólást többet nem látok. Gyakorlatilag a vitát lezárom. Természetesen kormány megbízott asszonynak még lehetőséget adok a kérdéseknek szakmai megválaszolására.

Czunyiné dr. Bertalan Judit

Nem szeretnék már válaszolni, mert azt gondolom, hogy érdemi kérdés, ami az anyag szakmai tartalmát érinti nem hangzott el a hozzászólások körében, mert oda szoktak elrejtteni képviselőtársaim kérdéseket. Hogy a járás közelebb viszi az állampolgárokhoz az ügyek intézését vagy sem, azt a járás kontra régió viszonylatában kéne értelmezni. Az utolsó nagy államigazgatási átszervezés a régióba tolta az államigazgatási ügyek intézését. Ez a mi esetünkben jelentette helyenként Tatabányát, de több esetben Székesfehérvár és más esetben pedig Veszprém központúságot. Azt gondolom, hogy ebben nincs vita. Én olyat nem mondtam, ami a polgármesterek ellenérdekeltségét jelentette volna a rendszerben. Én fogalmaztam valóban úgy az előbbi szóbeli kiegészítés során, hogy ellenérdekelt felek, de nem a polgármesterekre gondoltam, ez egészen biztos. Én azt mondtam, hogy voltak olyan nézetkülönbségek, amelyek során a végén megállapodásra jutottunk. Egészen biztos, hogy nem a települések vezetőit értettem alatta. Ezt muszáj kijavítom, mert ha jól emlékszem pontosan azt mondtam, hogy az előkészítés során megállapodtunk és kielégítő volt. A reális ármeghatározásnál voltak az önköltségszámításban nézetkülönbségek, amelyek esetében megegyezés született. Ezt had utasítsam vissza, hogy ezeket mondtam volna, vagy ráhúznám a településvezetőkre. Az lehet, hogy Önöknek mást mondanak a településvezetők, de az biztos, hogy a járások az ügysegédeken kívül káoszt, meg kaotikus helyzetet nem tudnak okozni a helyi hivatalokban, mert rendszeren és szakmailag jól elhatárolt kérdéssről beszélünk akkor, amikor járási államigazgatási egységről beszélünk, és amikor önkormányzati hivatalról beszélünk. Azért mondom, hogy szerintem két külön szakmai nyelvet beszélünk. Én biztosan a közigazgatási jog szakmai nyelvét beszélem. Ön lehet, hogy egy másik szaknyelvet ért ez alatt.

Arra pedig, hogy ez az előterjesztés miért tartalmazza, vagy miért nem tartalmazza az OMEGÁ-t és egyéb költségeket. Én szerintem kielégítő választ adtam. Ezzel Önök nem értenek egyet. Az OMEGÁ-hoz az előbb elmondottakhoz had fűzzem hozzá, hogy nem csak a járás kerül ott elhelyezésre, hanem 13 másik szakigazgatási szerv is központilag, meg a Kormányablak. Jelen pillanatban a Kormányhivatalnak egy része a tatabányai járási hivatal. Ez az előterjesztés az Önök kérésére, címe, tartalma szerint a működés megkezdéséről tud szólni, hiszen január 2-ával álltak fel a járási hivatalok és kezdték meg a működésüket. Én azt gondolom, hogy arra az előterjesztést, amit Önök megkaptak elégséges, hogy azt mutassuk meg, hogy a két hónap alatt miben tudtunk előre lépni és melyek azok a pótolandó vagy megoldandó feladatok.

Ujházy képviselőtársamnak a megjegyzésére pedig több okból nem kívánok reagálni. Elolvastam az előterjesztést, ennek megfelelően írtam alá. Gépelési és elütési hibákat találtam benne, valóban. A helyesírásról pedig azt gondolom, hogy nem nyitunk itt vitát, mert az nem lenne egyenlő felek harca.

Popovics György

Engedjék meg, hogy a vita lezárásaként néhány szót megpróbáljak én is hozzátenni ehhez a mai történethez.

Én úgy gondolom, hogy ennek a napirendnek a lefolyása igazolta azt, hogy helyesen vettük napirendre a kérdést, hiszen két dolog látszik.

Az egyik, hogy óriási erők feszülnek egymásnak, illetve húznak szét ebben a kérdésben. Másrészt pedig igen is vannak kérdések, amiket föl lehet tenni és lehet rá válaszolni és ez a fórum, hogy a megyei önkormányzat fórumán történik ez, én szerintem is helyes. Én úgy gondolom, hogy a kérdések tényleg számosak voltak és a döntő többségük tényleg olyan problémát boncolgatott vagy olyanra kérdezett rá, amit az ember már hallott. Jó, hogy elhangzott rá nyilvános válasz. Innentől ezt gyakorlatilag mi is tudjuk alkalmazni.

A másik dolog az, hogy nyilvánvalóan nem csak attól, hogy melyik oldalán ülünk a patkónak, hanem egyéb okokból is sokféle dolgot máshogy látunk. Máshogy képzeljük a közigazgatás átszervezését, az egészségügy átszervezését, vagy más kérdéseket. Én szerintem a mai megbeszélésnek, a mai napirendnek a témája az volt, amiről nem tudtunk dönteni, hiszen ez egy kormánydöntés volt, hogy ez a közigazgatási átszervezés jöjjön létre. Ennek a kvázi utasításnak, törvénynek a végrehajtása megyénkben hogy történt meg. Az én véleményem szerint megyénkben jól dolgoztak a kollegák. Jól dolgozott a Kormányhivatal, jól dolgozott az apparátus. Hangsúlyozom, itt arról van szó, hogy egy jogszabályt kellett nagyon rövid idő alatt, nagyon intenzíven, nagyon koncentráltan és területileg nagyon-nagyon elosztva, rengeteg kérdést megszervezve megoldani. Ez ki is jött a kormány megbízott asszony egyik válaszával, ahol már nem is tudom, néhány ezer forintos kérdésnek a tagolása volt soron. Valóban így van sokszor egy ilyen átszervezésnél, néhány ezerforintos kérdés az nagyobbak tűnik, mint egy milliós dolog, mert lehet, hogy valakinek „érdekeit” esetleg sértik.

Én azt gondolom, hogy a településvezetők partnerek voltak ebben a dologban. Nyilván, ahogy a szocialista frakció tagjai, mi is hallhattunk panaszokat ezzel kapcsolatban. Az egyik nyilván értelmetlen - már olyan szempontból -, hogy nem lehet ellene tenni. A törvény meghatároz valamit, azt végre kell hajtani, és úgy kell csinálni. Ezt lehet nyilvánvalóan kritizálni, de a végrehajtásnál én úgy láttam, hogy a panaszok ellenére is partnerek voltak a polgármesterek. Az, amit kormány megbízott asszony mond, én is találkozom ugyan úgy, mint Önök településvezetőkkel. Azt mondják, hogy működik a rendszer. A legfontosabb az, hogy itt még csak két hónap telt el és nyilván menetközben rengeteg probléma jöhet, jön elő. Ezeknek igazából a megoldása fontos és ezeket én úgy látom, hogy ezekre rámozdulnak, és azonnal próbálják megoldani a Kormányhivatalnak és a járási hivataloknak az alkalmazottai. Eltérő a szemléletünk, mások a megoldásaink. Én azt gondolom, hogy nemcsak arról van szó, hogy egy Kormányhivatal politikai vezetőjét faggatjuk, hanem látni kell mögötte az apparátust. Hatalmas tömeg, amely akár itt a Kormányhivatalban, vagy járási hivatalokban, vagy akár az okmányirodáknak és az önkormányzatokban, övelük együttműködésre van most ítélve, és kénytelen és kell nekik valamilyen megoldást találni arra, hogy ez az átmenet, ami - hihetetlen február 28-a van - január 1-jén kezdődött, hogy az alatt mennyi minden történt. Nyilván igazán jó az lenne, ha ezek a panaszok idővel csökkennének és elfogynának. Nyilván az elvi kérdéseket ez köztünk nem fogja rendbe tenni. Én egyrészt köszönöm a szocialista frakciónak, hogy ezt a kérdést napirenden behozta ide. Lehetőségünk volt róla beszélni, és kényes kérdéseket feltenni és erre válaszolni.

Köszönöm kormány megbízott asszonynak, hogy vállalta ilyen határidővel is az előterjesztést. Én úgy gondolom, hogy ez után a köszönetnyilvánítás után nincs más dolgunk, mint a kivetítőn lévő határozati javaslatról szavazni. Arra kérem kedves képviselőtársaimat, hogy aki a határozati javaslat szövegével egyetért, az szavazzon igennel.

9. napirendi pont: Tájékoztató a Komárom-Esztergom Megyei Területi Nemzetiségi Önkormányzatok 2012. évi működéséről (2.)

Előterjesztő: Waldmann-né Baudentisztl Éva,
a német nemzetiségi önkormányzat elnöke

Ujházy Emil

Én is nagyon rövid szeretnék lenni. Megköszöném azt a munkát, amit az elmúlt évben Önök is ugyan úgy, mint a szlovák nemzetiségi önkormányzat végzett ebben a megyében. Remélem, hogy a következő időszakban is jó kapcsolatba tudunk maradni.

Dr. Udvardi Erzsébet

Ugyanezt szerettem volna mondani és a Bizottság a köszönetét tolmácsolni Önöknek.

Popovics György

Köszönöm az előterjesztést és a hozzászólásokat.

Annyit azért szeretnék elmondani, hogy az hiszem, hogy a nemzetiségi önkormányzatokkal való foglalkozás egy nagyon fontos területe önkormányzatunk működésének. Tanácsnok van az ellenzék részéről és úgy gondolom, hogy az önkormányzat vezető frakciója is rendkívüli módon érdeklődik és dolgozik ezen a területen.

Nagyon jók voltak a nemzetiségi önkormányzatok rendezvényei és ezek körül a legösszeszedettebb a német nemzetiségi önkormányzat. Nem leszólva a többieket, hiszen mindenkinek meg van a sajátossága és ez a munka, amit ők végeznek, az a saját területükön nagyon fontos.

A költségvetésüket egy kicsit később fogjuk tárgyalni. Igyekszünk ebben is kifejezni, hogy mennyire fontosnak tartjuk az Önök tevékenységét. Én magam pedig ígéretet teszek arra, hogy a hivatalban, az Önöket segítő apparátusban fogunk néhány olyan átszervezést csinálni, amivel más és gördülékenyebb lehetőségeink lesznek. Ez az év tapasztalatszervezés éve volt. Nyilván mi is értékeljük mind a szakmai együttműködést, mind pedig a kiszolgáló részét, és a mind a kettőn próbálunk javítani a jövőben.

Gratulálok és nagyon szépen köszönöm. A legjobbakat kívánom.

3. napirendi pont: A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Winkfein Csaba

Az MSZP frakció a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ezzel kapcsolatban az a véleményünk és a tavalyi évi egész költségvetési és hasonló a véleményünk, hogy az elmúlt 22 évben ilyen rossz két éves költségvetése nem volt még a megyei önkormányzatnak.

2012. január 1-jétől teljesen átalakult a megyei önkormányzat. Az intézményi hálózat az Államhoz került. Érdemi feladatunk nem igazán maradt. Ezt mi el is mondtuk az elmúlt évben is. Nyilván az egész év be is bizonyította, hogy érdemi, komoly feladatunk nincs. Jelzi ez azt is, hogy a mai előterjesztés első mondata arról szól, hogy a megyei önkormányzat legfőbb feladata az a területfejlesztés, ezzel kapcsolatos koncepciók és ezen feladatoknak a koordinálása lenne, ha lenne hozzá megfelelő forrás, az nincs.

Ebben az előterjesztésben annyit látunk, hogy kb. 22 M Ft-os összeg áll a rendelkezésünkre, így most első körben, hogy újabb terveket tudjon készíteni a megye. Nyilván az elmúlt években hasonlóan nagyon sok terv készült. Most már jól lenne, ha nemcsak tervekről kellene beszélni több 10 M Ft-kért, hanem érdemi fejlesztések, érdemi ügyek megvalósítására, érdemi projektek megvalósításáról tudna a megyei önkormányzat dönteni, és azon fejlesztéseknek a végrehajtását is végig követni.

A bizottsági ülésen jeleztük, hogy jó lett volna, ha a Bursa Hungaricára fordítandó keretösszeg is megjelent volna ebben az anyagban. Pár hónappal ezelőtt a bizottsági ülésen jeleztük, hogy mi ezt mindenképpen szeretnénk, ha benne lenne. Kaptunk jelzést, ha van megfelelő forrás, akkor ez majd bele fog kerülni. Nem került bele. Én azt gondolom, hogy mindenképpen fontos lenne, ha idén valamilyen formában a Bursa Hungarica vissza tudna kerülni ebbe a költségvetésbe és tudnánk támogatni a megyében élő fiatalokat, egyetemistákat, főiskolásokat ezzel az ösztöndíj rendszerrel.

Maga a költségvetésről annyit el lehet mondani, hogy a fő feladatok között van ez a 22 M Ft-os keretösszeg, ami fejlesztési koncepció tervezésre van, és egy 10 millió – fejből mondom – de nagyságrendben egy 10 M Ft a Környezetvédelmi Programnak az elkészítésére. Kb. ezek azok a feladatok, amikkel itt a következő egy évben érdemben tud az önkormányzat foglalkozni. Ez több mint elszomorító – jelezte a bizottsági ülésen is – hogy teljesen „legatyásították” a megyei önkormányzatot, semmilyen érdemi feladatunk nem maradt. Ebből látszik az, hogy egy kisebb falu ma több költségvetéssel rendelkezik, mint a megyei önkormányzat 2013-ban.

A Magyar Szocialista Párt megyei frakciója ezt az idejű költségvetési rendelet megalkotását nem fogja támogatni ebben a formájában nem tudjuk támogatni és azt sem tudtuk támogatni, hogy a megyei önkormányzatot ilyen szépen Önök leépítették és szinte teljesen meg is szüntették.

Turi Bálint

Az, hogy ki és mit „gatyásított” le, abba most szerintem ne menjünk bele, mert nagyon hosszúra vezetne. Hogy mitől rossz ez a költségvetés, azt én a magam részéről nem pontosan értem. Szerintem az a költségvetés rossz, amibe óriási hiány van, hitelekből lehet fedezni a működést, stb. Az, hogy a szocialista frakció nem támogatja a költségvetést, az nem meglepő számunkra, ahogy két napirenddel ezelőtt is mondtam, most sem látok meglepett arcokat tőlem jobbra egyáltalán.

Hogy milyen megyei önkormányzat a jó, arról megint csak hosszasan lehetne beszélni. Egy olyan korábbi feladatokkal működő önkormányzat, amelyhez nem volt elegendő pénzünk, és folyamatos likviditási problémákkal küzdöttünk, adósságot halmoztunk fel. A reánk bízott intézményeknek a működtetéséhez nagyon szegény, szűkös anyai forrásokkal rendelkezünk. Nem tudom, hogy az mennyivel jobb, amikor egy feladathoz nincsen meg a megfelelő anyagi forrás. Lehet, hogy az rosszabb volt, mint a mostani.

Szerintem bizonyára a Hivatalnak a munkatársai a frakcióvezető úr által elmondott összegen kívül még továbbiakról is be tudnak számolni, hogy a fő céljainkat tekintve milyen forrásokat tudunk ebből a mostani költségvetésből áldozni a fő céljainkra, a fejlesztési feladatokra.

Egy példát ragadjak ki, pl. a hivatalnak a munkatársainak a jó része és az ő bérük, az szintén idetartozik. Én úgy gondolom, hogy a céljainkra kitűzött feladatainkért dolgoznak. Én nem becsülném le a hivatal munkatársainak a munkáját. Én inkább megbecsülöm a munkájukat.

Végezetül pedig azt szeretném mondani, hogy biztos vagyok benne a magam részéről, csalódnék, ha nem így volna, hogy eljön az az idő, amikor sokkal komolyabb anyagi forrásokkal fogunk rendelkezni, és konkrét fejlesztéseket tudunk majd megvalósítani és dönteni arról, hogy hol és mi valósuljon meg. Én nagyon bízom benne, hogy ez rövid időn belül elkövetkezik.

Popovics György

Engedjék meg, hogy válaszoljak az előbb elhangzott hozzászólásban felvetettekre néhány szóban. Azt is engedjék meg, hogy kifejtsem a véleményemet azzal kapcsolatban, hogy a megyei önkormányzat feladatainak ellátását valójában hogy is látom ezen a mai napon.

Ahogy frakcióvezető úr is elmondta az Önkormányzati törvény pontosan meghatározza a feladatainkat és ezeknek az élvonalában a területfejlesztés, területrendezés és koordináció, valóban ezek vannak megjelölve. Hogy ebből mit csinálunk? A területrendezés azokból a feladatokból jelentős rész, az a mi feladatunk volt, arra még Önöknek is emlékezni kell, hogy a múlt évben arra szántuk az ilyen jellegű forrásaink egy jelentős részét, és a múlt év előtti évben, hogy a megyei területrendezési tervet, koncepciót megalkossuk, elfogadjuk, harmonizáljuk az országossal. Ez a munka nem áll meg, hiszen a folyamat zajlik. Ma is van előttünk olyan előterjesztés, ami az Országos Területrendezési Tervnek a véleményezésével kapcsolatos. Ezzel az apparátusunk foglalkozik, legalábbis olyan szinten, hogy áttekintette azt a több száz oldalt, amelyet ebben az esetben megkaptunk. Nekem referált róla, hogy hogyan kellene dolgozni, és ebből született ez a mai előterjesztés.

A területfejlesztéssel kapcsolatos munkában mindegyik frakció részt vesz. Egyrészt itt az üléseken, másrészt pedig többen mind a két oldalról részt vesznek azokon vagy vezetőként, vagy tagként, de részt vesznek azokon a műhelymunkákon, illetve a szakbizottsági üléseken, amit szervezünk. Ez alatt azt értem, hogy természetesen van egy tervező, aki ezt a munkát pénzért végzi, egy szakember, egy szakértő, szakember gárdával, de nyilvánvaló, hogy ők nem tudnának megenni anélkül a munka nélkül, amit egyrészt mi itt elvégzünk a hivatalban, amiről a közgyűlés lehetőséget adott nekünk, hogy létrehozzuk a kabinetet, a bizottságokat. Itt zajlik a koordináció is. A koordináció alatt ezt kell érteni, hogy a társadalmasítás folyamatában mi ezeket a műhelyeket és szakbizottságokat, e-mail címeket üzemeltetjük, az onnan befolyó információkat megpróbáljuk feldolgozni és a szakértővel együtt tudunk tovább lépni. Én nem érzem azt, hogy méltányos lenne akár az önkormányzattal, akár a kollegákkal szemben azt mondani, hogy összesen csak 20 M Ft van betervezve ebbe a költségvetésbe erre a folyamatra. Ennél jóval több van. Nyilvánvaló az is, hogy a kötelező feladatok nem állnak meg itt. Különböző szakágazatok jogszabályai, a nemzetiségekről szóló törvény, a sportról szóló törvény és más törvények is előírnak nekünk feladatokat. Sőt a nemzetközi kapcsolatainkat is előírják, hogy tartsuk. Ezekre mind-mind van forrás ebben a költségvetésben. Természetesen összegében nem tudunk egy 12-14 Mrd-os költségvetéssel versenyezni. Abból a 10 Mrd vagy 8-9 Mrd a kórházé volt, ami gyakorlatilag átfutott a számlánkon és még döntést se hozhattunk róla, csak a felelősségünk volt meg az utóbbi időben. Hozzáteszem, hogy rengeteg nehézségünk volt a kórházzal ennek ellenére. Egyetlen egy módon lehetett beleavatkozni a tevékenységükbe, a vezetői prémiumrendszeren keresztül megpróbáltuk az adósság növekedését gátolni náluk, de azt a 10 Mrd-ot nem tudtuk a magunkénak soha. Ugyan így volt, hogy ezen kívül még volt 20 iskola és egyéb szociális és kulturális intézmény, amelyekre szintén oda kellett adnunk azt a forrást, ami kaptunk és meg kellett próbálni hozzátenni. Ebből adódott a hiány. Az utolsó két-három évben a hiány működési kiadások miatt nem nőtt. A hiányunk abból adódóan eredt és kellett hozzá forrást allokálni, és ez teljes egyetértésbe történt a közgyűlésben, hogy az önrészt azt hozzá kellett tenni azokhoz a beruházásokhoz, amikre pályázatok voltak.

Igaza van frakcióvezető úrnak, én is szívesebben osztanék most pénzt különböző projektekre. Ez sokkal jobb lenne. Ilyen lehetősége a megyei önkormányzatnak nem volt azon kívül, amit mi hoztunk létre kistéleplési alapot, amely valamelyest segítséget nyújtott itt a megyében példánélküli az országban az önkormányzatoknak. Én úgy gondolom, hogy 2012. végén

jelentős elmozdulás történt a megyei önkormányzatok feladatrendszerében és annak ellátásában. Való igaz, hogy a tavalyi évünk keményen ráment arra, hogy az átadás-átvételeket, a vagyonszámolásokat és az átszervezéssel kapcsolatos munkákat elvégezzük.

Az is igaz, hogy mi is éreztünk egy kis vákuumot azzal kapcsolatban, hogy a területfejlesztési munkáink tulajdonképpen mit is fognak jelenteni és hogyan kell ezt érteni. Azt hiszem, hogy a második félévben ezek már világossá váltak és gyakorlatilag az állam plusz forrásokat is adott ehhez.

A legnagyobb változás az valóban az lehet, hogy ha a 2014-es időszaktól az EU-s és hazai fejlesztési források 10-15 % -át valóban a megyei önkormányzat oszthatná el. Ez egy nagyon komoly ígéret. Mi erre vártunk és ezt reméltük, hiszen a megyei önkormányzat a súlyát, tekintélyét nyilvánvalóan az tudja visszaállítani, hogyha ez a tervezési folyamat és az azután következő döntési folyamat világosan meghatározza a mi helyünket. Másrészt pedig, hogyha valóban tudunk források fölött diszponálni. Ez nagyon fontos dolog, mert az előző hét évben egy regionális rendszernek az én véleményem szerint egyértelműen negatív „kedvezményezettje” volt Komárom-Esztergom megye. Nehezen vettük föl a forrásokért folyó versenyben a jóval nagyobb és erősebb Veszprém és Fejér megyével a sort, holott én úgy gondolom, hogy a mi megyénk semmivel sem kevesebb önálló. Sőt, nagyon sok mutatóban szerintem sokkal jobb.

Én azt hiszem, hogy külön kell választani azt, hogy mekkora az az összeg, amit most el tudunk költeni. Nyilvánvaló, hogy az apparátust, közgyűlést fönnt kell tartani, működési költségeink vannak. Külön kell választani azt, hogy milyen feladatokat látunk el. Én úgy gondolom, hogy a kisebb összegek sokkal fontosabb feladatokat jelentenek. Én azt hiszem, hogy most valóban a megye kezébe került a sorsának az intézése. Egyrészt nem a régiókban történik, másrészt pedig nem fuldoklunk abban tócsában, ami azt jelentette, hogy vannak intézményeink és alulfinanszírozottak ezek az intézmények. Én kérem, hogy ne a frakcióvezető úr számát fogadják el. Való igaz az, hogy azon a soron egy ekkora tétel szerepel. De szerepel a költségvetés 8. oldalán egy felsorolás, amelyben a ténylegesen különböző irányokba fordítandó pénzüsszegek fel vannak sorolva.

Én magam miután a bizottsági ülésen beszéltünk erről, egy 130 milliós számot kiszámoltam, de mivel ezek nincsenek megfelelően alátámasztva, most nem mennék ebbe mélyebben bele. Ezeket direkt területfejlesztésre fordítjuk. Nyilván, hogyha lett volna időm rá kidolgozni, akkor megteszem. Én is megvárom mindig, amikor frakcióvezető úr beszél és nem szoktam beleszólni a szavába. Meg is adom a szót erre.

Én azt hiszem, hogy a mostani, utóbbi időknek az egyik legkiegyensúlyozottabb költségvetését állítottuk most össze. Nincs benne hiány. Nem is lehetne benne hiány. Az is tény, hogy az ÁROP pályázati rendszerről is lesz ma egy előterjesztés. Ebben 40-50 millió forrásra számítunk, szintén kötelező feladataink ellátására. Ez sajnos a jelenlegi rendszerben nem volt tervezhető. Mindenképpen számolnunk kell azzal is, hogy a kistéleplési alapokat működtetve, még egy 20 M Ft-os direkt segítséget is fogunk tudni adni.

Én azt hiszem, hogy a költségvetéssel kapcsolatban nem számszaki vagy egyéb problémák voltak, hanem itt is szerkezetbeli és a tevékenyünkkel kapcsolatos kritikát hallhattunk, ami nyilván eltérő nézőpontokból ered. Én arra kérem a közgyűlést, hogy tegye lehetővé azt, hogy a költségvetésünk elfogadásával nekivághassunk az igazi feladatoknak ebben az évben.

Felhívták a figyelmemet, hogy el kell mondanom azt is, hogy a pénzmaradványnak az elszámolása az áprilisi közgyűlésünkön fog megtörténni, akkor rögtön költségvetést kell módosítanunk, mert bizonyos tételek akkor fognak csak bekerülni a költségvetésbe.

Annak áthidalására, hogy a pénzmaradványhoz már bizonyos feladatok csatlakoznak, azt a módszert alkalmaztuk, hogy a számlán lévő kézpénzt tekintettük valós pénzmaradványnak és ezt építettük be a költségvetésbe.

Én ennyit kívántam elmondani, mivel a vitát lezártuk, természetesen a frakcióvezető úrnak megadjuk a jelzett ügyrendi hozzászólást.

Winkfein Csaba

„Hasra nem ütünk.” Egy „hasra ütésre” 128 M Ft-ot bemondani itt a közgyűlésen, ne haragudjon, ilyet nem csinálunk. Az, hogy majd esetleg, vagy meg fogjuk nyerni azt a pályázatot, amit ma talán támogat a megyei közgyűlés, be is nyújthatjuk és esetleg meg is kapjuk. Ezt az összeget nem lehet oda betenni abba a sorba, hogy majd ide fog csapódni.

Területfejlesztés, területrendezés ez a kettő fő feladata a megyei önkormányzatnak. Nem én írtam, nem Ön írta. Ez a feladata, itt van benne, törvény mondja ki. Ez a fő feladatunk. Ehhez képest területfejlesztésre 22 millió, környezetvédelmi feladatokra 10 M Ft, a nemzetközi kapcsolatok, sport, idegenforgalom, nemzetiségi feladatok, bizottság, nemzetközi fesztivál, egyéb rendezvények, különböző díjak átadása, elnöki keret, sajtó, megyei elismerő díjak, eszközpótlás céltartalék, egyik se tartozik a területfejlesztés, területrendezés kategóriába. Azt kérem Elnök úrtól, hogy „hasra ütve” ne mondjunk be számokat. Azt gondolom, nem illik, nem méltó a megyei közgyűléshez.

Popovics György

Én meg azt kérem, hogy ne „pufogtassunk”, itt bombasztikus frázisokat. Én azt hiszem, hogyha pontosan Önök is össze akarták volna gyűjteni, hogy ezekre a területekre mennyi van, akkor egészen más összegeknek kellett volna lenni. Én is mondhatnám azt, hogy rossz számokat ne mondjunk. Én azt gondolom, hogy a vita valójában nem a költségvetésünkről szól, hanem másról, politikai kérdésről és ebben elfogadom, hogy más véleményen vagyunk. Azon leszek, hogy az alapfeladatainkat ugyan úgy mint eddig, maximálisan elássuk és a rendelkezésre álló forrásokat hiánytalanul erre fordítsuk.

Tatabánya, 2013. február 28.

PARTNERSÉGI MEGÁLLAPODÁS

a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő
már működő létesítményei kihasználtságát eredményező/célzó intézkedések,
valamint a
további fejlesztési ütemeinek mielőbbi megvalósítása
elősegítése érdekében

I. A megállapodást létrehozó felek (továbbiakban **Felek**)

1. a **MAHART Magyar Hajózási Zrt.**

székhely: 1211 Budapest, Weiss Manfréd út 5-7.
képviseli: Sztilkovics Szávó vezérigazgató
telefon: 06 20 9790 152
e-mail: sztilkovics.szavo@mahart.hu

mint a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő működtetésére kijelölt társaság
(a továbbiakban **MAHART**),

2. az **Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság**

(*ÉDUVIZIG; korábban ÉDUKÖVIZIG*)

székhely: 9021 Győr, Árpád út 28-32.
képviseli: Németh József igazgató
kapcsolattartó: Szabó József
telefon: 96/500-000
e-mail: beruhazas@eduvizig.hu

mint a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő vagyongazdálkodója
(a továbbiakban **Vagyongazdálkodó**),

3. a „Szigetköz – Felső-Duna mente” Térségi Fejlesztési Tanács

székhely: 9021 Győr, Városház tér 3.
képviseli: Babos Attila elnök
kapcsolattartó: Székely Imre munkaszervezet-vezető
telefon: 06 30 277 60 88
e-mail: iszekely@gymsmo.hu

mint a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő fejlesztésében érdekelt térség
önkormányzatait képviselő testület
...(a továbbiakban **Tanács**)

az együttműködésük tartalmáról és kereteiről partnerségi megállapodást kötnek, az alábbiak szerint:

II. Előzmények, eddigi eredmények – vázlatosan (bővebben a Mellékletben)

Az 1992. évi XXXIX. törvény szerint a Győr-Gönyű térségébe, a Mosoni-Duna torkolatába tervezett kikötőt a megvalósulását követően országos közforgalmú kikötővé kell minősíteni. Az eddig végrehajtott kikötőfejlesztések ennek megfelelően történtek.

A Kormány az 1067/2005. (VI. 30.) sz. határozatával úgy döntött, hogy a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő (a továbbiakban **Kikötő) – KIOP projektet követő – fejlesztése uniós nagyprojektként történő megvalósításának előkészítését támogatja.** A kormányhatározat alapján a projekt előkészítésére a „**Vagyongazdálkodó**”-t jelölték ki, és kötötték meg vele a támogatási szerződést, a következő létesítmények tervezésére:

- a Kikötő medencéssé alakítása a Mosoni-Duna torkolatának áthelyezésével, a Mosoni-Duna alsó szakaszának hajózhatóságát és vízszint rehabilitációját biztosító torkolati műtárggyal és hajózsilippel,

- a Kikötő közvetlen összekötése a közúti gyorsforgalmi közlekedési hálózattal, új úttal az 1-es és a 19-es főutak között,
- a Kikötő bővítése az intermodalitás biztosításához szükséges kiszolgálási struktúra biztosításával.

A Kikötő megfelelő működőképességének biztosítása és fejlesztése tekintetében a közelmúltban érdemi előrelépések történtek:

- a kikötői vasúti infrastruktúra Györszentiván állomás – kikötői átadó-átvevő állomás közötti szakaszát a Magyar Államvasutak Zrt. vagyionkezelésbe vette,
- a MAHART-ot kijelölték a Kikötő működtetésére, és a MAHART a feladatokat részben már át is vette,
- a nagyprojekt előkészítése folytatódhatott, 2012 őszén a magvalósíthatósági tanulmány részeként elkészült a stratégiai döntéselőkészítő tanulmány.

A „Szigetköz – Felső-Duna mente” Térségi Fejlesztési Tanács (a „**Tanács**”) az alapítása óta eltelt hat év alatt többször tárgyalt a Kikötőről.

A „Tanács” elnöke és a térség országgyűlési képviselői 2012. december 17-én levélben fordultak a Miniszterelnökhöz:

- Megállapították, hogy a tárgyi projekttel kapcsolatos – a sok éves helyben járást követően az elmúlt hónapokban történt – pozitív fejlemények reménykeltőek. Visszafordíthatatlan folyamat kezdetének tekintik a biztató fordulatot, amelynek eredményeként mielőbb megvalósulhat a nemzetgazdasági szempontból is kiemelt jelentőségű Győr-gönyüi kikötőfejlesztés.
- Rögzítették álláspontjukat, miszerint a TEN-T törzshálózati folyosó (a Duna) melletti Győr-gönyüi kikötő komplex közlekedési csomóponttá és logisztikai központtá fejlesztése egy nagyobb térség, jelesül az egész Észak-Dunántúlt érdekeit fogja szolgálni
- Kezdeményezték, hogy a Kormány a Kikötő fejlesztését haladéktalanul minősítse – uniós támogatással mielőbb (lehetőség szerint a versenytárs szlovákiai kikötők fejlesztését megelőzően) megvalósítandó – nagyprojektté.

III. A megállapodás tárgya

A **Felek egyetértenek** az előző pontokban kifejtett helyzetértékeléssel és kezdeményezésekkel. Meggyőződésük továbbá, hogy a Kikötő fejlesztése Magyarország számára jelentős haszonnal fog járni.

A **Felek álláspontja szerint**

- a környezetkímélő vízi fuvarozás gazdasági szempontból is jóval előnyösebb a közúti és vasúti szállításhoz;
- nemzetgazdasági szempontból nagyon fontos a kikötőfejlesztés célja, hogy az országban működő logisztikai központok egyikeként bekapcsolja hazánkat a nemzetközi fuvarozási rendszerekbe (a közúti és vasúti kapcsolattal is rendelkező Kikötő ugyanis ideális helyen fekszik: vízi úton szinte bárhová el lehet érni a Duna-Majna-Rajna csatornán keresztül).

A **Felek rögzítik**, hogy együttműködnek, álláspontjaikat összehangolják, egymást tájékoztatják és fellépnek a következő területeken:

1. sürgetik, hogy a magyar Felső-Duna menti térséget bemutató (vagy azt érintő) különböző gazdasági, társadalmi elemzésekben hangsúlyosan szerepeljen a Kikötő;
2. támogatják, hogy a Kikötő a térségi, országos és nemzetközi médiában mind gyakrabban bemutatkozhat, segítve annak ismertté tételét és pozitív megítélését;
3. közreműködnek abban, hogy a térség meghatározó gazdasági szereplőivel, valamint a kamarákkal eredményes kapcsolatok szülessenek;
4. meghívják egymást a Kikötő és térségfejlesztés tekintetében releváns, saját szervezésű rendezvényeikre és konferenciákra (valamint tájékoztatják egymást a tudomásukra jutott idegen szervezésű hasonló eseményekről);
5. nemzetközi kapcsolataik során lehetőséget biztosítanak a Kikötő bemutatására;

rögzítik továbbá, hogy

6. évente egy alkalommal közösen értékelik a partnerségi megállapodás alapján elért eredményeket;
7. a jelen együttműködés pénzügyi (anyagi) kötelezettségvállalással nem jár a felek részéről.

A **Felek kezdeményezik**, hogy a partnerségi megállapodáshoz csatlakozzanak a térségben tevékenykedő mindazon szereplők

- önkormányzatok,
- területfejlesztési, vidékfejlesztési, gazdasági és civil szervezetek,

amelyek számára fontos a Kikötő fejlesztése (és a kapcsolódó vízi turisztikai / gazdasági projektek mielőbbi megvalósítása).

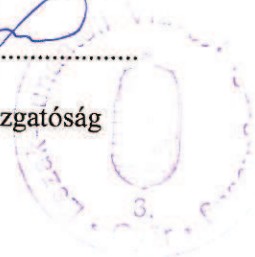
A **Felek elvárása** szerint a megállapodáshoz később társuló partnerek a csatlakozásuk esetén vállalják a fentiekben rögzített együttműködési feladatok (kötelezettségek) teljesítését, illetve az azokban való tényleges részvételt és közreműködést.

Jelen 5 oldal (3+2 oldal alapszöveg és melléklet) terjedelmű partnerségi megállapodás 5 eredeti példányban készült.

Győr, 2013. január 24.

.....
Sztilkovics Szávó
MAHART Magyar Hajózási Zrt.
vezérigazgató
MAHART
Magyar Hajózási Zrt.
1211 Bp., Weiss Manfréd út 5.

.....
Németh József
Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
igazgató



.....
Babos Attila
Szigetköz - Felső-Duna mente
Térségi Fejlesztési Tanács
elnök



A megállapodáshoz csatlakozó partnerek:

Melléklet a partnerségi megállapodáshoz

Előzmények, eddigi eredmények

Az 1992. évi XXXIX. törvény szerint a Győr-Gönyű térségébe, a Mosoni-Duna torkolatába tervezett kikötőt a megvalósulását követően országos közforgalmú kikötővé kell minősíteni. Az eddig végrehajtott kikötőfejlesztések ennek megfelelően történtek. Az utoljára, a 2005-2008. évek között megvalósult KIOP projekt már előrevetítette (megvalósíthatósági tanulmányában szerepeltette) a kikötő befejező fejlesztését is.

Győr Megyei Jogú Város gesztorsága alatt 2004-ben elkészült a „Mosoni-Duna rehabilitációja” című koncepció, majd elvi engedélyezési terv, amelyben a vízszint-rehabilitáció is szerepel. A Mosoni-Duna rehabilitációs terve H-13617-7/2005 számon elvi vízjogi engedélyt kapott.

Az ökológiai célok mellett a turisztikai célú hajózás biztosítása a Mosoni-Duna alsó szakaszán és Győr város vízparti területei esztétikai értékének visszaállítása is szerepel a rehabilitációs célkitűzések között.

Az elvi vízjogi engedélyes terv a vízszint rehabilitációjához két műszaki megoldást is bemutatott, és Győr városa ezekre a megoldásokra elvi vízjogi engedélyt kapott.

Az egyik alapváltozat a Kikötő medencés kikötővé alakítását tartalmazza, amely a kikötő lényegesen kedvezőbb üzemeltetési feltételei (különös tekintettel a mederfeltöltődésre és a nautikai viszonyokra) mellett a Mosoni-Duna hajózhatósága és alsó szakaszának rehabilitációja szempontjából indokolt vízszinteket is biztosítani tudja.

A másik változat attól független, közvetlenül a Kikötő fölötti megoldást tartalmaz, amely azt feltételezi, hogy a Kikötő nem lesz medencés kikötővé átalakítva.

A Kormány az 1067/2005. (VI. 30.) sz. határozatával úgy döntött, hogy a Kikötő – KIOP projektet követő– fejlesztése uniós nagyprojektként történő megvalósításának előkészítését támogatja. A kormányhatározat alapján a projekt előkészítésére a Vagyonkezelőt jelölték ki és kötöttek vele 2005 novemberében Támogatási Szerződést. A Támogatási Szerződés alapján tervezett létesítmények:

- a Kikötő medencéssé alakítása a Mosoni-Duna torkolatának áthelyezésével, a Mosoni-Duna alsó szakaszának hajózhatóságát és vízszint rehabilitációját biztosító torkolati műtárggyal és hajózsilippel,
- a Kikötő összekötése a közúti gyorsforgalmi közlekedési hálózattal, új úttal az 1-es és a 19-es főutak között,
- a Kikötő bővítése az intermodalitás biztosításához szükséges kiszolgálási struktúra biztosításával.

Ennek figyelembe vételével (hogy a Mosoni-Duna alsó szakaszán megvalósul a vízszint rehabilitáció) adta be a Vagyonkezelő a két szigetközi KEOP kiemelt pályázatot, első fordulóban projekt előkészítésre 2008 januárjában, második fordulóban pedig projekt megvalósításra 2010. decemberében.

A Vagyonkezelő pályázatait támogatást nyertek, így

- a „Szigetközi mentett oldali és hullámtéri vízpótló rendszerek ökológiai célú továbbfejlesztése”, valamint
- a „Mosoni-Duna és Lajta folyó térségi vízgazdálkodási rehabilitációja” KEOP projektek már a megvalósítás stádiumában vannak.

A Kikötő fejlesztése azonban – a KIOP projekt óta – áll, bár a közelmúltban nagy előrelépés történt azzal, hogy

- a kikötői vasúti infrastruktúra Győrszentiván állomás – kikötői átadó-átvevő állomás közötti szakaszát a Magyar Államvasutak Zrt. vagyonkezelésbe vette,
- a MAHART-ot kijelölték a Kikötő működtetésére, és a működtetői feladatokat részben már átvette,

- a nagyprojekt előkészítése folytatódhatott, 2012 őszén a megvalósíthatósági tanulmány részeként elkészült a stratégiai döntés-előkészítő tanulmány.

Nyilvánvalóan országos érdek, hogy Észak-Dunántúl központja (Győr, a folyók városa) és hazánk Felső-Duna menti térsége vízi-turisztikai vonzereje, s így gazdasági potenciálja is növekedjen, továbbá természeti értékeit megőrizzük. Ehhez szükséges a Kikötő fejlesztése és célszerűen a kikötő fejlesztéssel – annak medencéssé alakításával – együtt a Mosoni-Duna alsó szakaszának vízszintrehabilitációja és a hajózás biztosítása. Mindez pedig egyszersmind rehabilitálja a talajvízszinteket is, így az egész térség mezőgazdasági potenciálja is nő.

2012. decemberi fejlemények

A „Szigetköz – Felső-Duna mente” Térségi Fejlesztési Tanács az alapítása óta eltelt hat év alatt többször tárgyalta a Kikötőről.

A testület a 2012. december 13-ai ülésén a Kikötő helyzetével és jövőjével kapcsolatosan meghallgatta a Vagyonkezelő és a MAHART tájékoztatóit.

A térség 2 megyei és 33 települési önkormányzatát képviselő „Tanács” örömmel állapította meg a következőket,

- a Kikötő intézményi, szabályozási és üzemeltetési szűk keresztmetszeteinek megszüntetése érdekében érdemi lépések történtek (a külső vasúti infrastruktúra vagyonkezelője a MÁV Zrt. lett; a kikötő működtetésére a MAHART-ot jelölték ki);
- a MAHART vezetője által bemutatott üzletpolitika és jövőkép reménykeltő (és összhangban van a Térségi Fejlesztési Tanács eddigi kezdeményezéseivel);
- a Vagyonkezelő koordinációjával kidolgozás alatt van a Kikötő további fejlesztéseinek projektsomagja (már kész a stratégiai döntés-előkészítő tanulmány, készül a változatelemzés, a végleges megvalósíthatósági tanulmány pedig várhatóan tavaszra készül el);
- az Európai Bizottság elfogadta a – Kikötő intermodális központ közlekedési kapcsolatainak fejlesztése tárgyú KIOP projekt működőképessé tétele érdekében tett intézkedéseket (így sikerült elhárítani azt a veszélyt, mely mindeddig az uniós támogatás visszafizetésével fenyegette Magyarországot).

A „Tanács” elnöke és a térség országgyűlési képviselői 2012. december 17-én levélben fordultak a Miniszterelnökhöz:

- Megállapították, hogy a tárgyi projekttel kapcsolatos – a sok éves helyben járást követően az elmúlt hónapokban történt – pozitív fejlemények reménykeltőek.
- Visszafordíthatatlan folyamat kezdetének tekintik a biztató fordulatot, amelynek eredményeként mielőbb megvalósulhat a nemzetgazdasági szempontból is kiemelt jelentőségű Kikötő-fejlesztés, azaz megtörténik
 1. a Kikötő medencéssé történő átalakítása (a Mosoni-Duna torkolati szakasz áthelyezésével, medencés kikötői részének kotrásával, torkolati műtárgy és hajózsilip kiépítésével)
 2. a Kikötő összekötése a közúti gyorsforgalmi közlekedési hálózattal, új úttal az 1-es és a 19-es főutak között;
 3. a Kikötő bővítése az intermodalitáshoz szükséges infrastruktúra biztosításával.
- Rögzítették álláspontjukat, miszerint a TEN-T törzshálózati folyosó (a Duna) melletti Kikötő komplex közlekedési csomóponttá és logisztikai központtá fejlesztése egy nagyobb térség, jelesül az egész Észak-Dunántúlt érdekeit fogja szolgálni
- Kezdeményezték, hogy a Kormány a Kikötő fejlesztését haladéktalanul minősítse – uniós támogatással mielőbb (lehetőség szerint a versenytárs szlovákiai kikötők fejlesztését megelőzően) megvalósítandó – nagyprojektté.
- Fontos elvárásaként ajánlották, hogy a döntéshozók – a 2013 tavaszán elkészülő végleges megvalósíthatósági tanulmány alapján továbbtervezendő változat kiválasztásakor – legyenek figyelemmel a levelükben vázolt körülményekre és a remélt nagyprojekti besorolásra.