

VI.80-10/2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült Tatabányán, a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2021. június 16-án 09.30 órakor,
a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal
Tatabánya, Fő tér 4.
I.emeleti Nagytanácstermében tartott
rendkívüli üléséről**

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KÖZGYŰLÉS

VI. /2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Tatabányán, a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
 2021. június 16-án 09.30 órakor,
 a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal
 Tatabánya, Fő tér 4.
 I.emeleti Nagytanácstermében tartott
 rendkívüli üléséről

<u>Meghívottak:</u>	Popovics György	megjelent
	Steindl Balázs	megjelent
	Borsó Tibor	megjelent
	Turi Bálint	megjelent
	Nagy György	megjelent
	Dr. Balogh Zoltán	megjelent
	Gyuga Mihály József	megjelent
	Dr. Szerencsés Gergely	megjelent
	Vajda Bence	megjelent
	Dr. Konczer Erik	megjelent
	Barbora Zsuzsanna	megjelent
	Dr. Popovics Judit	megjelent
	Lévai Ferenc Gergely	megjelent
	Pálinkás Vilmos	megjelent
	Fodor Máté Péter	nem jelent meg

(összesen: 15 fő közgyűlési tag képviselőből, 14 fő közgyűlési tag képviselő van jelen az ülésen)

jelen vannak továbbá:

Dr. Veres Zoltán, megyei jegyző
 a megyei önkormányzati hivatal munkatársai (5 fő)

Popovics György, a közgyűlés elnöke köszönti a mai közgyűlésen részt vevő képviselőtársait. Elmondja, hogy az 1. napirendi pont vitájára az állandó bizottságokkal együttes ülésen kerül sor. A vita lezárását követően szünet kerül elrendelésre, melynek ideje alatt kerül sor az Ügyrendi és Pénzügyi, valamint a Területfejlesztési Bizottság együttes ülésére. Ezután kerül majd sor szavazásra a ITP-ről, az újra megnyitott közgyűlésen és az utána következő napirendi pontok is megtárgyalásra kerülnek. Ezt a lebonyolítási módot a frakcióközi egyeztetésen leegyeztette frakcióvezető úrral, és mind a ketten elfogadták.

Popovics György, a közgyűlés elnöke először a határozatképességet állapítja meg. Jelen van 14 fő képviselő, Fodor Máté Péter hiányzik. Hiányzását előzetesen nem jelezte. A közgyűlés határozatképes, a testületi ülés megnyitásra kerül.

Megkéri a bizottsági elnököket, hogy ők is nyissák meg az ülésüket, és ismertessék a határozatképességet.

Dr. Balogh Zoltán, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság Elnöke köszönti a bizottság tagjait. Jelzi a bizottságnak és a közgyűlésnek is, hogy ezen az ülésen a 10 fős bizottsági tagságunkból 9 fő van jelen. Határozatképes a bizottság.

Turi Bálint, a Területfejlesztési Bizottság Elnöke tisztelettel köszönt minden jelenlevőt. A Területfejlesztési Bizottság 9 fővel jelen van, és ezzel határozatképes.

Popovics György, a közgyűlés elnöke megköszöni. Megállapítja, hogy a bizottsági ülések is megnyíltak.

Popovics György, a közgyűlés elnöke tájékoztatja a közgyűlés tagjait – és a bizottsági tagokat is – arról, hogy az 1. és 2. napirendi pontokhoz tartozó előterjesztéseket elektronikus formában kapták kézhez. A 3. napirendi pont írásos anyaga a zárt döntéshozatalra való tekintettel előzetesen nem került kiküldésre. Betekintést biztosítottunk, ez azt jelenti, hogy lehetőséget adtunk arra, hogy a 154-es teremben a zárt ülés anyagait az érintettek megtekintsék.

Megkérdézem a Tisztelt Közgyűlést, és a Bizottsági Tagokat, hogy a betekintés az sikeres volt-e, megfelelő volt-e, elegendő idő volt-e, és megtudták-e nézni a zárt ülés anyagát? Szükséges-e olvasási szünet?

Nem szükséges.

Ezen napirendi pont vonatkozásában zárt ülés tartását indítványozza hivatkozással arra, hogy az Önkormányzati törvény 46. § (1) bekezdés c) pontja alapján az előterjesztésben szereplő tárgykörökben zárt döntéshozatalra kerül sor.

Kéri a közgyűlést, hogy döntsön a „Tájékoztató a veszélyhelyzet ideje alatt meghozott zárt döntésekről” című napirend vonatkozásában zárt ülés elrendeléséről.

Popovics György, a közgyűlés elnöke a közgyűlés tagjait kérdezi, van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György, a közgyűlés elnöke szavazást rendel el, a megyei közgyűlés 14 fő jelen lévő tagja 14 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

44/2021. (VI.16.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

zárt ülés tartását rendeli el a Tájékoztató a veszélyhelyzet ideje alatt meghozott zárt döntésekről című előterjesztés tárgyalásával összefüggésben.

Határidő: azonnal
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Popovics György, a közgyűlés elnöke tájékoztatja a résztvevőket látva, hogy hangfelvétel készül az ülésről, hogy a zárt ülés alatt nem lehet hangfelvételt készíteni. Természetesen az ülés többi része nyílt, tehát azon hangfelvétel és képfelvételnek a készítése is megengedett.

Popovics György, a közgyűlés elnöke megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Popovics György, a közgyűlés elnöke szavazást rendel el, a megyei közgyűlés 14 fő jelen lévő tagja 14 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

45/2021. (VI.16.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

a 2021. június 16.-ai rendkívüli ülése napirendjét a következők szerint állapítja meg:

1. Komárom-Esztergom Megye Előzetes Integrált Területi Programjának elfogadása
Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

2. Tájékoztató a veszélyhelyzet ideje alatt meghozott nyílt döntésekről
Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Zárt ülés keretében:

3. Tájékoztató a veszélyhelyzet ideje alatt meghozott zárt döntésekről
Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Popovics György, a közgyűlés elnöke rátér az 1. napirendi pontra.

1. napirendi pont: Komárom-Esztergom Megye Előzetes Integrált Területi Programjának elfogadása

Popovics György, a közgyűlés elnöke ismerteti, hogy az első napirendi ponthoz kapcsolódóan pénteken 06. 11-én elektronikus úton megküldésre került az előzetes ITP javított változata. Kéri, hogy a Közgyűlés ezt tekintse szavazásra bocsátott anyagnak.

Tájékoztatja a Tisztelt Közgyűlést, hogy a youtube-on megtekinthetővé tettük az ITP-t, mely mindenki számára elérhető volt, és reméli, hogy elolvasták és megnézték azt a képviselőtestület tagjai. Frakcióközi egyeztetésen úgy állapodtak meg frakcióvezető úrral, hogy – ugyan felkészült a film vetítésére – most azonban erre nem kerül sor. Ezeknek az anyagoknak az előadása úgy szokott történni, hogy a szakértő bemutatja az anyagot, és utána kezdődik meg a vita. Most mi ugyanezt egy filmen tettük meg, amely mindenkinek a rendelkezésére állt. Megkérdezi, hogy ez így elfogadható-e?

Nem jelezte senki, hogy szeretné a vetítést.

Javasolja, hogy térjenek rá az előterjesztés vitájára. Először a kérdésekre adok lehetőséget.

Pálinkás Vilmos képviselő két kérdést tett fel.

Mi volt a forrásfelosztás alapvető elve az ITP-nél?

Az utolsó előterjesztés alapján, és tudomása szerint még hiányzott a helyi területi fejlesztésért felelős kormánybiztosnak a véleménye ehhez az anyaghoz. Ez időközben megérkezett-e, vagy sem?

Popovics György, a közgyűlés elnöke válaszában elmondja, hogy megérkezett és elfogadásra került Navracsics Úrnak a véleménye, melyet előírt az Irányító Hatóság. Előzetesen került megkérésre, csak akkorra nem érkezett meg; újra megkérésre került, melyre megkaptuk az elfogadó választ.

A forrásfelosztásnál a nagyobb várások és a megye többi része közötti forrásfelosztásra gondol képviselő úr?

Az anyagban két fontos dolog van ezzel kapcsolatban. Az egyik, hogy meg kellett próbálni valamilyen igazságos megoldást keresni. A másik pedig, hogy volt egy Irányító Hatósági elvárás. A tervezési folyamatot figyelemmel tudták a képviselőtársak követni, hiszen a koncepciót, a stratégiai és operatív programot is megküldtük és egyeztetjük. A forrásfelosztást az ITP-ben kell megadni. Ennek ellenére hosszú időn keresztül több koncepció is futott. Nem a mi megyénkben futott a több koncepció, hanem az országban. Láthattuk, hogy vannak megyék, ahol nagyon jelentős összegeket kívánnak ezekre a városokra költeni; vannak megyék, ahol szinte semmit. Itt lépett közbe az Irányító Hatóság, aki azt mondta, hogy azokat az ITP-eket tudja elfogadni, amelyeknél ez az összeg, kb. 30 % az összes forráshoz viszonyítva. Az alap javaslatom is az volt, hogy lakosságárányosan osszuk el a városok, és a megye többi része között ezt az összeget. Ez azt jelentette, hogy először ki kellett választanunk azokat a városokat, amelyek ebben a csoportban helyet kapnak, és ez a csoport lehetett volna csak Tatabánya; lehetett volna Tatabánya és a 2. legnagyobb város és lehetett volna a járás székhelyek összessége. Ezek mind-mind változó összegeket igényelhetek volna, hiszen, ha minél több város kerül bele ebbe a körbe, akkor nyilvánvalóan lehetne a 30%-ot kapni, de az is egy igazságtalan elosztás lenne. Azt szorgalmazta, hogy a két legnagyobb meghatározó város kerüljön ebbe a rendszerbe. Komárom-Esztergom megyében ez úgy alakult, hogy Tatabánya és Esztergom lakossága – a 2020. január 01-i adatok figyelembevételével – kb. a megye 30 %-át teszi ki. Így sikerült az Irányító Hatóság elvárását is teljesíteni, és nagyjából a lakosságárányos felosztással is egybeesett. Nem javasolta, hogy a járás székhelyek is bekerüljenek ebbe a csoportba, mert hogyha belekerülnek, akkor a többi városra, a többi településre alig-alig maradt volna forrás. Az együttműködő szakértői csoport ezzel egyetértett, és ez alapján készítettük el a forrásfelosztásnak ezt a részét. Ezek most nem az egy településekre jutó összegekre vonatkoznak. Elfogadható a válasz? Képviselő úr szeretne még valamit hozzá tenni?

Pálinkás Vilmos képviselő megköszöni, elfogadható a válasz, azt kérdezi még meg pótlólagosan, hogy az egyes területi forráselosztásnál is követték-e ugyanezt az elvet, tehát a lakosságárányost, illetve, hogy lehet-e látni erre számítást valahol? Próbált maga is elvégezni egy ilyen számítást, és odáig eljutott, hogy a területi keretek között jelentős allokáció van. Jelentős eltérés tapasztalható lakosságszám alapján.

Popovics György, a közgyűlés elnöke elmondta, hogy természetesen ez erre vonatkozik. Első lépés, hogy dönteni kellett a városokra jutó keret, és a megye többi részére jutó keret között; és ez a döntési javaslat született. Természetesen ezt a többi településnél nem lehet forintra kiszámolni, hiszen vannak 200 fős településeink és vannak 19-20.000-es, 25.000-es településünk is. Nyilvánvaló, hogy egy kisebb település egy beruházás során lakosságárányosan sokkal

nagyobb összeget igényel, de nyilván megpróbáltuk megtervezni ezt a dolgot, és a területi felosztással, és a forrásfelosztással ezt valamilyen módon mederbe terelni.

Dr. Konczer Erik frakcióvezető lmondja, hogy szóba került a település differenciálás elv, hogy lakosságárányosan történt-e meg, a múlt heti frakcióközi egyeztetésen erre rá is kérdeztünk. Rákérdeztünk arra is, hogy miért pont Tatabánya, Esztergom, és hogy miért lakosságszám arányosan, annak ellenére, hogy Tatabánya nem csak járási, hanem megyei feladatokat is ellát. Emiatt indokolt lenne, hogy a mostani anyagban szereplő 10,4 milliárdnál nagyobb juttatás jusson számukra. Látták azóta azt is – felkereste Tatabánya polgármester asszonyát –, hogy Tatabánya város 15 milliárd forintot kért ebből a keretből. A kérdése az lenne, hogy miért nem kapja meg Tatabánya az igényelt 15 milliárd forintot a TOP plusz pályázati forrásból?

Popovics György, a közgyűlés elnöke elmondja, hogy két oka volt annak, hogy ez az összeg került az előterjesztésben megállapításra, természetesen a közgyűlés dönthet másképp.

Az egyik ok, hogy lakosságárányos legyen; a másik pedig az Irányító Hatóság azt várta, hogy 30 % legyen ez az összeg. Az véletlen, hogy ez nagyjából egybe esik Komárom-Esztergom megye esetében. A lakosságárányos és az Irányító Hatóság által elvárt 30 %-os keret az nagyjából ugyanannyi, hiszen a két városnak a lakossága az pont a 30 %-át teszi ki a megyének. Az, hogy Tatabánya nem kapja meg ezt az összeget, ez majd a közgyűlés döntése után lesz kimondható. Szükség volt valamilyen döntés előkészítésére.

Polgármester Asszony és Képviselő Úr megbeszélése után minden képviselő társunk levelet kapott a tatabányai polgármestertől, melyben leírják döntésüket. Az egyeztetés során elmondtam Tatabányának, hogy mi lesz a javaslatunk. Ők küldtek vissza két táblát, amit tulajdonképpen egyeztettek. Én úgy láttam, hogy azokban a táblákban, amit ők visszaküldtek, olyan fejlesztések szerepeltek, amiket más operatív programokból el tudnak érni. Ez nem azt jelenti, hogy ebben az esetben egy olyan előterjesztést tettem volna, ami nem lakosság arányos, de azokat a táblákat végig tárgyaltuk, végig néztük.

Be is hoztam őket, majd meg tudom mutatni, de nyilván képviselő úr ezt megismerhette korábban. Tegnap estig az volt a hivatalos álláspont, amelyet Tatabánya Megyei Jogú Város megküldött nekünk ennek az ITP-nek a vitájához. Egyébként a képviselők is megkapták az összes kérdést, és a tervezői választ ezekre a kérdésekre.

Nagyon remélem, hogy Tatabánya más operatív programokból ki fogja tudni egészíteni ezt az összeget, ugyanúgy, mint az előző ciklusban is. Nekünk van egy olyan elvünk, amit nagyon régen képviselünk, hogy megpróbáljuk ezt a megyét a lehető legtöbb forrással, a legjobban fejleszteni. Elég nehéz helyzetbe kerültünk azzal, hogy gyakorlatilag megváltozott a struktúra. Eddig, akik nem tudják, azoknak elmondja, hogy Tatabánya külön TOP-ot szervezett, a TOP plusznál viszont ezt a tételt ezt nekünk kell terveznünk, és megállapítanunk. Ebben az esetben azt tudja mondani, hogy a javaslatot megfelelőnek és igazságosnak tartja. Mindenben segíteni kívánja Tatabányát, egyéb forrásokból ki tudja egészíteni ezeket a forrásokat.

Még van kérdése képviselő úrnak?

Dr. Konczer Erik frakcióvezető elmondja, hogy tulajdonképpen szóba került ez a táblázat. Elnök úr szerint melyik projektre kell Tatabányának a forrás?

Popovics György, a közgyűlés elnöke jelzi, hogy a Bánhidai Erőműre gondolt. 5-6 milliárdos tétel, ha jól emlékszik a táblázatban.

Dr. Konczer Erik frakcióvezető elmondja, hogy egy kérdésre választ kapott anélkül, hogy feltette volna. Ez pedig az volt, hogy nem megfelelő az, hogy Tatabánya városáról a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés mond ítéletet, amikor a TOP plusz programot osztja fel, mert tulajdonképpen a közigazgatásban a vele egyenrangú szinten lévő megyei jogú városról dönt Komárom-Esztergom Megye Közgyűlése. Úgy gondolja, ezért az lett volna a helyes, ha legalább azokhoz a sarokszámokhoz valamilyen módon ragaszkodna a testület, amik az előző 7 éves ciklus elején megvoltak. Az Elnök úr által a frakcióközi egyeztetésen közölt számok alapján akkor a közel 39 milliárd forintos keretből majdnem 14 milliárd forint jutott Tatabányának, kb. 35 %. Tulajdonképpen Tatabánya egymaga ezt az előbb említett 35 %-os keretet, az előző felosztást követve, el tudta volna vinni. Ez az egyik aggályos probléma.

A másik az, hogy nem csak, hogy Tatabánya aránya csökkent 35 %-ról, hanem még abszolút értékben is csökkent a Tatabányának szánt támogatás. A teljes keret az előző 7 éves ciklushoz képest 10 milliárd forinttal nőtt, Tatabányának juttatott támogatás viszont a jelenlegi, tehát az, amit Tatabánya kap a jelenlegi felosztás szerint, az 3 és fél milliárd forinttal kevesebb lett. Így a korábbi 35 %-os arány kb. 22 %-ra csökken le. Véleménye szerint e mögött nincs olyan tendencia – Polgármester Asszonnyal is egyeztetve –, hogy ez megint Tatabánya büntetése, hogy tulajdonképpen azt a nehéz döntést, vagy azt a döntést, amit fel kellene vállalnia a Kormánynak, hogy kevesebbet ad bizonyos településeknek, akik nem megfelelően szavaztak a 2019-es választáson, azt a döntést ide telepíti a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlésre, hogy mi mondjuk ki azt, hogy Tatabányának nem jár annyi. Azt látjuk, hogy ez a pénz, amennyiben meg van ítélve Tatabányának, az biztos, hogy Tatabányának jut. Azok a források, amiről Elnök úr beszél, azokra Tatabánya pályázhat. A kompenzáció, ami jutott Tatabányának az év elején, ami nem jutott, mert nem kapott kompenzációt Tatabánya, az előre vetíti azt, hogy akár a pályázatokon sem fog akkora sikerrel szerepelni, mint más megyei jogú városok, ahol a kormányhoz hű városvezetés van. Aggályos ez az egész. Én úgy gondolom, hogy a testületnek itt most egy olyan döntést kell hoznia, hogy Tatabányát nem büntetjük, nem sújtjuk, ezért módosító javaslatot tesz a keret felosztásával kapcsolatban, és kéri, hogy Tatabányának a 15 milliárd forintos keretéről szavazzunk.

Elmondja továbbá, hogy ez az a dokumentum, az ITP dokumentum, ami már nem arról szól, hogy mit hogyan csinálunk, hanem arról szól, hogy mire jut támogatás. Ahogy Elnök úr is elmondta, korábban a stratégiákban, és mindenféle dokumentumokban meghatároztuk, hogy hova és hogyan menjen a megye és ha kisebb fenntartásaink voltak is, minden egyes dokumentumot elfogadásra javasoltunk Elnök úr számára a pandémiás időszakban. Most viszont a kemény forintokról van szó.

A szakmai programot el tudjuk fogadni, hogy mire, tehát amit a szakma összeállított a célokkal egyet tudunk érteni.

Visszont a forrás felosztással ilyen formában nem tudunk egyet érteni. Köszöni a szót, és kéri, hogy a módosító javaslatról Elnök úr szavazzasson.

Popovics György, a közgyűlés elnöke tisztázó kérdése: ez azt jelenti, hogy szakmai és a forráselosztás részét külön szavazzassuk a tervnek? Vagy az egész dokumentumot elutasítja Képviselő Úr frakciója?

Dr. Konczer Erik frakcióvezető úgy gondolja, hogy az anyagnak a legfontosabb része a forrás elosztás. Tehát abban az esetben, hogyha itt 10,4 milliárd szerepelt a Tatabánya mellett, és így megy fel ez az anyag, akkor abba már nehéz lesz utólag változtatást eszközölni. Olyan határozati javaslatot tudnának támogatni bármilyen megfogalmazásban, ami arról szól, hogy az anyag szakmai részével egyetértenek. Azzal, hogy a célok meghatározása, tehát amik

átemelésre kerültek a különböző stratégiákból, azokkal egyetértenek. Viszont úgy gondolja, hogy az ITP lényege a forrás elosztása. Így amennyiben a forrás elosztásában ilyen szintű hátrány éri Tatabányát, akkor azt nem fogják tudni támogatni.

Popovics György, a közgyűlés elnöke nem ért egyet a hozzáállással. Véleménye szerint nem helyes kisarkítani egyetlen városra. Visszautasítja a feltételezést, hogy bármilyen okból politikai döntés születne. A politikai motiváció inkább Képviselő úrnál, vagy inkább Polgármester asszonynál érhető tetten. Hiszen mind a ketten esélyesek egy képviselőjelölti pozícióra, és nagyon nem szeretné, hogyha ez a vita itt csúcsosodna ki. Kéri is, hogy van elég olyan pálya, ahol ezt a csatát meg tudják vívni, de ez ne a megyei közgyűlés legyen. Egyébként nagyon örül, hogy próbál a közgyűlés szakmai érvek mentén vitázni, de azt mindenképpen visszautasítja, hogy politikai érvek alapján hoztak volna döntést. Különösen ahogyan Polgármester asszony fogalmazott a Képviselő úrral történt találkozást követően tegnap este, a levelében. Nem kívánja minősíteni. Azt is visszautasítja, hogy ennek az anyagnak az a legfontosabb kérdése, hogy Tatabánya mennyi forrást kap. Egy éve dolgozunk az anyaggal. Az összes település, mind a 300.000 embernek a képviselőjével tárgyaltunk, a legkisebbekkel és a legnagyobbakkal is, nem is egyszer, többször is. Több tíz szakértő dolgozott ezen az anyagon, Képviselő úr is elmondta a frakcióközi egyeztetésen, hogy ebben az anyagban tulajdonképpen az van, amire szüksége van a megyének. Tehát ezt leszűkíteni arra, hogy Tatabányának mekkora forrás jut ebből az anyagból, ezt nem lehet. Meghatározásra került a megyének a koncepciója, a stratégiája; ehhez készült operatív program és ezeknek az előzetese alapján készült el gyakorlatilag a mostani ITP-nek a tervezete, amiről ma döntenünk szükséges. És igenis ebben benne van mindenki. Benne van Tatabánya, benne van Esztergom, és benne vannak a többi települések is. A módszertani váltással nehéz helyzet következett be, amely a megyeszékhelyről történő döntést a megyei önkormányzat kezébe adta, mert a megyei önkormányzat az alapvetően a saját keretei között kell, hogy dolgozzon, ebbe pedig csak most került bele a megyei jogú város. Tehát nekünk eddig minden olyan munkánk, amit csináltunk, az nem vonatkozott a megyei jogú városra, sőt ki is kérték maguknak mindig a vezetés politikai színezetétől függetlenül. Én nem értek egyet azzal, hogy ez az egyetlen dolog lenne a legfontosabb. De azért megkérdezném bármelyik képviselőt, hogy Komáromtól csoportosítsunk át forrást? Vagy Tatától csoportosítsunk át forrást? Vagy Vértesszőlőstől? Vagy Tokodtól, vagy Oroszlánytól? Tehát gyakorlatilag kell egy olyan megoldás, egy olyan pénzügyi megoldás, ami igazságos lenne; de ilyen megoldást elég nehéz találni. Természetesen a nézőpontok meghatározzák az álláspontokat, és nekünk ez jutott, hogy ezt az összeget valamilyen módon próbáljuk meg igazságosan felosztani. Itt nem csak olyan felosztás van, ami a két város, és a megye közti forrást osztja el, hanem van egy területi elv is, és gyakorlatilag alulról próbáltak meg a szakértőink tervezni. Végig mentünk minden településen kétszer. Kétszer kértünk be anyagokat, hogy tervezzék meg, mondják meg nekünk, hogy milyen beruházásokat terveznek, milyen projekteket szeretnének meghatározni, nagyjából milyen értékben. A legkisebb falutól a legnagyobb városig ez megtörtént. Hosszan vitáztunk arról is, hogy mely városok kerüljenek bele ebbe a fenntartható városfejlesztés keretbe. Végül a szakértőkkel együtt hoztuk meg a döntést. Amit a települések leadtak, azt megterveztük, megpróbáltuk valamilyen területi elv mentén rendezni, hiszen arra is szükség van, hogy ne ugyanolyan fejlesztések legyenek ugyanolyan területeken. Ez hatalmas munka volt, végül kialakult egy alap, amit gyakorlatilag jónak minősített mindenki, aki ezt a folyamatot szakmai szempontból. Azt végképp vissza kívánja utasítani, hogy ez előre vetíti, hogy ezek a városok máskor más keretből sem fognak tudni forráshoz jutni.

Az Irányító Hatóság támogatta, hogy emeljenek a fenntartható városfejlesztési kereteken. Az anyagon dolgozik az Irányító Hatóság, a Kormányzat, és nyilván megállapodásokat kell kötnie

a kormányzatnak azok után a tervek után, amit mi leteszünk az asztalra, az Európai Unióval. Ez egy hosszú, kemény munka eredménye, ezért nem degradálnám le oda, hogy egyetlen városról szóló, nyilván jelentős összegnek az átcsoportosítása lenne ennek az egésznek az egyetlen fontos kérdése. Az anyaggal kapcsolatban senki nem jelentkezett, hogy az ő városából kéne esetleg átcsoportosítani, vagy az ő településéről.

Kéri, hogy tisztelje meg a saját és a kollégái munkáját azzal, hogy ne politikai alapú döntésnek nevezze ezt, mert ez egyszerűen nem így van.

Visszaadja a szót Dr. Koncz Eriknek, mert szeret egy vitát lefolytatni, és nem megszakítani. Véleménye szerint ki kell beszélni magunkból azokat a dolgokat, amik bennünk vannak. Szeretné tisztázni a kérdéseket és valamilyen megoldást találni.

Dr. Koncz Erik frakcióvezető Elnök Úr észrevételére válaszolva elmondja, hogy az anyag forrás nélküli szakmai részével egyetértenek. A végzett munkát támogatják. A forrás az, ami ebben az ITP-ben új. Lehetne erre azt mondani, hogy lakosságszám arányosan Tatabányának ennyi jár, egy elv szerint. úgy gondolja, hogy akkor lenne célszerű lakosságszám arányosan osztani települések közt forrásokat, hogyha hasonló feladatokat betöltő településekről beszélnénk. Tehát amennyiben a TOP plusz keretekre a megyei jogú városoknak lenne egy külön kerete, akkor el tudná fogadni, hogy az összes megyeszékhely között lakosságszám arányosan osszák szét ezt a keretet. Itt viszont, egy olyan helyzetbe kényszerítették bele most a megyei közgyűlést, hogy döntsön megyei jogú városnak juttatandó forrásról, más településekkel, más funkciót ellátó településekkel, kisvárosokkal, falvakkal együtt. Ez egy kényelmetlen helyzet. Egy ilyen kényelmetlen helyzetet a ténylegesen ellátandó feladatokat figyelembe vételével kell megoldani.

Popovics György, a közgyűlés elnöke válaszában elmondja, hogy nem tartotta jónak az előző európai uniós ciklusnak az elosztását. De ebben nem volt döntési kompetenciánk, megkaptuk a forrás kereteinket, csak úgy, mint most, és megkaptuk, hogy milyen területre tudjuk oda tenni. Én megyei közgyűlési elnökként; a megye kisebb településeit képviselő elnökként hihetetlenül aránytalannak és nem jónak tartottam azt a forrás elosztást, amit még megtetézett a Modern Városok Program. Úgy gondolja, hogyha nem a TOP-ból finanszíroznak, akkor is megtörtént volna, tehát annak a kereteit nem számolja ide. Ebben a helyzetben megpróbálja a lehető legjobb anyagot letenni az asztalra, de itt kell nézni a többi települést is. A felzárkóztatást, gyakorlatilag a települések lélekszámának kívánatos növekedését, az ottani ellátási színvonalnak az emelkedését is. Jelenleg ez a koncepció került le az asztalra, és elfogadja, hogy Tatabánya szempontjából másképp látják ezt a kérdést, és meg is érti, hogy nagyobb összeget szeretnének kapni ebben a dologban. Ha lesz lehetőség, támogatni fogja a plusz forrásoknak az esetleges elosztásánál Tatabánya bizonyos összegű kompenzációját. Ez nem lehetetlen, de erről nem tud pontosabbakat mondani, ez majd, amikor az Európai Unióval megtörténik a megállapodás, illetve a kormányzati döntés megszületik, akkor fogja tudni kezelni.

Dr. Koncz Erik frakcióvezető megerősíti álláspontját. Tatabánya a megye szíve. Nagyon sok feladatot ellát a megye 300.000-es lakosságának a számára. Úgy gondolják, hogy ebben a helyzetben lakosságszám arányú forráselosztás nem megfelelő.

Popovics György, a közgyűlés elnöke jelzi Dr. Koncz Erik részére, hogy a szünetben nézzék meg, hogy hogyan tudnak mindkettőjük számára megfelelő döntést hozni.

Elfogadja, hogy Tatabánya a megye szíve, még ha ezt Esztergomból, vagy Komáromból nem mindig így látják, de azt is tudomásul kell venni, hogy létfontosságú szervezeteknek tekinthető akkor Tata, Esztergom, Komárom, Oroszlány, Kisbér is, és az élethez nagyon fontos részeknek

tekinthetők a többi csodálatos kisebb településeink. Remélem, hogy megfelelő döntést fogunk tudni hozni.

Köszönöm szépen a jó mederben, és így lefolytatott vitát.

Lévai Ferenc képviselő elmondja, hogy sajátos dilemmát jelentett mindig, hogy van a megye és van egy megyeszékhely és közigazgatásilag gyakorlatilag azonos döntési szinteket képviseltek és ez számtalanszor előjött már, például a megyei közgyűlési választáskor, hogy Tatabánya nem szavaz, akkor, hogy van az, hogy tatabányai lakos mégis csak lehet a megyei közgyűlés tagja. Ezt házon belül megoldották, de valahol ez a kérdés itt is bizonyos ütközéseket szült. Ez a mostani tervezési ciklus ebből a szempontból is – egyetért Elnök úrral, hogy – egy sajátos döntési helyzetet teremtett, hiszen egy olyan területet tolt át a megyei közgyűlés asztalára, amellyel korábban a megyének nem volt dolga. Illetve voltak bizonyos egyeztetések, hiszen azért nem lehet a város határánál elvágni infrastrukturális fejlesztéseket, és egyebeket, de ez egészen más szintet képvisel. A mostani tervezési ciklusra készülő anyagok előkészítése sajátos körülmények között történt, hiszen a pandémia nem tette lehetővé azt, hogy folyamatosan személyesen találkozzunk, ezért online kommunikáció folyt, amire több fordulóban több javaslatot tettünk, tett maga is, aminek egy része beemelésre került, tehát nyilvánvalóan a megye előtt álló feladatok súlyozásánál a szakértői csapat is egyetértett bizonyos feladatok beemelésével. A szakmai rész ebben az értelemben elfogadható. Tudna még mondani olyan dolgokat, amelyek bizonyos vonatkozásban számára nagyobb prioritást élveznének, de ezt azt gondolja, hogy most már tovább lehetne engedni, és ez alapján lehet dolgozni. Amikor az Elnök Úr azt mondta az egyik válaszában most, hogy mindenki megkapja az őt megillető részt, szószerint ez hangzott el. Ez ugye egy szubjektív megítélés, hogy ki mit tart megfelelőnek, megilletőnek. Elfogadja, hogy az Elnök úrnak ez a véleménye, neki más. Azt gondolja, hogy azt is tiszteletben kell tartani, hogyha valaki másképp látja a dolgot.

Abszurd játék, de képzeljük el, hogy azt mondjuk, hogy Tatabányát kiemeljük a megyéből, és minden szolgáltatás, és egyéb, ami Tatabányához fűződik az a megye részére nem áll rendelkezésre. Szegényebb lenne ez a megye? Nagyon. Ez nem a város érdeme, ez a város pozíciója egy több évtizedes fejlesztésnek a következménye, egyfajta közigazgatási elképzelés megvalósítása, amelyben különböző korok, korszakok, pártok, stb. vettek részt. De hát azt tudomásul kell venni, és én nem ezt a lírai szót használom, hogy a megye szíve, hanem egy olyan objektum, amely nélkül a megye jelentős része nem tudna azon a szinten, színvonalon működni kulturálisan, tudományosan, közigazgatásilag, infrastrukturálisan, közlekedésileg sem. Így alakult ki, így alakította a történelem. Azt gondolja, és itt zárójelben azt is hozzá teszi, ha az Elnök úr emlékszik, a legelején a tervezéssel kapcsolatos vélemények kinyilvánításánál mi voltunk, akik leírtuk, hogy bizonyos fokig egy lakosságárányos történet is érvényesüljön, hogy ne legyen az, hogy a kistelepülések hátrányba kerülnek, és valamilyen szinten próbáljuk meg a települések élhetőségét magasabb szintre emelni. Ne legyen az, hogy a kistelepülés az alacsonyabb színvonal, a nagyobb település meg a nagyobb színvonal. De azért azt is tudomásul kell venni, hogy ezeknek a településeknek a megyeszékhely szolgálat. Akarja, nem akarja, szolgálat. Ehhez a szolgáltatáshoz pedig szükség van fejlesztésre, mert különben meg lepukkan. Nem tudja azt a szintet, színvonalat, támogatást, szolgáltatást nyújtani, mint amit egyébként a településről beutazók joggal elvárnak. Nyilván vannak olyan települések, amelyek helyben bizonyos alapellátó funkciót ellátnak, és alapvetően arról szól a történet, hogy ott élnek, laknak, alszanak az emberek. De nem lehet minden településen minden szolgáltatást, minden szolgáltatási szintet megteremteni, ezért vannak városok, meg ezért vannak járási székhelyek, meg ezért van megyeszékhely. Na most, ha elvonjuk ezt a forrást, mert ugye elvonjuk, mert gyakorlatilag azt jelenti, mindenféle inflációt, egyebet kikapcsolva több, mint 4 milliárd forinttal kevesebb jut a programból, akkor ez azt jelenti, hogy nagy valószínűséggel a

megyeszékhely nem fogja tudni ugyanazt a színvonalat biztosítani a megye jelentős lakosságának a részére, mit egyébként elvárnak joggal tőle a megye lakosai. És én nagyon óvnám Elnök urat ettől. Az, hogy kitől és kitől vonjunk el és itt fel lehet sorolni a megye hetven egynéhány települését. Nem erről van szó, merthogy nekik is szolgálnak, tehát én nagyon óvatos lennék, hogy ezt a fajta szembeállítás megtegyük, hogy most akkor kinek a rovására is történjen elvonás. A megyeszékhely biztosít bizonyos feltételeket, amelyet egyébként más nem tud megtenni, ha Tatabánya nem teszi, akkor más nem fogja tudni ezt megtenni. Ezért értek én is egyet azzal, hogy valamilyen módon módját kell ejteni annak, hogy ezt a keretet meg kellene emelni. Nyilván a város 15 milliárdot kért, és az lenne az ideális, ha ezt a 15 milliárdot el tudná érni, de ha nem, akkor is valamilyen módon valamilyen középutat kellene találni, hogy azért ez ne legyen ilyen drasztikus egyharmados visszaesés az előző ciklushoz képest. Kihangsúlyozza, hogy javaslatánál az inflációt, egyebet nem is számol. Kéri, hogy erről külön szavazás történjen, számára ez rendkívül fontos, mint a megye lakosának számára.

Emlékezteti a testületet, a képviselők esküjében szereplő részre, hogy Komárom-Esztergom Megyéért. Ebben az esküben benne van Tatabánya is, és nem volt benne, hogy kivéve Tatabányát.

Popovics György, a közgyűlés elnöke jelzi, hogy felvételt lehet készíteni a testületi ülésről, de kéri az operatőr kollégát, hogy helyezkedésével ne zavarja a testületi tagok saját szféráját.

Lévai Ferencnek a következő választ adja: ha kiemelnénk a megyéből Tatabányát, tényleg baj lenne, nem lenne jó. Szó se lehet róla. Tehát ilyen elképzelés nincsen. Szegényebb lenne akkor a megye? Igen, szegényebb lenne. Nem lenne jó. Azt is el kell viszont mondani, hogy az előző ciklus nagyon aránytalan forráselosztásakor ők nem tiltakoztak. Nem mentek Tatabánya ellen. Viszont azt nem látták, hogy Tatabánya annyira kapaszkodott volna utánuk. Semmilyen vezetés esetén ez nem volt jó. Próbál egyensúlyra törekedni, ami messze áll attól, hogy Tatabányát, és a megyét szembe állítsák egymással. Az elmondottakból érthető, hogy mennyire fontosnak tartja ezt a várost. Elmondta már korábban, ha lesz lehetőség pozitívan befolyásolni valamilyen keretektől a forrásokat, akkor figyelembe fogja venni ezt az igényt, legalábbis, hogyha lesz javaslati lehetőség és beleszólása.

Lévai Ferenc jelzi, hogy ő a saját véleményét mondta el. Amit az Elnök úr elmondott, az az Elnök úr véleménye. Tehát, ezt neki nem kell elfogadnia, mert ő tartja magát a saját véleményéhez.

Ami volt az előző tervezési ciklusban, az a történelem, az megtörtént. Tehát azzal nem tudunk mit kezdeni, ez a mostani a következő 7 évről szól, a jövőnkéről. Tehát ha most valamit elrontunk, vagy nem találjuk el teljesen, akkor azt sajnos az utódaink fogják kellemetlenül megélni. Én nem tudok olyan dologról, de ha van, akkor nyilván Elnök úr majd megmondja, mikor volt olyan az elmúlt tervezési ciklusban, hogy Tatabánya város a megye ellen ment volna, vagy nem biztosított volna valamit.

Popovics György, a közgyűlés elnöke elmondja, hogy nem ezt mondta. Kéri, hogy efelé ne terelődjön a beszélgetés, ilyet nem mondott.

Lévai Ferenc képviselő válasza: azt mondta Elnök úr, hogy Tatabánya nem kapaszkodott a megyéért.

Popovics György, a közgyűlés elnöke pontosítja: mármint a mi forrásainkért, hogy azok jobbak legyenek.

Lévai Ferenc képviselő válasza: mert a közigazgatás így határozta meg. Tehát arról nem tehet sem a megye, sem a város, hogy abban a rendszerben így történt a tervezés. Most meg van egy másik helyzet, és ezt szeretném valamilyen módon komfortosabbá, elfogadhatóbbá tenni, és próbáltam ecsetelni azt, hogy mit jelent a két közigazgatási egység kapcsolata a lakosság számára.

Turi Bálint frakcióvezető véleménye szerint teljesen vakvágányra ment az ITP-ről szóló beszélgetés. Leredukálódott arra a kérdéskörre, hogy lobbizzunk Tatabányának több pénzért, adjunk több pénzt Tatabányának. Úgy gondolja, hogy a megye többi része, amikor a Modern Városok Program keretében hatalmas pénzekhez jutott Tatabánya a többi megyeszékhellyel együtt, senki nem irigyelte Tatabányától, sőt szerinte mi megyeiek, akár falvakban éltünk, akár kisebb településen, örültünk Tatabányának és az ilyen fajta beruházásainak. Örülünk az új megyei könyvtárnak, sorolhatnánk a különböző beruházásokat, ami Tatabányán történt, mert ezzel az egész megye gazdagodott. Ez lett volna a felvezetője, a gondolataimnak.

Dr. Koncz Erik képviselő úr, amikor kimondta azt, hogy az ITP lényege, mert így hallottuk legelőször a dolgot, utána már nagyon örültem annak, hogy szerencsésen aztán más felé is elment a gondolata, és hogy valóban szakmailag rendben vannak a prioritások, célok. Én rögtön tollat ragadtam, és megnyomtam a gombot, és Elnök úr is pontosan ebbe a gondolatkörbe kezdte el a hozzászólásnak a megválaszolását, hogy én pont azt mondanám, hogy nem a lényege, egyáltalán nem a lényege a pénznek az elosztása százalékosan, és akár mondjuk főre lebontva, nem az a lényege. Szerintem hogyha az ITP-ben megfogalmazott prioritások, célok, fejlesztési területek, hogy mi felé, merre szeretnénk elköltetni a megyében ezt a nagyon komoly összeget. Szerintem a célok, azok a lényeg. Mert a pénzből mindenki mondhatja valamit, hogy ide kellene több, ebből eleve a településeknek kellene több, arra a településre soha semmi nem lenne elég. Az annyi, amennyi. Mindenki többet akar. Azért mondtam azt, hogy vak vágány, ha most elkezdünk egy városnak az érdekeiért lobbizni. Úgy gondolom, hogy nem.

Ami többlet feladatokat ellát Tatabánya, és mint megyeszékhely többlet feladatai vannak a megye többi települése számára, én úgy tudom, úgy gondolom, szerintem máshonnan is jönnek erre források, állami pénzekből vannak fenntartva azok az intézmények, amely akár hatósági, városi, sorolhatnám az ügyeket, a könyvtár, kórház, kormányhivatal stb. Ezekre vannak más források is. Tehát nem ebből az ITP-ből, az előttünk lévő 7 éves ciklusból kell ezeket a feladatokat ellátni. Én így tudom. Hogyha ragaszkodik Koncz képviselőtársunk ahhoz, hogy Tatabányának ennyivel, vagy annyival több legyen, és azt gondolom, hogy abban a módosító javaslatában le is kellene azt is írni mindenféleképpen, hogy akkor honnan legyen ez. Faluból, középvárosból, stb. Én nagyon bízom abban, hogy komáromi városi képviselőként nem pont esetleg Komáromot jelöli meg, hogy esetleg onnan jöjjön ki akkor pénz, és menjen át máshova.

Az anyagról a következőt szeretném elmondani. Nagyon summásan, nagyon röviden úgy gondolom, hogy ez egy szakmailag nagyszerű, a prioritásokat kiemelő, kiválóan jó anyag. Látszik a folytonosság a korábbi hasonló megyei dokumentumhoz képest, látszik, hogy a szakértők, akik ezt végül is papírra vetették otthon vannak azon a területen.

A másik, amit szeretnék kiemelni, hogy a társadalmasítása rendkívül korrektül, és jól sikerült, mindenki elmondhatta a véleményét. El is mondták, be is jött rengeteg vélemény, magánszemélytől, önkormányzattól és ezeket be is építették az anyagba.

Vajda Bence képviselő elmondja, először az anyag szakmai részével kapcsolatban, hogy mint a jelenlévő képviselők közül a legfiatalabbként örömmel látja, hogy az anyag kifejezetten

foglalkozik a jövőjükkel, a közös jövőnkkel, hiszen látható, hogy a helyi gazdaságfejlesztés, településfejlesztés, helyi önkormányzati, energetikai korszerűsítések, térségi szolgáltatási, fejlesztéseken belül megjelennek a zöld város projektek, a zöld falu projektek, a klímavédelmi kérdéskörök, én ennek nagyon örül.

A másik része, hogy ezt látják a képviselőtársakkal együtt, hogy amik véleményezésre kerültek a részükről, azok beépülésre kerültek a tervezők részéről a végső anyagba, ami itt ma előttünk van, és ezért külön öröm számára, hogy látható, hogy a tervezők ezeket be tudták építeni.

Nem megy el szó nélkül amellelt, hogy ez egy nagyon komoly integratív munka volt az elmúlt egy évben, ahogy elnök úr, és az előtte hozzászólók is elmondták. Itt nagyon komoly szakmai stáb, a településekkel több körös egyeztetések során felmérve az igényeket hozták meg a célokat. Ha jól érti, akkor ezekben mindannyian egyetértenek, azért ez egy jó kiindulási pont, és ez egy örömteli dolog. Most a szakmai részére kitérve megmondja őszintén, hogyha – de ha esetleg rosszul mondaná, akkor elnézést kér, és akkor legyenek kedvesek kijavítani –, az anyagban összesen 49 milliárd forint az, ami megjelölésre került a megyét érintően elosztásra kerülhet. Ez a területi felosztásokban nézve, hogyha például Tatabányát nézem, akkor a 10,4 milliárd mellett Tatabánya és a környező városok, amik a T1-es részbe vannak besorolva, akkor összességében az 19,4 milliárd forintot jelent, amely egyébként a teljes keretösszeg 39,5 %-a. Tehát amit itt egyébként kaptunk tegnap este, amit itt én megmondom őszintén nem feltétlenül tartok korrektnek, hogy az ülés előtt egy nappal jelzi polgármester asszony az észrevételeit, de hogyha már itt tartunk, és ez a kérdés, hát pontosan ez lenne ennek az anyagnak, és ennek a fejlesztési ciklusnak szerintem gazdasági értelemben az egyik fő vezérvonala, hogy a megyeszékhelyen kívül, vagy a járási központokon kívül nem csak azokat, hanem a mellette lévő településeket is fejlesszük, milyen kategóriákban. Zöld városban, klímavédelemben, kultúrában, sportban, gazdaságfejlesztésben, idegenforgalomban, turizmusban, pontosan amiatt, hogy a centralizációt amennyire lehet, azt próbáljuk meg megszüntetni, és amit helyben a kistelepülések, falvak közösségek, városok meg tudnak oldani, azt képesek legyenek megoldani. Én emiatt nem tudok egyetérteni a forráselosztási kritikák tekintetében, amit képviselő társaim az ellenzéki oldalról megfogalmaztak, ez egy nagyon nehéz és bonyolult folyamat. Most komáromi képviselőként én is mondhatnám, hogy a fenntartható városok fejlesztési programjában például Komárom konkrétan nincs címkézve, de értem, hogy ez a szakmai program, ez volt a keret rendszer. Ebből azt gondolom, hogy a szakmai stáb is, illetve mi is a lehető legjobb szándékkal, jó indulattal, a legnagyobb szakmai megalapozottsággal a maximumot hoztuk ki közösen, és én nem igazán értem, hogy ellenzéki képviselőtársaim hozzászólásában, hogyha jól értettem, akkor a forráselosztást nem kívánják támogatni. Mindig azt mondják, hogy Tatabánya támogatása csökkent, holott Tatabánya Megyei Jogú Város, és a hozzá tartozó T1-es települések, azaz a közvetlen települési hálózata 19,4 milliárd van megjelölve ebben az anyagban, és akkor ezeken túlmenően még vannak olyan források, amelyeket a megyei önkormányzat tud elosztani. Én összességében ezt az anyagot megalapozottnak látom, és azt külön komáromi képviselőként szeretném hozzá tenni, hogy örömmel látom, hogy amiket észrevételként még Komárom részéről tettünk javaslatokat a programba, illetve az anyagba, azok visszaköszönek, hiszen Komárom az ipari parkunk bővítésével, a monostori híd létrejöttével egy új szintre tud lépni, és ebben azt hiszem, hogy ez az anyag, illetve a jövőbeni fejlesztések és források a segítségünkre lesznek, és a megye közösen együtt Tatabányával, és minden másik településével közösen tud fejlődni.

Popovics György, a közgyűlés elnöke köszöni a hozzászólást. És külön köszöni, hogy a Tatabánya és környékére kitértek képviselőtársai, mert a mondandója végén ő is elmondta volna

ugyanezt. Nagyon fontos, hogy ezek a tételek is elhangozzanak, és ebből látszik, hogy a megyei önkormányzat a megye egységét, és szintézisét próbálja megvalósítani ebben a programban.

Dr. Szentirmai István a Területfejlesztési Bizottság tagja tényeket szeretne elmondani, megtörtént tényeket. Ez pedig az, hogy az első rendszerváltás utáni megyei önkormányzatnak a tagja volt, és az az önkormányzat még nem pártok és politikai alapon szerveződött, hanem elektoros képviselő volt, ahol jóformán majdnem minden település képviseltette magát. Ott általában mindig valamilyen elv szerint osztották szét a pénzt, mert nem volt egyetlen olyan településről delegált sem, aki a másoknak többet szavazott volna, mint magának, és ebből kifolyólag nem is volt semmi gond, és nem lehetett azt mondani, hogy valamilyen döntés politikai alapon született. Mint Ács polgármestere, és mint a megyei bizottságnak a tagja kijelenti, hogy az Ácsnak jutott pénzüsszegegről biztos, hogy nem fog lemondani, és ennek megfelelően fog, mint bizottsági tag szavazni.

Dr. Konczer Erik frakcióvezető válasza Turi Bálintnak: ami újdonság ebben az anyagban, az a forrás felosztása. Az összes többi szakmai anyag az szerepelt korábbi stratégiákban, ezeket mi mind végig támogattuk érdemi kommenteket tettünk hozzá, volt, amit Elnök úr befogadott, volt, amit nem, ezek után mondtuk azt, hogy a szakmai része annak ellenére, hogy van, amivel nem értünk egyet, de el tudjuk fogadni.

Az ITP az ITS-re és a további dokumentumokra épül, amiket mind-mind olvastunk, és ennek a lényege az, hogy a korábbi anyagokban szereplő célokat, prioritásokat hozzárendeljük a TOP plusz program céljaihoz, prioritásaihoz, és ezek mellé forrásokat rendelünk. Mi nem egy város érdekéért állunk itt ki, hanem úgy gondoljuk, hogy szerintünk a megyének az a jó, hogyha a megye székhelye nem a lakosságcsökkentés elv alapján kap forrást, hanem mivel többlet feladatokat lát el nagyságrendileg a megyében ezért annál többhez jut.

Én is akkor számolok egy kicsit, hogy honnan vonunk el. Tehát, ha most nézzük az előző hét éves ciklust, 10 milliárd forinttal több van összességében, ha nézzük az induló számokat, és még a megye Tatabánya nélküli részére még emellett, ugye Tatabányától még 3 és fél milliárd forint átcsoportosul a megye többi részére. Ez azt jelenti, hogy 25-26 milliárdról 39 milliárdra, 50 %-kal nő a megyének arra a részére juttatott forrása, amiben nincs benne Tatabánya, miközben Tatabánya forrása közel 14 milliárd forintról 10,4 milliárd forintra csökken. Ezek a számok. 50 %-os növekedés kontra 30 %-os csökkentés. A vita köztünk azon van a számokon túl, hogy Elnök úr elmondta, hogy ő szerinte lakosságcsökkentés arányosan kell, és emellett pályázzon Tatabánya, mi pedig azt mondjuk, hogy szerintünk ezt a fajta aránytalanságot a TOP-on belül rendezni kell. Ez a nagy különbség a két álláspont között. Továbbra is tartjuk azt, hogy a megyeszékhelynek juttatott többlet forrás szükséges ahhoz, hogy a megye, mint egy élő szervezet, egészségesen tudjon működni szívestül, fejestül, karostól, mindenestül.

Dr. Balogh Zoltán képviselő talán én sem nagyon újdonságokkal akarom kezdeni, csak annyit szeretnék a magam részéről hozzá tenni, hogy tíz egynéhány éves képviselőségem után az a meglátásom, hogy itt most egy új helyzet van, olyan helyzet elé állították a megyét, amit meg kell oldania egy megyének. Most ennek a megyei közgyűlésnek kell megoldani ezt a feladatot. Ehhez a megoldáshoz valamilyen koncepciót, valamilyen elgondolást kellett adni. Az én álláspontom az, hogy végre, amiért én képviselőként is itt igyekeznék, és igyekeztem valamit is tenni, végre arányosságot látok valamelyest a megyei települések támogatásának a lehetőségében. Minden elképzelésem, és gondolatom azon volt eddig is, és most is az, hogy minden településnek az önfenntartó képességét, népeségmegtartó képességét biztosítani kell. Itt, ha a történelemre kell visszagondolnom, akkor azt is el kell mondanom, hogy évtizedek óta,

mert most már ősz a fejem, aránytalanságok sokaságával találkoztam ebben a megyében. Esztergomot most nem akarom különösebben kiemelni, de ha valaki szenvedett aránytalanságot, akkor ez a település rettentő sokat szenvedett aránytalanságban. És rendkívül örülök annak, hogy végre valamilyen koncepció van arra nézve, hogy ebben a megyében van Kisbér, van Komárom, van Tata, van Esztergom, Oroszlány térségi ellátási kötelezettségekkel.

Egy mondatot engedjenek még meg Esztergommal kapcsolatban. Több, mint 100.000 ember ellátására, vagy vele szembeni szolgáltatási igények kielégítéséről van szó ebben a térségben. Ezt figyelembe kell venni, úgyhogy szomorú a helyzet abból a szempontból, amit itt kiéleztünk, vagy kikerült Tatabánya szempontjából, de az arányosságok tartása szempontjából egy olyan helyzet, amit meg kell oldani, viselni kell, és keresni kell azokat a megoldásokat is, ezért támogatom Elnök úrnak a gondolatait mindenben, amelyek majd alkalmasak lesznek arra, hogy ennek a megyeközpontnak a további építése, fejlesztése megoldható legyen más-más forrásokból. Most ennek a forrásnak az elosztásáról van szó. A szakmai munkáról csak annyit, hogy ez egy rendkívül jó szakmai munka, ami előttünk van, és minden értékét értékelem én is.

Popovics György, a közgyűlés elnöke megköszöni az őszinte véleményeket, a hozzászólásokat és az alábbiak szerint foglalja össze röviden a vitát:

Ez egy olyan fórum, ahol erre van szükség, hogy elővegyük a gondolatainkat, elmondjuk egymásnak, és nagyon örülök, hogy ez a vita ilyen keretek között tudott végbe menni. Mindenkit meghallgattunk, mindenki elmondhatta, amit gondol, és mindenki érvelhetett mellette, és mindenkit meg lehetett érteni, hogy az az álláspontja, ami, és azt is lehet érteni, hogy lehetne sokkal indulatosabb is ez a vita minden oldalról. Nem akarok most településneveket mondani. Én is egyetérték azzal, hogy nem kell most már a történelmet bele kevernünk. Emlékeznünk kell rá, tudnunk kell, hogy mi történt, de mindenképpen előre kell tekintetünk, és a mai helyzetben, és a mai állapotban kell nekünk olyan döntést hozni, ami a megye érdekét szolgálja, és az abszolút elképzelhető, hogy ezt másmilyen módon gondoljuk.

Az anyagnak a 45. oldalán van a Komárom-Esztergom Megye Integrált Területi Programjának a 4.2-es pontjában a fenntartható városfejlesztésre tervezett TOP plusz forrásoknak a táblázata. Ebben az szerepel, és csak a város fejléc Tatabánya és Esztergom, és összesen 10 milliárd 430 millió forint, illetve 4 milliárd 442 millió forint. Erről az első sorról nyújtott be módosító indítványt dr. Konczer Erik Ferenc képviselőtársunk, és ha jól értettem, akkor a 4.2-es pont fenntartható városfejlesztésre tervezett TOP plusz forrásoknak a táblázatában az első sort kívánja módosítani 10 milliárd 430 millióról 15 milliárdra.

Erről akkor szavazást fogok elrendelni a szünet után.

Természetesen, hogyha ezt a számot megváltoztatjuk, akkor ez abszolút megváltoztatja az összes számot, ami szerepel ebben, ez legalább 1000 szám, de lehet, hogy 2000 db szám. És természetesen, hogyha elfogadásra kerül ez a javaslat, akkor ezt újra kell gondolni, hiszen nem biztos, hogy arányaiban kell módosítanunk azokon a számokon, de hogyha a közgyűlés így dönt, akkor természetesen ezt elvégezzük. De csak azután érdemes ezzel foglalkozni, hogyha a szavazás a módosító indítvány tekintetében lezajlott.

Dr. Konczer Erik frakcióvezető: nagyjából azt mondta Elnök úr, amit gondoltam, és úgy gondolom, hogy egy olyan határozati javaslatról kell szavazni, hogy a megyei közgyűlés egyetért azzal, hogy Tatabánya részére ezen a soron 15 milliárd forintot biztosítson, és adjon

lehetőséget, vagy nem tudom, hogy lehet tárgyilagosan fogalmazni a módosító javaslat benyújtójának, hogy erre tegyen javaslatot, hogy hogyan.

Popovics György, a közgyűlés elnöke válasza: megfogalmazhatjátok, de a vége akkor is az lesz, hogy ezt a sort módosítjuk.

Dr. Konczer Erik frakcióvezető: csak akkor nekünk mondanunk kell valamit, hogy honnan. Tehát Elnök úr nyilván majd erre teszünk javaslatot. Szerintem először szavazzunk.

Popovics György, a közgyűlés elnöke: jó természetesen beszéljük meg ezt, hogy akkor pontosan hogyan lehet, hogy mindenkinek megfelelő legyen, és a közgyűlés is pontosan tudja, hogy milyen indítványról szavaz.

Megkérdezi, hogy további kérdése, hozzászólása bárkinek van-e?

Pálinkás Vilmos képviselő beszéltünk itt az arányosságról, illetve, hogy honnan hová. Tulajdonképpen én elvégeztem azt a fajta számítást, amiről itt beszélgetünk, legalább is két terület vonatkozásában egyértelműen. Tulajdonképpen megnéztem, hogy városhálózati csomópont, hozzá adva Tatabányát, illetve komáromi tengelyre szánt forrásokat, és gyakorlatilag egyértelmű, tehát teljesen lakosságárányos nem lehet, mert ebbe a táblázatba, és én most a 4.4 pontról beszélek, ugye ami a teljes forrás allokációt tartalmazza. Ebben a táblázatban van egy olyan rész, ami nyilván megyei összesen feladatokat finanszíroz. Ha ezt összeadjuk ezt a megyei összesen feladatot 9,7 milliárd forint. Tehát nyilván erre olyan formában kell forrást teremteni, ez nem létszámárányos. Megnéztem én a városhálózatot, illetve hozzá adva Tatabányát, illetve Esztergomot hozzá adva, esztergomi, illetve a komáromi tengelyt, akkor azt lehet látni, hogy a városhálózatiból 4 milliárd hiányzik a lakosságárányoshoz, a komáromi tengelyből 2,9 milliárd hiányzik a lakosságárányoshoz, Esztergom az viszont valamennyiben felül reprezentált lakosságárányosan. Gyakorlatilag azt hiszem erről is beszélünk, tehát beszélünk a lakosságárányosságról. Láthatjuk ebben a táblában, hogy ebben van 9,7 milliárdos csomag, ami nem lakosságárányos. Tulajdonképpen beszélünk arról is, hogy ezt a közös csomagot, ezt honnan, és milyen formában finanszírozzuk. Úgy gondolom, hogy vannak tartalékok ebben, lehetséges átcsoportosításra, és köszönöm szépen, összesen ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Még annyit jegyeznek meg, hogy a kérdések között feltettem, hogy készült-e számítás lakosságárányosítással a forrás felosztásra, erre nem igazán kaptam választ.

Popovics György, a közgyűlés elnöke: a térségek között igen; a települések között nem. Képviselő urat kérdezem, hogy a 4-es pontban egy táblázat található, és ez a városhálózati csomópont és település együttesnél van 9 milliárd 102 millió forint célterületre meghatározott forrás.

Pálinkás Vilmos képviselő: ehhez hozzá adtam Tatabányát. Nyilván létszámárányosan ebbe a csoportba tartozik Tatabánya is.

Popovics György, a közgyűlés elnöke: így értem a javaslatot, de annál inkább pontosan akkor majd meg kell fogalmazni a módosító indítványt.

Lévai Ferenc képviselő nem tettem számszerű javaslatot, de volt egy ilyen megjegyzésem, hogy szeretnék valamifajta kompromisszumos megoldást, hogy azért a város is valahogy közelítsen egy jobb kondícióhoz, de ugyanakkor azért ne sérüljenek a megye települései sem.

Vilmos említette, hogy van egy 9,7 milliárdos összeg, amely nem lakosságárányos, tehát ilyen értelemben egyik településhez most hozzá rendelt összeget sem érinti, ugye jól értem? Tehát ez a megye összesen.

Pálincás Vilmos képviselő tehát, ha most az ITS táblát nézzük, akkor kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztések kerete, ez tartalmaz 4 sort, és ez az, ami megyei önkormányzati hatáskörbe van tudomásom szerint. Ha ezt a 4-et összeadom, akkor ez a 9,7 milliárd. Ugye a helyi és térségi turisztikai fejlesztés, helyi gazdasághoz kapcsolódó térségi.

Popovics György, a közgyűlés elnöke elmondja, hogy különböző tengelyekre tervezhető pénzek, az adatgyűjtés, vagy projektgyűjtés alapján kirajzolódó igényekből származnak ezek a számok.

Pálincás Vilmos képviselő ebből azt láttam, hogy az első két sor az közlekedésfejlesztés alapvetően, a második két sor pedig a megyei identitás erősítés, illetve megyei foglalkoztatási paktum. Ezek, amik tulajdonképpen megyei szintű forrásfelhasználások.

Lévai Ferenc képviselő folytatná a javaslatát: a Tisztelt Megyei Közgyűlés értsen egyet azzal, hogy ebből a 9,7 milliárdból a 4 pontot arányosan csökkentve 2,7 milliárdot csoportosítson át Tatabányához nem sértve a településeknek szánt összegeket.

Popovics György, a közgyűlés elnöke szerint ez nem megoldható így és kérem, hogy erősítsenek meg a kollégáim, hogy a 4.4-es pontban ez a 3 tengely, tehát a városhálózati csomópont, Komárom tengely és város térsége, Esztergom tengely és térségében az összesen célterületként sorban szereplő piros számok ezek nagyjából lakosságárányos összegeket jelentenek. Tehát képviselő úr azt javasolja, hogy a városhálózati csomópont és település együtteseiből egészítsük ki a tatabányai keretet, akkor azzal azt javasolja, bocsánat hányadik oldalon vannak a települések, amelyek ide tartoznak az a térkép? 36. oldal. Azzal gyakorlatilag azt javasolja, hogy Naszály, Tata, Kocs, Kömlőd, Környe, Dad, Bokod, Oroszlány, Kecskéd, Várgesztes, Vértessomló, Tarján, Héreg, Vértesszőlős, Tardos, Baj, Szomód, Dunaszentmiklós és Neszmély településektől lenne ez az átcsoportosítás.

Dr. Konczer Erik frakcióvezető:

Nagyon elkezdtünk a közgyűlésen ötletelni, úgyhogy az eredeti forgatókönyv, az elnök úr által javasolt forgatókönyvhöz kérem, hogy a szünetben ezt beszéljük át, és jöjjünk vissza.

Popovics György, a közgyűlés elnöke: Jó. És én sem veszem úgy, hogy Lévai képviselő úr el akart volna venni ezektől a településektől, hiszen az utolsó mondatában mondta is, hogy nem, hanem csak egy félreértésnek tekintem ezt a kiszólást.

Nem látok további hozzászólást.

Néhány perc szünetet rendelék el, technikait, amelyben ezeket a megfogalmazásokat megtesszük, és utána bizottsági ülésekkel fog folytatódni az ülésorozat.

SZÜNET

Az ülés folytatódik.

Popovics György, a közgyűlés elnöke tájékoztat a közgyűlés további menetéről, mely szerint először az ellenzéki frakció a bizottsági üléseken ismertetett módosító indítványáról fogunk szavazni, és utána pedig az előzetes ITP elfogadása fog következni.

Frakcióvezető urat kérdezi, hogy szövegszerűen a módosító indítvány az ITP-vel kapcsolatban megegyezik a bizottsági ülésen ismertetettel?

Dr. Konczer Erik frakcióvezető megköszöni a szót és válaszában tájékoztatja Elnök urat, hogy megegyezik.

Popovics György, a közgyűlés elnöke elmondja: ezt akkor nem fogjuk újra ismertetni, hiszen az összes képviselő valamelyik bizottságnak a tagja, és ismerik. Ezzel egyetértünk? Igen.

Elmondja: először föltennem szavazásra az általam nem elfogadható módosító indítványt, de itt is szeretném megjegyezni, és jegyzőkönyvbe mondani, hogy amennyiben többlet források keletkeznek, akkor arra fogok törekedni, és a közgyűlés arra fog törekedni, hogy ebből Tatabánya megfelelő módon részesüljön. Most ennél többen nem tudok mondani, mert nem tudjuk, hogyha a többletforrások merülnek föl, azt mire kapjuk, mert általában ezeket meg szokták címkézni.

Pálinkás Vilmos képviselő Köszönöm szépen Elnök úr!

A közgyűlés egy korábbi időszakában elhangzott, hogy lehetőséget biztosít a szavazásra olyan formában, hogy külön nyilatkozhatnak a képviselők a Területfejlesztési Program tartalmi részéről, és külön a számszerű felosztásról. Ezt nem tudom, hogy lehet-e pótolni?

Popovics György, a közgyűlés elnöke válaszol: igen lehet. A következőt fogjuk tenni.

Először a módosító indítvány megszavazása fog történni, utána az ellenzéki frakció javaslatát fogjuk megszavazni, amely arról fog szólni, illetve lesz egy olyan határozati javaslat, hogy a tartalmi részével az előzetes ITP-nek a közgyűlés egyetért. Utána fogjuk a véglegeset megszavazni, nyilván itt különböző arányok fognak kialakulni ebben a dologban, viszont mivel európai uniós pályázatokról van szó, és az Európai Unió nagy hangsúlyt fektet a társadalmisításra, amit mi egyébként nagyon keményen végig vittünk. Azért is ülünk ma itt, és azért nem hoztam elnöki határozatot erről a kérdésről, hogy meg tudjuk vitatni az ITP-t, és közgyűlés döntsön, és az a határozat legyen mögötte. Nekem fontos, hogy legalább a szakmai részről akár egyhangú döntés is születhessen, még akkor is, ha a végleges anyagnál más szavazati arányok lesznek. Elfogadható így mindenkinek?

Igen.

Kéri, hogy a bizottságok ismertessék javaslataikat a szavazások előtt.

Dr. Konczer Erik frakcióvezető a Szövetség a Megyéért képviselőcsoport módosító indítványát az alábbiakban fogalmazta meg Komárom-Esztergom Megye Előzetes Integrált Területi Programjához: Javasolják Komárom-Esztergom Megyei Előzetes Integrált Területi Programja 2021-2027 vonatkozásában, hogy a 4.2. pontban a fenntartható városfejlesztésre tervezett TOP Plusz források esetében Tatabánya Megyei Jogú Város részére - az előző tervezési ciklushoz hasonlóan - összesen 13.8 milliárd forint kerüljön tervezésre. Az eredeti verzióban szereplő összeg (10.43 milliárd) és a fenti összeg (13.8 milliárd) közötti különbözet

forrása elsődlegesen stratégiai fejlesztési célterületre fel nem osztott forrásaiból kerüljön átcsoportosításra azzal, hogy az Irányító Hatóság felé jelezni szükséges, hogy a Foglalkoztatási Paktum helyett a források ezen célokra célszerűbben felhasználhatók.

Popovics György, a közgyűlés elnöke szavazást rendel el a módosító indítványról. A megyei közgyűlés 14 fő jelen lévő tagja 5 igen, 9 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

46/2021. (VI.16.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

elutasítja a Szövetség a Megyéért képviselőcsoportnak a Komárom-Esztergom Megye Előzetes Integrált Területi Programjához benyújtott módosító indítványát.

Határidő: azonnal
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Hummel Rudolf, főosztályvezető

Popovics György, a közgyűlés elnöke szavazást rendel el Komárom-Esztergom Megye Előzetes Integrált Területi Programja szakmai célkitűzéseinek elfogadása tárgyában. A megyei közgyűlés 14 fő jelen lévő tagja 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

47/2021. (VI.16.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

egyetért Komárom-Esztergom Megye Előzetes Integrált Területi Programjának szakmai célkitűzéseivel, területi lehatárolásaival és az ezekhez kapcsolódó fő fejlesztési irányokkal.

Határidő: azonnal
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Hummel Rudolf, főosztályvezető

Popovics György, a közgyűlés elnöke szavazást rendel el Komárom-Esztergom Megye Előzetes Integrált Területi Programja tárgyában készült, a mellékletekkel utolsó pénteken kiküldött anyagról. A megyei közgyűlés 14 fő jelen lévő tagja 9 igen és 5 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

48/2021. (VI.16.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. elfogadja Komárom-Esztergom Megye Előzetes Integrált Területi Programját, amely a határozat melléklete

2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a tervet megküldje a Pénzügyminisztériumnak a Kormány jóváhagyás előkészítése céljából.

Határidő: azonnal, illetve a PM részére történő felküldésre 5 nap
Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Hivatali végrehajtásért felelős: Hummel Rudolf, főosztályvezető

Popovics György, a közgyűlés elnöke nagyon köszöni mindenkinek, minden egyes képviselő társának és külső bizottsági tagnak azt a munkát, amit ezzel az anyaggal kapcsolatban elvégzett. Nem csak ezzel az anyaggal, hanem az előkészítő anyagokkal kapcsolatban is. Úgy gondolja, hogy mind az ellenzéki frakció, mind a kormánypárti frakció kivette a részét a megalkotásából mind az előzetes anyagoknak, mind pedig a mostani ITP-nek. Nem vettek félvállról egyetlen javaslatot sem. Mindenre megpróbáltak szakmai választ adni. És ez az anyag úgy alakult ki, hogy ezeket a javaslatokat megválaszolták, kiküldték, azt láthatták a képviselők az összes javaslatot, amit ezzel kapcsolatban kaptunk, bármelyik anyagnál megkapták. Láthatták, nyilvános volt, és így sikerült véleményem szerint egy megfelelő anyagot elkészíteni. Köszönet az összes képviselőtársamnak ezzel kapcsolatban.

2. napirendi pont: Tájékoztató a veszélyhelyzet ideje alatt meghozott nyílt döntésekről

Popovics György, a közgyűlés elnöke szavazást rendel el a határozati javaslatról. A Bizottságok elnökei ismertetik a bizottsági döntéseket. A megyei közgyűlés 14 fő jelen lévő tagja, 9 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a következő határozatot hozza:

49/2021. (VI.16.) számú közgyűlési határozat

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

elfogadja a tájékoztatást a veszélyhelyzet időtartama alatt hozott alábbi rendeletekről és határozatokról:

RENDELETEK:

9/2020. (XI.30.) ÖR a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

10/2020. (XII.7.) ÖR a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2014.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

1/2021. (III.9.) ÖR a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről

2/2021. (III.25.) ÖR az egyes megyei önkormányzati rendeletek deregulációs célú hatályon kívül helyezéséről

3/2021. (IV.29.) ÖR a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

4/2021. (IV.29.) ÖR a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2020. évi költségvetése teljesítésének jóváhagyásáról és maradványa elszámolásáról

5/2021.(IV.29.) ÖR a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 1/2021.(III.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

HATÁROZATOK:

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 23/2020. (XI.09.) sz. EH | Az önkormányzat hivatalos képviselője személyének kijelölése a TOP-1.5.1-20 kódszámú „A 2021-27 TERVEZÉSI IDŐSZAK STRATÉGIAI ÉS PROJEKTSZINTŰ TERVEZÉSE” tárgyú felhívásra benyújtott pályázatban |
| 98/1/2020. (XI.30.) sz. KH | Határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadása |
| 98/2/2020. (XI.30.) sz. KH | 2020. évi közbeszerzési terv módosítása |
| 98/3/2020. (XI.30.) sz. KH | Duna-Gerecse Turisztikai Nonprofit Kft. - Üzletrész adásvétele |
| 98/4/2020. (XI.30.) sz. KH | Duna-Gerecse Turisztikai Nonprofit Kft - Szerződés módosításhoz hozzájárulás |
| 98/5/2020. (XI.30.) sz. KH | Munkaerő-piaci helyzet, megyei és helyi paktumok előrehaladása |
| 98/6/2020. (XI.30.) sz. KH | Felzárkózás politikai konzultáció és program KEM megyében- EFOP-1.6.3-17-2017-00008 projekt előrehaladásáról |
| 98/7/2020. (XI.30.) sz. KH | KEM Önkormányzat 2021. évi belső ellenőrzési terve |
| 99/2020. (XII.16.) sz. KH | Támogatási szerződés megkötése (TOP-1.5-1-20-2020-00004 „Stabilan az élvonalban-megyeifejlesztés 2027) |
| 102/2020. (XII.17.) sz. KH | KEM Területfejlesztési Kft. ügyvezetője részére jutalom, prémium megállapítása |
| 2/2021. (I.25.) sz. KH | A „Veszprémi Akadémiai Bizottság (VEAB) Tudományos Alapítványa” alapító okiratának módosítása és kuratóriumi tagok kijelölése |
| 3/2021. (I.25.) sz. KH | Döntés a felülvizsgált Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Konceptió társadalmi vitára bocsátásáról |

- 6/2021. (II.2.) sz. KH** A Duna-Gerecse Turisztikai Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítása
- 7/2021. (II.15.) sz. KH** A Rába-Duna-Vág Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás független külső könyvvizsgálójának kijelölése és főbb szerződési feltételeinek meghatározása
- 8/2021. (II.18.) sz. KH** Döntés a területfejlesztési stratégiai és operatív program, a területi tervekhez készített területi hatásvizsgálat és környezeti vizsgálat társadalmi vitára bocsátásáról
- 13/2021. (III.25.) sz. KH** Minority SafePack polgári kezdeményezés támogatása
- 14/2021. (III.25.) sz. KH** Tájékoztató a megyei foglalkoztatási paktumprojekt többlettámogatási kérelméről és meghosszabbításáról
- 15/2021. (III.25.) sz. KH** A Komárom-Esztergom Megyei Területi Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött korábbi megállapodások hatályon kívül helyezése, új megállapodások megkötése (Német)
- 16/2021. (III.25.) sz. KH** A Komárom-Esztergom Megyei Területi Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött korábbi megállapodások hatályon kívül helyezése, új megállapodások megkötése (Roma)
- 17/2021. (III.25.) sz. KH** A Komárom-Esztergom Megyei Területi Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött korábbi megállapodások hatályon kívül helyezése, új megállapodások megkötése (Szlovák)
- 18/2021. (III.31.) sz. KH** A 2021. évi összesített közbeszerzési terv elfogadása
- 22/2021. (IV.29.) sz. KH** Döntés a 2021-27-es időszak megalapozására készült megyei területfejlesztési tervek előzetes elfogadásáról
- 24/2021. (IV.29.) sz. KH** Bana Község Önkormányzat avar és kerti hulladék égetéséről szóló rendelettervezetének véleményezése
- 25/2021. (IV.29.) sz. KH** A 2020. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadása

- 32/2021. (V.31.) sz. KH A Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság 2020. évi beszámolójának elfogadása
- 33/2021. (V.31.) sz. KH A Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Konceptió és az annak megalapozására készített Helyzetértékelés elfogadása
- 34/2021. (V.31.) sz. KH A Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Program elfogadása
- 35/2021. (V.31.) sz. KH A Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Konceptió és Program Területi Hatásvizsgálat és Stratégiai Környezeti Vizsgálat elfogadása
- 36/2021. (V.31.) sz. KH A 2021-27-es időszak megalapozására készült megyei területfejlesztési tervek közzététele
- 37/2021. (V.31.) sz. KH Beszámoló a megyei önkormányzati érdekelttségű gazdasági társaságok 2020. évi működéséről
- 38/2021. (V.31.) sz. KH Beszámoló a megyei önkormányzati érdekelttségű gazdasági társaságok 2020. évi működéséről
- 39/2021. (V.31.) sz. KH Beszámoló a megyei önkormányzati érdekelttségű gazdasági társaságok 2020. évi működéséről
- 40/2021. (V.31.) sz. KH Beszámoló a megyei önkormányzati érdekelttségű gazdasági társaságok 2020. évi működéséről
- 42/2021. (VI.2.) sz. KH A Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Program elfogadása tárgyában hozott 34/2021.(V.31.) sz. közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése
- 43/2021. (VI.2.) sz. KH A 2021-2027 közötti időszakra szóló Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Stratégiai Program és Operatív Program elfogadása

Határidő: azonnal

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Popovics Görgy, a közgyűlés elnöke elmondja, hogy a közgyűlés döntött, hogy a következő napirendet zárt ülésen tárgyalja.

Zárt ülés következik.

Senki nem jelezte előzetesen kérdésre, vagy interpellációra vonatkozó igényét, így még Jegyző úrnak megadja a szót, és utána a nyílt ülést lezárja.

Dr. Veres Zoltán, megyei jegyző bejelenti a közgyűlésnek, hogy a Területfejlesztési Bizottság korábbi tagja dr. Molnár Dániel József a veszélyhelyzet ideje alatt jelezte, hogy le kíván mondani tisztségéről. Ezt a megfelelő módon bejelentette, tudomásul vettük, a lemondás hatályosult.

Popovics György, a közgyűlés elnöke a bejelentést megköszöni. Tájékoztatást ad arról, hogy egyelőre nem kíván javaslatot tenni a hely betöltésére. Ez nem biztos, hogy végleges.

Az ülés lezárásra kerül.


Dr. Veres Zoltán
megyei jegyző



K.m.f.


Popovics György
a közgyűlés elnöke



VI. 79 - 15 / 2021.

IRATPÓTLÓ

**készült Tatabányán, a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2021. június 16-án 09.30 órakor,
a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal
Tatabánya, Fő tér 4.
I.emeleti Nagytanácstermében tartott
rendkívüli zárt üléséről**

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KÖZGYŰLÉS

VI.79/15/2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Tatabányán, a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
2021. június 16-án
a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal
Tatabánya, Fő tér 4.
I.emeleti Nagytanácstermében tartott
rendkívüli zárt üléséről

<u>Meghívottak:</u>	Popovics György	megjelent
	Steindl Balázs	megjelent
	Borsó Tibor	megjelent
	Turi Bálint	megjelent
	Nagy György	megjelent
	Dr. Balogh Zoltán	megjelent
	Gyuga Mihály József	megjelent
	Dr. Szerencsés Gergely	megjelent
	Vajda Bence	megjelent
	Dr. Konczer Erik	megjelent
	Barbora Zsuzsanna	megjelent
	Dr. Popovics Judit	megjelent
	Lévai Ferenc Gergely	megjelent
	Pálinkás Vilmos	megjelent
	Fodor Máté Péter	nem jelent meg

(összesen: 15 fő közgyűlési tag képviselőből, 14 fő közgyűlési tag képviselő van jelen az ülésen)

jelen vannak továbbá:

Dr. Veres Zoltán, megyei jegyző
a megyei önkormányzati hivatal munkatársai (5 fő)

3. napirendi pont: Tájékoztató a veszélyhelyzet ideje alatt meghozott zárt döntésekről

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke

K.m.f.




Dr. Veres Zoltán
megyei jegyző