

1. TERVEZŐI VÁLASZOK

1.1 SZAKMAI SZERVEZETEK

03. Belügyminisztérium

A Budapesti Agglomerációs törvény módosítását a további tervezés során figyelembe vesszük.

I.1. Rendelettervezet

1. A rendelettervezet területi hatályának megállapításához szükségtelen és felesleges a települések felsorolása, hiszen azt a rendelettervezet 1. és 3. melléklete egyértelműen ábrázolja.

2. A véleményező azt kéri, hogy az OTrT 5.§.(2) bekezdését ismételjük meg. Ez szükségtelen, hiszen a térségi szerkezeti terv a törvény által meghatározott területi feltételek figyelembe vételével jelölte ki a térségi területfelhasználási egységeket. Így a megyei rendelettervezetben elég a térségi területfelhasználási kategóriák felsorolása.

3. A javaslatához hasonló előírást a rendelettervezet már tartalmaz. Indokolatlan a javaslatban szereplő, és OTrT-től eltérő fogalomszűkítés (a műszaki infrastruktúra hálózatok helyett a közlekedési infrastruktúra hálózat fogalmának alkalmazását javasolja a véleményező), hiszen az 1. és 2. melléklet felsorolja a távvezetéseket, és szénhidrogén-szállító vezetéseket is.

4. Az OTrT csak a megyei területrendezési tervi mellékletek tartalmát határozza meg, viszont szerkezetének, felépítésének, számozásának sorrendjét nem. Véleményünk szerint az OTrT mellékletek szerinti számozás nem nyújtana előnyöket a jelenlegi szerkezethez képest. Így a mellékletek felépítését nem módosítjuk. (Megjegyezzük, hogy a melléklet a területrendezési tervek tartalmi követelményeit meghatározó 218/2009 (X. 6.) Kormányrendelet 7. melléklete alapján készült.)

5. A „térségi övezetek” megnevezése az OTrT IV. fejezetének alcíme alapján helytálló kifejezés. Az OTrT 12. § (2) bekezdése csak a megyei övezeteket sorolja fel, ugyanakkor az OTrT 1/12. számú melléklete alapján alkalmazni kell a 12. § (1) bekezdés egyes országos övezeteit. Ebből következően a „térségi övezetek” gyűjtőnév alkalmazása a pontos.

A rendelettervezet valóban nem tartalmazza a rendszeresen belvízjárta terület övezetét, mivel az adatszolgáltató által kezelt Pálfai-féle belvíz-veszélyeztetettség térkép szerint sincs a megye területén IV. kategóriájú belvízzel erősen veszélyeztetett terület. Ezt erősíti meg az Észak-Dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság véleménye, mely szerint „Komárom-Esztergom megyében nincs rendszeresen belvízzel elöntött terület”.

6. A javaslatnak megfelelően javítjuk az előírás bevezető szövegét.

7. A javaslatnak megfelelően töröljük a rendelettervezetből az 5. § /C/ pontját.

8. A megyei terv csak azon települések hatályos településrendezési terveit tudja figyelembe venni, melyeket a javaslattevő fázis lezárásáig a polgármesterek megküldenek. Számos esetben előfordul, hogy a településrendezési tervek módosítása a területrendezési tervek módosításával párhuzamosan történik, így az eltérő egyeztetési folyamatok miatt az időközben elfogadott településrendezési tervet már nem tudja a megyei területrendezési terv figyelembe venni. Ezt a problémát hidalja át a jelzett előírás, mely a törvényi előírásokkal nem ellentétes. Ugyanakkor megjegyezzük, hogy az előírás már a hatályos területrendezési terv részét is képezi. A 2008. évi OTrT módosítása semmi olyat nem változtatott a szabályozáson, ami a kérdéses előírás törlését indokolná, ezért az előírást nem töröljük.

II.2. Rendelettervezet – 2. melléklet

1. Az országos elemek megnevezését - szükség szerint - az OTrT-vel összhangban pontosítjuk. A zárójelkés esetén ugyanakkor a javaslattal ellentétben az eddigi minisztériumi javaslatnak megfelelően, valamint a törvényi elnevezések logikáját és területrendezési gyakorlatot követve a megyén kívül eső érintett településeket fogjuk következetesen zárójelbe tenni.

2. A 2. melléklet elnevezéseit a javaslatnak megfelelően javítjuk, a 01.02 Komárom-almásfüzitői árvízvédelmi fővonalat ugyanakkor – a megfelelő helybiztosítás érdekében – másodrendű árvízvédelmi vonalként fogjuk feltüntetni.

II. 1. Térségi Szerkezeti Terv

1. A választ lásd az előző 8. pontnál.

2. Sajnálattal tapasztaltuk, hogy a BATrT nem vette figyelembe Komárom-Esztergom megye tervében több éve szereplő kerékpáros nyomvonalat, hiszen a kapcsolattal megközelíthető Dobogókő jelentős kirándulóközpont a térségben. A kerékpárút nyomvonal biztosítását továbbra is jelezzük a tervben a megyehatárig, és intézkedésként megfogalmazzuk, hogy az agglomerációs terv következő módosításába kerüljön be e kerékpáros kapcsolat.

Egyes nyomvonalas elemek (további kerékpárutak, térségi mellékutak) esetén szintén nem vette figyelembe a BATrT a Komárom-Esztergom megye hatályos területrendezési tervét. Természetesen a jogszabályi hierarchiát követve ezen elemek ábrázolását és nyomvonalleírását pontosítjuk, ugyanakkor számos intézkedést fogalmazzunk meg, hogy a BATrT-ből kimaradt térségi elemek a törvény következő felülvizsgálatakor kerüljenek be.

3. Az OTrT a jelenlegi 10. sz. főutat tekinti 105. sz. főútnak és a vele párhuzamos, attól észak-keletebbre az M10 gyorsforgalmi úttal párhuzamosan tervezett főutat írja le 10. sz. főútként. Természetesen a jogszabályi hierarchiának megfelelően ezt a főutat ábrázoljuk, ugyanakkor felhívjuk a tisztelt véleményező figyelmét, hogy a BA TrT-vel való összhangot ebben az esetben megnehezíti az a tény, hogy a módosított törvény szerkezeti tervlapjáról lemaradt a főút nyomvonala (s a melléklet sem nevesíti a 105. sz. főutat!).

4. A térségi jelentőségű utat, hidat, és határátlépési pontot pótoljuk a tervlapról.

5. A térségi árvízvédelmi fővonalak ábrázolását a véleménynek és a korábbi tervezői válaszuknak megfelelően pontosítjuk.

6. Tatabánya térségi hulladéklerakóját a véleménynek megfelelően építmények által igénybevett térségként fogjuk jelölni a szerkezeti terven. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a lerakó területét települési térségként ábrázoltuk.

II. 2. Jelkulccsal kapcsolatban: A felsorolt jelkulcsi elemek grafikus megjelenítését és megnevezését a térségi mellékutak kivételével a kérésnek megfelelően pontosítjuk. A térségi mellékút egyéb mellékutaktól való megkülönböztetése kiemelten indokolt, mert térségi szinten a különböző mellékutak jelentősen eltérő funkciókat töltenek be, mint ahogy országos szinten a gyorsforgalmi utak és a főutak. Ezt erősíti, hogy a hivatkozott rendelet következő 1.2.2.2 sor jelének megnevezése: „térségi mellékúton és vasúti mellékvonalon lévő híd”, ahol szerepel a „térségi” megnevezés. A BA TrT-vel való összhang biztosítása is megköveteli a térségi mellékút fogalmának használatát. Mivel a javaslat beépítése bizonytalanságot idézhet elő, a jelmagyarázatban szereplő megnevezést nem módosítjuk.

III. Övezeti tervlapok

1. Országos ökológiai hálózat: A tervlap összefoglaló címeként az országos ökológiai hálózat övezetei az OTrT-vel összhangban lenne. Ennek ellenére a vélemény szerint javítjuk a címet.

2. A kérés sajnos nem teljesíthető, technikailag nem kivitelezhető.

3. A kiváló termőhelyi adottságú erdőterületeket a terv a vonatkozó jogszabály szerinti adatszolgáltatás alapján jelölte ki.

4-8. A javaslatokat figyelembe véve javítjuk a tervlapok címét és a lehatárolást.

04. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

Közúthálózattal összefüggő észrevételek

- A szöveges részben pontosítjuk a sávszámokat.
- A nyergesújfalui elkerülőt a javaslatnak megfelelően megalapozó munkarészekben tüntetjük fel. Megjegyezzük, hogy a Kormányhatározat szerinti nyomvonal Natura 2000 területeken halad keresztül.
- A Pápa-Kisbér-Tatabánya-Tát főúttá fejlesztése és településrendezési okok együttesen indokolják a jelzett települési elkerülő szakaszok nyomvonal biztosítását. A jelzett települések esetén a hatályos megyei terv már tartalmazta ezeket az elkerülőket. Császár esetén a településrendezési terv jelölte ki, a megyei terv ezt a nyomvonalat vette át.
- Vértesszőlős elkerülővel kapcsolatban: 1. sz. főút Tata és Vértesszőlős elkerülő az 1. sz. főút településen kívüli, keleti (a Cseke-tótól északra levő iparterület és az attól északra elterülő zártkertes terület között) továbbvezetése a prioritás. A Vértesszőlőst elkerülő 1. sz. főút és az M1 gyorsforgalmi út kapcsolata egy új, teljes értékű csomópontban tudna megfelelően csatlakozni (a korábban leállított engedélyezési terv szerint). Az áthelyezett csomópont a jelenlegi Által-ér feletti műtárgy felhasználásával) kerülhet megvalósításra. Az érintett tatabányai szakaszon megjelenő kereskedelemhez és szolgáltatásokhoz köthető forgalom megjelenése miatt a tatabányai átkelési meghagyása szerencsétlen és korlátozott szolgáltatási színvonalat biztosítana.
- Tata elkerülő: Területrendezési és településrendezési szempontból egyaránt inkább Tata nyugati, Tatabánya déli elkerülőjének megépítését tartjuk ésszerűnek (megjegyezzük: Tata város is ezt támogatja), hiszen ezeken a területeken számos ipari park, logisztikai központ található, ahol ezek bővítését a domborzat sem akadályozza. (Lásd az intézkedési javaslat 3.2 pontját).
Ami a keleti elkerülőt illeti, településrendezési okok miatt egy ívesebb keleti elkerülő javasolható Tatánál, hiszen ez a terület válhat a vállalkozók célpontjává, amelyet Tatának és a környező településeknek is célszerű megfelelő területbiztosítással kihasználni. (Megjegyezzük, hogy a Tata keleti elkerülő nyomvonalának tervét a Partner Mérnöki Iroda Kft készítette, és Tata település szerkezeti terve is tartalmazza.)
- A véleményező egyet ért a Tatabánya déli elkerülő, Tata nyugati elkerülő és Pilismarót elkerülő utak térségi mellékútként történő ábrázolásával.
- A véleményező a komáromi kikötő tervével alapvetően szintén egyetért!

Szénhidrogén szállító vezetékekkel, bányászattal kapcsolatban:

- A megyei területrendezési tervben az OTrT-től eltérő nyomvonal megnevezést alkalmazni nem lehet. Erre szolgál a megalapozó munkarészek táblázata, melyből egyértelműen kiderül az egyes gázvezetékek területrendezési tervi megnevezése.
- Az FGSz Zrt. tulajdonában és üzemeltetésében lévő gázvezetékek közül csak azok ábrázolhatók a nemzetközi és hazai szénhidrogén szállító vezetékként, melyek az OTrT-ben szerepelnek. Máskülönben ellentétes lenne a megyei területrendezési terv az országos területrendezési tervvel.
- A megalapozó munkarészek 9.1 fejezetre vonatkozó pontosítási javaslatokat a tervbe beépítjük.
- A Százhalombatta-Győr távvezeték tervbe történő beépíthetőségét megvizsgáljuk.
- A 282/2009. (X.6.) Kormányrendelet határozza meg a területrendezési tervek tartalmi követelményeit. Ettől a megyei területrendezési terv nem térhet el, így nem különböztethetők meg a szállított közegek, valamint a térségi szénhidrogén szállítóvezeték megnevezéstől sem térhetünk el.

- A megalapozó munkarészek 17. oldalán található jelzett szövegrészt a javaslatnak megfelelően töröljük.
- Köszönjük a tájékoztatást a 400 kV-os távvezetékéről és a Bicske-dél állomás létesítéséről.
- A vizsgálatok 55. oldalán található bekezdést a javaslatnak megfelelően töröljük a végleges anyagból.
- A javaslatnak megfelelően pontosítjuk a vizsgálatok 4.71 fejezetét a végleges anyagban.
- A bányatelkekkel, kutatási területekkel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a vizsgálatok készítése 2011. január 31-ével lezárult, az akkori időpontnak megfelelő állapotot tükröznek az adatok. Köszönettel vesszük a kiegészítést, ugyanakkor az előbbieket miatt a kérést nem tudjuk beépíteni a vizsgálatokba.

05. Vidékfejlesztési Minisztérium

- I. Vízügyi szempontból releváns adatok: az OTTr Felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területének övezeti tervlapja pontosan a felsorolt településeket határolta le, melyet a megyei területrendezési terv is átvett.
- II. A termőföld védelmével a terv részletesen foglalkozik. A terv a termőföld védelmével összefüggő jogszabályokkal összhangban van.
- III. A megye térségi szerkezeti terve szerinti erdőgazdálkodási térség kijelölése az Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdőterületek figyelembe vételével történt. Az erdőtelepítésre alkalmas területeket nem a „szakmailag” elfogadott módszer alapján, hanem a korábban szakmai szempontból elfogadott fásítási terv alapján jelöltük ki.
- IV. A véleményező az előzetes véleményét küldte el újra, hiszen ha belenézett volna a tervbe, tudná, hogy a természetvédelmi szempontból releváns adatokat már régen megkaptuk a minisztériumtól, és azokat a terv tartalmazza.

A véleményezési időszak lezárását követően érkezett véleményre vonatkozó tervezői válaszok:

- Köszönjük a számos javítást és pontosítás tartalmazó javaslatokat, azokat átvezetjük a tervben.
- A véleményező kiegészítési javaslatait a továbbtervezés során figyelembe vesszük, a területrendezési tervekre vonatkozó tartalmi követelmények adta lehetőségeknek megfelelően és a megye adottságainak figyelembe vételével építjük be a tervbe.
- Az NKP III-ban és Nemzeti Éghajlat változási Stratégiában szereplő intézkedéseket a területrendezési terv ajánlásai a területrendezési tervek tartalmi követelményeinek és a megye érintettségének megfelelően tartalmazza.
- A környezeti értékelés a 2/2005 (I. 11.) Kormányrendeletnek megfelelően 2011. májusában elkészült, melyet a megyei önkormányzat megküldött a véleményezők részére. (Időközben a Vidékfejlesztési Minisztérium is megalkotta véleményét.)
- A véleménnyel ellentétben a terv tartalmazza a 218/2009. (X.6.) kormányrendelet szerinti környezeti, társadalmi, gazdasági hatásvizsgálatot, sőt a munkarésszel kapcsolatban maga a véleményező is fogalmazott meg pontosítási javaslatot.
- Erdőtelepítésre alkalmas területek: Az erdőtelepítésre alkalmas területek kijelöléséhez csupán az 1992-ben készített fásítási terv állt rendelkezésünkre. Újabb, részletes – a termőhelyi adottságokat, a természetvédelmet, környezetvédelmet stb. egyaránt figyelembe vevő – felmérés elkészítése a megyei terv keretében lehetetlen. Így nem alkalmazható a véleményező által ajánlott metodika sem. Ezért nem tartjuk célszerűnek az övezet átdolgozását, hiszen véleményező semmilyen tervezői javaslatot sem fogadna el.

10. Nemzeti Erőforrás Minisztérium – Minisztérium

A megyei területrendezési terv a 218/2009. (X. 6.) Kormányrendeletben foglalt követelményeknek megfelelő részletezettséggel készült. Köszönjük a területrendezési tervre érkezett véleményeket, észrevételeket, ugyanakkor jelezzük, hogy ezek jelentősen meghaladják a területrendezési terv kompetenciáját, így nincs lehetőségünk beépíteni a tervbe.

014. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság

- Az ásványi nyersanyag-gazdálkodást a területrendezési tervekre vonatkozó tartalmi követelményeknek megfelelően részletesen bemutattuk az előkészítő fázisban.
- A véleményben felsorolt bányatelkekkel érintett településekkel a megalapozó munkarészeket egészítjük ki.
- A földtani veszélyforrás övezetének lehatárolásával a véleményező egyet ért.

017. Észak-Dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

1.5.2. ajánlásra adott véleményhez: A megyei területrendezési terv nem írhat elő kötelező érvényű ajánlásokat a települési önkormányzatokra, így az ajánlás sajnos nem módosítható. Ugyanakkor a megalapozó munkarészekben található irányelvek között erre felhívjuk a figyelmet.

Az ajánlások 1.5.3 pontja a területrendezési szempontokat emeli (és emelheti) ki, ugyanakkor a vízjogi üzemeltetési engedély módosítására a megalapozó munkarészekben felhívjuk a figyelmet.

Az ajánlások 1.5.4 pontját a következőképpen pontosítjuk: A település mély fekvésű állandó vagy időszakos vízborítású területeit vízgazdálkodási területként, természetközeli területként, korlátozott használatú mezőgazdasági területként, vagy erdőterületként célszerű szabályozni a helyi viszonyoknak megfelelően, de kerülni javasolt beépítésre szánt terület kijelölését, épület elhelyezését. Amennyiben területbővítésre csak mélyfekvésű területen van lehetőség, úgy **a terület vízrendezési tervének elkészítése mellett** a vízkárok kialakulásának veszélyét csökkentő építészeti előírások megfogalmazása is javasolt. ~~A terület beépítése előtt a belvizek elvezetését meg kell oldani (OTÉK).~~

Köszönjük az 1.5.5-1.5.11 pontok megerősítését.

A megalapozó munkarészek „Víz tározási lehetőség” fejezetét a javaslatnak megfelelően pontosítjuk.

A 38-39. oldalon a fejezet címének megfelelően csak a nagyvízi mederre vonatkozó előírásokat mutatjuk be. A 21/2006. (I. 31.) Kormányrendeletet a véleménynek megfelelően a 37. oldalon található irányelvek fejezet tárgyalja.

A 95. és 105. oldalra adott vélemény a vizsgálatokban található, ugyanakkor ez megtalálható a megalapozó munkarészek 39. oldalán is. A véleménynek megfelelően pontosítjuk a megalapozó munkarészeket.

A megalapozó munkarész Víz bázisok védőterületei térképet kiegészítjük a megadott adatokkal.

A településrendezési tervek készítéséhez a településeknek is meg kell kérni a vonatkozó adatokat – ezt jogszabály írja elő – ezért ezt külön nem kell kiemelni.

A nagyvízi meder lehatárolására ismét megkértük az adatokat a Környezetvédelmi és Vízügyi Központi Igazgatóságtól.

Köszönjük a szennyvízelvezetésre és ivóvízellátásra vonatkozó információkat, a továbbtervezés során a területrendezési tervezésre vonatkozó szabályok keretein belül figyelembe vesszük.

018. Duna-Ipoly Nemzeti Park

Rendelettervezettel kapcsolatban

A megyei terv módosításának alkalmával újonnan tervezett műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények környezeti és táji hatásai a Környezeti értékelés munkarészben kerülnek bemutatásra, melyet a megyei önkormányzat már megküldött a véleményező felé.

Az alaptérképi elemek a térségi szerkezeti terven található meglévő és tervezett főútvonalakat, gyorsforgalmi utakat ábrázolja. Az OTrT ezeknek a tervezett elemeknek a nyomvonalát már meghatározta, nyilvánvaló, hogy amennyiben megvalósulnak a tervezett fejlesztések, úgy azok a területek már nem tekinthetők az ökológiai hálózat részeként. A nyergesújfalui, lábatlani stb. déli elkerülő megvalósításával nem értünk egyet, a térségi szerkezeti tervlapon nem tüntettük fel, az övezeti tervlapon tévedésből szerepel.

1. Gyorsforgalmi utak, főutak

- Az M1 tervezett szélesítését, fejlesztését nem a megyei területrendezési terv határozza meg, nincs is ilyen jogszabályi lehetősége, csupán az utak nyomvonalát rögzítheti. (Erről az 1222/2011 (VI. 29.) Kormányhatározat döntött, egészen Győrig). Ebből következően a megyei tervnek nem feladata ennek környezeti/táji vizsgálata.
- Egyet értünk a 10. sz. főút déli elkerülőjének – alternatív nyomvonalainak - komplexebb, alaposabb – komplex térségfejlesztési szempontú – vizsgálatának szükségességével, erre vonatkozó intézkedési javaslat már szerepel a határozattervezet 2.4 pontjában.
- A területrendezési terv az 1:100.000 léptékének megfelelő pontossággal jelölte ki a településselkerülő utak nyomvonalát. A településeknek a feladata és jogszabályban rögzített lehetősége az 5%-os eltérés, mely során pontosíthatják az új főúti kapcsolatok, elkerülők nyomvonalát. A megyei területrendezési terv kellő körültekintéssel, a természetvédelem érdekeit figyelembe véve jelölte ki az elkerülők nyomvonalát. Felhívjuk ugyanakkor a véleményező figyelmét, hogy az elkerülők döntő többségét – a császári elkerülőt leszámítva – már a hatályos megyei terv is tartalmazza, sőt a DINPI-vel kötelezően egyeztetve az érintett települések is betervezték e nyomvonalakat. Részletesebben: a Kisbér-Környe-Tatabánya-Tát új főúti kapcsolaton tervezett környei, tarjáni, héregi, nagysápi elkerülőket a hatályos megyei területrendezési terv is tartalmazza, ezeket az elkerülőket a tarjáni, a héregi, vérteskethelyi településrendezési terv is betervezte. A módosítással csak a császári elkerülő kerül be újonnan a megyei tervbe, viszont azt a település rendezési terve – melyet a DINPI-vel is kellett egyeztetnie Császárnak – már tartalmazta, így a megyei terv a léptéknek megfelelően ugyanazt a nyomvonalat vette át. A pilismaróti elkerülőt szintén tartalmazza a hatályos megyei terv, nyomvonalát a pilismaróti és dömösi településrendezési terv is feltüntette. A tatabányai déli elkerülő szintén szerepel a hatályos megyei tervben, a város szerkezeti tervének megfelelően. A tatai nyugati elkerülőt Tata településszerkezeti terve szintén feltünteti, a megyei területrendezési terv a léptéknek megfelelően pontosította nyomvonalát.

2. Gyorsforgalmi úton, főúton, vasúti törzshálózaton tervezett hidak

- A tervezett hidakat az OTrT-nek megfelelően fel kell tüntetnie a megyei tervnek. A Natura 2000 hatásbecslés elvégzése nem a megyei terv feladata. Az esztergomi Mária Valéria hidat, a térségi határátlépési pontot, valamint az átvezető utat térségi jelentőségüként fogjuk ábrázolni a térségi szerkezeti terven.

3. Nagysebességű vasút

- A nagysebességű vasút nyomvonalát az OTT határozta meg, azt a megyei területrendezési tervnek is fel kell tüntetnie. A vasút megvalósulása legkorábban nagy távlatban várható, ebből kifolyólag még változhat a nyomvonala.

4. Közforgalmú kikötőkkel kapcsolatban

- A hatályos megyei terv már tartalmazta Pilismarót területén személyhajó kikötő létesítését. Pilismarót nem csak természeti értékeiről nevezetes, hanem kulturális és táji értékeiről is, melyek együttesen a Dunakanyar egyik jelentős kirándulóközpontjává emeli a települést. A területen adott kikötő létesítésének lehetősége, így nagy hiba lenne, ha személy hajókikötő építését meggátolná a terv. Mivel csupán személyhajó kikötőről van szó, nyilván található olyan megoldás, ami egyaránt kielégíti a természetvédelmi és turisztikai igényeket. Ezt az engedélyezés során kell tisztázni. Ebből következően a tervlapról nem töröljük az egyedi építményt.

5. Kerékpárutakkal kapcsolatban

- A területrendezési terven feltüntetett kerékpárutak elsősorban közlekedési utak mentén kerültek kijelölésre. Ugyanakkor ki kell emelni, hogy ezek inkább kerékpárút kapcsolatokat jelentenek, nem biztos, hogy minden szakaszán ez külön kerékpárút építéssel jár. A kerékpáros turizmus a környezetet, természetet legkevésbé zavaró közlekedési forma. Csak konkrét tervek alapján, az engedélyezés során lesz lehetőség meghatározni a természetvédelem és turizmus igényeit együttesen figyelembe vevő nyomvonalat.

6. Energia hálózatok

- A Nabucco jelét és megnevezését javítjuk.

Országos és térségi övezetek tervlapjai

A területrendezési terv messzemenően figyelembe veszi a természetvédelmi érdekeket, azzal összhangban jelölte ki a térségi területfelhasználásokat (települési területeket) a területrendezési tervezésre vonatkozó jogszabályok alapján. Az egyes településeknek a szerkezeti terveket véleményeztetnie kell a nemzeti park igazgatóságokkal immáron 1997 óta (az OTÉK hatályba lépése óta). A megyei területrendezési terv e hatályos – és feltehetően DINPIg-gel egyeztetett – településszerkezeti terveket használta fel a városias és hagyományosan vidéki települési térségek lehatárolásához. A felsorolt települések esetében – három kivétellel – nem helytállóak a DINPIg megállapításai. Az igazgatóság által felvetett „eltérések” többsége csak látszólagos, ezek a települési térség eltérő értelmezéséből valamint a feldolgozott adatok, információk pontossági fokából adódhat. A települési térségbe a települések belterületei illetve beépítésre szánt területei tartoznak. A belterületi besorolás nem jelenti automatikusan a teljes belterület beépítésre szánt területbe történő sorolását (pl. véderdő, közpark, vízfolyások területei). Így például Mogyorósbánya belterületén nagy kiterjedésű kertes mezőgazdasági terület található, ugyanakkor a jogszabályok szerint a teljes belterületi részt települési térségbe kell a megyei tervnek sorolnia (Mogyorósbánya a jelenlegi szabályok szerint nem is kívánja beépítésre szánt területté minősíteni ezt a területet). A vízfolyások mentén ökológiai folyosók találhatóak, melyek ugyan beépítésre nem szánt területbe kerülnek a településrendezési tervek készítése során, ugyanakkor mivel a belterület részeit képezik, úgy a megyei területrendezési tervnek települési térségként kell feltüntetni. Tovább bonyolítja a helyzetet, hogy a települési térségek lehatárolása 1:100.000 méretarányú pontossággal készülnek, viszont a településeknek pontosítaniuk kell e lehatárolásokat, melyet a nagyobb méretarányban már megtehetnek: azaz a pontosítást a településszerkezeti tervi 1:10.000-es és a szabályozási tervi 1:2000 méretarányban kell elvégezni. „Eltérést” okozhat az, ha a településrendezési terveket pdf-ben, vagy régebbi tervek esetén

papíron szolgáltatják, vagy eltérő a vetületi rendszer. A feldolgozásukkor torzulás történhet, mely nem korrigálható.

Településenként megvizsgáltuk a lehetséges eltéréseket:

- Mogyorósbánya – A települési térség lehatárolása a jogszabályokkal összhangban van.
- Tardos – Már a hatályos megyei terv is ezt a lehatárolást tartalmazza, ehhez képest módosítás nem történt, így az a jogszabályokkal összhangban van.
- Tata – A megyei területrendezési terv valóban nagyobb területet jelölt ki a Tatai-(Öreg)-tó dél-keleti oldalán, mint a település belterülete és beépítésre szánt területei. A települési térséget a következőképpen pontosítjuk: a dél-keleti részen lévő golfpálya települési térségben marad, ugyanakkor töröljük a települési térséget a vértesszőlősi közigazgatási határ és a meglévő erdő észak-nyugati szélén húzódó belterületi határ között, mivel azok a területek erdőgazdálkodási, mezőgazdasági és tervezett zöldterületi területfelhasználásba kerültek besorolásra.
- Oroszlány – az építmények által igénybe vett térséget a hatályos településszerkezeti tervnek megfelelően pontosítjuk.
- Bábolna – A települési térség lehatárolása a jogszabályokkal összhangban van.
- Császártól – A településtől dél-nyugatra lévő települési térségként jelölt kertés mezőgazdasági területek valóban nem a belterület részei, úgy azokat töröljük a települési térségből.
- Súr – A Csapszártól térségében hétvégi házas üdülőterületet jelöl a hatályos TSZT, így a települési térség jelölés a jogszabályokkal összhangban van.
- Leányvár – 2008-ban elfogadott terv, a települési térség lehatárolása a hatályos TSZT-nek megfelel, így az a jogszabályokkal összhangban van.
- Dág – Már a hatályos megyei terv is ezt a lehatárolást tartalmazza, ehhez képest módosítás nem történt, így az a jogszabályokkal összhangban van.
- A véleményben felsorolt további települések, azaz Csolnok, Epöl, Bajót, Lábatlan, Héreg, Vértestolna, Vértesszőlős, Mocsa, Nagyigmánd, Bársonyos és Kisbér települések települési térségének lehatárolása a hatályos településszerkezeti tervekkel és a területrendezési jogszabályokkal összhangban vannak.

Határozattervezettel kapcsolatos vélemények:

1.1 A városias és a „városiasodó” települések kivételével az összes település esetén tehát a tájképvédelmi övezetekbe esők esetében is, javasolja a terv a közigazgatási határ menti 100 m-es területsávban beépítésre szánt terület kijelölésének korlátozását. Ezért az ajánlás kiegészítésére nincs szükség. A DINP véleménye alapján a tájképvédelmi övezetben lévő „városias” és „városiasodó” településekre is vonatkozni fog az ajánlás.

1.2 Az 1.2.5 ajánlást kiegészítjük:

A külterületi mezsgyék, fasorok telepítésénél a táji és termőhelyi adottságoknak megfelelő honos fafajok alkalmazása javasolt.

2.1 A magterületre vonatkozó 2.1.7 ajánlást kiegészítjük a természetvédelmi fenntartási céllal. Az ökológiai folyosó övezete nem azonos a magterülettel. Így a magterületre vonatkozó ajánlásokat az ökológiai folyosóra általánosságban nem lehet alkalmazni.

3.10. A szélerőmű elhelyezéséhez vizsgálat alá vonható területek kijelölése a védett természeti területek Natura 2000 területek, ökológiai hálózat és tájképvédelmi övezetek figyelembe vételével történt.

Az általánosságban kért 800-1000 m² „biztonsági övezet” kijelölése általánosságban nem fogadható el. A részletes tervezés során esetenként lehet eldönteni a „biztonsági övezet” szükségességét.

Ennek megfelelően az övezeti tervlap módosítását sem javasoljuk.

019. Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

- **Vízvédelem-vízgazdálkodás:** A megalapozó munkarészek a területrendezési tervekre vonatkozó jogszabályoknak megfelelő részletezettséggel tartalmazzák a véleményben felsorolt szempontokat. A vízbázisok védőterületei c. térképet ugyanakkor kiegészítjük a távlati ivóvízbázisokkal az Észak-Dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság adatai alapján.
- **Levegőtisztaság-védelem:** a megyei területrendezési terv csak közvetve tudja szabályozni. A terv úgy került kidolgozásra, hogy figyelembe vette a levegőtisztaság-védelmi szempontokat. Ez elsősorban a közlekedéshálózat fejlesztéssel függ össze. A környezeti értékelés is többször hangsúlyozza a levegő-, zaj- és rezgésvédelemre vonatkozó tervi megoldásokat, a térségi övezetek, ajánlások és intézkedések közül több is hozzájárul a védelemhez. Így az említett nagytáblás mezőgazdasági térségekben előforduló széleróziót is kezeli a terv. A rendelet melléklete a szélerózióknak kitett terület övezete (3.15), valamint a hozzá tartozó ajánlások (2.15.) is kezelik a területrendezési terv léptékében és szintjén a porszennyezést.
- **Zajvédelem:** A helyzetelemzés és a megalapozó munkarészek elején a vizsgálati összefoglalóban is található megállapítások a megye jelenlegi zajhelyzetére vonatkozóan. Ennél részletesebben adathiány miatt nem állt módunkban kidolgozni a zajvédelmi fejezetet. A területrendezési tervnek nem is feladata aktualizálni illetve pótolni a megye környezetvédelmi programját. A környezeti értékelés több fejezetéből is kiderül a terv hatása a zajvédelemre, azonban a megyei terv léptékében nehezen vizsgálható a zajkibocsátásra gyakorolt területrendezési hatás. A közlekedéshálózat több fejlesztése szolgálja a zaj- és rezgésvédelmet. Az OTRT által meghatározott nyomvonalakon kívül a térségi mellékutak, elkerülő utak a hatályos terv szerint illetve a településrendezési tervek figyelembe vételével kerültek meghatározásra, melyek tudomásunk szerint rendelkeznek környezeti vizsgálattal is. A településrendezési tervek környezeti értékelés, környezeti vizsgálat alapján az illetékes államigazgatási szervek egyetértésével kerültek elfogadásra.
- **Táj- és természetvédelem:** A terv 50000-100000-es léptékében nehezen vizsgálható az adott Natura 2000 területen lévő élővilágra gyakorolt területrendezési hatás. A térségi területhasználat rendszere a térségi övezetek kijelölése összhangban van a Natura 2000 területekkel, a tervezett infrastruktúra hálózatok a védett területeket nem érintik. Kivétel a nagysebességű vasútvonal, amely az OTRT szerint átmegy a Vértesen.
- **Hulladékgazdálkodás:** A tervnek nem feladata megyei hulladékgazdálkodási koncepció készítése, illetve annak megismétlése. A megyei tervben a térségi hulladékgazdálkodási központokat (helytelenül térségi hulladéklerakó helyek) kell ábrázolnia. A további létesítmények a településrendezés körébe tartoznak.

020. Honvéd Vezérkar Hadműveleti Csoportfőnökség

- A kiemelt fontosságú honvédelmi területekre vonatkozó adatok a terv lezárását követően érkeztek meg, az övezetet az új adatoknak megfelelően pontosítjuk.
- Tata elkerülő, Neszmély-Szomód-Tata összekötő út: az előírt feltételek megvalósításának módját és lehetőségeit a részletesebb tervfázisok során kell pontosítani (megvalósíthatósági tanulmány, engedélyezési terv)
- Gerecse Natúrpark: A Gerecsei Natúrpark nem fogja érinteni a honvédelmi területeket. A natúrpark kijelölésének hiányában a terv csupán az érintett településeket határozta meg.

023. Komárom-Esztergom megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály

- Új utak jelölése: az említett út utakat pontosítjuk a tervlapokon
- 1222/2011. (VI.29.) Kormányhatározat: a határozat a vizsgálati anyag elkészülte után került elfogadásra, annak tartalmával kiegészítjük az anyagot
- Nyergesújfalu-Lábatlan-Süttő elkerülő: Köszönjük, hogy véleményükkel támogatják azon javaslatunkat, miszerint Nyergesújfalu-Lábatlan-Süttő térségében elsősorban az intermodális közlekedés lehetőségeinek kihasználását szükséges előmozdítani. A közlekedési tervlapon szereplő elkerülő út a Partner Mérnöki Iroda Kft. által készített nyomvonal.
- A térségi szerkezeti tervlap a jogszabályoknak megfelelően a meglévő és tervezett elemeket tünteti fel. A véleményező által felsorolt meglévő mellékutak térségi jelentőségű mellékutak, melyek a megalapozó munkarészek 30. oldalán ismertetett szerepet töltik be. A megyei terv a jogszabályi követelményeknek és léptéknek megfelelően kijelölte a térségi jelentőségű kapcsolatokat. Az esetleges fejlesztések szükségességének megállapítása nem a megyei terv, hanem a közlekedésfejlesztési koncepciók feladata.
- 13. sz. főút: a 2x2 sávós kialakítás nagytávú fejlesztése a kormányhatározat szerint leg hamarabb 2025-ben kezdődhet el
- a 130. sz. főútra vonatkozóan: a főutat az OTRT számozása szerint kell megjelölnünk.

026. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága

A kiegészítést beépítjük a megalapozó munkarészekbe, ugyanakkor az ajánlást nem építhetjük be a tervbe, mivel meghaladja a területrendezési terv kompetenciáját, hatókörét.

029. Pest megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága

Szakmai szempontból egyetértünk azzal, hogy a Vértes hegységen keresztül nem szabadna – még alagútban sem – átvezetni a nagy sebességű vasutat. A tervnek azonban az OTrT-vel összhangban kell lennie.

Az intézkedések között azonban szerepelhetne egy olyan javaslat, hogy a Vértesen keresztül haladó nyomvonal helyett, az erdőterületeket (védett természeti területeket, Natura 2000 területeket, magterületet) kevésbé érintő nyomvonalat kellene szerepeltetni az OTrT-ben.

Az erdőtelepítésre alkalmas területekre vonatkozó megállapítással egyetértünk. A megyei területrendezési terv azonban nem alkalmas arra, hogy részletes termőhely feltárási szakvélemények alapján jelölje ki az övezet területét. A tulajdonviszonyok vizsgálatára még inkább nincs lehetőség.

030. Fejér Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája

- A tervezés során a Kulturális örökség védelméről szóló törvényt figyelembe vettük.
- A területrendezési terv 1:100.000 léptékben készül, ez a lépték nem teszi lehetővé a fejlesztések hatását a védett régészeti lelőhelyekre. Ez a településrendezési tervezés feladata.
- A római limes magyarországi szakaszának pontos lehatárolását a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottság Titkárságától kaptuk.

031-33. Nemzeti Közlekedési Hatóság**I. Közúti szakterületi véleménnyel kapcsolatban**

A megyei területrendezési terv a területrendezési tervezésre vonatkozó jogszabályokkal összhangban készült, így az az OTrT-vel is összhangban van. A közutak tervezésére vonatkozó ÚT 2-1.201:2008 útügyi műszaki előírásokat, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletben foglalt előírásokat a településrendezési tervek készítésénél kell betartani, azok nem vonatkoznak a területrendezési tervezésre. A területrendezési terv egyeztetése két alkalommal is megtörtént a területrendezési tervezésre vonatkozó jogszabályok szerinti véleményezőikkel.

II. Vasúti szakterületi véleménnyel kapcsolatban

A véleményben foglaltak nem a megyei területrendezési terv feladata, azokat a konkrét megvalósításokor kell betartani

III. Hajózási szakterületi véleménnyel kapcsolatban

A véleményező nem emel kifogást a tervezett kikötők ellen. Felhívja a figyelmet a kikötők megvalósításokor szükséges teendőkre.

034. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal

A megyei területrendezési tervnek nem feladata a védőterület és a zajgátló védőövezet feltüntetése.

035. Nemzeti infrastruktúrafejlesztő Zrt.

A véleményező részletes tájékoztatást ad a gyorsforgalmi utak, közutak, vasút fejlesztéséről.

- 131. sz. főútra tett észrevétel: a főutat az OTtT számozása szerint kell megjelölnünk. A kapott adatok alapján javítjuk a nyomvonalat.
- Budapest- Hegyeshalom vasútvonal tervezett korrekcióját a közlekedési tervlapon megjelenítjük

036. MAVIR

A megalapozó munkarészeket a javaslatnak megfelelően korrigáljuk.

038. E.on Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt.

Az adatszolgáltatásuknak megfelelően tüntettük és nevezetük meg a meglévő és tervezett vezetékeket. Telefonon történt egyeztetésünknek megfelelően az adatszolgáltatásként átadott meglévő Almásfüzitő-Lábatlan, és Almásfüzitő-Tata vezetékek helyett a Tata-Dunaalmás, Dunaalmás-Lábatlan és Dunaalmás-Almásfüzitő vezetékeket fogjuk felsorolni a rendelettervezet 2. mellékletében, valamint az új adatszolgáltatásuknak megfelelően pontosítjuk a Dunaalmás térségében tervezett vezetékeket. A Bicske-Dorog vezetéket a területrendezési terv tartalmazza, telefonos egyeztetésünknek megfelelően (a javaslattól eltérően) a „Gyermely – Bicske [Dél]-Dorog térségi ellátást biztosító 120 kV-os elosztó hálózat felhasítási pontja” megnevezést fogjuk használni.

039. FGSZ Földgázz szállító Zrt.

- A szolgáltató által biztosított adatokat a területrendezési tervezésre vonatkozó jogszabályi környezetnek megfelelően kerültek beépítésre a megyei területrendezési tervben.
- A nemzetközi és országos szénhidrogénszállító vezetékek nyomvonalát és megnevezését az OTrT határozza meg. A megye területrendezési terve nem lehet ellentétes az OTrT-vel, így továbbra is csak az OTrT-ben meghatározott megnevezések használhatók. Amennyiben egyes vezetékeket az OTrT nem jelöl, úgy azok a megyei területrendezési tervben csak térségiként ábrázolhatók. A vezetékek beazonosíthatóságát elősegíti a megalapozó munkarészben lévő vonatkozó táblázat.
- Köszönjük a pontosítási javaslatokat, ennek alapján korrigáljuk a megalapozó munkarészeket.
- A Százhalombatta-Győr távvezeték tervbe történő beépíthetőségét megvizsgáljuk.
- A 282/2009. (X.6.) Kormányrendelet határozza meg a területrendezési tervek tartalmi követelményeit. Ettől a megyei területrendezési terv nem térhet el, így nem különböztethetők meg a szállított közegek, valamint a térségi szénhidrogén szállítóvezeték megnevezéstől sem térhetünk el.

041. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

- Ár- és belvízvédelem: a vízrendezési terv készítésére az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság véleménye alapján felhívjuk a figyelmet az ajánlások 1.5.4. pontjában.
- Kritikus infrastruktúra védelme: A vélemény alapján a következőképpen javasoljuk pontosítani az 1.6.3 pontot: „A tervezett vonalas létesítmények (közlekedési hálózat, távvezetékek, szénhidrogén szállítóvezetékek) nyomvonalát a meglévő vonalas létesítmények nyomvonalához célszerű igazítani, infrastruktúra-folyosót kialakítani **figyelembe véve az esetleges dominóhatást is.**”
- Ipari biztonság: Az 1.1.1 ajánlásba beleértendő a veszélyes ipari üzemek védőterülete is, ezt külön nem szükséges kiemelni. A területrendezési tervi lépték nem teszi lehetővé a védőövezetek ábrázolását, az a településrendezési tervek, településszerkezeti tervek feladata a Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleménye, adatszolgáltatása alapján. A településrendezési tervek készítésébe a megyei igazgatóságot is be kell vonni, így ott a véleményező külön is felhívhatja rá a tervekészítők figyelmét.

42.a. Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatala - Lantay Attila Állami főépítész

- A hatályos megyei területfejlesztési stratégiai program a koncepció mindazon elemeit megismétli, amelyek területrendezési szempontból relevánsak. Mindkét dokumentum bemutatása ismételtséig vezetett volna. A koncepció és a stratégiai program felülvizsgálata még nem kezdődött meg. Az önkormányzati igazgatás és a területfejlesztés intézményrendszerének várható átalakítása befolyásolja a hiányolt tervek készítését, erre vélhetően csak az új struktúra felállítását követően kerül sor. Addig hatályosak és figyelembe veendőek a 2007-2013 között időszakokra készült dokumentumok, melyek a 2005-ben elfogadott KEMTrT anyagát is felhasználva, azzal összhangban készültek.
- A véleményező megállapítja, hogy a tervezet az OTrT-vel való összhangot igazoló számításot tartalmazza, mely szerint a tervben szereplő eltérések minden esetben határértéken belül maradnak. Pozitívumként emeli ki az övezeti érintettség táblázatos kimutatását, továbbá a sajátos megyei térségek alkalmazását.
- A módosításokat, mint ahogy a véleményező is fogalmaz a megalapozó munkarészek vizsgálati összefoglalója szövegesen tartalmazza. A térképi ábrázolástól azonban eltekintünk, tekintettel arra, hogy erre vonatkozó jogszabály nincs, a terv használhatóságát nem javítja, viszont aránytalanul sok többletmunkát igényel.
- A területfelhasználási kategóriák felületi jellege technikailag nem teszi lehetővé a megye határán túl eső terület-felhasználások korrekt ábrázolását, így e javaslatnak sajnos nem tudunk eleget tenni.
- Az esztergomi Mária Valéria hidat, a térségi határátlépési pontot, valamint az átvezető utat térségi jelentőségüként fogjuk ábrázolni a térségi szerkezeti terven.
- A 10. sz. és 105. sz. főutakat az OTrT-ben szerepelteknek megfelelően javítjuk.
- A Komárom-almásfüzitői védvonalat másodrendű árvízvédelmi vonalként ábrázoljuk.
- A szélerőmű parkokat a terv kiserőműként jelöli piktogrammal terület nélkül. A tervezett szélerőmű parkok esetében azonban nemcsak azokat jelöljük, amelyek környezethasználati engedéllyel rendelkeznek, hanem azokat is, amelyeket a hatályos szerkezeti tervek ábrázolnak. Ennek oka, hogy a településrendezési tervek környezeti értékelés, környezeti vizsgálat alapján az illetékes államigazgatási szervek egyetértésével kerültek elfogadásra.
- A főépítési vélemény megállapítja, hogy a városok belterületétől elszakadó városias laksűrűséggel nem rendelkező települési területek hagyományosan vidéki települési térségbe sorolása az OTrT-vel nem ellentétes. A főépítési javaslatnak megfelelően megvizsgáljuk, mely városok esetében indokolt a belterülettől elszakadó városias laksűrűséggel nem rendelkező települési területeket városias települési térségbe sorolni.
- Az Almásfüzitő és Dunaalmás területén lévő vörösiszap tározókat egységesen települési térségként fogjuk jelölni, mivel erdősítésük nem lehetséges. A települési térségként történő kijelölés nem jelenti, hogy a vörösiszap tározó területe beépítésre szánt terület. A Dunaalmás jelenleg folyó településrendezési terv módosítása – beépítésre nem szánt különleges – vörösiszap tározóként szabályozza a területet. A jelenlegi és távlati használatnak ez a területfelhasználás teljes mértékben megfelel. Ugyanakkor tudomásul véve a törvényi szabályozást az almásfüzitői vörösiszaptározó területét hagyományosan vidéki települési térségbe soroljuk be.
- Neszmély vörösiszap tározója nem érintkezik közvetlenül települési térséggel, ezért a vegyes területként való megtartása indokolt. Rekultivált vörösiszap tározó területén fás

növényzet nem telepíthető. Mezőgazdasági célú újrahasznosítás semmiképpen sem képzelhető el. Energetikai célú hasznosítása részletes vizsgálatokat igényel.

- A dombvidéki mezőgazdasági térség megnevezés sajnálatos módon elírás, amiért elnézést kérünk. Helyesen **borvidéki** mezőgazdasági térség!
- A területrendezési terv, konkrét műszaki tervek és településrendezési döntések híján a vasúti hálózati kapcsolat szükségességét tudja jelölni, léptéke nem alkalmas a helybiztosítás tisztázására.
Az árvízvédelmi vonal és a vasútvonal szétválasztását a hatályos terv készítésekor Komárom város kezdeményezte, véleményében megerősítette ennek a nyomvonalnak a szükségességét. Szükséges ugyanakkor a tervezett kikötő elhelyezésénél a jövőbeli vasúti kiszolgálás lehetőségével is számolni. Megfontolandó továbbá, hogy a belvárosi vasútállomás az ingázók számára kedvezőbb, továbbá a révkomáromiak számára is elérhetőbb egy belvárosi állomás. A vasútállomás nagyon fontos városi sűrűsödési pont, egyre inkább központképző tényezővé válik, mint ahogy a kiköltöztetése a városközpontból városi funkciók városból történő kiköltözését is eredményezheti. Kisbér esetében véleményünk szerint elővárosi vasútról beszélni nem indokolt, azt kifejezetten erősen urbanizálódó térségekben indokolt ösztönözni. Komárom bekapcsolása távlatban indokolt lehet, ám a jelenlegi gazdasági helyzetben már az is nagyon jó lenne, ha a leginkább terhelte közutak részben kiválthatók lennének ilyen kötött pályás szolgáltatással (Tata-Tatabánya, Esztergomtól nyugatra fekvő Duna menti térség).
- A terv az adott települések igényeit többszöri egyeztetés alapján messzemenően figyelembe veszi, a településekkel többször is megtörtént az egyeztetés. Ahol a tervezők a települési szándékokat aggályosnak tartják (Nyergesújfalu-Lábatlan-Süttő), ott a Tervtanács a tervezők álláspontját támogatta illetve további javaslatokkal egészítette ki.
- Az állami főépítési vélemény közlekedési szempontú hatásvizsgálatra vonatkozó intézkedési javaslatot fogalmaz meg, és támogatja a Nyergesújfalu-Lábatlan-Süttő déli elkerülő útra vonatkozó kezdeményezését. Ezt a véleményt a Tervtanácsi állásfoglalásra hivatkozva fogalmazza meg, miközben, értelmezésünk szerint a Tervtanácsi állásfoglalás ezzel éppen ellentétes. Az állásfoglalás deklarálja, hogy a kizárólag közlekedési szempontú vizsgálat nem elegendő az elkerülő út szükségességének megállapítására. Megjegyezzük, közlekedési szempontú vizsgálat már készült, noha véleményünk szerint nem megfelelő alaposítással, hiszen nem vizsgálja, hogy a terhelés milyen arányban származik célforgalomból és milyen arányban átmenő forgalomból. A Tervtanács deklarálja továbbá az intermodális közlekedés elősegítését, aminek a déli elkerülő út támogatása szintén ellentmond, hiszen az intermodalitás fejlődését éppen a jelenlegi nyomvonal megtartása, vagy ahhoz erősen közelítő nyomvonal segítené elő.

Tekintettel arra, hogy a hogy a 10-es főút terhelésének összetételéről nincsenek adatok, ezt az elkészült közlekedési szempontú tanulmány nem tartalmazza, a Szlovákiával történő egyeztetést nem tartjuk időszerűnek. Nyitra megye terve egyébként minden Duna menti településnél tartalmaz elkerülő szakaszt, így a hidak és a tervezett elkerülők megépülése után várható, hogy az átmenő forgalom a számára kedvezőbb nyomvonalat fogja előnyben részesíteni. Fel kell hívnunk azonban a figyelmet, hogy a kedvezőbb közlekedési és topográfia viszonyok a fejlesztő tőke számára is vonzóak lehetnek, veszélyeztetve a Duna jobb parti települések munkahelymegtartó képességét. A turisztikai adottságok kihasználása szempontjából persze ez akár kedvező is lehet, de a várható következményeket mindenképpen indokolt végiggondolni.

A fentiek alapján a tervezők Tervtanácsi állásfoglalás alapján fogják a tervet javítani, Szlovákiával való egyeztetésre egy komplex hatástanulmány részeként tesznek javaslatot.

- A javaslattal nem értünk egyet, ugyanis a 19/1994 (V. 31) Kormányrendeletben lévő mellékút típusok túlkategorizáltnak tekinthetők a megyei terv léptékéhez képest, továbbá nem tükröznék az utak területfejlesztésben betöltött szerepét, mint ahogy a térségi mellékutak esetén a megalapozó munkarészekben ezt kiemeltük. Ezért a térségi mellékút/egyéb mellékút(hálózati elemek) megkülönböztetését tartanánk elfogadhatónak. Az egyéb mellékutak közé azok az utak tartoznak, melyeknek térségi jelentőségük ugyan nincs, ugyanakkor a mellékúthálózatban, a települési összeköttetésben mindenképpen fontos szerepük van. Ezek a négy- és ötszámjegyű utak. Az egyéb burkolt út megnevezése mindenképpen hibás a megyei területrendezési terv léptékében, ezért e megnevezés módosítása is szükséges. Az intézkedési javaslatokat a következőképpen javasoljuk kiegészíteni:

3.7 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezze a 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet módosítását a következők szerint:

- a) A rendelet 7. mellékletének II. pontjában, valamint a 8. melléklet 1.2.2.1 pontjában szereplő „mellékút” kategória megnevezése „térségi mellékút” megnevezéssé módosuljon.
 - b) A rendelet 8. mellékletének 3.6 pontjánál szereplő „egyéb burkolt út” kategória megnevezése, „egyéb mellékút” megnevezéssé módosuljon.
- Az 1222/2011. (VI.29) kormányhatározatot csak részlegesen tudjuk figyelembe venni, mivel az OTRT-vel nem mindenhol egyezik, továbbá a megye, egyébként nagytérségi szempontból és a fenntartható területfejlesztés szempontjából is indokolt fejlesztési szempontjai nem érvényesülnek teljes körűen a kormányhatározatban. annak ellenére, hogy a megye ezeket a véleményezési eljárás során jelezte (lásd különösen: Környe - Tata nyugati elkerülő - 1-es főút.
 - Tatabánya-Környe ipari park területén a logisztikai központ feltüntetésre kerül, és az egyéb hiányosságokat is pótoljuk.
 - A jelzett 120 kV-os vezetékek térségi ellátást biztosítanak, ezért a 2. melléklet kategóriamegnevezését kell javítanunk.
 - A véleményező megerősítette, hogy a vízgazdálkodási térség pontosítása a törvényi előírásokon belül marad.
 - Véleményező nem olvasta el figyelmesen az anyagot. Az erdőgazdálkodási térség kijelölésének alapja az Országos Erdőállomány Adattár szerinti meglévő erdők területe.
 - Dunaszentmiklós a vonatkozó jogszabályok szerint borvidéki település, így borturisztikai fejlesztése támogatható.
 - Oroszlány a történeti települések övezetébe tartozik a kultúráért felelős minisztérium adatszolgáltatása alapján. A megalapozó munkarészeket, valamint az ajánlásokat a javaslatnak megfelelően kiegészítjük.
 - A megyei önkormányzat rendelettervezetében szereplő 6.§ nem lépi túl az OTRT-ben kapott felhatalmazás keretein.
Tekintettel arra, hogy azoknál a településeknél, melyek esetében a 6.§ alkalmazásra kerül, minden módosítás alkalmával vizsgálni kell a megyei területrendezési terv jóváhagyásakor hatályos településszerkezeti tervhez képest bekövetkezett változást, a Tervtanács azon aggálya, miszerint a korábbi állapot nem kereshető vissza többszöri módosítás után, megalapozatlan. Ez csak az összhang igazolásának elmulasztása esetén következhetne be. Mivel a megyei tervvel való összhang igazolása jogszabályi előírás, így annak szerepeltetését a tervben állami főépítési feladat megkövetelni, illetve anélkül településszerkezeti tervmódosítás nem hagyható jóvá. A 6.§ törlése ennek megfelelően nem indokolt.

Térségi szerkezeti terv jelkulcsával kapcsolatos vélemények

- Az 1 millió m³-nél nagyobb és 10 millió m³-nél kisebb tározási lehetőségek a valóságban vízgazdálkodási területként nem létező, ugyanakkor tervezett, vagy ideiglenes (pl. szükségtározók) tározók területének kijelölésére, lehatárolására szolgál

a területbiztosítás érdekében. A Tatai-(Öreg)-tó, valamint a Bokodi hűtőtó meglévő tavak, a térségi szerkezeti terv vízgazdálkodási területként ábrázolja, így külön egyedi építményként felesleges ábrázolni.

- A Nabucco gázvezeték a véleménynek megfelelően ábrázoljuk.
- A közigazgatási határ jelölésének javítása jogos igény, ugyanakkor az egymásra fedő közigazgatási határok (poligonok) miatt ez technikailag nem kivitelezhető. Ezért a 220 kV-os távvezeték jelölését erősítjük.

Térségi övezetek

- A tervben részletes indoklás található, hogy miért szükségtelen a térségi jelentőségű hulladéklerakó hely kijelöléséhez vizsgálat alá vonható terület övezetének kijelölése. A véleményező által is ismertetett két regionális hulladékgazdálkodási központ (Tatabánya, Oroszlány), továbbá megyén kívül (Győr, Bicske) nagy távlatra is biztosítja a hulladék elhelyezését. Ezért szükségtelen további vizsgálódás.
- A nagyvízi meder lehatárolását az adatszolgáltatótól ismét megkérjük.
- A felsorolásból Tokodaltárót pótoljuk.
- A földtani veszélyforrásra és a szélérozóra vonatkozó pontos lehatárolást a megalapozó munkarészek tartalmazzák. Ezért szükségtelen a korábbi övezeti tervlapok külön beemelése a megalapozó munkarészekbe. A vízerózióval érintett területeket beemeljük a megalapozó munkarészekbe.

42.b Közép-Dunántúli Területi Tervtanács

- A területfelhasználási kategóriák felületi jellege technikailag nem teszi lehetővé a megye határán túl eső terület-felhasználások korrektt ábrázolását, így e javaslatnak sajnos nem tudunk eleget tenni.
- A módosításokat, mint ahogy az Állami Főépítész véleményében megfogalmazta (041.a vélemény) a megalapozó munkarészek vizsgálati összefoglalója részletesen tartalmazza. Ezért újabb fejezet elkészítése szükségtelen.
- A véleménnyel összhangban a terv kiserőműként fogja ábrázolni a már meglévő szélerőmű parkokat. A tervtanács azon véleménye, hogy további szélerőmű parkok kiserőműként való jelölése csak térségi terület. Felhasználási engedély alapján válik lehetővé, számunkra nem elfogadható. Azon vélemény sem, amely a hatályos településrendezési tervek által szélerőmű park létesítésére kijelölt területeket nem tartja megbízható alapnak, ugyancsak elfogadhatatlan. A településrendezési terveket az összes érdekelt államigazgatási szerv véleményezte. Tehát a jóváhagyott településrendezési tervben lévő szélerőmű parkok kiserőműként történő ábrázolásának jogszabályi akadálya nincs.
- A tervezés során figyelembe vettük az 1222/2011. (VI. 29.) Kormányhatározatot.
- A megyei tervet összhangba hozzuk az idén nyáron elfogadott Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló törvénnyel.
- A területrendezési terv kidolgozása a jogszabályokkal összhangban történik.
- Tatabánya-Környe Ipari park területén a térségi logisztikai központ jelölését pótoljuk. A Nabuccot az OTrT-vel és a véleménnyel összhangban nemzetközi szénhidrogén-szállító vezetékként fogjuk ábrázolni.
- A megyei önkormányzat rendelettervezetében szereplő 6.§ nem lépi túl az OTrT-ben kapott felhatalmazás keretein. Tekintettel arra, hogy azoknál a településeknél, melyek esetében a 6.§ alkalmazásra kerül, minden módosítás alkalmával vizsgálni kell a megyei területrendezési terv jóváhagyásakor hatályos településszerkezeti tervhez képest bekövetkezett változást, a Tervtanács azon aggálya, miszerint a korábbi állapot nem kereshető vissza többszöri módosítás után, megalapozatlan. Ez csak az összhang igazolásának elmulasztása esetén következhetne be. Mivel a megyei tervvel való összhang igazolása jogszabályi előírás, így annak szerepeltetését a tervben állami főépítési feladat megkövetelni, illetve anélkül településszerkezeti tervmódosítás nem hagyható jóvá. A 6.§ törlése ennek megfelelően nem indokolt.
- A terv figyelembe veszi a települési érdekeket az esetleges érdekellentéteket a térség szempontjainak prioritizálásával próbálja feloldani.
- A tervezők örömmel fogadják a Tervtanács azon állásfoglalását, mely, általánosan is, de különösen Nyergesújfalu-Lábatlan-Süttő térségében támogatja azt a tervezői javaslatot, hogy elkerülő útra vonatkozó javaslatok, döntések ne pusztán közlekedési, hanem komplex térszerkezeti, gazdasági, területhasználati megfontolások alapján szülessenek, az intermodalitásban rejlő lehetőségek bővülését biztosító változatok prioritását biztosítva.
A Tervtanács véleményével összhangban a vonatkozó intézkedési javaslatot kiegészítjük a megyei szakmai támogatásra és a Szlovákiát érintő nyomvonalváltozat vizsgálatára vonatkozó intézkedésekkel.
- Az OTrT-ben szereplő új főúti kapcsolatot pótoljuk a tervlapról.

- Az esztergomi Mária Valéria hidat, a térségi határátlépési pontot, valamint az átevezető utat térségi jelentőségüként fogjuk ábrázolni a térségi szerkezeti terven.
- A javaslattal nem értünk egyet, ugyanis a 19/1994 (V. 31) Kormányrendeletben lévő mellékút típusok túlkategorizáltnak tekinthetők a megyei terv léptékéhez képest, továbbá nem tükröznék az utak területfejlesztésben betöltött szerepét, mint ahogy a térségi mellékutak esetén a megalapozó munkarészekben ezt kiemeltük. Ezért a térségi mellékút/egyéb mellékút(hálózati elemek) megkülönböztetését tartanánk elfogadhatónak. Az egyéb mellékutak közé azok az utak tartoznak, melyeknek térségi jelentőségük ugyan nincs, ugyanakkor a mellékúthálózatban, a települési összeköttetésben mindenképpen fontos szerepük van. Ezek a négy- és ötszámjegyű utak. Az egyéb burkolt út megnevezése mindenképpen hibás a megyei területrendezési terv léptékében, ezért e megnevezés módosítása is szükséges. Az intézkedési javaslatokat a következőképpen javasoljuk kiegészíteni:

3.7 A Közgyűlés Elnöke kezdeményezze a 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet módosítását a következők szerint:

- c) A rendelet 7. mellékletének II. pontjában, valamint a 8. melléklet 1.2.2.1 pontjában szereplő „mellékút” kategória megnevezése „térségi mellékút” megnevezéssé módosuljon.
 - d) A rendelet 8. mellékletének 3.6 pontjánál szereplő „egyéb burkolt út” kategória megnevezése, „egyéb mellékút” megnevezéssé módosuljon.
- Ismét megkérjük az adatszolgáltatótól a nagyvízi meder pontos lehatárolását. A beépített, beépítésre szánt területeket a nagyvízi medrekre vonatkozó előírás logikájának megfelelően továbbra is települési területként fogjuk ábrázolni.
 - Oroszlány a történeti települések övezetébe tartozik a kultúráért felelős minisztérium adatszolgáltatása alapján. A megalapozó munkarészeket, valamint az ajánlásokat a javaslatnak megfelelően kiegészítjük.

050. Magyar Építész Kamara

Rendelettel jóváhagyandó munkarészek:

A véleményező egyet értését fejezik ki az OTt és az MTt közötti kapcsolat tervezői értékelésével.

Az 5. § c) pontja törlésre kerül a Belügyminisztérium véleménye alapján.

A megyei terv csak azon települések hatályos településrendezési terveit tudja figyelembe venni, melyeket a javaslattevő fázis lezárásáig a polgármesterek megküldenek. Sajnos számos esetben előfordul azonban, hogy a településrendezési tervek módosítása a területrendezési tervek módosításával párhuzamosan történik, így az eltérő egyeztetési folyamatok miatt az időközben elfogadott településrendezési tervet már nem tudja a megyei területrendezési terv figyelembe venni. Ezt a problémát hidalja át a jelzett előírás, mely a törvényi előírásokkal nem ellentétes.

Az egységes szerkezetbe foglalt rendelet szövege az OTt vonatkozó övezeti előírásait tartalmazni fogja.

Pusztamarót: A megye területén számos igen fontos emlék őrzi a térség múltjának egy-egy szeletét. Ennek szisztematikus feltárása, dokumentálása és közzététele meghaladja a megyei területrendezési terv lehetőségét. Egyetlen ilyen emlék kiemelése a sok közül egy véleményező személyes élményei alapján, a többi hasonlóan értékes emlékekkel szemben lenne méltatlan.

Ökológiai folyosó: Az ökológiai hálózat övezeteit, így az ökológiai folyosó övezetét is a terv a Vidékfejlesztési Minisztérium adatszolgáltatása alapján jelölte ki.

A véleménnyel ellentétben a komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezetének kijelölése nincs ellentétben a tájképvédelmi területek kijelölésével (sem vízminőség-védelmi övezetekkel), hiszen a tájrehabilitációt igénylő területek a sűrűn előforduló tájsebeket, elhagyott iparterületeket stb. fogja össze. A rehabilitáció nyilván csak az adott terület környező tájba való „beillesztésével” történhet, azaz a tájrehabilitációnak a környezet figyelembevételével kell történnie. Erre törekedett országos és térségi szinten is az övezetek lehatárolása. Természetesen előfordulhatnak tájképileg szép kőfejtők, amelyeknek némi turisztikai vonzereje is lehet, ugyanakkor ez inkább egyedi, településszintű mérlegelést igényel. Ezt nem akadályozza a terv, hiszen a településrendezési tervekben csak az újrahazsnosítás célját kell megfogalmazni. Erre utalni fogunk a megalapozó munkarészekben.

Tájképvédelmi területekkel kapcsolatban: A komplex tájrehabilitációt igénylő területek és a tájképvédelmi területek közötti átfedésből eredő vélemény a terv félreértelmezése. A komplex tájrehabilitációt igénylő térségek nem azért kerültek be a tájképvédelmi területbe, mert a külszíni bányák, meddőhányók, egyéb romosabb területek „szép látványt” nyújtanak, hanem azért, mert környezetük tájképvédelmi szempontból jelentős, így a rekultivációt a tájkép védelmével összhangban javasolt elvégezni. A kulturális örökség övezeteit a tervnek az érintett települések közigazgatási területével kell ábrázolnia. Így a településrendezési szintű konkrét területi kijelöléseknél nem lehet átfedés a tájsebek és a kulturális értékek között.

Ajánlások:

Az ajánlásokkal kapcsolatos „bevezető” véleménnyel egyet értünk.

A véleményező támogatónan kiemeli az 1.4.2, 1.4.3, 1.4.4 pontok jelentőségét.

Tájképvédelmi területekkel kapcsolatban: A tájképvédelmi terület jelentős része egyben mezőgazdasági terület is, így az idézett ajánlás a mezőgazdasági területek tájba illő használatára, a történeti hagyományokon alapuló tájhasználat védelmére utal. Tehát az ajánlásban elírás nincs.

A Natura 2000 területeket véleményező „ál-övezetnek” tekinti. Véleményünk szerint nem az! Ál-övezetnek inkább az ökológiai hálózat övezetei tekinthetők, amelyek mögött az OTrT néhány szabályán kívül más jogszabály nincs.

Országos gyümölcs- és szőlőkataszter: A szőlőkataszterre és gyümölcskataszterre vonatkozó megállapítás tervezői választ nem igényel.

A véleményező nem intézkedne a szőlő- és gyümölcskataszterek összefüggésében. Ebből arra következtek, hogy még nem találkozott a szőlő- és gyümölcskataszter miatti településfejlesztési, településrendezési konfliktusokkal.

A „Kárpát-medence egységéből” nem következik az, hogy az OTrT szabályait és a határozat szerinti ajánlásokat össze kellene szerkeszteni témakörönként.

Az OTrT és az Étv – OTÉK fogalomrendszere összhangjainak megteremtése nem a megyei tervek feladata. Ennek ellenére a terv településrendezéssel, településfejlesztéssel összefüggő ajánlásai az OTÉK-kal összhangban készültek.

054. Magyar Urbanisztikai Társaság elnöke

(nevében Tatabánya megyei jogú város főépítésze)

- A tervező köszöni a véleményező elismerő szavait.
- Térségi hulladéklerakóhely kijelöléséhez vizsgálat alá vonható terület övezete vonatkozásában „nagyterségi hulladékgazdálkodási központ” kialakítására Tatabányán lehetőség van. Sajnálatos módon az OTT nem térségi hulladékgazdálkodási központokról szól, hanem a már elavult térségi hulladéklerakó helyekről. További hulladéklerakó helyekre a megyében nincs szükség. A tatabányai regionális hulladéklerakó pedig hulladékgazdálkodási központtá fejleszthető.
- Rendszeresen belvízjárta területek övezete

A véleménnyel egyet értünk, azonban meghaladja a terv léptékét az újra fakadó karsztvíz források kérdésköre.

059. Magyar Iparszövetség

1. Az M1 gyorsforgalmi út háromsávosra fejlesztését a 1222/2011. (VI. 29.) Kormányrendelet Győrre tartalmazza. A megyei területrendezési terv nem határozza meg gyorsforgalmi utak műszaki paramétereit, így a sávok számát sem, csak a nyomvonalakat ábrázolhatja. Ugyanakkor a három sávossá fejlesztést a megalapozó munkarészek tartalmazzák.
2. Az két tervezett közúti hidat a megyei terv tartalmazza.
- 3-4. A megyei terv a vonatkozó tartalmi követelményekből adódóan nem határoz meg egyes közutak felújításáról, vagy repülőterek stb. korszerűsítéséről, csak azok helybiztosítását ábrázolhatja.
5. A javaslattal egyetértünk. Az együttműködés erősítésének területrendezési eszköztudományát a terv messzemenően kihasználja, intézkedési javaslatokat fogalmaz meg ezzel összefüggésben a magasabb szintű döntéshozás irányába (pl. V/C folyosó nyomvonal felülvizsgálatának kezdeményezése). Ösztönzi a megyét, hogy álljon ki a két tervezett új Duna hídnak a Duna Stratégia keretében történő megvalósítása mellett, mint a megye fő prioritásai.

060. Komárom-Esztergom megyei Agrárkamara

Köszönjük az észrevételeket, ugyanakkor a véleményeket nem tudjuk beépíteni a tervbe, mert azok nem képezik a területrendezési terv feladat körét.

67. Fejér megyei Közgyűlés Fejlesztési Szakbizottság

Javasolja az előzetes véleményben megadott (31/2011 (IV. 21) szakbizottsági határozat szerinti mellékutak szerepeltetését a tervben (Csabdi-Gyermely, Nagyveleg-Aka, Nagyveleg-Súr).

Nagyveleg-Aka, Nagyveleg-Súr közötti ún. egyéb mellékutak szerepelnek tervezett elemként a tervben (lásd közlekedési intézkedési tervlap).

A Csabdi-Gyermely közötti egyéb mellékutat pótoljuk.

068. Győr-Moson-Sopron Megyei Közgyűlés, Győr-Moson-Sopron megyei Területfejlesztési Tanács

Tudomásunk szerint 2014-ben vagy 2015-ben várható maga a felvétel. Ami a lehatárolásokat illeti, idén dec. 15-tel lezárul a CEU limes projektje, amelynek eredménye a komplett jelölési dokumentáció lesz. Ebből következően, továbbá a megyei terv léptékéből adódóan nem javasoljuk az érintett területek és helyrajzi számuk felsorolását.

069. Pest Megye Közgyűlésének Elnöke

1. Nagytérségi összefüggések: A termódosításhoz szükséges mértékben a bemutatás megtörtént.
2. Az 1.4 intézkedés a térségi szerkezetalakítás szempontjából fontos, de Tatabánya, Tata és a térségi települések is kezdeményezték.
3. A megyék közötti egyeztetésre vonatkozó véleménnyel alapvetően egyetértünk, ennyiben pontosítjuk az intézkedési javaslatot. Az M11 nyomvonalának ábrázolása egyébként összhangban van az OTtT és a BATtT törvények tervlapjain jelölt nyomvonal ábrázolással.
4. A hagyományosan vidéki települési térség meghatározásának módosítására vonatkozó 3.6 intézkedési javaslatot a véleménynek megfelelően töröljük a tervlapról.
5. A dokumentum fejlécét javítjuk, az üres oldalakat elhagyjuk.

1.2 TELEPÜLÉSEK

079. Tatabánya

1. A települési területet a vélemény szerint pontosítjuk.
2. Csomóponttá fejlesztéssel kapcsolatban: a közlekedési tervlapon szerepeltetjük a nagytávon megvalósítandó Tatabánya – Tát főút és az M1 autópálya csomópontját.
3. A javaslatot elfogadjuk azzal a pontosítással, hogy az M1 gyorsforgalmi út Tatáig történő 2x3 sávossá fejlesztésének kiemelésére már nincsen szükség, ugyanis az 1222/2011. (VI. 29.) Kormányhatározat az M1 2x3 sávossá bővítését már Győrig tervezi.
4. Logisztikai központtal kapcsolatban: a Főépítész úrral történt egyeztetéssel összhangban a tervlapon a Tatabánya-Környe ipari park területén lévő logisztikai központot fogjuk térségi jelentőségűként ábrázolni a tervlapon, ugyanis ez van összhangban a város és a térség közlekedési fejlesztési javaslataival.
5. A vélemény 4. sz. melléklete alapján a szélerőműparkot egy kiserőműként fogjuk ábrázolni.
6. Amennyiben az OTrT következő módosításával kikerül a Bánhidán jelölt 50 MW-nál nagyobb teljesítményű erőmű jelölése, úgy azt követően a területen ilyen jellegű erőmű nem építhető, akkor sem, ha a hatályos megyei területrendezési terv még ábrázolja. (Tí. a törvény felülírja az önkormányzati rendeletet). Az intézkedés 3.1 pontját a javaslatnak megfelelően pontosítjuk – azaz töröljük annak második mondatát -, ugyanakkor a tervlapon történő külön szöveges megjegyzés feltüntetése szükségtelen.

080. Ács

- Önkormányzati rendelet 2. mellékletéhez érkezett vélemények:
 1. Kiegészítjük az 1. sz. főút nyomvonalleírását Ács településsel.
 2. A település nyugati elkerülőjét a településrendezési tervvel összhangban átvezetjük a térségi szerkezeti tervre.
 3. Logisztikai központ: A tervlapon a Logisztikai Szolgáltatók Szövetsége által térségiként akkreditált logisztikai parkokon kívül csak a tatabánya-Környe ipari park területén lévő ipari parkot ábrázoljuk térségi jelentőségűként. A megyében számos más logisztikai központ is működik, ezek alapvetően kistérségi-települési célokat szolgálnak.
 4. Kiegészítjük a 1. sz. Felső-Dunamente kerékpárút nyomvonalleírását Ács településsel
 5. A személyforgalmi kikötőt ábrázolni fogjuk Ácsnál.
- Turizmusfejlesztéssel kapcsolatban a „Turizmusfejlesztés szempontjából jelentős térségek” c. tervlapon jelöljük a vadászturizmus, sportturizmus és jachtturizmus jelenlétét a településen. A tervezett termálfürdő fejlesztést megemlítyük a megalapozó munkarészben.

081. Bábolna

- A város települési térségét továbbra is a hatályos településszerkezeti terv alapján ábrázoljuk.
- A szélérőmű parkot kiserőműként ábrázolni fogjuk.

082. Dorog

- A mezőgazdasági térség és ezzel összhangban az erdőgazdálkodási térség területét a vélemény szerint pontosítjuk.
- Kerékpár-nyomvonallal kapcsolatban: a kerékpárutat kijavítjuk a tervlapon, ehhez kérjük az említett nyomvonalat rendelkezésünkre bocsátani.
- Térségi jelentőségű árutermelő mg. területe: a javaslatnak megfelelően Dorog területéről töröljük a sajátos megyei térség lehatárolását.

083. Esztergom

- A Római limes várost érintő mag- és pufferterületét a javaslatnak megfelelően pontosítjuk.

084. Kisbér

1. Jóváhagyandó munkarészek – 1. szerkezetalakításra vonatkozó ajánlások

- 1.3.5 ajánláshoz az ökológiai hálózat területére vonatkozik. A vélemény az 1.3.6 ajánlás pontosítását igényli.
1.3.6 A megye egyéb területein az erdőterületek fejlesztése során a gazdasági szempontok mellett az adott terület természetvédelmi, ökológiai, tájképvédelmi, környezetvédelmi, ökoturisztikai és vadgazdálkodási (vadászturisztikai) jelentőségét összehangoltan célszerű figyelembe venni.
- 1.4.2.-1.4.5 ajánlásokhoz: a javaslattal egyetértünk, ajánlást fogunk megfogalmazni a tájképi értékben gazdag dombvidéki települések gazdasági területeinek szabályozására.
- Borturizmussal, lovas turizmussal kapcsolatban: A lovas turizmus mellett a borturizmus, a horgászat és a kirándulóközpont jelet is feltesszük a „Turizmusfejlesztés szempontjából jelentős térségek” c. tervlapra.
- Egyetértünk, a terv is ezt támogatja.
- 1.4.12. ajánlással kapcsolatban: egyetértünk.
- 1.1.14. ajánlással kapcsolatban: Vasútállomások környezetére vonatkozó javaslatunkkal egyetértünk, a terv minden lehető helyen ösztönzi a meglévő kötött pályás kapcsolatokban rejlő lehetőségek kihasználását.
- 1.4.34. ajánlással kapcsolatban: a javaslattal összhangban ki fogjuk egészíteni az ajánlást.
- 1.5.5. ajánlással kapcsolatban: a véleménnyel egyet értünk, az ajánlás éppen emiatt szerepel a határozati javaslatok között.
- 3.4. ajánlással kapcsolatban: a térség adottságainak megfelelő gyalogos turistautak és kerékpárutak kijelölését, illetve kialakítását a turizmus fejlesztése érdekében szükségesnek tartjuk. A megalapozó munkarészek 3.5. kerékpáros közlekedés alfejezetében a térségi kerékpárútvonalak között szerepelnek a Kisbért érintő kerékpárútvonalak.

2. Az intézkedések fejezetéhez

- 1.4 és 1.8 intézkedésekhez: a véleménnyel egyet értünk
- **Az intézkedési javaslatot beépítjük a tervbe.**

Egyéb észrevételekhez és kérdésekhez:

Jóváhagyandó munkarészek:

- Az ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezetét az Országos Területrendezési Terv határozta le, azt a megyei területrendezési tervnek is ugyanúgy kell lehatárolnia. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal honlapjának adatai alapján agyag található Kisbér területén.
- A földtani veszélyforrás területét a Veszprémi Bányakapitányság adatai alapján a megyére készült felszínmozgási térkép szerint határozta le a megyei területrendezési terv, melyet a megalapozó munkarészek is tartalmaznak. E térkép csak annyit határoz meg, hogy a települést Hántától délkeletre az ácseszéri határnál két, felszínmozgással potenciálisan veszélyeztetett terület érinti. A felszínmozgás fajtáját nem határozza meg. Megjegyezzük továbbá, hogy az övezeti lehatárolással a Veszprémi Bányakapitányság egyet ért.

Megalapozó munkarészek

- Turisztikai szerepkörökkel kapcsolatban: a borturizmus, horgászat és kirándulóközpont jelölést is felesszük a térképre.
- Az erdőgazdálkodási térség területét a terv az OTRT-hez képest csökkentette. Az Ország Szerkezeti Terve szerint a Bakonyalja (így Kisbér) térsége is meghatározóan erdőgazdálkodási térség. A megyei terv az erdőgazdálkodási térség területét csökkentette a jelenlegi tájhasználatot figyelembe véve. Ez azonban nem jelenti az

erdőterületek csökkenését. Az erdőterületek fejlesztését a terv kifejezetten támogatja. A megye területének erdős térségeinek felsorolását kiegészítjük a Bakonnyal.

Előkészítő fázis – vizsgálat:

- Homokbányával kapcsolatban: nincs hiba, Kisbér helyesen az agyagbányáknál került felsorolásra.
- Kisbér-Hántát is felsoroljuk a motocross-pályával rendelkező települések között.
- A Batthyány-kastély helyett a Kiskastély felújítását nevezzük meg.
- A felsorolást kiegészítjük Kisbér klasszicista épületeivel.
- A műemlékek listáját a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hivatalos nyilvántartásából kaptuk, amely szerint az „úrilak” az 1074 hrsz-on található. A világhálón felkutatható információk alapján eredetileg úrilak volt, majd uradalmi serfőző ház, később sütöde.
- A vélemény alapján megemlítjük Hánta településrészt is.
- A hrsz-ot javítjuk.

Vizsgálat – helyzetelemzés (2004)

Köszönjük a korábbi helyzetelemzéshez felsorolt észrevételeket a továbbtervezésnél figyelembe vesszük. A 2004-es vizsgálatok korábbi állapotokat tükröznek, a területrendezési terv jelenlegi módosításához készült helyzetelemzés tartalmazza a jelenlegi állapotokra vonatkozó friss információkat.

085. Komárom

1. Déli elkerülővel, Duna híddal kapcsolatban: a meglévő és vélhetően a távlati forgalom sem indokolja a déli elkerülő 2x2 sávós megépítését. Amúgy a területrendezési terv csak a nyomvonal biztosításról dönthet, a sávok számáról nem. A híd helyét pontosítjuk.
2. A külön szintű kereszteződések ábrázolása nem a megyei területrendezési terv feladata.
- 3-4. Eurovelo kerékpárúttal kapcsolatban: felvesszük a kapcsolatot a kerékpárút tervezőjével és ennek megfelelően pontosítjuk a nyomvonalat.
- 5-6. Fürdőfejlesztéssel kapcsolatban: A megalapozó munkarészek 2.34. a turizmusfejlesztés kiemelt térségei c. fejezetben és a megfelelő tervlapon szerepel a gyógyfürdő. A határozat 1. mellékletének 2. pontja 3.4.9. alpontja tartalmazza, hogy a településrendezési tervnek kell biztosítania a fürdőterület bővítésének és a kapcsolódó szolgáltatások fejlesztésének lehetőségét.
A helyzetelemzés vízgazdálkodási fejezetében is jelezni fogjuk, hogy Komáromban is gyógyvíz található.
7. Tudomásunk szerint a komáromi erőrendszer világörökségi pályázatát visszavonták, újabb változásról nem kaptunk információt. Ezt egyértelműen jeleztük a megalapozó munkarészek 11. fejezetében.
8. Határon átnyúló településhálózati csomópontokkal kapcsolatban: köszönjük a tájékoztatást, a tervben hivatkozni fogunk rá. Kívánunk sok sikert és reméljük, hogy minél többen fogják követni az Önök példáját, határon belül is.
9. A vélemény megerősíti a tervben is szereplő városra jellemző turisztikai adottságokat.
10. A város továbbra is támogatja a vasút déli elkerülőjének megvalósítását.
11. Az elírást javítjuk.
12. A Duna Stratégiával összefüggő intézkedési javaslatban a Komáromi hidat (az esztergomival együtt) mint a Duna Stratégia legfontosabb projektjei, külön nevesítettük. Ha ezek meg tudnak valósulni, az óriási előrelépés lenne a két ország között integrációban és a térség fejlődésében.
13. Kikötőfejlesztéssel kapcsolatban: a szöveges anyagban megemlítjük a két lehetséges területi fejlesztést
14. Ipari park fejlesztésével kapcsolatban: amennyiben a tervmódosítás előrehaladott állapotban van, akkor javasoljuk a tervezetet megküldeni annak érdekében, hogy – amennyiben jogszabályba nem ütközik, a területrendezési tervben a települési térséget annak megfelelően tudjuk kijelölni.
15. A megyei területrendezési terv a jogszabályokon alapuló tartalmi követelményekből adódóan nem rendelkezhet a zajvédelemről.
- 16-18 Köszönjük az információkat, a tovább tervezés során – a terv léptékének megfelelően – figyelembe vesszük.

086. Lábatlan

- Kompátkelőhellyel kapcsolatban: személyforgalmi kikötőre javítjuk a kompátkelőhelyet.
- 10. sz. főúttal kapcsolatban: a javaslattal összhangban lévő intézkedést az intézkedések 2.4 pontja már tartalmazza. Tartalmi tekintetben újra áttekintjük.

088. Oroszlány

A javaslat beépítése időközben feleslegessé vált, mivel a Kormány elfogadta a 1222/2011. (VI. 29.) számú határozatát, melynek a mellélete tartalmazza a 2x2 sávós másodrendű főút kialakítását Tatabánya és Kecskéd között, valamint a környei elkerülőt. A 8119. sz. mellékút főúttá fejlesztésére vonatkozó intézkedési javaslat – a Tata-Tatabánya alternatív 1. sz. főúti elkerülő út megvalósításával együtt – szerepel az intézkedési javaslatok 3.2 pontjában.

A javaslat szerint szerepel a főút nyomvonala Oroszlány térségében a megyei térségi szerkezeti tervlapon.

096. Baj

1. sz. főút elkerülőjével kapcsolatban: A megyei területrendezési terv az OTrT-nek és Tata településszerkezeti tervének megfelelően ábrázolja az 1. sz. főút elkerülő szakaszát. Amíg az OTrT ábrázolja az elkerülő utat, úgy a megyei tervnek is ábrázolnia kell azt, a jelenlegi folyamatoktól függetlenül.
2. A területet a megyei területrendezési terven tájrehabilitációt igénylő területként fogjuk ábrázolni.

109. Csolnok

1. 10. sz. főút-összekötő út – a nyomvonalat a települési rendezési tervüknek figyelembevételével felülvizsgáljuk.
2. A kerékpárút nyomvonalát a javaslatnak megfelelően pontosítjuk Csolnok térségében, figyelembe véve a térségi kapcsolat irányát.

113. Dunaalmás

A véleménnyel ellentétben a megyei terv nem tervezte be a Lábatlan-Nyergesújfalu-Süttő elkerülőt, csak egy esetleges alternatív javaslat megvizsgálását fogalmazta meg. A véleményt figyelembe véve pontosítjuk a megalapozó munkarészeket és az intézkedési javaslatot Dunaalmás és Neszmély települések megvizsgálásával.

121. Kesztlőc

1. A település ábrázolása, besorolásai

A község települési térségét a véleménynek megfelelően pontosítjuk (beleértve a Klastrompusztai üdülőterületet is)

Az M10 gyorsforgalmi utat Kesztlőc településrendezési tervével összhangban és az eltérő léptéknek megfelelően szerepeltetjük az anyagban.

2. OTRT övezetei/megyei övezetek

A Kesztlőc területén javasolt országos jelentőségű tájképvédelmi terület teljes egészében része a történeti tájként javasolt területnek.

Ásványi nyersanyag-gazdálkodási területet sem az OTRT, sem a megyei terv nem ábrázol.

Kesztlőc és Piliscsév bekerül a településhálózati csomóponti térségbe.

Az együtt tervezés összenőtt települések esetében különösképpen indokolt, hiszen ténylegesen csak a közigazgatási határ választja el őket egymástól.

A turizmusfejlesztés térségeinek differenciáltabb ábrázolása a megyei területrendezési tervek léptékében nem kivitelezhető.

A Natura 2000 területeket a terv a Vidékfejlesztési Minisztérium adatszolgáltatása alapján jelölte ki.

A Nitrátérzékeny területeket a terv a Vízyűjtő Gazdálkodási terv szerint ábrázolja. A belterületek nitrátérzékenysége a csatornahálózat (rákötések) hiányosságából adódnak.

A „jellemzően” szó értelmezése helyett a „jellemzően beépített és beépítésre szánt együttes területet” kellett volna értelmezni. A települési térség ugyanis nem csak beépített és beépítésre szánt területből áll!

3. Egyéb megjegyzések, módosítási javaslatok

Pontos területi kimutatás készítése nem feladata a területrendezési terveknek. A megyei területrendezési tervek 1:100.000 léptékben készülnek, ebben a léptékben nincs mód a telekszintű lehatárolásnak, ez minden esetben a települések feladata és kötelessége a vonatkozó területrendezési jogszabályok alapján.

126. Leányvár

1. A tervezett M10 és M11 nyomvonalakat elfogadhatónak tartják.
2. Kenyérmezei-patak: Kenyérmezei-patak: a patak környezetvédelmi vizsgálata és a szennyeződéshelyek feltérképezése, elhárítása elsősorban a környezetvédelmi felügyelőség kompetenciája. A Pest megyei szakaszon történő szennyezést a megyei terv nem tudja kezelni, a patak és vízgyűjtő területét érintően csak az OTRT szerinti védelmi övezet lehatárolásokat veheti át. A felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő terület övezeti lapja azonban nem érinti a patakot és környezetét. Még az ökológiai hálózat egyik eleme sem érinti a patakot. A 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklete szerint a Kenyérmezei patak a területi kategórián belül a 4. általánosan védett felszíni víz befogadó. A vizsgálati munkarészekben tervező említette a Kenyérmezei-patak kedvezőtlen állapotát. Dorog város is felhívta a figyelmet erre a problémára a környezeti értékelés tematikának véleményezése során. Mivel a patak a szomszédos Pilisjászfalu és Piliscsaba települések felől érkezik (utóbbi település mellett található a forrása) javasoljuk megvizsgálni a szennyeződés okát ezeken a területeken (valószínűleg a bevezetett szennyvízzel kapcsolatos). Információink szerint a patak korábban elsősorban a dorogi iparterületek miatt szennyeződött meg többször is, veszélyeztetve az esztergomi ivóvízbázist is. A megalapozó munkarészben megemlíthetjük a problémát.
3. Ökológiai hálózat: A települési térség kijelölése során figyelembe vettük a hatályos rendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területeket is.

135. Pilismarót

A vélemény számos megállapítást tartalmaz, amelynek többsége választ nem igényel. A következőkben csak azon véleményekre adott válaszok jelennek meg, ahol az észrevételek szerint konkrét települési igény, vagy konfliktus jelentkezik.

- A kijelölt ökológiai hálózat (magterület, ökológiai folyosó) a település távlati fejlesztését nem korlátozza.
A magterület Pilismarót összefüggő erdőterülete, a Duna-Ipoly NP védett területe. Az ökológiai folyosó a Duna vízmedre és kísérő galéria erdői.
Az ökológiai hálózat övezetei nélkül sem fejleszthetők ezen térségekben a település beépítésre szánt területei.
- Komplex tájrehabilitációt igénylő területekkel kapcsolatban: a jelzett terület lehatárolását már a hatályos terv is tartalmazta. A véleménynek megfelelően a térségi övezetet töröljük a település közigazgatási területéről.
- Ásványi nyersanyag-gazdálkodási övezetet az országos területrendezési terv jelölte ki, attól a megyei területrendezési terv nem térhet el. A Veszprémi Bányakapitányság nem jelezte a hibás övezeti lehatárolást.
- A 282/2009. (XII. 11.) Kormányrendelet 1. mellékletének harmadik oszlopa egyértelműen előírja a települések részére, hogy a földtani veszélyforrás területi lehatárolását a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal bányakapitánysága szolgáltatja. Pilismarót esetén a Veszprémi Bányakapitányság az illetékes.
- Turizmusfejlesztéssel kapcsolatban: „A turizmusfejlesztés szempontjából jelentős térségek” c. tervlapon szerepeltetjük a sportturizmust is a település mellett.
- A NATURA 2000 területek nem zárják körbe teljesen Pilismarót területét, fejlesztési lehetőségeit nem gátolják. A Nemzeti Park védett területeit, továbbá a Duna menti természeti területeket foglalják magukba. Remélhetően Pilismarót nem kívánja „felélni” a helyi turizmus fejlesztése számára meghatározó természeti értékeit.
- A térségi jelentőségű árutermelő mezőgazdasági terület lehatárolását javítjuk.

147. Tát

1. A térségi kerékpárút nyomvonalát a kérésnek megfelelően pontosítjuk.
2. A nagyvízi mederre vonatkozó adatszolgáltatást az illetékes államigazgatási szervtől ismét megkérjük.
3. A Római limes világörökségi mag- és pufferterület lehatárolását a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságának Titkárságától kaptuk adatszolgáltatásként, így a lehatárolás csak tájékoztató elemként szerepel a tervlapon. A megyei tervnek nincs lehetősége a lehatárolás módosítására, az a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal feladata és jogköre. Az adatszolgáltatóval ismételtelen felvesszük a kapcsolatot amennyiben változott a lehatárolás.

154. Vértesszőlős

A vélemény valójában Tatabánya polgármesterének 2011. május 25-én megküldött levél, melyet Vértesszőlős polgármestere tájékoztatásul megküldött Komárom-Esztergom megye főépítésze részére.

A főútvonal belterületen (vasútvonal és a település között) vezetett nyomvonal csak korlátozott mértékben biztosítaná a megfelelő színvonalú települési elkerülő funkciót. A 1222/2011. (VI.29.) Kormányhatározat szerint Tata és Vértesszőlős elkerülő megépítésére legkorábban a IV. ciklusban (2025-2027 között) kerülhet sor, így a nyomvonalat a következő OTrT felülvizsgálatakor javasoljuk pontosítani.

156. Esztergom-Búbánatvölgy Zen-Buddhista Központ

A 2007 óta működő egyházi és kulturális központ arra vonatkozó kérését, hogy a „Turizmusfejlesztés szempontjából jelentős térségek” c. tervlapon a meditációs központ egyházi központként, illetve zarándokhelyként szerepeljen, támogatjuk. A kérésnek megfelelően a tervlapon feltüntetjük.

157. LT-Plan Bt.

Helyzetelemzés:

A tervezők ilyen irányú egyeztetésre való meghívást mindössze egy alkalommal kaptak, melyen részt is vettek. Erről szóló emlékeztetőt a tervezői válaszokhoz csatoljuk. A helyzetelemzésben történő felvetésekre a választ a javaslattevő fázis anyaga tartalmazza.

Térségi szerkezeti terv:

- A személyhajó kikötőt pótoljuk a tervlapról.
- Veszély hulladék ártalmatlanítót csak az OTRT jelölhet, attól a megyei terv nem térhet el.
- Térségi mellékútként elsősorban azokat az utakat jelöljük, melyeknek a főút és gyorsforgalmi hálózat elemei közötti területeken térségi feltáró szerepe van és/vagy kistérségi központok hálózatba szerveződését segítik elő. Ez az út párhuzamos az 1. sz. főúttal, ebből következően továbbra sem jelöljük térségi mellékútként. A térségi mellékútnak számos más kritériuma is van, aminek részletes leírása a megalapozó munkarészekben található.
- A felirat elcsúszott, javítjuk.
- Tatabányával egyeztetett módon lesz a hiányolt logisztikai központ feltüntetve.
- Az új főúti kapcsolat nyomvonalát Dad és Bokod között a településszerkezeti tervnek megfelelően pontosítjuk.

Országos ökológiai hálózat: Az ökológiai folyosó területét a Vidékfejlesztési Minisztérium adatszolgáltatása alapján jelölte ki a terv.

Ajánlások:

- Turizmus: nincs ellentmondás, mert a Vértes Natúrpark kijelölése megtörtént, pontos határvonala ismert. Ugyanakkor a Gerecse Natúrpark még tervezés alatt áll, így a pontos lehatárolás nem ismert. Ezért az ábrázolása csak az érintett települések megjelölésével történt.
- A világörökségi területeket az adatszolgáltatásnak megfelelően határoltuk le.