

Komárom-Esztergom Megyei  
Közgyűlés Elnöke

VI. 170-/2013

**ELŐTERJESZTÉS**  
a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés 2013. június 28.-i ülésére

**Tárgy: A megyei területfejlesztési koncepció javaslati fázis véleményezési eljárása -  
tervezői válaszok**

**Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke**

*Előadó: Petrikné Molnár Erika osztályvezető*

## **Tisztelt Közgyűlés!**

2013. április 8-án a tervező leszállította a megyei területfejlesztési koncepció javaslati fázisának egyeztetési változatát, amelyet széleskörű egyeztetésre bocsátottunk, mind a területfejlesztési tervek tartalmi követelményeiről és egyeztetésének rendjéről szóló 218//2009. X.6.) Kormányrendelet 10. melléklete szerinti szervezetek, mind a megyei Partnerségi Terv alapján felállított szervezetek, mint a megyei terület-és vidékfejlesztési kollégium, a térségi műhelyek, és az ágazati szakbizottságok tagjainak. Ez közel 250 szervezet illetve személy bevonását jelentette, a települési önkormányzatoktól kezdve, az államigazgatási szervezeteken, jelentős gazdálkodó szervezeteken, szakmai érdekképviseleteken, ágazati intézményeken át a civil szervezetekig.

A felkérésre 59 válasz, javaslat, vélemény érkezett, amelyekre a tervezők összeállították szakmai válaszaikat. A véleményezők megfelelő színvonalúnak, alkalmasnak tartotta az elkészült dokumentumot arra, hogy megalapozza a megye rövid és hosszabb távú fejlesztéseit. Jövőképét reálisnak, az eléréséhez szükséges területi és ágazati célrendszert és prioritásokat helyesnek ítélte, de természetesen éltek pontosításokkal, kiegészítésekkel és konkrét további javaslatokkal is. A tervezők a felvetésekre válaszoltak, a helyesbítési, javítási észrevételeket egyöntetűen átvezetik a terven, a javaslatok többségét befogadhatónak javasolják, illetve jelezték, hogy melyek azok a felvetések, amelyek a következő tervezési fázisban, a programozás során kezelhetők. (A tervezői válaszok az előterjesztés mellékletében.)

Amennyiben ezekkel egyetértenek, ezekre tekintettel megtörténik a dokumentumba történő átvezetés. A koncepció a társadalmi, gazdasági és környezeti hatásvizsgálattal együtt válik majd teljessé, amelynek készítése folyamatban van, és az Országos Területfejlesztési Koncepció várható szeptemberi parlamenti elfogadásáig véleményezési eljárásával együtt lezárulhat. Az országos terv elfogadását követően biztosítani szükséges az azzal való összhangját a megyei koncepciónak, amelyet a területfejlesztési stratégiai tervezésért felelős miniszter egyetértése deklaráál majd. Ezt követően kerülhet a terv végleges elfogadásra a közgyűlés elé, aminek legkésőbb 2013. november 30-ig kell megtörténnie. Az elfogadás rendeletalkotással történik majd.

A tervezői válaszokat a megyei konzultációs fórum 2013. július 25-i ülésén megvitatta, az elhangzottról, tekintettel az ülés időpontjára, szóban fogom Önöket tájékoztatni.

## **Tisztelt Közgyűlés!**

Kérem az előterjesztés mellékletében szereplő, egyeztetési eljárásban felmerült javaslatokra adott tervezői válaszok megvitatását és az alábbi határozati javaslat elfogadását.

**Tatabánya, 2013. június 21.**

**Popovics György**

## Határozati javaslat

### A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés

1. A megyei területfejlesztési koncepció javaslati fázisára beérkezett véleményeket, javaslatokat megismerte, és az azokra adott tervezői válaszokat elfogadja.
2. Kéri a tervezőket az elfogadott javaslatok vélemények átvezetésére, és az így előállt dokumentum társadalmi, gazdasági és környezeti hatásvizsgálatának elkészítésére.
3. Felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy az Országos Területfejlesztési Koncepció elfogadását követően, az abban foglaltak átvezetését a tervezőkkel lefolytassa, és az országos tervvel szinkronban lévő tervi változatot a területfejlesztési stratégiai tervezésért felelős miniszterhez - egyetértési jogának gyakorlása érdekében - felterjessze. A miniszteri egyetértést követően kéri a koncepció közgyűlés elé terjesztését.

Felelős: Popovics György, a közgyűlés elnöke

Határidő: 2013. november 30.

*Hivatali végrehajtásért felelős: Petrikné Molnár Erika, osztályvezető*

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS EREDMÉNYE

2013. ÁPRILIS-MÁJUS

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
1	<p><b>Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal</b></p> <p>Elmondható, hogy a megye területfejlesztési koncepciójának középpontjában kibontásra kerül mindaz a térszerkezeti adottság, ami a területi elhelyezkedésben rejlik (IV. Helsínki-folyósó, Duna Régió Stratégiai prioritása). A koncepció figyelembe veszi az EU területfejlesztési alapelveit, világos, érthető üzeneteket, elvárásokat fogalmaz meg a társadalmi, gazdasági, kormányzati szereplők felé, kijelöli ezeknek a szereplőknek a feladatait a célok eléréséhez. Kifejeződik, hogy a fő cél a gazdasági növekedés, aminek alárendeli a forrásokat és az eszközzrendszert.</p>	-
2	<p><b>Esztergom Város Polgármesteri Hivatala, Tétényi Éva polgármester</b></p> <p>1. Pilismarót és Dömös (illetve a szomszédos megye térségi központja, Visegrád) periférikusan szerepelnek. Elképzelhető, hogy a koncepciónak egy külön fejezete foglalkozna ennek az úgynevezett „Kis Dunakanyar” térségnek a problémáival, együttműködési kapcsolataival. Mindhárom település jelentős üdülő területtel, illetve üdülő-lakó vegyes területekkel rendelkezik, mely övezetekben az ideiglenes és állandó lakosok egyaránt élnek. Ezen területek fejlesztése, és leszabályozása is problematikus, olykor az önkormányzatokra nagy infrastrukturális és környezeti teherként nehezedik.</p> <p>2. A véleményező nem találta elég hangsúlyosnak a több műhelyegyeztetésen is felmerült kisebbségi problémákat, illetve azok megoldására történő javaslatokat. Érdemesnek tartja akár csak térképi szinten is megjeleníteni a kiterjedt testvérvárosi kapcsolatokat, illetve mint lehetséges potenciákat figyelembe venni a Stratégiában.</p> <p>3. A lassan betelülő Ipari Parkok megújulása, valamint különösen Esztergom esetén a városban lévő nagy épületállomány kihasználására a Kutatás-Fejlesztés prioritásának erősítését javasolja.</p> <p>4. Kérdéses a közlekedés terén az újabb nagy hangúlyt kapott intermodális csomópontok súlypontja a térségben, Esztergom-Dorog-Párkány viszonylatában. Van-e létjogosultsága, és ha igen melyik település szerkezete képes egy ilyen igényhez igazodni? Közlekedési szempontból az esztergomi vasútállomás és a párkányi vasútállomás összekötését – akár egy intermodális csomópont közbe iktatásával -, mindenképpen szorgalmazza, ennek megjelenítését kéri hangsúlyozni.</p>	<p>1. Az integrált örökséggazdálkodás kialakítása a Dunakanyar történeti táj térségében a T2 területi cél egyik kiemelt területe, továbbá a Duna mente struktúraváltása (T3 stratégiai cél) több prioritásra is érinti a térségi életminőség és szolgáltatások fejlesztését.</p> <p>2. Nem területi célkitűzésként, hanem az S2, területtől független stratégiai célba foglalva - kifejezetten Esztergom és Ács városok javaslatára reflektálva -hangsúlyozottan megjelenítésre került a társadalmi integráció kibontakoztatása. A testvérvárosi kapcsolatokban rejlő potenciálok figyelembe vétele nem a koncepció szintjén értelmezhető kérdés.</p> <p>3. A véleményező e felvetése a koncepció szintjén nem érvényesíthető, az operatív szakaszban kell figyelembe venni.</p> <p>4. A közös intermodális csomópont kialakítása vélhetően csak nagy távon megvalósítható beavatkozásként képzelhető el. Logisztikai szempontból egyértelműen a párkányi rendezőpályaudvar és kikötő bír jobb adottságokkal, míg személyszállítási szempontból vélhetően az Esztergom-kertváros - Tat közötti kettévágó vasútvonalak mentén nyílnak lehetőségek ilyen létesítmény kialakításra - amennyiben erre megfelelő méretű tér áll rendelkezésre. A megye ugyanakkor hangsúlyozottan támogatja a térség képviselőit, hogy az ez irányú fejlesztésekre vonatkozó konkrét programozási javaslatokat készítsék el, azokat a lehetőség szerint be fogja építeni az operatív programozás szintjén.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
3	<p><b>Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja, Igazgató</b></p> <p>A véleményező a területfejlesztési koncepcióhoz előzetesen megküldte javaslatait, mely tartalmazta a kiemelt megyei fejlesztési irányokat (pl. megyei mezőgazdasági- élelmiszer-feldolgozó ipari fejlesztési program, térségi autópári vállalkozási-fejlesztési innovációs és foglalkoztatási program, építőipari foglalkoztatási program stb.), melyeknek pozitív hatása a megye pozíciójának növelését, a KKV szektor és a foglalkoztatás megerősítését markáns növelését idézheti elő.</p> <p>Az anyagban véleménye szerint megjelennek a megye gazdasági pozíciójának stabilizálására vonatkozó, megfélelő specifikus célok, melyekhez rendelt prioritások térségi programok részét képező projekteken keresztül érvényesíthetők majd.</p>	-
4	<p><b>Pest Megye Közgyűlésének Elnöke</b></p> <p>Reményét fejezi ki, hogy a kitűnően felépített dokumentációt hasonlóan példaértékű programozás követi majd. Több közös program készítését javasolja Komárom-Esztergom és Pest megye közti együttműködés keretében, a következő célterületeken:</p> <p>A leszakadó térségek felzárkóztatása, a gazdaságfejlesztés, a közlekedésfejlesztés, továbbá Duna Stratégia.</p>	<p>A gazdaságfejlesztés és közlekedésfejlesztés területein a megye messzemenőkéig kész az együttműködésre. Kiemelten a Duna Stratégiával kapcsolatban a megye minden kezdeményezést rendkívül szívesen fogad, mert országos szintű impulzust e tématerületen ez idáig nem lehetett tapasztalni.</p>
5	<p><b>Bábolna Város Önkormányzat, Polgármester</b></p> <p>A véleményezési dokumentáció alapján a Javaslati fázis munkarész véleményezési eljárásához hozzájárul és a tervezetet kiegészíteni nem kívánja.</p>	-
6	<p><b>Tát Közös Önkormányzati Hivatal</b></p> <p>Gratulál az alapos munkához, a koncepció a település szinte minden fejlesztési tervét lefedi. Ugyanakkor a közlekedés Taton az árvízvédelem megépülésével sok olyan belterülettel határos „rét” válik használhatóvá, amit a tulajdonosok nem használnak, az Önkormányzatnak azonban sokat ér. A véleményező örömmel fogadná, ha a fejlesztési tervek támogatnák a közösséggel felhasználható területek Önkormányzati tulajdonba jutását (jelenleg a pályázatok csak saját területre vonatkoznak). Ez nem csak a település fejlesztési terveit segítené (munkahelyteremtés, ipar, mezőgazdaság, oktatás, állattenyésztés, vízgazdálkodás, idegenforgalom, stb.), hanem az elhanyagolt területek rendezését is szolgálná.</p>	<p>Amennyiben az uniós finanszírozási keretek lehetőségét biztosítanak ingatlanvásárláshoz, a megye messzemenőkéig támogatja Tát ezirányú törekvéseit.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
7	<p><b>Magyar Limes Szövetség</b></p> <p>Komárom-Esztergom megye a ritka kivételek közé tartozik, ahol a limes tudatos fejlesztése készül. A limes-fejlesztések példászerűen megjelennek a területi célok szintjén [37., 41., 43. 64. o.] de csak az "Ikvárosok és térségük határon átnyúló együttműködése, nemzetközi térszervezés" területi célban, a limes-szel üzysimintén közvetlenül összefüggő "Duna mente struktúráváltása" és a "Kisalföldi agrárregró versenyképességének, népszerűeltartó és alkalmazkodó képességének megerősítése" területi célban nem, pedig a limes-helyszínekhez köthető fejlesztések pontosan azok a közösségvezérelt helyi fejlesztések, amelyekkel a táj elérőségének, a helyi gazdaságnak és erőforrás- gazdálkodásnak a város-vidék integrációra épülő összehangolt fejlesztése megvalósítható.</p> <p>A "megye gazdaságának és vállalkozási struktúrájának diverzifikálása, kiemelkedő gazdasági pozíciójának stabilizálása" specifikus célban "A kulturális örökség megújítása, funkcióváltása és folyamatos Helyi gazdaság és az okserű/bölcs erőforrás-gazdálkodás feltételeinek megteremtése, fejlesztése a vidéki térségekben térségi integrációra, meglévő kapacitásokra, rejtett potenciálokra aktiválására építve karbantartása" prioritás kínál lehetőséget a limes-fejlesztések megvalósításához kapcsolódó pályázatok kiírására.</p> <p>Az "Aktivitás, kreativitás és társadalmi integráció kibontakoztatása" specifikus célban pedig "A kulturális örökség megújítása, funkcióváltása és folyamatos karbantartása a szabad építőipari kapacitások célirányos képzésére és hasznosítására alapozva" prioritásban lehetséges a limes fejlesztések megvalósításához kapcsolódó pályázatok kiírása.</p> <p>Ezekben a specifikus célokban mégsem jelenik meg a limes.</p>	<p>A világörökség-várományos területek, így a Limes fejlesztési lehetőségei valóban nem kerültek feltűntetésre a T3 és T4. területi célokban, ugyanakkor a Duna menti térségben (T2) külön nevesítésre kerültek ("integrált örökséggazdálkodás összehangolt megalapozása - Limes, Dunakanyar történeti táj, Komárom-Révkomárom erődrendszer"). Ez által a Limes tervezett fejlesztésének programba foglalása nem ütközik akadályba.</p>
8	<p><b>Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatala</b></p> <p>A dokumentációt áttanulmányozta, a benne foglaltakkal egyetért. Kifogást nem emelünk, további kiegészítést, javaslatot nem tesz.</p> <p>A megye fejlesztéséhez kapcsolódóan támogatja a térségi műhelyek létrehozását. A műhelyek munkájában szívesen vállalna aktív tevékenységet.</p>	<p>A megye megköszöni az aktív szerepvállalásra irányuló felajánlást. Különösen a barnamezős területek tulajdonviszonyainak tisztázása, rendezése tekintetében nagy szükség mutatkozik a Földhivatal együttműködésére.</p>
9	<p><b>Tatabánya MJV PH véleménye</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A barnamezős területek hasznosítása, fejlesztése mellett továbbra is fontos a zöldmezős beruházások megvalósítása, az ipari parki bővítések (hosszú távon pl. autóipari beszállítók –győri Audinak- letelepítése). Ezt kéri hangsúlyozni.</li> <li>2. A barnamezős területek fejlesztésénél meg kellene említeni az ott működő vállalkozások telephelyeinek energiahatékonyságát javító felújítások támogatását.</li> <li>3. A Tatabányai Ipari Park méretét, az itt működő multinacionális cégek számát és a megyeszékhely kedvező földrajzi fekvését tekintve indokolt célként kitűzni logisztikai fejlesztések támogatását. (A tervezett új teherforgalmi vasúti nyomvonal kapcsán is jelentős szerepe juthat Tatabányának)</li> <li>4. Az iparfejlesztés mellett a gazdaságfejlesztés egyik fontos eleme kell, legyen a megyében és megyeszékhelyen</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nagyon fontos volna, hogy a barnamezős területek hasznosítására átfogó program készüljön. A barnamezős beruházási konstrukciók megtérülési mutatóit ugyanakkor a meglévő zöldmezős területek túlkínálata jelentős mértékben ronthatja. A programozás során nyilvánvalóan szükség lehet a térbeli és ágazati szempontú mérlegelésre egyaránt, azonban az eddig tapasztalható, proaktív területkínálati dömping fenntartása nem támogatható.</li> <li>2. A programozás során a működő vállalkozások telephelyeinek energiahatékonyságot célzó felújításainak támogatását egy lehetséges támogatandó irányként tartjuk számon.</li> <li>3. A vasúthoz kapcsolódó logisztika fejlesztését messzemenőkéig támogatandónak tartjuk.</li> </ol>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
	<p>Különösen a szolgáltatói szektor, és a kereskedelem fejlesztése.</p> <p>5. A szolgáltató szektor fejlesztésén belül érdemes célként kitűzni a multinacionális cégekhez kapcsolódó szolgáltató központok, irodaházak térségünkbe telepítését. Ez jelentősen segíthetné a térségi női munkaerő foglalkoztatásának növekedését.</p> <p>6. Fontos lenne hangsúlyozni a térségben működő kkv-k beszállítóvá válásának támogatását, akár klaszterek létrejöttének támogatásával. (48. oldalon mindez szerepel, de javasolt a fémmegmunkálást is megemlíteni). A klaszterek fejlesztésére a fémmegmunkálás, hűtéstechnika, mechatronika, megújuló, zöld energiák területén lát lehetőséget.</p>	<p>4-5-6. A T1 területi cél prioritásai között hangsúlyosan szerepet kap a városhálózati csomópontban - többek között - a szolgáltató szektor fejlesztése és bővítése, valamint a női munkaerő foglalkoztatási lehetőségeinek és a kkv-k támogatásának erősítése. A programozás során várja a megye az erre irányuló konkrét javaslatokat.</p>
10	<p><b>Fejér Megyei Kormányhivatal</b></p> <p>A koncepciót elfogadásra alkalmasnak ítéli, elfogadását javasolja.</p>	-
11	<p><b>Megei Önkormányzatok Országos Szövetsége</b></p> <p>A jól felépített dokumentáció kellően előkészítette a programozást, mely remélhetően hasonlóan példaértékű lesz.</p>	-
12	<p><b>Almásfűzitői Ipari Park – Almásfűzitői Iparfejlesztő és Hasznosító Kft.</b></p> <p>A megye fejlesztésével kapcsolatos tartalmi meghatározásokkal lényegében egyetértünk és azt az Almásfűzitői Ipari Park szakmai és civil kollektívájának teljes erejével támogatja, különösen az A2, T3, S3 – ban kifejtetteket, kiemelten a megújuló energia termelés növelését (PV napelem, bioenergetika) továbbá a technológiai inkubátor és vállalkozó ház működtetése az innováció és a K+F+I erősítése érdekében.</p> <p>A fejlesztési koncepció jó elképzeléseket-ötleteket ajánl, azonban ez korántsem tűnik elégségesnek és intézményesítettnek. Az almásfűzitői szakértői és civil társadalom erőteljesebben és több megoldási változatban szeretné látni a stratégiai célok rendszerében az A2-vel a T3-ban az S3-ban megfogalmazott fejlesztési elgondolásokat, megoldásokat és a hozzá kapcsolódó intézményesített rendszereket. Megítélésünk szerint a megyét a Duna stratégia jövőbeni lehetőségeitől elzárja a megye északi vonalán a Duna vonal vezetésében sok kilométeren keresztül megtestesülő barmamezős rozsdatemető. Az anyagban levő kitűnő, de halványnak tűnő rendezések, egy erőteljesebb, intenzívebb agresszívebb intézményesítettebb megoldási javaslatot igényelnek a rendkívül súlyos környezeti területfejlesztési probléma megoldására.</p> <p>A VO-ás kiépülő vasúti rendszer új lehetőség, amibe célszerű lenne beintegrálni a most meglévő, kis felújítással teljes értékű megoldásként hasznosítható logisztikai lehetőségeket, így például az almásfűzitői térségben meglévő trimodális infrastrukturális adottságot. Ez Almásfűzitőn többféle raktározási és termelési bázis adta lehetőséggel párosul.</p>	<p>A véleményező által nevesített fejlesztési elgondolások konkrét megvalósítási formájának kidolgozása az operatív programozás során megoldandó feladat. A konkrét programok kidolgozása az önkormányzatok és a vállalkozói szféra közös feladata, a megye tevékenysége az operatív programozás periódusában az egyes programok rendszerbe szervezésére korlátozódik. Ezért a megye várja az érintettek és érdekeltek - így többek között az Almásfűzitői Iparfejlesztő és Hasznosító Kft. - közreműködésében kidolgozott, a következő fázisba beépíthető, komplex fejlesztési programokat. A VO-hoz kapcsolható trimodális adottságok logisztikai hasznosítására az OTT-ben kiemelt Komáromi és a közeli Gönyői kikötőhöz kapcsolódó fejlesztéseknek van nagyobb esélye.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
	<p><b>Véleményező és megjegyzése</b></p> <p><b>Monostori Erőd Nonprofit Kft.</b> az MTEK projektlistájára az alábbi projekteket javasolja kiemelni:</p> <p><b>1. Monostori Erőd</b> 1.1. Külső látogatóközpont és kasszák kialakítása az ún. Árkász-tábori épületekben és a földműben, a bejáratok rekonstrukciós munkáinak befejezésével. (Vendégház és térségi fejlesztési irodák kialakítása, Turisztikai Információs Pont és Látványkonyha étterem, valamint kerékpáros bázis kialakítása, látogatóközpont funkciók telepítése mellett). 1.2. Pékség épülettömb rekonstrukció II. ütem és III. ütem : Hagyományos termékeket előállító Látványpékség kialakítása az egykori katonai pékség kemencéinek helyreállításával, átalakításával és Oktatóközpont kialakításával 1.3. Dunai-bástya épülettömb rekonstrukció és újrahaznosítás III. és IV. ütem (Az ún. első emelet és a második emelet helyiségeinek helyreállítása és új funkciókkal való megtöltése). A NATO és a Varsói Szerződés hadiszekéinek interaktivitásra épülő, a digitális múzeum irányába elmozduló kiállításával, a szabadtéri színpad kiszolgáló tereinek kialakításával, „filmmúzeum”, stb. létrehozásával. <b>2. Csillag Erőd</b> – Nemzetközi Művészeti Alkotóközpont (Residence House) <b>3. Igmándi erőd</b> – Szabadidő és Rekreációs Központ, közösségi tér</p> <p>Hangsúlyozni kívánja, hogy a 3 Dél-Komáromi Erőd komplex fejlesztési programjának (65 M€ fejlesztési csomag) nagy-projektként történő megvalósítása - a területfejlesztési koncepcióban preferált célokra tekintettel - hatását tekintve indokoltabb, mint részenként, a projektelemek előkészítettsége alapján pedig ütemezetten 2020-ig kivitelezhető.</p>	<p>A véleményező javaslatai nagyon hasznosak, a három Dél-Komáromi Erőd komplex fejlesztési programját indokoltan tartjuk a megyei nagyprojektek között feltüntetni. A megye korlátozott forrásaira tekintettel a szóban forgó fejlesztések csak országos programba foglalva valósíthatóak meg. A fejlesztési forrásokhoz való hozzáférés lehetőségének javítása érdekében javasolható, hogy a komplex fejlesztési programot szlovák partnerségi együttműködés keretein belül hajtsák végre.</p>
14	<p><b>Honvédelmi Minisztérium</b></p> <p>A megfogalmazott célok elérését biztosító, kapcsolódó fejlesztéseket támogathatónak tartja, amennyiben azok biztosítják a megyében található katonai szervezetek felkészülését, feladat-végrehajtását és az ezt korlátozó honvédelmi rendeltetésű ingatlanok eredeti, jelenlegi funkció szerinti korlátozásmentes használatát.</p>	<p>A véleményben megfogalmazott igények kielégítésére jogszabály kötelezi a megyét.</p>
15	<p><b>Magyar Faluszövetség</b></p> <p>A tervdokumentumhoz észrevételeit tenni nem kíván.</p>	-
16	<p><b>Országos Atomenergia Hivatal</b></p> <p>A véleményezésre bocsátott dokumentumok nem tartalmaznak olyan koncepcióelemeket, illetve összefüggéseket, amelyek az OAH adott feladatkörei alapján véleményezhetőek lennének. Ellenvetést nem tesz, továbbabban a Koncepció államigazgatási egyeztetésében nem kíván részt venni.</p>	-
17	<p><b>Észak-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség</b></p> <p>A javaslattevő munkársz a Felügyelőség feladatkörébe tartozó szempontok figyelembevételével készült, így a helyzetértékeléssel, valamint a megfogalmazott koncepcióval egyetért.</p> <p>A felügyelőség felhívja a figyelmet, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. Törvény végrehajtási rendeletei folyamatosan kidolgozásra kerülnek, melyet a tervezés későbbi fázisaiban figyelembe szükséges venni.</p>	<p>A véleményező javaslatának megfelelően a megye a tervezés későbbi fázisaiban figyelembe fogja venni a szóban forgó végrehajtási rendeleteket.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
18	<p><b>Vértési Erőmű Zrt.</b></p> <p>A koncepciót áttanulmányozta, a benne foglaltakkal a egyetért. Az anyaggal kapcsolatban egyéb észrevételeit nem kíván tenni.</p>	-
19	<p><b>Bakonnyalja HACS</b></p> <p>Nem ért egyet a városok fejlesztésének prioritizálásával, a vidéki területekre is legalább olyan mértékű fejlesztések megvalósítását javasolja.</p> <p>A városok és a vidéki területek tervezett együttműködésénél az egyenrangú felekként való, választható és tematizálható együttműködési formákat javasolja.</p> <p>Javasolja a Kistérségi Kistérség területfejlesztési szempontból hátrányos helyzetűek fenntartását, ebből kifolyólag plusz gazdaság- és turizmusfejlesztési források biztosítását.</p>	<p>A központi terület- és fejlesztéspolitikai elhatározásokat a megye nem képes befolyásolni. A vidéki térségek CLLD eszközeinek kidolgozását a központi kormányzat még nem indította el, ezért az így a jövőben rendelkezésre álló mozgáster még nem ismert, de az új térségfejlesztési eszköz jelenlegi ismereteink szerint várhatóan a LEADERnél több lehetőséget fog biztosítani vidéki fejlesztésekhez. A megye saját hatáskörében megvalósítható fejlesztései során a kistérségi kistérség jelentős súllyal fog szerepelni. Felhívjuk a véleményező figyelmét, hogy a vidék fejlesztését az elkövetkező fejlesztési ciklusban a Darányi tervhez rendelt források is támogatni fogják.</p>
20	<p><b>Komárom-Esztergom Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat</b></p> <p>A koncepcióban megfogalmazottakkal egyetért, észrevételeit nem tesz.</p>	
21	<p><b>MTA</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Az elmúlt időszakok nagy ívű trendjei, eredményei” c. alfejezet címsora mögött elhelyezett ábra semmilyen kapcsolatot nem mutat a címmel, illetve a fejezet tartalmával. Javasolt annak más ábrára történő cserélése.</li> <li>2. A „Nagyterületi hatások” c. alfejezet kizárólag a közvetlen határon átnyúló kapcsolatokra koncentrálna. Itt is meg kellene jelelnie egyfelől az európai nyugat-keleti fejlődési tengelynek, amelynek egyik fejlődési csomópontja a Bécs-Pozsony-Budapest tengely és a Duna régió. Szintén hiányzik ebből a fejezetről a Budapesti agglomeráció és a megye relációjának bemutatása. Ezek a koncepció későbbiekben megfogalmazott célkitűzéseinek alátámasztása, így a fejlesztési dokumentum belső koherenciája miatt lennének fontosak.</li> <li>3. „A megye gazdasági folyamatai” c. alfejezetbe belekeveredett némi természetföldrajz és a közlekedés és elérhetőség kérdése is. Ha ez utóbbi döntően a logisztika és a gazdaság szállítási igényei miatt lenne itt, még el is lehetne fogadni. Ugyanakkor a fejezethez kapcsolódó, a megyeszékhely tömegközlekedéssel való elérhetőségét bemutató ábra tartalmilag kevésbé kapcsolódik ehhez a fejezethez. Szerencsésebb lett volna egy olyan ábra szerepeltetése itt, amely a Komárom-Esztergom megyei gazdasági tér jellemzőit mutatja be (pl. ipari parkok, logisztikai központok stb.)</li> <li>4. A „STABILAN AZ ÉLVONALBAN” szlogenre épülő jövőkép alapvetően a megye országon belüli, döntően az országos átlagnál kedvezőbb pozícióinak megtartását tűzi célul. A megye geopolitikai elhelyezkedése és gazdasági folyamatai talán ennél merészebb jövőképre is alkalmazhatók a megyét, amely talán egy közép-európai integrációs jövőképben fogalmazható meg.</li> <li>5. Az 5. területi és a 3. specifikus cél mindegyikéhez 3-5 prioritás tartozik, összességében 33 prioritás. Így nehezen érvényesíthető a koncentráció elve. Talán a 2030-ig kitekintő koncepció esetében ez elfogadható. Az operatív program készítése során viszont jelentős szűkítésre lesz szükség.</li> <li>6. A területfejlesztés elveinél az esélyegyenlőség kérdésére nagyobb hangsúlyt kellene fektetni. A megyén belüli területi különbségek kirajzolódhatnak a helyzetfeltárásban, de a társadalmi hátrányos helyzetűek, mint romák helyzete, nők esélyegyenlősége, megváltozott munkaképességűek helyzete hiányzik.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. A szóban forgó ábra a megye helyzetértékelését bemutató szövegrész egészének megértését, az abban hivatkozott térbeli alakzatok értelmezhetőségét megkönnyítő illusztráció.</li> <li>2. Valóban hiányzik a Bécs-Pozsony-Budapest nyugat-kelet fejlődési tengely/Helsinki folyosó; a Budapesti agglomeráció és a megye kapcsolatainak; és a megye Duna Régiós pozíciójának nagyobb mélységben történő bemutatása. A feltárandó összefüggések ugyan részben megjelennek az "Üzenetek" fejezetben, de pótoljuk a hiányosságot, itt is megjelenítjük azokat.</li> <li>3. A javaslatot elfogadva, az ábrát a gazdasági tér jellemzőit jobban bemutató tartalommal cseréljük le.</li> <li>4. A szlogen önmagában nem nevesíti, hogy az élvonal csak a magyarországi élvonalat jelentené. Ennél ambiciózusabb jövőképet egyébként az ország egészének európai és globális pozícióját szem előtt tartva nem indokolt meghatározni.</li> <li>5. Egyetértünk, az operatív programozás során középtávon és szám csökkentésére van szükség. A forráskoncentráció a programozás során érvényesülni fog, a kiválasztás során fontos cél lesz, hogy az egyes programok több, a koncepcióban nevesített prioritás területét fedjék le.</li> <li>6. A programozás során e szempont természetesen beépítésre kerül.</li> </ol>



Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
	<p><b>Véleményező és megjegyzése</b></p> <p>múltban. Emiatt szeretnék, ha a település a Kisalföld műhelyen kívül, aOroszlány-Tatabánya-Tata-Komárom és térsége városi csomópont műhelyhez is tartozna. Földrajzi szempontokat figyelembe véve is indokolt a Tata térségéhez tartozónak tekintenia települést, mivel ez a város közelebb van, mint a Kisalföld bármely települése. Tömegközlekedési szempontból is Tata a legkönyvebben megközelíthető település. A közigazgatási rendszer átalakítása során is a Tatai Járáshoz tartozik Kocs.</p> <p>A koncepcióban található térképek tanúsága szerint Kocs továbbra sem tartozik azOroszlány-Tatabánya-Tata-Komárom és térsége városi csomópont műhelybe.</p> <p>Településünk a Bécs-Budapest főközlekedési útvonal része volt. Szeretnék, ha a Győr-Budapest tengely fejlesztése során ez a tradíció is figyelembe vétele kerülne, úgy a kerékpárutak, mint a turizmus fejlesztése tekintetében.</p>	<p>a kerékpárutak és a turizmus fejlesztési célterületeinek meghatározása során ennél komplexebb szempontrendszert kell érvényesíteni. A továbbiakban Kocs közseg közreműködésére számítunk az Oroszlány-Tatabánya-Tata-Komárom városi csomópont műhely munkájában is.</p>
23	<p><b>Oroszlány Város Polgármestere</b></p> <p>A véleményezésre megküldött dokumentumokat áttekintette, az abban foglaltakkal egyetért.</p>	-
24	<p><b>Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Közlekedési Felügyelőség</b></p> <p>Észrevételt, kiegészítést közüti szempontból nem kíván tenni. Szakmai alapon álló, jogalkalmazó hatóságként a konkrétabb fejlesztéseket is tartalmazó programozási szakaszban kíván észrevételekkel, javaslatok adásával közreműködni.</p>	-
25	<p><b>Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság</b></p> <p>A Bányakapitányság megállapítja, hogy érdemi munkát inkább a későbbi fázisokban, a megyei területfejlesztési program, illetve területrendezési terv kidolgozása során tud végezni, illetve a munkavégzéshez a birtokában lévő adatbázist felajánlani.</p> <p>A most véleményezett anyagban még nincs szó a földtani veszélyforrásokról, földmozgás veszélyességéről, de a probléma a megyében jelen van, azzal a későbbi fázisokban annak gazdasági hatása miatt foglalkozni kell. Ezzel kapcsolatban a Bányakapitányság szintén fölajánlja az adattári szolgáltatást és hatósági, szakhatósági munkáját.</p>	<p>Köszönjük a Budapesti Bányakapitányság adattári, szakhatósági és hatósági szereppel kapcsolatos felajánlását. A földtani veszélyforrások és a földmozgás veszélyességének szem előtt tartása jogszabályokkal "körülbástyázott" terület, ezért a Koncepció készítése során e tématerületekkel kapcsolatban nem volt tervezési mozgáster.</p>
26	<p><b>Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Fontos jelezni, hogy az új EU Energiahatékonysági irányelv (2012/27/EU irányelv) szerint 2015 végéig országos szinten fel kell mérni a településszintű jövőképekhez igazított nagy hatásfokú kapcsolt energiatermelési-, illetve hatékony távfűtőpotenciált. Hasznos lenne, ha a megye energetikai koncepciója már illeszkedhetne a felmérés majdani elvárásaihoz.</li> <li>A potenciálok feltárásának és kiértékelésének a megye fejlődési elképzeléseivel összhangban kellene történnie. Olyan potenciálok lehetnek majd csak elfogadhatók, amelyek kihasználására a helyi fejlesztési tervek is törekednek.</li> <li>A nagyprojekt javaslatok közül a megújuló energiára alapozott távfűtőrendszerek esetében megfontolásra javasolják a nagy hatásfokú kapcsolt energiatermelés kialakítását, azaz a fűtőmű helyett a fűtőerőmű használatát. A Hivatal szintén szívesen lát minden olyan fejlesztést, amely a hulladékok energetikai hasznosítását célozza.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Jelen dokumentumnak nem célja egy ágazati koncepció alapjainak meghatározása.</li> <li>A megállapítással nem értünk egyet, a potenciálokat akkor is érdemes ismerni, ha azok felhasználására a közeljövő keretei között nincsen mód.</li> <li>A programszintű fejlesztési javaslatok, mint a fűtőművekről a fűtőerőművekre való átállás, az operatív programozás folyamata során kerülnek beépítésre. A megye fontosnak tartja a nagy hatásfokú energiatermelés kialakítását, a fűtőerőművek létesítését. A Vértesi Erőmű Bokodi Erőművének előkészítés alatt áll további hulladékok energetikai célú hasznosítása, Oroszlányban pedig terveznek egy fűtőerőművet a távhőellátás biztosítására.</li> </ol>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
	<p>4. A lakótelepek kihangsúlyozott szerepével az energiatartóknak célzó közös cselekvési javaslatok között egyet ért, de szívesen látnának olyan cselekvési javaslatot is, amely a viszonylag nagyszámú kis- és középvallalkozás energia hatékonyságára, az energiatartóknak javítására is törekszik. A térség, illetve hazánk ipari versenyképessége szempontjából ez olyan kulcsterületnek tekinthető, melynek eredményeként a nemzeti kis- és középállalkozási szektor már az első ütemben is látványosan megerősödhet.</p> <p>A konkrét helyzetfeltárást segíthetné, ha a most záruló operatív programok eredményeit is szemléltetnék. A véleményező úgy értesült, a megyében viszonylag magas volt a sikertelen pályázatok aránya a KEOP 4 és KEOP 5 fenntarthatósági célú energetikai pályázati rendszerekben. Hasznos lenne átgondolni, hogy a sikeres pályázatok továbbfejlesztésének milyen lehetőségei vannak, illetve vannak-e olyan nem elfogadott javaslatok, amelyeknek a megvalósítását a megye továbbra is fontosnak tartja.</p> <p>5. A koncepció horizontális célként kiemelten hangsúlyozza a klímaturtudatosságot, hasznos lenne, ha a horizontális célokhoz kapcsolódóan konkrét eredményindikátorok is meghatározásra kerülnének. Ezek révén a koncepció megvalósításának eredményessége számszakilag is mérhetővé válhat.</p> <p>6. A szénbányászat jövőjével kapcsolatban a koncepció távolságtartó, nem fogliallást e kérdésben. Mivel országos szinten is aktuális szakmai vita a mélyművelési bányakultúra fennmaradásának lehetőségének biztosítása, véleményünk szerint mégis hasznos lenne megismerni a megye álláspontját is e témában.</p>	<p>4. Az említett fejlesztések megvalósításának lehetősége a koncepcióban biztosított, a programozás során a megye vizsgálja egy ilyen program kialakításának lehetőségeit. A TOP-ban beavatkozási terület az önkormányzati és vállalkozói energiatartóknak fejlesztések támogatása. Erre programot kell kidolgozni. A véleményező javaslatának megfelelően a Helyzetfeltárási munkarész mellékleteiben a megyében KEOP források igénylése céljából benyújtott, illetve elfogadott fenntarthatósági célú energetikai pályázatokat tartalmazó táblázat kerül elhelyezésre.</p> <p>5. Az eredményindikátorok meghatározása a programozás során kerül megvalósításra.</p> <p>6. A megye inkább az innovatív - zöld energetikai lehetőségek kiaknázását helyezte a hosszú távú stratégiájának középpontjába, ugyanis az egy új, versenyképes iparágra való specializálódás, ami további átglyűrűző fejlesztő hatással bírhat a mélyművelési bányakultúrával szemben. Amennyiben a meglévő szénvagyon kiaknázása gazdaságossá válik, a kiaknázás csak a környezetvédelmi szempontok messzemenő figyelembe vételével történhet. Ebben az esetben a meglévő szénbányászati, szakember háttér újabb felépítése elkerülhetetlen lesz.</p>
27	<p><b>Komárom-Esztergom Megyei Mérnökkamara</b></p> <p>1. A Községi Irányítási Helyi Fejlesztések Kapcsán Szimpatikusnak tűnik a városokra és vonzaskörzeteikre koncentráló ún. funkcionális városrészekre felépített fejlesztések rendszere. Ugyanakkor talán - az amúgy jól hangzó megfogalmazás használatát előtt - célszerű lett volna annak lehatárolását tisztázni.</p> <p>2. Egyet lehet érteni az anyag azon megállapításával, hogy összeurópai érdekek a megye határon átnyúló együttműködéseinek fejlesztése, a közlekedési és gazdasági korridorok fejlesztésében rejlik előnyök kiaknázása. Éppen ezért a fejlődési irányok tárgyalásánál a Tata- Tatabánya-Oroszlány tengelyt javasolja kiegészíteni a Tatabánya - Nyitra, illetve Oroszlány - Székesfehérvár kapcsolatokkal.</p> <p>3. A Komárom-Révkörmárom városkörzati csomópont a Komárom déli elkerülő - Tata irányú térszerkezeti kapcsolat kiejelölése nélkül nem pozícionálható. Ennek nem megfelelő alternatívája az M1 autópályával kiegészített 13. és 81. számú főúti irány, lévén ez a városkörzati csomópont szempontjából nem megfelelő, indirekt kapcsolat.</p> <p>4. Ugyancsak javasolható a városkörzati csomópontot bemutató térképen a 13. számú főút-M1 autópálya nyomvonal helyett a Komárom déli elkerülő - Tata (8139. számú összekötőúton át) irány feltüntetése.</p>	<p>1. a funkcionális városrészek pontos lehatárolása nem a koncepció feladata. Megjegyeznénk tovább, hogy erre a 2011-es népszámlálás adatainak feldolgozását megelőzően (várhatóan 2013 vége előtt) nincs is mód. A lehatárolásra irányelvek jelentek meg, maguk a városok és térségükbe tartozó települések határozzák meg Integrált Térségfejlesztési Stratégiájuk készítése során.</p> <p>2. Ez a fejlesztési irány, e kapcsolatok, a koncepcióban már befoglalásra kerültek .</p> <p>3.-4. A megyei területrendezési terv tartalmazza a főúti kapcsolatok ismertetését, a koncepció absztrakt ábrájában nem volt feladat a főúti nyomvonalnak pontos meghatározása, ez esetben az elsődleges cél a főbb közlekedési folyosók szemléletes ábrázolása.</p>

Sor- szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
28	<p><b>Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Komárom-Esztergom Megyei Kirendeltség</b></p> <p>Összességében megállapítja, hogy a megye területfejlesztési koncepciójának középpontjában kibontásra kerül mindaz a térszerkezeti adottság, ami a területi elhelyezkedésben rejlik.</p>	-
29	<p><b>KEM Kormányhivatal Építésiügyi Hatóság</b></p> <p>Az örökségvédelem terén szükség van speciális szaktudásra, melyek az egész országban hiányoznak. Fontos, hogy a terv elhatározása, mely ilyen szakmai képzés elindítására fókuszál, valóban meg is valósuljon. Javasolja, hogy a terv elfogadását követően a részletek minél szélesebb kör bevonásával kerüljenek kidolgozásra. A meglévő gazdasági erő lehetőséget biztosít, hogy némi ösztönzésre egyfajta mecenatúra bontakozzon ki az örökségvédelemben.</p> <p>Javasolja, hogy az integrált örökségvédelemre nagyobb hangsúlyt fektessen a Koncepció.</p>	A véleményező által megnevezett célkitűzések a programozás során fognak érvényesülni.
30	<p><b>Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Bányászati, Gázipari és Építésiügyi Főosztály</b></p> <p>A megye gazdasági potenciáljának meghatározása során mindenképpen figyelembe kell venni az ott rendelkezésre álló, nem csak a ténylegesen megkutatott, hanem a jelenlegi földtani ismeretek alapján is rendelkezésre álló nyersanyagvyagyonot.</p>	A bányászat a megyének fontos, de középtávon nem stratégiai fontosságú ágazata. A nem megkutatott nyersanyagvyagyonnal összefüggésben a konkrét információk segítenék a megyét a továbbgondolkodásban.
31	<p><b>KIM</b></p> <p>A dokumentum magas színvonalú, komplex anyagnak bizonyul. Tanúsítja azon tapasztalatok meglétét, amelyeket hasznosítva egy hatékony forrás-felhasználást eredményező rendszer jöhet létre. A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat területfejlesztési koncepciója illeszkedik az Európai Unió "Európa 2020" elnevezésű fejlesztési céljaihoz, valamint Magyarország Kormányja 2020-ig előrettekintő tervezési irányelveihez. Külön figyelemre méltó, hogy a koncepció foglalkozik a Duna Régió Stratégiában rejlő lehetőségek három országon átvételében összehangolt hatékony kihasználásával.</p> <p>A koncepció tartalmával egyetért, egyéb észrevételt nem tesz.</p>	-
32	<p><b>KEM Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatósága</b></p> <p>Komárom-Esztergom megye jövőképeinek alapja a diverzitás megtartása és erősítése az agrárium területén is. A mezőgazdaságban is szükség van a külső erőforrásokra, szakmai tudásra annak érdekében, hogy 2030-ra egy versenyképes, képzett munkán alapuló gazdaság jöjjön létre, a Koncepcióban foglalt területi és specifikus célok ehhez jelentős mértékben hozzájárulnak.</p> <p>Az átfogó célokat tekintve ( A3- Megyei vidéki tájak új egyensúlya) megyénk egyes települései felismerik és fontosnak tartják az agráriumban élők tájékoztatását. Hatékonyabb piacokra van szükség, mivel a helyi piacra termelő zöldség és gyümölcs-termesztés kibocsátása jelentősen csökkent, ezen jelentősen segít a T5 területi cél.</p> <p>A megbomlott növénytermesztés-állattartási egyensúly helyreállítása érdekében a földhiánnyal küzdő állattartók földhöz jutásának preferálása, az állattartó telepek korszerűsítése szükséges az állattartás versenyképességének javítása érdekében.</p>	A megye köszöni a megerősítő véleményt. A növénytermesztés-állattartás egyensúlyának érdekében szükségesnek tartja az állattartó telepek korszerűsítésének támogatását, illetve az állattartás versenyképességének javítását elősegítő javaslatok beépítését a készülő programjába.

Sor- szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
33	<p><b>Komáromi Gyógyfürdő</b></p> <p>A koncepcióban több olyan elem is található, mely a Komáromi Gyógyfürdő hosszú távú céljaival, érdekeivel egyezik. A fürdő fejlesztése a Duna-menti Stratégiával biztosított, örvendetesnek találja továbbá a Wekerle terv céljaival való összhangot is.</p>	-
34	<p><b>Nyergesújfalui Polgármesteri Hivatala</b></p> <p>Rendkívül kevés azon jövőbeni fejlesztési elgondolás, amelyben ez a Nyergesújfalut magába foglaló térség közvetlenül érintett.</p> <p>Az Európai Duna Régió Stratégia részeként 7 ágazati stratégia érintettségét írja le a koncepció, amelyek között Nyergesújfalut a gépipar és szerzőgépjármű ágazatánál szerepel, amely ágazat korábban nem volt erőssége a térségnek. Nyergesújfalut szeretné a jövőben ipari hagyományokra épülő ipari parkjában rejlti lehetőségét, a turizmusnak a vendégmarasztaló ágazatát kihasználni, amelynek nagyon fontos fejezete a Duna jelenlétének kiemelése. Mindezen célok elérésének elengedhetetlen részét képezi az infrastrukturális fejlesztés – 10-es főút, településeket összekötő kerékpár út - amit a véleményező hiányol az anyagból.</p>	<p>A koncepcióban a Duna menti térség struktúrávaltása az egyik leghangúlyosabb stratégiai célként szerepel, így az abban foglalt prioritások, fejlesztési elgondolások a Nyergesújfalut magába foglaló térséget rendkívül jelentős mértékben érintik. Az ipari hagyományok kihasználására kiváló lehetőséget biztosíthatnak a diverzifikált XXI. századi gazdaság megalapozását szolgáló prioritásai összefüggésben kialakítható programok, az innovatív és kreatív szolgáltató ágazatok ösztönzésén keresztül (barnamezős és rekultiválendő területekre, valamint a településközpontokra fókuszálva). Nyergesújfalut turisztikai fejlesztési céljaival is teljes mértékben harmonizál a megye célkitűzése a sajátos sport, rekreációs és turisztikai szerepek, kínálatok-értékek összekapcsolására és kibontakoztatására a térségben. Az M11 kiépülése várhatóan jelentős mértékben csökkenti majd a 10-es főút terhelését, ezért annak infrastrukturális fejlesztése csak alacsonyabb szintű célként értelmezhető.</p>
35	<p><b>Komáromi Vízitársulat</b></p> <p>A koncepció tartalmával kapcsolatban észrevételt nem tesz, a dombvidéki területek vízkár elhárítási koncepciójának megvalósításával kapcsolatos kulcsfontosságú aspektusokat veszi számba.</p>	<p>Egyetértünk, a programozás során a véleményező megállapításait is szem előtt tartjuk.</p>
36	<p><b>Gazdasági Érdekképviseleti Szervezetek Komárom-Esztergom Megyei Szövetsége</b></p> <p>Egyetért azzal, hogy Komárom-Esztergom megye kedvező pozíciójának hosszú távú fenntartását szolgáló koncepció megvalósítása komoly kihívás a gazdasági szféra számára is, amely munkából felelősséggel kíván részt vállalni.</p> <p>Indokoltnak tartja Komárom város bevonását Tatabánya, Tata, Oroszlány városokhoz, mivel a város ipari funkciói mellett turisztikai, idegenforgalmi jelentősége is fokozódik. A négy város együttes tudná a vonzókörzetében lévő települések tekintetében a „húzóerő” szerepét betölteni.</p> <p>Egyetért a Dunamenti térségben a komplex rehabilitációs program és gazdaságfejlesztési stratégia kidolgozásával, valamint a megye gazdaság- és vállalkozásfejlesztési célkitűzéseivel és prioritásaival, továbbá a megye gazdasági fejlettségével összhangban álló képzettség és oktatás színvonalának megteremtésével.</p> <p>A megvalósuló ipari parkok vonzóképeségére, valamint a barnamezős területek újrahasznosítására vonatkozó javaslataik:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. az ipari parkok infrastrukturális kiépítettsége lehetővé teszi, hogy azok vonzóak legyenek az agrár- és élelmiszeripari üzemek betelepítése számára,</li> <li>2. a barnamezős területek újrahasznosítását egyrészt pályázati forrásból biztosított ösztönzéssel, másrészt az önkormányzatok által nyújtott adókedvezményekkel lehetne megoldani. Az adókedvezmények biztosítása egyeztetés alapján oly módon történne, hogy az adott területen értéknövelő beruházást, vagy közüzemi fejlesztést megvalósító cég/cégek az önkormányzatnak befizetett adóból (építvány-, telek-, iparüzési adó) a fejlesztés értékét levonhatnák.</li> </ol> <p>Nagyon fontos lenne a megyei önkormányzatok szerepének erősítése, a feladatokhoz megfelelő források hozzárendelése.</p>	<p>Köszönjük a véleményező javaslatait, valamint egyetértését és együttműködési szándékát. A megfogalmazott javaslatokat az operatív programozás folyamata során figyelembe vesszük. Az ipari parkokba az agrárius és élelmiszerfeldolgozás bevétele nem indokolt, nem is cél, a mezőgazdasági és élelmiszeripari gépjárműviszont igen. Támogatható viszont, hogy pl. a bábolnai és a nagyigmándi ipari parkok megosztott szerepkörrel agrárinnovációs centrumokká váljanak. A megyei önkormányzat megvalósításával kapcsolatos hatáskörrel és feladataival, valamint a megyei szintű források kérdése azonban még tisztázandó.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
37	<p><b>Északdunántúli Vízmű Zrt.</b></p> <p>A koncepció egyeztetési anyagát összességében jónak értékeli. Feltétlenül támogatja a - kiváltékkal - pusztákon, külterületi lakott területeken élő - lakosság megfelelő minőségű ivóvízzel való ellátásának célkitűzését. A vélemény szerint nagyobb figyelmet kell szentelni annak, hogy a felszín alatti vízbázisok közelében, a védőidőm területén hulladék ne kerüljön elhelyezésre.</p>	<p>Köszönjük a véleményező pozitív értékelését. A vízbázisok védőidőmának hulladékoktól való megóvása nem koncepcionális szintű kérdéskör.</p>
38.	<p><b>KDRFÜ</b></p> <p>1.8. oldal – Európai területpolitika A „böics növekedés” kifejezés helyett javasolja az „intelligens növekedés” használatát, hiszen a releváns dokumentum szerint az Európa 2020 az EU intelligens, fenntartható és inkluzív növekedést elősegítő stratégiája.</p> <p>2. A koncepció, illetve a bemutatott célrendszer és prioritások egészét illetően megfontolandó, hogy az ipari barnamezők hasznosítása mellett a katonai barnamezők revitalizációja, rekultivációja is kerüljön be a fejlesztési célok, elképzelések közé. Ugyan a megyében ezek kiterjedése az ipari rozsdadozotterekhez viszonyítva lényegesen kisebb, ám Komárom-Esztergom ennek ellenére számottevő katonai örökséggel rendelkezik. A felhagyott katonai területek hasznosítása mellett akár a jelenleg még aktív katonai létesítmények civil hasznosítására is kidolgozhatók projektötletek, hogy a katonai funkciók esetleges megszűnése ne érje váratlanul a helyi közösséget, települési térséget, mint ahogy az korábban számos más esetben történt.</p> <p>3. 38. oldal – T1 város-hálózati csomópont A T1 területi cél kapcsán a koncepció megfogalmazza, hogy a megye vonzó környezeti adottságainak megőrzése érdekében a vidéki települések további terjeszkedése nem támogatandó. Ezzel messzemenőkéig egyetértünk, ugyanakkor e célkitűzéssel párhuzamosan a fokozatosan kiürülő, funkciójukat veszítő területek, településrészek környezetbe való visszaillesztésére, rekultivációjára is megfelelő figyelmet kell majd fordítani.</p> <p>4. 39. oldal – T1 város-hálózati csomópont, 2. prioritás A prioritásban ismertetett cél elérése érdekében javasolt az érintett települések rendezési terveinek összehangolása, a dokumentumok esetleges felülvizsgálata, de legalább jövőbeli együttes megalkotása. Ehhez kapcsolódik, hogy Tatabánya új integrált Településfejlesztési Stratégiájának kidolgozása során javasolt a város-hálózati csomópontot megjeleníteni, ha nem is teljes egészében, de legalább biztosítva annak szoros beépülését a stratégiába.</p> <p>5. 46-47. oldal – T5 területi cél A Dombvidékek komplex tájgazdálkodásra épülő helyi gazdaságának, szolgáltató funkcióinak és alkalmazkodó képességének megerősítése területi cél leírásában sorozatos elírásként a „dombvidék” kifejezés szerepel.</p> <p>6. 54. oldal – S3 specifikus cél A majorok, puszták revitalizációját, új funkciókkal megtöltését illetően javasolja annak felmérését, hogy ezek a létesítmények alkalmazhatók-e idősgondozás céljára, illetve milyen potenciális szerepük lehet az alkonygazdaságban.</p> <p>7. 86. oldal – környező adminisztratív egységek területfejlesztési céljai Elfogadja azt a megállapítást, miszerint a párhuzamos tervezés miatt Komárom-Esztergom megye célhierarchiájának a szomszédos adminisztratív egységek területfejlesztési céljaival való összevetése a tervezés jelen szakaszában nem megvalósítható, ugyanakkor fontosnak tartja annak hangsúlyozását, hogy a közigazgatási határok átvételő számos megyei cél miatt az ezekkel való kapcsolatra kiemelt figyelmet kell majd fordítani.</p>	<p>1. Köszönjük az észrevételt, az "intelligens növekedés" kifejezés használata valóban megfelelőbb.</p> <p>2. Véleményünk szerint az ipari eredetű barnamezős területek kezelése a következő programozási ciklusban nagyon nagy kihívást fog jelenteni. A katonai barnamező ennek töredéke.</p> <p>3. A T1 stratégia cél tartalmazza a e célkitűzéseket a "A városrész népszerűség-megtartó képességének munkamegosztásra, egyedi arculatokra és közös értékekre épülő megerősítése (lakóterület felértékelés, funkcióbővítés, energiahatékonyság, minőségi oktatásképzés; kreatív környezet)" névre hallgató prioritásában.</p> <p>4. A város és a megye is megindult az egyeztetés és együtt tervezés ezen irányába, mindkét szereplő egyértelműen és határozottan kifejezte együttműködési szándékát.</p> <p>5. A helyesírási hibákra vonatkozó észrevételt köszönjük, javítjuk.</p> <p>6. A majorok, puszták alkonygazdasági célú hasznosítása szakmailag vitatható. Az ilyen funkcióhoz szükséges infrastrukturális feltételek az említett helyszínek esetében gyakorlatilag semmilyen szempontból nem biztosítottak, az idősgondozás fizikai elkülönítése nem szolgálja az idősebbek érdekeit.</p> <p>7. Egyetértünk, a programozás során az esetlegesen felmerülő feladat ellátási, funkcionális párhuzamosságok elkerülésére a megye kiemelt figyelmet fordít.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
39	<p><b>Komárom Város Főépítész</b></p> <p>1. Egyértelműen hiányolja, az épített környezet, mint adottság bemutatását, elemzését és az ezekből adódó feladatokat.</p> <p>2. 10. oldalon említett Európai Duna Régió Stratégiában ténylegesen nagyon kis aktivitással vesz részt az ország és a megye, pedig a Duna megyénk fő adottsága.</p> <p>3. 10. oldalon az autó és járműipar területén Komárom is jelen van, Kayser német cég révén.</p> <p>4. 11. oldalon a határon túli közlekedési kapcsolatoknál a Komáromi Új Híd erős hangsúlyt kap, de ennek következményeit legalább a magyar oldalon részletesen elemezni szükséges.</p> <p>5. 18. oldalon a szolgáltató szektor alulfejlesztésének elemzését tovább kéne bővíteni, mivel ennek városfejlesztési következményei is vannak, lesznek.</p> <p>6. 26. oldalon említett tesz az anyag a környező egyetemek kihelyezett részlegeiről. Ez megyénk egyik fő negatívuma, a kevés és nem elég széleskörű felsőoktatás. Ez feltétlen fejlesztendő, Komárom sem tud a Selye Egyetemmel szorosabb kapcsolatot kiépíteni. Itt szó esik a városok megújult lakóterületeiről. Ilyenek véleményem szerint nincsenek, de szükség lenne rá.</p> <p>7. 27. oldalon a turizmus fejlesztése és a rekreáció elemzése túl optimista, egyelőre szó nincs többnapos programcsomagokról, még a teljes megye vonatkozásában sem.</p> <p>8. 28. oldalon Tatabánya mint a klímaturizmus város mintája szerepel, de nincs említés a szocialista építészeti örökség negatív hatásairól, az építészeti feladatokról.</p> <p>9. 30. oldalon a magas környezeti minőségről tesz említést az anyag, ezt ki kéne fejteni, mert egyelőre ez utópia, de lehetne dolgozni érte egy megyei egységes építészeti revitalizációs program kidolgozásával.</p> <p>10. 31. oldalra is igaz az előbb említett építészeti revitalizációs program a Duna mentén és a kiserő dombvidéken. A megye népi építészeti örökségét és az új falusi építészetet is gondozni kéne.</p> <p>11. A 32. oldalon a turizmus elemzésénél is foglalkozni kell az építészettel. Ma már csak a magas minőség eladható.</p> <p>12. 37. oldalon szó esik az örökséggazdálkodásról, itt is nagy szerepe lehetne a megyének, hogy összefogjon, integráljon, számon kérje a minőséget...</p> <p>13. Ugyanitt szó esik a szakképzésről, piacképes tudásról, építőipari kapacitásokról, lakóterületi vonzerőről... Ezek véleményem szerint inkább feladatok, mint adottságok, inkább lehetőségek...</p>	<p>1. Az épített környezet bemutatása a Helyzetfeltáró munkarészben megtörtént.</p> <p>2. A megye a megállapítással egyetért, ezért is fogalmaz meg ennyire hangsúlyos üzenetet a központi kormányzat felé a Duna Régió Stratégia hazai hiányosságaival kapcsolatban a vonatkozó fejezetben (Üzenetek a központi kormányzat, a kormányzati szervek és az állami vállalatok számára)</p> <p>3. Az autóiipari termelés helyszínéként Komáromot is feltüntetjük.</p> <p>4. Az új híd hatásaként megvalósítható fejlesztéseket a programozás szakaszában számba vesszük. A programjavaslatokat ezzel összefüggésben a megye rendkívül szívesen fogadja.</p> <p>5. A programozás folyamatának megalapozó szakaszában további elemzéseket lesz szükséges elvégezni, melyek között ez a téma is helyet kaphat.</p> <p>6. Tatabánya város jelenleg is több felsőoktatási intézménnyel áll tárgyalásban. E munkarész egy jövőképet kíván lefesteni, a megállapításhoz ugyanakkor hozzá kívánjuk fűzni, hogy a városrészegész (melyről az érintett szövegrészlet szól, nem csak Komárom városról) már most is rendelkezik megújult lakóterületekkel.</p> <p>7. A szóban forgó fejezet egy 2030-as jövőképet fest le, véleményünk szerint ekkora időtávon nem túlzottan optimista többnapos turisztika programcsomagokról beszélni.</p> <p>8. Tatabánya e tekintetben előre néz. A város számos, többek között a negatív örökségen való túllépést szolgáló - fejlesztési javaslatot fogalmazott meg, melyek a koncepcióba beépítésre kerültek.</p> <p>9. Ez a célja a koncepciónak, az érintett szövegrész egy, a racionalitás talaján maradó jövőkép, melynek eléréséhez e dokumentum kívánja megtenni az első lépéseket.</p> <p>10. Nem csak a területileg lehatárolható célok között, de a megye egészében érvényesítendő 52. specifikus cél prioritásai között szerepelnek erre irányuló célkitűzések (Leértékelődött, elszigetelődött települési zárványok, szegregálódó területek, településrészek, lakóterületek közösségi összefogásra épülő innovatív megújítása, fenntarthatóságának növelése; A kulturális örökség megújítása, funkcióváltása és folyamatos karbantartása a szabad építőipari kapacitások célirányos képzésére és hasznosítására alapozva)</p> <p>11. Egyetértünk a megállapítással.</p> <p>12. Egyetértünk a megállapítással.</p> <p>13. A szóban forgó munkarész egy célrendszer, ebből következően az abban foglaltak valóban inkább a jövő feladatait kívánják megnevezni, mintsem az adottságokat elemezni (mely a Helyzetértékelő munkarészben történt meg).</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
	<p>14. 39. oldal 3. pontjában egyedi város arculatokról és értékekről van szó. Véleményem szerint városainkban ezeket ki kell alakítani, építészettel kell csinálni, mert most elég rossz a helyzet.</p> <p>15. 41. oldalon a Komáromi Erődrendszer fejlesztéséről van szó, de ez egyelőre még nem alakult ki. A két ország lehetőségei, törvényei nagyon különbözőek, így a közös fejlesztés egyelőre álom, de nagyon fontos lenne.</p> <p>16. 43. oldalon a 3. és 4. prioritás foglalkozik építészettel, ezt részletezni lenne szükséges. Ha a megye itt szerepet vállal, az segíthet. Nagy szükség lenne egy megyei építészeti fórumra.</p> <p>17. 48. oldal felsőoktatási részénél a megyének saját adottságai nincsenek, rá van szorulva a szomszéd területek egyetemre. Szükség lehetne egy megyei felsőoktatási koncepcióra.</p> <p>18. Ugyanez a 49. oldal 2. pont.</p> <p>19. 51. és 52. oldal 4. pontjában a kulturális örökség megújításáról szólva szükséges lenne egy teljes megyei koncepcióra.</p> <p>20. 57. oldalon említett tesz létrehozandó szervezetekről, melyek igen fontosak, és melyek létrehozását és fenntartását a megye koordinálhatja.</p> <p>21. 64. oldal a világorökségi esélyes területekkel foglalkozik. Itt is elengedhetetlen lenne egy központi koordináció.</p> <p>22. A mellékletek a 88-90. oldalon igazán jól kezelhetőek, és folyamatos szem előtt tartásuk és karbantartásuk, aktualizálásuk nagyon fontos lenne és segítség a településeknek.</p>	<p>14. Egyetértünk a megállapítással, egyúttal a véleményezőt is bátorítjuk, hogy a programozás során proaktívan járuljon hozzá a közös feladat magas szintű megvalósításának elősegítéséhez.</p> <p>15. A határon átnyúló programok széleskörű lehetőséget biztosítanak a közös fejlesztések megvalósítására, amennyiben a városok valós és következetes együttműködést folytatnak.</p> <p>16. Sok múlik a helyi, térségi aktivitáson, ezért a megye messzemenőig támogatni fogja az ilyen típusú kezdeményezéseket.</p> <p>17 -18. 48-49. oldal: A koncepcióban is nagyon sok helyen megjelenített fejlesztési szándékról beszélünk, a minimum főiskolai szintű képzés biztosítását legalább a megyeszékhelyen biztosítani szükséges.</p> <p>19. A koncepcióban ez a cél szerepel, a megye tervezi, hogy ezt a kérdést a megye szintjén összefogja.</p> <p>20. Ezek létező, illetve tervezett jogszabályi előírások, e szervezetek létrehozása a forrásfelhasználás feltételei is.</p> <p>21. Világorökségi esélyes területek esetén is megfogalmazható, miszerint a megye tervezi, hogy ezt a kérdést a megye szintjén összefogja.</p> <p>22. Örömlenkedünk, hogy a mellékletek elnyerték a véleményező tetszését, karbantartásuk és aktualizálásuk egy lehetséges közös feladatunk.</p>
40	<p><b>NTH Minőségbiztosítás:</b></p> <p>Általános megjegyzés: A dokumentum követhető, logikusan szerkesztett, azonban az olvasást és a követhetőséget nehezíti, hogy a dokumentum nem számozott fejezetekre tagolódik. Javasoljuk az egyes fejezetek beszámolását a könnyebb követhetőség érdekében.</p> <p><b>"Részben" megfélemlítőként feltüntetve:</b></p> <p>1. A célrendszer és a helyzetértékelés közötti kapcsolat bemutatása: Noha a tervezés eddigi eredményeire reflektál a dokumentum, a helyzetértékelés főbb megállapításait javasolt táblázatos formában itt is bemutatni, jelezve egyúttal ezek kapcsolódását a célhierarchia egyes szintjeihez, elemeihez.</p> <p>2. A célrendszer egy összefoglaló célrendszeri ábra vezeti be, mely rögzíti az összes célt és elvet, valamint bemutatja a célok közötti kapcsolatokat: A fejezet elején található egy ábra, az azonban a célok közötti konkrét kapcsolódási pontokat nem tárja fel. Továbbá kérdés, hogy az egyes területi és specifikus célokat jelölő színeknek van-e valami jelentősége?</p> <p>3. Javasolt a specifikus célok és területi célok összefüggéseinek ábrán történő bemutatása (nyilakkal történő szemléltetése) a könnyebb érthetőség, és követhetőség miatt.</p> <p>4. A dokumentum tartalmaz ugyan célhierarchia ábrát, de a belső koherencia részletes bemutatása hiányzik. Javasolja a belső koherencia részletesebb szöveges bemutatását, illetve szemléletesebb ábrán történő bemutatását.</p>	<p>Ilyen rövid terjedelmű anyagban a fejezetek számozását nem tartjuk indokoltnak.</p> <p>1. A helyzetértékelés főbb megállapításait az érték- és konfliktustérkép, valamint a SWOT-analízis foglalja össze táblázatos formában. Nem tartjuk indokoltnak ismételt bemutatni a tervezés eddigi eredményeinek kapcsolatát a célhierarchia egyes szintjeihez és elemeihez viszonyítva.</p> <p>2. A célok közötti konkrét kapcsolódási pontok a belső koherencia fejezetben kerültek bemutatásra. Az egyes stratégia célokat jelölő színeknek egyetlen szerepe a tájékozódás megkönnyítése, többek között az említett belső-, és a külső koherencia vizsgálatok eredményének szemléltetése során.</p> <p>3-4. A célok összefüggéseinek ábrával történő bemutatása a "Belső koherencia vizsgálat" fejezetben megtörtént, ennek pontos módszerére (pl. nyilak alkalmazásának szükségességét illetően) nincs jogszabályi előírás.</p> <p>A belső koherencia vizsgálat esetében a NTH által kiadott útmutató alapján egy darab, maximum egy oldal terjedelmű ábra alkalmazására van lehetőség. Tapasztalataink szerint ez a grafikus megoldás jóval áttekinthetőbb, mint a nyilak ábra.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
41	<p><b>Kisbér Város Önkormányzata</b></p> <p>1. A Bakonyja és térsége nagyon kis szerepet kap az elkészített anyagban, ezért kéri, hogy abban a térséggel részletesebben foglalkozzanak.</p> <p>2. Kéri, hogy jelenjenek meg a mezőgazdasági-élelmiszeripari és rekreációs célok mellett a kis- és középvállalkozások letelepülésének elősegítését célzó észrevételek, melyek a fenti iparágakra épülhetnek rá, illetve a megye nagyobb településein letelepülő/letelepedett vállalkozások beszállítói hálózatának részét képezhetnek.</p> <p>3. A rekreáció megvalósulása érdekében kiemelten fontosnak tartja természeti kincseik, főleg erdők megőrzését, megóvását, ezért az erdőgazdálkodás mellett a környezetvédelemre is fokozott hangsúlyt kíván fektetni.</p>	<p>1. A Bakonyja és térsége a következő pontokban szerepel hangsúlyosan: T5 területi cél és összes prioritása, S1 specifikus célon belül különösen a 4. és 5. prioritás, de az 1. prioritás is, amennyiben a húzóágazatok és a zöldipar térségi beágyazódását ösztönzi. Az S2 specifikus cél összes prioritása, továbbá az S3 cél 4. prioritása érinti a térséget. Az egyes térségektől érkezett javaslatok maradéktalanul beépítésre kerültek az anyagba. A közeljövőben - így már az operatív programozás fázisában is - rendkívül jelentősége lesz az egyes térségi szereplők proaktív közreműködésének, önállóan kezdeményezések és kidolgozott programok formájában is.</p> <p>2. Ez a cél megjelenítésre került a Koncepcióban. A T5 területi célon belül a 3. prioritás ad lehetőséget a beszállítók letelepülésének ösztönzésére. A operatív programozás során természetesen az ez irányú, térségspecifikus programok is beépítésre kerülhetnek; javasoljuk, hogy az egyes térségi szereplők - így Kisbér Város Önkormányzata is - sorakoztasson fel több, konkrét elképzelést e kérdéskörben is.</p> <p>3. Egyetértünk. Fontos megjegyezni ugyanakkor, hogy a környezetvédelem csak szükséges, de nem elégséges feltétele a turisztikai fejlesztésnek. Az egyesdesztinációk tudatos, térségspecifikus összehangolt szolgáltatásfejlesztése e téren elengedhetetlen a jelentős horderejű pozitív változások eléréséhez .</p>
42	<p><b>Duna-Pilis-Gerecse HACS</b></p> <p>1. A koncepcióból hiányzik konkrét, CLLD-n alapuló város és falu összekapcsolását célként kitűző fejlesztési terv.</p> <p>2. Tata-Tatabánya-Oroszlány település együttes szerepe mellett Dorog-Esztergom és környéke gazdasági potenciálja sem elhanyagolható tény, mely bár az utóbbi években veszített termelői potenciáljából és vonzeréből. Jelentős szerepe van a Duna menti struktúraváltás, a határon túli fejlesztések és a turizmus szerepében is, azonban területi közelsége miatt már most a főváros agglomerációs régiójához sorolható. Az integráció elengedhetetlen feltétele a megfelelő infrastruktúra megléte, különösen a gyorsforgalmi út vagy autópálya általi közvetlen összekötése. E tekintetben a dorogi és esztergomi kistérség újra pozícionálása, súlyozása szükséges, hiszen egy több szempontból is önálló, Budapesthez nagyon közel fekvő, az utóbbi évtizedben indokolatlanul háttérbe helyezett területről van szó.</p> <p>3. A "Dombvidékek" elnevezéssel nem ért egyet, semmilyen rendszerben nem ismert.</p> <p>4. A dombvidék esetében, akárcsak a többi térségben, kiemelt jelentősége van a kistérségek összekapcsolását célzó, egy adott térséget teljesen átfogó fejlesztési koncepciók kidolgozásának, melynek alapját minden esetben a valós, helyi igények és lehetőségek kell hogy adják. Ezen tervezés során kiemelt fontossága van az IT-k és CLLD-k megfelelő összehangolásának, egymáshoz való megfelelő rendelkezésnek, szükséges egysúlyú megtartásával.</p>	<p>1. A szóban forgó fejlesztési terv kidolgozása még nem ebben a fázisban, a koncepció keretei között végrehajtandó feladat.</p> <p>2. A véleményező által megfogalmazott célok elérését szolgálja Dorog-Esztergom környezetében a T2 jelű területi cél ("Ikervárosok és térségük határon átnyúló együttműködése, nemzetközített szervezés" ) egésze.</p> <p>3. A Dombvidéki táj elnevezés és lehatárolás szerepel a megye területrendezési tervében. Egyéb, a Dombvidéki térséghez sorolt szereplő nem kifogásolta ezt az elnevezést.</p> <p>4. Egyetértünk a megállapítással.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
EMMI	<p>1. Javasolja, hogy a javaslatot előkészítő fázisban jelenjenek meg az egészségügyi/egészség-megőrzési célok horizontális illetve specifikus célként.</p> <p>2. Megjegyzésként a vonatkozó jogszabályok értelmében a Komárom-Esztergom megyében működő helyi nemzeti önkormányzatok a fejlesztési terv készítésébe érdemben be kell vonni. A „kisebbség” kifejezés használata helyett a „nemzetiség” alkalmazását javasolja.</p> <p>3. Javasolja, hogy a megyei területfejlesztési koncepció véglegesítése során az oktatásról szóló részek a 2013. április 30-án társadalmi vitára bocsátott megyei szintű bontású feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és köznevelés-fejlesztési terv figyelembevételével készüljenek el.</p> <p>4. Javasolja a Tervezet véglegesítése során figyelembe venni a Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégiáról (a továbbiakban: NTF), valamint végrehajtásának a 2012-2014. évekre szóló kormányzati intézkedési tervről szóló 1430/2011. (XII. 13.) Korm. határozatban foglalt célkitűzéseket. Megjegyzésként, hogy Magyarországon a szegénységben élők körében kiemelten kell kezelni a jelentős arányban települési és térségi szintű szegregátumokban élő cigány nemzetiség helyzetét. A fentiek alapján javasolja, hogy a koncepcióban markánsabban jelenjenek meg a hátrányos helyzetű csoportok (egy-egy megyében különös hangsúllyal a roma népességi helyzetének javításával kapcsolatos tervek, fejlesztések a megyére jellemző specifikumok hangsúlyozásával).</p> <p>Felhívja a figyelmet a Társadalmi Felzárkózási Stratégia megnevezésének pontos használatára.</p>	<p>1. Az egészségügyi rendszer átalakításával kapcsolatban a helyzetfeltárás során nem kaptunk információt, a fejlesztési szándékok nem kerültek bemutatásra. A területi célokba beleértendő a helyi intézmények és szolgáltatások fejlesztése. Az S2 horizontális cél 1. prioritása éppen az egészségügyi - egészség-megőrzési célokra vonatkozik. A H1 horizontális célok körében szintén szerepel az egészséges életmód.</p> <p>2. A megye a tervezési folyamat egésze során biztosította a nemzeti önkormányzatok érdemi bevonását. Véleményük, javaslatuk beépültek a tervbe. A „kisebbség” kifejezés különböző előfordulásait a jogszabályi előírásnak megfelelően „nemzetiség”-re módosítottuk.</p> <p>3. A területi célokhoz helyi intézmények és szolgáltatások fejlesztése beleértendő a célok megfogalmazásába. A koncepcióban nem feladata ennek ágazatonként történő kifejtése. A megyei oktatási terv társadalmisítása nemrég zárult, elfogadott változata még nem ismert. A programozás során amennyiben indokolt, a végleges anyagot a megye természetesen figyelembe fogja venni.</p> <p>4. Bár e problémakör nem ebben a megyében jelenti a legkomolyabb kihívásokat, természetesen a koncepcióban is, az S2 stratégiai cél 2. és 3. prioritása e kérdéskört hivatott kezelni.</p> <p>5. Az említett műhelyek működnek, tevékenységükre a programozás szakaszában különösen nagy szükség lesz.</p> <p>6.-8. A módosításokkal egyetértünk, javítjuk.</p> <p>7. A megújuló energiaforrásokra alapuló közösségi közlekedési rendszerek többször, több helyen is hangsúlyosan megjelennek a koncepcióban.</p> <p>9. A kerékpárutak elsődleges funkciója a hivatásforgalom lebonyolítása, a turisztikai célú hasznosítás a megyében egyelőre másodlagos funkció, bár a kerékpáros turizmus fejlesztése fontos a megye számára. Az előbbi típusú helyváltoztatással kapcsolatban a legjelentősebb igény a legrovidebb útvonalak kialakítása, a kerékpárosokat érintő levegőtisztaság első sorban műszaki megoldásokon keresztül javítható.</p> <p>10. A játszóterek kialakítása már a részletes projekt kidolgozás része, nem megyei koncepcionális szintű feladat.</p> <p>11/1: Nem itt, hanem az S3 stratégiai célban ez a feladat megjelenítésre kerül.</p> <p>11/2: Ez szabályozási kérdés, nem a koncepcionális tervezés feladat körébe tartozik.</p> <p>11/3: A MTET területet a Vidékfejlesztési minisztérium jelöli ki, a megye ez ügyben csak javaslatot tehet. Megjegyzendő, hogy a Bakonyalján, natúrparkok területén valóban érdemes ezzel foglalkozni, mint a komplex tájgazdálkodás ösztönző tényezővel.</p> <p>12. Ez benne van a koncepcióban, az integrált fejlesztési szemlélet részeként szerepel. A vizek, ivóvízbázisok eseti védelme nem fejlesztési célkitűzés, a hosszú távú szennyezések felszámolását pedig az S3 stratégiai cél 1.-</p>
43	<p>6., 8., Két megfogalmazást illető pontosítást javasol a 26. és a 32. oldalon.</p> <p>7. Javasolja kihangsúlyozni, hogy a megújuló energiaforrások használata és a közösségi közlekedési hálózat fejlesztése jelentős mértékben hozzájárul a megye levegőtisztaságának javításához.</p> <p>9. Javasolja, hogy a kerékpárutak tervezési folyamatában szerepeljenek levegőtisztasági szempontok is, a kerékpárral közlekedők egészségének védelme érdekében.</p> <p>10. A T1. és T3 stratégiai célok 3. prioritásait javasolja kiegészíteni a „játszóterek építése, fejlesztése” céllal.</p> <p>11. A T3. stratégiai célt három ponton kiegészíteni javasolja a prioritások kifejtésénél.</p> <p>12. A 2014-2020 Stratégia Specifikus Stratégiai Céljai közé környezet-egészségügyi szempontból indokoltnak látja felvenni „A megye infrastruktúrájának fejlesztését köz- és környezetegészségügyi szempontból”.</p>	<p>10. A játszóterek kialakítása már a részletes projekt kidolgozás része, nem megyei koncepcionális szintű feladat.</p> <p>11/1: Nem itt, hanem az S3 stratégiai célban ez a feladat megjelenítésre kerül.</p> <p>11/2: Ez szabályozási kérdés, nem a koncepcionális tervezés feladat körébe tartozik.</p> <p>11/3: A MTET területet a Vidékfejlesztési minisztérium jelöli ki, a megye ez ügyben csak javaslatot tehet. Megjegyzendő, hogy a Bakonyalján, natúrparkok területén valóban érdemes ezzel foglalkozni, mint a komplex tájgazdálkodás ösztönző tényezővel.</p> <p>12. Ez benne van a koncepcióban, az integrált fejlesztési szemlélet részeként szerepel. A vizek, ivóvízbázisok eseti védelme nem fejlesztési célkitűzés, a hosszú távú szennyezések felszámolását pedig az S3 stratégiai cél 1.-</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
<p>13. Az S2 stratégiai cél prioritásait a négy ponton javasolja módosítani.</p> <p>14. Az "Üzenetek az NGO-k, NOP-k és civil szervezetek számára" fejezet üzenetei elsősorban kívánásokat tartalmaznak, a véleményező szerint hiányoznak a civilek partnerként kezelésére és bevonására irányuló kezdeményezések üzenetei. Javasoljuk az egyházi szervezeteket is nevesíteni, tekintettel az önkéntesség területén szerzett tapasztalataikra.</p> <p>15. Szükségesnek tartja az összetartozó víz-bázis védelem - vízkezelés fejlesztés - vízelosztó rendszer kockázatsökkentést jelentő módon megvalósuló, egységes kezelését.</p> <p>16. A javasolt közös cselekvési terv táblázatának kiegészítéseként javasolja három Világörökség-várományos helyszínre tervezett fejlesztés szerepeltetését.</p>	<p>2. prioritása hivatott kezelni. A hulladékgazdálkodás központi kompetencia, e rendszer fejlesztése az Országos Hulladékgazdálkodási Ügyiroda feladata. A szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítási kérdések általánosan szerepelnek a koncepcióban, a programozás szintjén, ahol ez indokolt, súlyának megfelelően szerepelni fog. 13/1-2, 4.: A véleményező javaslatának megfelelően javítottuk.</p> <p>13/3. A nevesítés nem javasolható, sok egyéb, nem egyházi kötődésű civil szervezet is része az érintetteknek, amelyeket szintén nem nevesítettünk.</p> <p>14. A megye saját magának értelemszerűen nem ír üzeneteket. A javaslatnak megfelelően feltüntetjük az egyházi szervezeteket is.</p> <p>15. Amennyiben valóban szükség van rá, a vízelosztó rendszer kockázatsökkentése az operatív programozás része lesz. A településeken belüli vízelosztó rendszer, a regionális vízellátórendszer fejlesztése fontos feladat, egyre gyakrabban jelentkeznek csőtörések az elavult hálózat miatt.</p> <p>16. A Közös Cselekvési Terv második sorában ez összefoglaló név alatt benne van. A koncepcióban nem feladata ennél nagyobb részletességgel kifejtetni a várományos helyszínekre tervezett fejlesztéseket.</p>	<p>2. prioritása hivatott kezelni. A hulladékgazdálkodás központi kompetencia, e rendszer fejlesztése az Országos Hulladékgazdálkodási Ügyiroda feladata. A szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítási kérdések általánosan szerepelnek a koncepcióban, a programozás szintjén, ahol ez indokolt, súlyának megfelelően szerepelni fog. 13/1-2, 4.: A véleményező javaslatának megfelelően javítottuk.</p> <p>13/3. A nevesítés nem javasolható, sok egyéb, nem egyházi kötődésű civil szervezet is része az érintetteknek, amelyeket szintén nem nevesítettünk.</p> <p>14. A megye saját magának értelemszerűen nem ír üzeneteket. A javaslatnak megfelelően feltüntetjük az egyházi szervezeteket is.</p> <p>15. Amennyiben valóban szükség van rá, a vízelosztó rendszer kockázatsökkentése az operatív programozás része lesz. A településeken belüli vízelosztó rendszer, a regionális vízellátórendszer fejlesztése fontos feladat, egyre gyakrabban jelentkeznek csőtörések az elavult hálózat miatt.</p> <p>16. A Közös Cselekvési Terv második sorában ez összefoglaló név alatt benne van. A koncepcióban nem feladata ennél nagyobb részletességgel kifejtetni a várományos helyszínekre tervezett fejlesztéseket.</p>
<p><b>ÉDUVIZIG</b></p> <p>1. A koncepció jól látja a zöldmezős - barnamezős iparfejlesztés közötti konfliktust, azonban nem nyújt konkrét megoldásokat a barnamezős beruházások fejlesztésére.</p> <p>2. A Duna mente régió konfliktuszónáját az anyag felismeri, de ezen a szinten kezelni nem tudja. Megjegyzői és nagyprojektek célja is szerepelteti az árvízvédelmi fejlesztéseket, de részletesen az anyagban nem foglalkozik a témával.</p> <p>3. Kiemelten fontosnak tartja, hogy a fejlesztési tervben sokszor hivatkozott Esztergomi hídfőváros fejlesztési lehetőségénél külön foglalkozzon az anyag Esztergom árvízvédelmi fejlesztésének kérdéskörével és az ebben rejlő lehetőségekkel, kapcsolódási pontokkal. Egyik kitérési pont lehet ugyanis Esztergom város árvízvédelmi fejlesztés integrálásának megteremtése a hídfővárosi funkció tervezett úthálózati, és egyéb fejlesztési elképzeléseivel (pl. a jelenleg részben nem mentesített ártéren vezetett M11-es úttal).</p> <p>4. Az anyag nem részletezi a Duna mente térség felfűződött magas parti településeinek (Dunaalmás-Nyergesújfalú illetve Pilismarót – Dömös) árvízvédelmi hiányosságait. Itt fontos megjegyezni hogy a Duna vízviszintjeinek emelkedése miatt ezen települések egy részét a folyó árvizei fenyegetik. Kiépített árvízvédelmi művek hiányában (amelyek létesítésére rendelkezésre álló hely is korlátozott) a védekezés az Almásfüzitő-esztergomi vasúti szárnyvonallal történik. Almásfüzitő -Esztergom közötti településeknél, míg Esztergom és a Dunakanyar között a 11. számú főút árvízi előntései okoznak megközelítési gondokat. Mivel a fejlesztési koncepció az ÉSZAK-DELI tengelyek mentén történő koherenciák erősítését, fejlesztési prioritásokat hozza előtérbe, az anyagban nem esik szó az Almásfüzitő-Esztergom vasútvonal kihasználásának távlati lehetőségeiről illetve a 11-es út fejlesztéséről, pedig ezek összehangolása az árvízvédelmi szükségszerűségekkel jelentős hatással lehetne a Duna-mente fejlődésére is.</p> <p>5. A megfogalmazott célokkal egyetért, de azok konkrét, részletes tervezésénél, ill. megvalósításánál kéri figyelembe venni az igazgatóság tervezett helyi projektjeit: Cuhai Bakony-ér rekonstrukciója, Cuhai völgy árvízvédelmi fejlesztése; Esztergom város árvízvédelmi fejlesztése</p>	<p>1. A programozás feladata lesz konkrétabb irányok meghatározása.</p> <p>2. Nem értünk egyet a megállapítással, a Koncepció 8 stratégiai céljából 2, a 33 prioritásból 7 prioritás erre a térségre irányul. Az árvízvédelmi fejlesztések nem igényelnek részletesebb kifejtést egy területfejlesztési koncepcióban.</p> <p>3. A T3 területi célban is egyértelműen rögzítésre került, hogy ezek integráltan kezelendő kérdéskörök. A megye reméli, hogy ebben a Vízügyi Igazgatóság messzemenőig partner lesz.</p> <p>4. Az Almásfüzitő-Esztergom vasútvonal távlati fejlesztési lehetőségei határozottan szerepelnek az anyagban. A megye csak olyan megoldást tud támogatni, ahol a vasúti, közúti és árvízvédelmi igények egy nagyszabású integrált projekt keretein belül kerülnek egymás mellé a rendelkezésre. Különösen indokolja ezt a megközelítést a szóban forgó műtárgyak/közeledési rendszerek esetében a rendelkezésre álló terület szűkös kiterjedése is.</p>	<p>5. A leírtakkal a megye egyetért, természetesen az igazgatóság tervezett projektjei messzemenőig figyelembe vétele kerülnek.</p>

Sor- szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
	(01.01. Tát-Esztergom elsőrendű árvédelmi vonal esztergomi gátörjárásának fejlesztése; Tatai Öreg-tó és Által-ér vizgyűjtő rehabilitációja II. ütem; Duna nagyvízi meder levezető képességének javítása; Duna jobbparti mellékágak rehabilitációja (Gönyű-Szob közötti szakaszon); Önkormányzatok árvízvédelmi fejlesztései (Gönyű, Dunaalmás, Neszemély, Süttő, Lábatlan, Nyergesújfalú, Esztergom, Pilismarót, Dömös, Móríchida)	
45	<p><b>KEM Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete</b></p> <p>A megyei Területfejlesztési Célok középtávú STRATÉGIAI- 2014-2020 – időszakot felölelő TERÜLETI CÉLOK mint javaslatok nagyon újszerűek, igényesek, előremutatók, minden részletében átgondoltak, az OFTK -ban felsorolt területpolitikai irányokhoz, teendőkhoz, célokhoz kapcsolódnak.</p> <p>A megyei területfejlesztési koncepció specifikus stratégiai céljaival, a rövid leírásokban megfogalmazott célokkal egyetért, a hozzájuk rendel prioritásokkal együtt.</p> <p>Az új megyei Területfejlesztési Koncepciót a Komárom - Esztergom Megyei Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete nevében, mint TEVIK tag, a Döntéshozók felé változtatás nélkül elfogadja, és programozásra, továbbtervezésre, további feldolgozását javasolja.</p>	
46	<p><b>Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve</b></p> <p>A dokumentáció Aktivitás, kreativitás és társadalmi integráció kibontakoztatása fejezetben, prioritások címszó alatt 1. Egészség megőrzés, rekreáció szinten (51. oldal) taglalja az egészségmegőrzés szerepét, javasolja, hogy a Demográfia fejezetben kerüljön említésre a Komárom-Esztergom megyei lakosság egészségi állapotának csatoltan megküldött összefoglalója, kiindulási alapként.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, és a csatolt összefoglalást a véleményező javaslatának megfelelően a Mellékletek közé beemeljük.</p>
47	<p><b>Vértes-Gerecse HACS</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Fontosnak tartja, hogy - alacsony összegük ellenére - a vidékfejlesztési források megjelenjenek a megye gazdaságfejlesztésében, hiszen igény mutatkozott rá. A kistéleplésen működő mikrovállalkozásokat csupán ezekből a forrásokból nyílt lehetőség támogatni. A Vértes-Gerecse Közösség két naturparkot is magában foglal, a Vértesi és a Gerecse Naturparkot. A célok viszont sok szempontból megegyeznek, ezért javasoljuk, hogy a már meglévő vidékfejlesztési egyesületekre is alapozzanak a működésük során.</li> <li>A véleményező szeretné, ha a koncepció része lenne az egyesület által 2012. november hónapban elküldött javaslat is, természetesen a megfelelő módon beépítve a tervezési fázisba.</li> <li>Javasolja a szelektív hulladékgyűjtésről szóló lakossági ismeretteremtő előadások, tájékoztató füzetek, szemléletformáló anyagok elkészítését is, melyek nagyobb hatást gyakorolnak majd a térségi településekre. A hulladékgazdálkodás témakörét érdemes lenne még kiegészíteni a komposztálással, mely egyrészt lakossági felelősség, itt is tudatformálás szükséges. Másrészt érdemes megfontolni a települési komposztáló létesítmények, területek kijelölését is, mint önálló pályázati lehetőséget.</li> <li>A tájlemezői fejezet szerint a bányászat által okozott tájsebek kedvezőtlen tájképi hatása még mindig jelen van a térségben. A Vértes-Gerecse Közösség Hejvi Vidékfejlesztési Stratégiájában (HVS) megoldási javaslatként szerepel a felhagyott bányák, már rekultivált tájsebek hasznosítása, amely egyes településeken turisztikai szempontból is jelentős lehet. „A tájsebek felszámolása jelentősen erősítheti a Vértes-Gerecse térségéről kialakuló kedvező képet, és a térség egykori bányász múltjának felszámolását. Az egykori bányásztelepülések az elmúlt években új fejlődési pályára rendezkedtek be, amely folyamatot (e települések turisztikai, kulturális</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>A véleményyel egyetértünk, a megye ennek megfelelően kíván eljárni.</li> <li>Az előző véleményezési körben megküldött javaslatokat a programozás során figyelembe vesszük.</li> <li>E javaslat már a projektek szintjét érinti, majd a pályázás során érvényesíthető szempontokat testesít meg.</li> <li>-6.A megállapításokkal egyetértünk és támogatjuk az itt megfogalmazott elhatározásokat.</li> </ol>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
	<p>vonzerejének növekedését, netán migrációs céltelepüléssé válását) a reaktivációk tovább segíthetik. A nagyobb térségre kiterjedő tájrehabilitációs programok hozzájárulnak a Gerecse Natúrpark kialakításához is."</p> <p>5. Amennyiben a következő tervezési időszakban lesz erre lehetőség, a HACs egyik kiemelt feladata lesz a megújuló energiák hasznosításának kiépítése a térségben.</p> <p>6. A Vértesi Natúrpark tagja az egyesületnek, továbbá a novembertől megkezdődő Gerecse Natúrpark is tagja lesz, szakmai támogatást is fog nyújtani a szervezethez; ezért a vidékfejlesztési akciócsoportok és a natúrparkok együttesen több fejlesztést is generálhatnak a térségben, támogatásuk és megmaradásuk mindenképpen indokolt.</p> <p>7. A kulturális és épített örökség megmaradásához szintén több vidékfejlesztési forrás is hozzájárult, mind a IV. tengelyben (LEADER), mind pedig a III. tengelyben (Vidéki örökség megőrzése, IKSZT). Az épületek fennmaradásához a továbbiakban is javasolunk fejlesztési forrásokat allokálni: Gazdaság, társadalom, humán infrastruktúra; Tervezés, társadalom, tájhasználat.</p> <p>8. A CLLD típusú programokat egyesületünk is támogatja, bízunk abban, hogy ez a forma hozzájárul a LEADER csoportok nagyobb elismertségéhez.</p> <p>9. Szintézis – SWOT analízis: A Veszélyek sorban van feltüntetve, hogy „az uniós ciklusonként újraépülő terület- és vidékfejlesztési intézményi rendszerek nem tudják a korábban kiépült rutinokat, felhalmozott tapasztalatokat kamatoztatni”. A Vértes-Gerecse Község esetében nem beszélhetünk ilyen veszélyről, mert az előző akciócsoport tagja (Által-ér Völgye Akciócsoport, gesztor szervezet volt az Által-ér Szövetség) a Vértes-Gerecse Közösségnek, tehát már tapasztalatokkal rendelkeztek 2007-ben is.</p> <p>10. a Vértes és a Gerecse egy vidékfejlesztési térséget alkot és egy Helyi Vidékfejlesztési Stratégiát készített el magának. Úgy értékeli, hogy feladatát a térségben jól végezte, ezért a jövőben is tovább szeretné folytatni a munkát.</p>	<p>7. Az épületek fenntartásának a formája az uniós forrásfelhasználás következő ciklusra érvényes lehetőségeitől függ, melyek ilyen mélységben még nem ismertek.</p> <p>9. Reméljük, hogy a következő ciklusban újraalakuló rendszerek sem fogják megtörni a folyamatosságot.</p> <p>10. Köszönjük a Vértes-Gerecse HACs munkáját, együttműködésére és kezdeményezéseire a programozás fázisában is számítunk.</p>
48	<p><b>MÁV Zrt. Stratégiai Pályavasúti Fejlesztés és Lebonyolítás</b></p> <p>1. Amennyiben előzetes állásfoglalása ellenére mégis pozitív döntés születik az Esztergom - Párkány közötti vasúti híd megépítésére, úgy javasolja, hogy az (ha egymás mellett is), de a közúttól külön hídszerkezetként épüljön, az üzemeltetés, fenntartás során óhatatlanul felmerülő viták, érdekellettek elkerülése érdekében. A jelenlegi komáromi vasúti híd vélhetően hosszú távon alkalmas az esetleges forgalomnövekedés lebonyolítására.</p> <p>4. Nem tartja eléggé megalapozottnak az Esztergom - Párkány új nemzetközi vasúti összeköttetés megvalósítását célzó kezdeményezést. Esztergom város Budapest felől megközelíthetőségét a Budapest - Esztergom vasútvonal jelenleg folyó korszerűsítése lényegesen javítani fogja, azaz a lényegesen hosszabb Esztergom - Párkány - Szob útvonal személyszállítási szempontból nem látszik versenyképesnek. Az új kapcsolat legfeljebb az egykori megyeszékhely és a Párkány járás települései közötti kapcsolat javulhat, kérdéses azonban van-e elegendő nagyságú kereslet erre.</p> <p>5. A Komáromi vasúti híd vélhetően hosszú távon alkalmas az esetleges forgalomnövekedés lebonyolítására.</p> <p>6. A megye két része közt még ma is markánsan érzékelhető az egykori megyehatár. A két régió közti kapcsolat erősítését, a Duna menti térség elérhetőségét erősítené a (Komárom)- Almászfűzőt - Esztergom-Kertváros (- Esztergom) vasútvonal korszerűsítése, az azon nyújtott szolgáltatási színvonal javítása.</p>	<p>1.,4.: Köszönjük a részletes ismertetést, e szempontrendszer ismerete befolyásolhatja az érintett fejlesztések jövőbeli előkészítésének folyamatát. Úgy gondoljuk, hogy az Esztergom-Párkány közlekedési kapcsolat nem elsősorban a Párkányi járás településeinek személyforgalmi igényeit tudná kielégíteni, hanem egyúttal a jelenleg fejlesztési vákuumba került Esztergom számára is létfontosságú volna egy ilyen irányú teherforgalmi kapcsolat biztosítása. Véleményünk szerint az egykori megyeszékhely jövőbeli ipari termelésének zálogát jelentheti, hogy annak környezetében található-e egy teherszállítási módváltási csomópont. Nehezen elképzelhető egy, a kor igényeinek megfelelő esztergomi teherkikötő kialakítása, miközben a párkányi oldalon egy rendkívül nagy kapacitású létesítmény kerülni látna. Gazdaságossági szempontból és Esztergom jövője érdekében a legcélszerűbb volna e potenciál kihasználása, ugyanakkor e problémára az új komáromi híd nem kínál megoldást.</p> <p>5. Köszönjük az információt, a tervezés későbbi szakaszai során figyelembe vesszük.</p> <p>6. Egyetértünk és nagyon szeretnénk, ha valóban megvalósulna az érintett folyosó fejlesztése, a megye és települései minden erejével az elképzelés mögött áll.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
	<p>7. A Székesfehérvár - Komárom - Érsekújvár - Nyitra közlekedési tengely fejlesztését fontosnak ítéli. A határon átnyúló vasúti kapcsolat személyforgalmának felvétele - a személyszállítási szolgáltató MÁV - Start Zrt.-vel egyetértésben - ezen a helyszínen is kiemelkedően fontosnak tartja. A Régióban azonban újból és újból felmerülő nyomvonalának új, Tatabánya - Oroszlány - Pusztavám - Mór - Székesfehérvár irányába történő elhúzásának gondolata. A kérdésben még helyben sem született konszenzus.</p>	<p>7. A Székesfehérvár - Komárom - Érsekújvár - Nyitra közlekedési tengely jelentőségét illetően az elképzelhető legnagyobb mértékben egyetértünk. A megye örömmel felveszi a szóban forgó fejlesztést a nagyprojektek közé.</p>
49	<p><b>Vidékfejlesztési Minisztérium, Dr. Simon Attila István jogi és igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkár</b></p> <p>1. Kéri a 2108/2009 Korm. Rendeletben meghatározott területi hatásvizsgálat közzétételét és megismerhetőségének biztosítását. Hiányolja a tervezési dokumentációból a tervezési folyamat részeként elkészítendő SKV-t.</p> <p>2. A tervet érintő releváns tervek, stratégiai fejezetét javasolja kiegészíteni a harmadik Nemzeti Környezetvédelmi Programmal, A biológiai sokféleség megőrzésének stratégiáját, valamint a Nemzeti Természetvédelmi Alapterv-III 2009-20014-et is.</p> <p>3. A térséget érintő környezet- és természetvédelemmel, tájvédelemmel összefüggő szabályozások közé felvenni javasolja a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet; Az országhatáron áttérjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, 132/2010. (IV. 21.) Korm. rendeletet.</p> <p>4. Módosításokat kér a Helyzetértékelés 5.2.2. fejezetének 140-141 oldalán.</p> <p>5. Javasolja kiegészíteni a T1 cél elnevezését.</p> <p>6. Észrevételeket tesz a területfejlesztés elvei c. fejezettel kapcsolatban, a környezeti ügyek erősebb megjelenítését látja szükségesnek.</p> <p>7. A 30. oldalon megfogalmazott, az új áttelők jelentős környezeti javulást eredményező hatásának indoklását, magyarázatát szükségesnek látja pótolni.</p> <p>8. Két ponton, a zöldterületek és zöldfelületek megjelenítésével kiegészíteni javasolja a 39. és 43. oldal 3. prioritásait.</p> <p>9. Tájé. és természetvédelmi szempontból hiányosnak ítéli a dokumentum intézkedéseit, javasolja az Európai Tájé. Egyezményben foglaltak horizontális integrálását a megye környezetfejlesztési céljaiba.</p>	<p>1. A 2012. augusztusában a megyék írásbeli tájékoztatást kaptak a hatásvizsgálat készítésének elhagyhatóságáról. Szintén a 2012-es év során jóváhagyott Megyei Területrendezési Tervben ugyanis a területfelhasználás alapelvei, és annak várható hatásai rögzítésre kerültek. Ezért a hivatalos állásfoglalás szerint a területi- és környezeti hatások vizsgálatának ismételt lefolytatása nem kötelező. A terv készítésének utolsó fázisában, a Koncepció véleményezi eljárásával egy időben keletkezett az új állásfoglalás, ami szerint erre mégis szükség lehet, ennek megfelelően a hatásvértékelés folyamata megkezdődött.</p> <p>2. A javaslatnak megfelelően kiegészítettük az 5.2.2. fejezetet.</p> <p>3. A 218/2009. Korm. rendelet által is elvárt megyei vonatkozásokat pótoljuk, a megnevezeti jogszabályokat feltüntetjük.</p> <p>4. A javaslatnak megfelelően az érintett szövegrészeket javítottuk.</p> <p>5. A T1. stratégiai cél címét pontosítjuk más szempontokat és véleményeket is figyelembe véve.</p> <p>6. A területiség sokszor, sok helyen és hangsúlyosan szerepel az egyes területek között, a területfelhasználás elvei a 2012-ben elfogadott megyei területrendezési tervben kerültek részletesen kifejtésre és elfogadásra. A Természet- és környezetvédelmi szempontok figyelembevételére és érvényesítésére többek között a jogszabályi környezet is kötelez. Fel kell hívunk a véleményező figyelmét, hogy a második bekezdésben leírt elvek a gyakorlatban egyidejűleg szinte soha nem érvényesíthetőek, ezért ezt ebben a formában rögzíteni nem érdemes. A területfelhasználás itt vázolt okszerű kialakítását az 1997. évi LXXVIII. törvény (az épített környezet alakításáról és védelméről) is rögzíti.</p> <p>7. Az érintett részt kiegészítjük: jelentős környezeti javuláshoz az új elemek úgy járulnak hozzá, hogy a belváros tehermentesítését szolgálva, már eleve terhelte területeken koncentrálja a forgalmat, a terhelés hatótterülete ez által lecsökken, új helyek nem kerülnek terhelésre.</p> <p>8. A javaslatnak megfelelően javítottuk.</p> <p>9. Nem értünk egyet, még ha ezek a konkrét kifejezések nem is jelennek meg, a tervben maximálisan érvényesítésre kerülnek e szempontok, különösen a prioritások szintjén (S1 cél 1., S2 cél prioritásai és gyakorlatilag az egész S3. stratégiai cél). A Koncepció a Tájé. Egyezmény szellemiségéhez messzemenően illeszkedik, ugyanakkor ennek részletes kifejtése nem a Koncepció feladata.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
10.	<p>Felhívja a figyelmet, hogy a vonatkozó Bizottsági útmutató szerint e dokumentum esetében is meg kell vizsgálni, hogy szükség van-e Natura hatásbecslési eljárás lefolytatására.</p>	<p>10. Natura hatásbecslési eljárás szükségességének vizsgálata a környezeti hatáértékelési eljárással egységes szerkezetben történik meg.</p>
11.	<p>Javasolja akár új H2 horizontális célként a természetvédelem, tájvédelem és környezetvédelem célrendszerét a horizontális célok között megjeleníteni és tartalommal megtölteni.</p>	<p>11. A véleményező által is korszerűnek ítélt szerkezetű koncepcióba nem kívánunk természet- környezet- és tájvédelmi, ágazati szemléletű szempontokat beemelni, a terv azokat integráltan kezeli. Ennek a szellemiségnek egy új H2 cél ellenmondana.</p>
12.	<p>Javasolja, hogy az összes barnamezős terület kerüljön kataszterbe és történjen meg komplex (a természeti, táji, stb. szempontok szerinti) alkalmazásági értékelése. Ugyanitt a barnamezős területekre vonatkozó szövegrészlet pontosítását kéri.</p>	<p>12. Köszönjük, ez a kataszterezés és komplex területi értékelés a megye egy kiemelten fontos programja lehet, amelynek lefolytatására remélhetőleg lesz mód a 2014-2020-as ciklusban.</p>
13.	<p>Szükségesnek tartja a vonatkozó jogszabályi előírások mellett a térségi területfejlesztési koncepció eszközeivel is korlátozni a zöldmezős beruházások nagyságát és mértékét.</p>	<p>13. Köszönjük az egyetértő véleményt. A korlátozás nem koncepcionális kérdés, azonban ha szükség lesz rá, lehet hozzá megfelelő formát találni.</p>
14.	<p>A közüzemi ivóvízellátás tekintetében a csőhálózati rekonstrukció megvalósításának szükségességére nem jelenik meg, kéri ennek pótlását.</p>	<p>14. Amennyiben valóban szükség van rá, a vízelosztó rendszer fejlesztése az operatív programozás része lesz.</p>
15.	<p>Halászat tekintetében teljes mértékben egyetért a területi tervezéssel kapcsolatosan felvázolt elképzelésekkel, stratégiai célokkal, a koncepció alapelveivel. Kéri feltüntetni a Magyar Halgazdálkodási Operatív Program pénzügyi alapját (Európai Tengerügyi és Halászati Alap).</p>	<p>15. A megye örömmel fogadja, hogy a halászatra vonatkozó javaslatát az országos tervezés figyelembe fogja venni. A Magyar Halgazdálkodási Operatív Program pénzügyi alapját feltüntetjük.</p>
16.	<p>Az aktuális programozási időszak eszközrendszerének felhasználása nem jelenik meg az anyagban, így a véleményező számára az sem derül ki, hogy a megye ezekre építve hogyan tervezi a jövőt. A folyamatosság biztosítását így nem tartja egyértelműnek.</p>	<p>16. A koncepció kialakítása maga garantálja az említett folytonosságot, mint ahogy az abban megfogalmazott jövőképből („Stabilan az élvonalban”) is az irány tartására törekszük.</p>
17.	<p>Javasolja a Javaslati tételi fázis felülvizsgálatát és kibővítését a 2014-2020-as időszakra vonatkozó Képzési Irányítási Helyi Fejlesztésekre (CLLD) vonatkozó elképzelésekkel.</p>	<p>17. A CLLD-re vonatkozó elképzelések a dokumentumban befoglalásra kerültek. Hangsúlyozzuk ugyanakkor, hogy az Európai Unió Közös Irányítási Helyi Fejlesztések gyűjtőnévű eszközt nem csak a vidéki térségekben kívánja alkalmazni.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
50	<p><b>Tatabánya Város Polgármesteri Hivatala, Schmidt Csaba polgármester</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Javasolja a konzervens névhasználat megtartását, így a 15. oldalon Komarno helyett Révkomárom név szerepeltetését.</li> <li>Kéri az érték- és konfliktustérképen feltüntetni az ipari skanzent és az új Agorában megrendezett kiállítások miatt Tatabányát is.</li> <li>A Tata-Tatabánya elkerülő út elnevezését az 1. szám alkalmazását kéri 100-as út helyett.</li> <li>Tudomása szerint a KEM Kormányhivatal nem bír az 57. oldalon megjelenített intézményfenntartó szereppel.</li> <li>Kéri, hogy a városi hálózati csomópont esetében a Révkomárom nélküli 4 város által alkotott tér kerüljön lehatárolásra, a megyeszékhely közöttön való elérhetősége alapján meghatározott "vonzáskörzetek" alapján.</li> <li>Kéri az IPA bevételek esetleges megosztásáról szóló eszköz alkalmazási lehetőségeinek újrafogalmazását.</li> <li>A migrációs folyamatok megfékezéséhez vizsgálatra javasolja a város megtartó erejének fokozását, a fiatalok helyben maradásának ösztönzési lehetőségeit feltárni.</li> <li>Hiányolja az egészségügyi turizmus, mint fejlesztendő terület szerepeltetését, holott Tatabányán és Tatán több, jól felszerelt és magas minőségű szolgáltatást nyújtó intézmény is található.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.-3. A javaslatokat elfogadjuk, a szükséges módosításokat elvégezzük.</li> <li>4. Köszönjük az információt, az érintett szövegrészt pontosítjuk.</li> <li>5. A javaslat befogadható.</li> <li>6. Van arra példa Magyarországon (Záhonyi térség), hogy az IPA bevételek megosztása az összes résztvevő számára előnyöket hoz, ehhez azonban valóban a megfelelő "cserealap" biztosítása szükséges (pl. a széndioxid-kvóta mintájára a biológiailag aktívításérték-hiányokkal bíró települések térségi szinten egyenlíthetik ki elmaradásaikat az IPA bevételeik egy részének felajánlásával). Ilyen irányú ajánlást a megye tehet annak érdekében, hogy az iparüzési adóért folyó, kölcsönösen el lehetetlenítő forrásharc helyett térségi szerkezetátalakítást szolgáló pozitív kooperációk valósuljanak meg. A racionális térségi gazdaságfejlesztés módja lehet a funkcionális városi térség szintjén megvalósított tehermegosztás, mely rendszerben a közös célok teljesítéséért kompenzáló ösztönzők kerülnek bevezetésre.</li> <li>7. A népességfogyás, elnéptelenedés és egyéb negatív demográfiai trendek Európa egészében megfigyelhetőek, hazánkban ezek fokozott jelenléte tekinthető egyedülállónak. Mindazonáltal az EU-ban elfogadott állásponthoz hasonlóan mi is úgy véljük, hogy az alkalmazkodás irányába tett intézkedéseknek legalább annyira (ha nem hangsúlyosabban) meg kell jelenniük, mint a trendfordításra törekvő kísérleteknek. Úgy gondoljuk, hogy az említett trendfordítással kapcsolatban még az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció sem volt képes a realitás talaján megmaradni. Valósítható módon még az e szempontból legoptimálisabb forgatókönyv szerint sem lesz képes társadalmunk az "árral szemben" olyan pozitív összehatást kiváltani, mint amelyet az alkalmazkodás (lakásállomány és intézményi rendszerek, stb.) kockázatminimalizáló hatásaival elérhetünk. A megye úgy látja, hogy ez a probléma szintén térségi szinteken kezelhető a legmagasabb hatásfokkal, így a városi hálózati csomópont szempontjából Tatabánya együttműködésben betöltött szerepe is meghatározó lesz.</li> <li>8. Az egészségügyi turizmus fejlesztésére és az abban rejlő potenciálokra a programozás során kiemelt figyelemmel szükséges tekinteni. Ugyanakkor azt is szükséges megjegyezni, hogy országos összehasonlításban a megye elsődleges célponttá válása nem valószínű.</li> </ol>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
9.	Kitérési pontként javasolja szerepeltetni a kerékpáros turizmust.	9. A kerékpárturizmus fontos, de nem a megye koncepcionális szintű kitérési területe. Megjegyzendő, hogy maguk az utak megléte csak a legalsóbb szintű szükséges és elégséges feltétel, az ágazat tényleges sikeréhez pl. a szolgáltatáskínálat bővítése sokkal jelentősebb mértékben hozzájárul.
10.	A megye specifikus céljai közé felvétele javasolja a szolgáltatató szektor, a kereskedelem fejlesztését.	10., 23. A szolgáltatások színvonalának fejlesztésével a megye messzemenőig egyetért, e cél hangsúlyosabb szerepeltetését az anyagban biztosítja.
11.	Javasolja, hogy a tervezett VO vasúti elkerülő nagyobb jelentőséggel szerepeljen az anyagban.	11. A megállapítással egyetértünk, a VO vasúti elkerülő a súlyának megfelelően, nagyobb jelentőséggel lesz feltüntetve a javítást követően.
12.	A koncepcióban hangsúlyosabban megjelölné nevezze az észak-déli kapcsolatfejlesztéssel kapcsolatban a Bécs-Győr-Budapest tengely további erősítését.	12. Egyetértünk, kész döntések és folyamatban lévő projektek is vannak ennek megerősítésére. Az elővárosi közlekedést kiemelt hangsúllyal tartalmazza a terv. A kötött pályára épülő elővárosi közösségi közlekedés fejlesztése az operatív programozás során különösen kiemelt helyen fog szerepelni.
13.	Javasolja Tatabánya és a környező várostérség, mint Budapest kapujának értelmezését.	13. A megye jövőképeben és célrendszerében Tatabánya egy megerősödő városalózat csomóponti térség központja és motorja. A megye fontosnak tartja egy súlyában a régióközpontokhoz felhívó, Tatabánya központú funkcionális várostérség kialakítását. A városnak a Budapest kapuja szerepkör betöltésére vonatkozó elképzeléseit a programozás során várja a megye.
14.	Javasolja az innovatív és kreatívipar és szolgáltató ágazatok ösztönzése célkitűzést a T1 céljaiban is megjeleníteni.	14.-A kreatív ipar fejlesztése Komárom-Esztergom megyében is cél, azonban míg a Duna mentén egyéb lehetőségek hűján, a rossz megközelíthetőségi adottságok ellensúlyozásaként került megnevezésre ez húzóágazatként, a tatabányai várostérségben csak kiegészítő, kinalatbóvíító szereppel javasolható szerepeltetésre, ugyanis itt más, jelentősebb fejlesztési potenciálú húzóágazatokként működni képes kapacitások is rendelkezésre állnak.
15.	Az S1 stratégiai cél kifejtésénél megjelölné nevezze a klaszterek létrejöttének támogatását, amelyeknek Tatabányán fémmegmunkálás, mechatronika, hűtéstechnika és megújuló/zöld energiák területein vannak kiemelkedő adottságai.	15. A klasztereket érintő szövegrész a véleményező javaslatának megfelelően pontosításra kerül.
16.	Javasolja a T5 célnál Tatabánya kapcsolódásának feltüntetését, a belső koherencia vizsgálatnál a Dombvidéki térségek fellendítésének és a T1 cél kapcsolatának feltüntetését.	16. A Dombvidéki térség területi lehatárolásába nem kívánjuk belevenni Tatabányát. A Dombvidéki területben Tatabánya csak érintőlegesen játszik szerepet, míg a várostérségben kiemelkedő szereppel bír a város és annak funkcionális környezete. Míg Komáromban és Tatán kimondottan a mezőgazdaság és a feldolgozás van jelen, Tatabányán nem ez a jellemző fő irány. A Belső koherencia vizsgálatban ugyanakkor valóban indokolt a két térség fejlesztési céljai közötti összhang feltüntetése, ezt grafikusán is megjelenítjük.
17.	A gazdaságfejlesztést nem csak a barnamezős területekre tartja fontosnak koncentrálni, véleménye szerint a zöldmezős területek, ipari parki bővítések is alapvető célkitűzések. Javasolja a vállalkozásoknak írt üzenetben főmóntani a zöldmezős beruházásokra vonatkozó célkitűzést.	17. Ipari parkok tekintetében jelenleg túlkínálat van, de indokolt esetben nem kizárt egy-egy meglévő ipari park területének bővítése. A barnamezős területek Tatabányán is rendkívüli visszahúzó erőként, az élet- és környezetminőséget veszélyeztető tényezőként vannak jelen, ezek reaktiválásával többszörösen előnyös felhasználási formák keletkezhetnek. Nem korlátozóról van szó, hanem az erőforrások fókuszálásáról a vélhetően másodlagos hasznokat is hajtó potenciálok kiaknázásának irányába.
18.	Az Által-ér önmagában nem kellő súlyú identitást meghatározó eleme a térségnek, javasolja a koncepció elnevezésének egy új változatát kidolgozni.	18. Az Által-ér ugyan jelenleg még nem identitásformáló tényező, de a jövőben rengeteg dolog szervezhető rá erre a fogalomkörre és rendkívüli változatos lehetőségek bonthatók ki e szervező elv – és hangsúlyozottan nem földrajzi formáció- mentén. A várostérség e jövőorientált, magas környezeti minőségű és változatos rekreációs kínálatú térség kialakításával képes a térség vonzerejében érzékelhető fejlesztéseken keresztül és a lakhatósági színvonalat is érintő trendfordításra.

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
	<p>19. A javasolt környezetvédelmi nagyprojektek felsorolásában kéri megjeleníteni a már folyamatban lévő tatabányai fűtőerőmű részben biomasszával való üzemeltetésének kialakítását.</p> <p>20. A javasolt közös cselekvési tervben kéri feltüntetni a megyei szintű azbesztementesítést.</p> <p>21. Javasolja infrastruktúra-fejlesztési források rendelkezését az egészségügyi életmódról nevelés- és az egészségfejlesztés célkitűzéseihez kapcsolódóan (pl. mindennapos testneveléshez szükséges tornatermek bővítésére, sportpályák lefedésére). A néhány szakrendelés tekintetében még a megyén is tülműtató Szent Borbála Kórház eszköz-, berendezés-, és egyéb infrastruktúrális fejlesztését az egészségfejlesztés témakörhöz jól illeszthetőnek ítéli.</p> <p>22. Kifejezi a határozott igényt a hajléktalan-ellátást szolgáló Egészség Centrum és a re-integrációt szolgáló kieléptető lakásokkal kapcsolatban. További fontos célkitűzésként említi a bentlakásos intézmények energiatakarékos felújítását.</p> <p>23. Hangsúlyosabban kéri szerepeltetni a szolgáltató szektor megerősítését, szolgáltatóház és megfelelő irodahátter kiépítését.</p> <p>24. Az anyagban hangsúlyosabban megjeleníteni kéri a zéró emissziójú elektromos buszok alkalmazásának pozitív lehetőségeit Tata-Tatabánya-Oroszlány vonatkozásában.</p> <p>25. Egyre hangsúlyosabb kérdésként említi a rossz hatékonysági fokú távhő szolgáltatás hatékonyságának növelését.</p> <p>26. Az S2. cél intézményi reformmal összefüggő korszerűsítésekről szóló részét javasolja kiegészíteni a megfelelő ellátási formák színvonalának emeléseivel (pl. megyei fogászati ellátás, települési házi- és gyermekorvosi ellátás).</p> <p>27. Megemlíti, hogy a települések közötti infrastruktúra és az utak mellett a településen belüli úthálózat is sok helyen fejlesztésre szorul. A környezetvédelmi intézkedésekkel és a fenntarthatósággal nehezen összeegyeztethetőnek tartja a hulladékégetést, mint lehetséges energianyerési módot.</p>	<p>19. A megye a véleményező javaslatával összhangban felvette környezetvédelmi nagyprojektek felsorolásába a tatabányai fűtőerőmű részben biomasszával való üzemeltetésének kialakítását.</p> <p>20. Az egész megye teljes körű azbesztementesítése 2020-ig nem reális célkitűzés, de a lakótelepek felértékelése (energetikai fejlesztése és azbesztementesítése) megvalósítható célkitűzésnek tűnik.</p> <p>21. Ezt a szempontot a programozás során szem előtt kell tartani, ugyanakkor kiemelt figyelemmel kell lenni arra tényezőre is, hogy az állam által elrendelt kötelező feladatok teljesítéséhez szükséges alapvető feltételek biztosítása lehetőség szerint ne a megye rendkívül korlátozott fejlesztési keretének terhére történjen.</p> <p>22. Támogatandó kezdeményezés, a programozás során mérlegelni fogjuk ezt a konkrét javaslatot.</p> <p>23. A szolgáltató szektor beemeltük a célrendszerbe (T1 területi céljai összefüggésben). Kérdés, hogy mit ért szolgáltatatóház alatt, és minek az irodai háttérét kívánja kiépíteni.</p> <p>24-25. A megújuló, „zöld” energiatörzsekre épülő rendszerek kialakításának igénye több helyen és nagyon hangsúlyosan megjelenik a Koncepcióban. A részletek a programozás során lesznek kifejtve.</p> <p>26. Ez az S2 cél 1. prioritásban került befoglalásra.</p> <p>27. A koncepció hulladékre épülő megújuló energiatermelésről értekezik, nem hulladékégetésről. Megjegyeznénk ugyanakkor, hogy az utóbbira is léteznek korszerű, megfelelő műszaki megoldások, az e formában történő energianyerés környezeti károsítása erősen technológiától függ. Hozzátennénk továbbá, hogy a hulladékégetés alternatívájaként alkalmazott deponálás környezeti szempontból semmivel sem tekinthető megfelelőbb megoldásnak.</p>
51	<p><b>Vértes Volán Zrt.</b> A munkaanyagot összességében gondosan elkészített, pontos és helyenvaló megállapításokat tartalmazó, következtetéseiben messzemenően támogatható munkának tartja. A koncepció nem fektet kellő hangsúlyt a területi célok kialakításánál a megyén belüli közösségi közlekedés fejlesztésére, hogy az egyéni közlekedés térszerűsítését lassíthassuk. A Tatabánya-Esztergom közötti, jelenleg gyenge közösségi közlekedési kapcsolatot lehetne a jövőben erősíteni. Ezáltal a két terület egymástól való elszigetelődése csökkenne, javulna a megye belső munkaerőpiacának helyzete, kiegyensúlyozottsága, az aránylag kis földrajzi távolságok miatt a mobilitási igény nagysága nem, csak az irányba változna meg, amennyiben kedvezőtlen hatások érvényesülnek az egyik térségben. Ezzel munkavállalás szempontjából megyén belüli lehetne tartani az itt élőket. Komárom-Esztergom megye közösségi közlekedési kapcsolatrendszerét is szorosabbra lehetne fűzni a szomszédos megyékkel, mint Oroszlány – Csákvár (Fejér megye) vagy Kisbér – Zirc (Veszprém megye) települések között, szűkebb vonzaskörzetben, erősítve az „átjárhatóságot”, biztosítva az eljutás lehetőségét nem egyéni közlekedési eszközökkel, alkalmazkodva a hivatásforgalmi (munka, oktatás) utazási igényekhez.</p>	<p>Egyetértünk, a megye messzemenőleg támogatja a Vértes Volán Zrt. ilyen irányú törekvéseit.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
52	<p><b>Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara</b></p> <p>1. A véleményező hiányolja a felszín alatti vizek védelmének bemutatását az Átfogó-, illetve a Specifikus célok között, az ivóvízbázisok védelmére irányulóan fokozottabb figyelmet kér.</p> <p>2. A térségi műhelyek bemutatása melől hiányolja az ágazati szakbizottságok rövid bemutatását.</p> <p>3. A gazdálkodó szervezetek kamarai regisztrációja során keletkezett adatok felhasználását javasolja.</p> <p>4. A megyei mikro-, kis- és középvállalkozások pozíciójának javítását, egy szinttel magasabb kategóriába való emelését javasolja az S1 specifikus cél keretein belül.</p> <p>5. Hiányolja az Ászár-Neszmélyi borvidék fejlesztési potenciáljának, lehetőségeinek ismertetését a T5. területi cél kifejtéséből.</p>	<p>1. Egyetértünk a véleményező javaslatával, a felszín alatti vízbázisok védelmét beépítjük a célrendszerbe.</p> <p>2. A felvetés jogos, a mellékletek közé felvesszük a szakbizottságok rövid bemutatását tartalmazó alfejezetet.</p> <p>3. Köszönjük a javaslatot, az említett információkat a továbbdolgozás során hasznosítjuk.</p> <p>4. Program kidolgozására mindenképpen szükség lesz.</p> <p>5. A javaslattal egyetértünk, az Ászár-Neszmélyi borvidék fejlesztési potenciáljának ismertetése a T5. cél kifejtésében nem maradhat el, pótoljuk. A megye ugyanakkor az operatív programozás folyamata során várja a javaslatokat az országos összehasonlításban viszonylag korlátozott jelentőségű borvidék fejlesztési lehetőségeivel kapcsolatban, különösen az elmaradottabbnak tekinthető ászári térségben.</p>
53	<p><b>Veszprém Megyei Önkormányzat Kögyűlésének Elnöke</b></p> <p>Megjegyzi, hogy a megye délnyugati periferiájának aprófalvainál, a Veszprém megyével határos területen tetten érhetőek a szegregáció és az elszegényedés problémakörei. Felveti ezzel kapcsolatban egy közös cselekvési program kidolgozásának szükségességét.</p>	<p>Köszönjük a problémafelvetést, a megye messzememenőig nyitott az együttműködésekre és a megyehatáron átnyúló programok kidolgozására.</p>
54	<p><b>Központi Statisztikai Hivatal</b></p> <p>Javasolja az ábrák sorszámainak felülvizsgálatát, a táblázati adatok egységes formában való rögzítését (ezres csoportosítással, jobbra igazítva), valamint a forrásmegjelölésnél az egyes források teljes megnevezését. Statisztikai adatok pontosítását, aktualizálását, kéri több fejezetben.</p> <p>A Területi identitás, civil aktivitás fejezetben területi identitásról nincs szó, pedig az identitással kapcsolatos információk és az identitás, mint jelenség a területfejlesztési célok, programok társadalmi beágyazottságához és megalapozottságához szorosan kapcsolódnak. A fejezet utolsó mondata ugyan kitér arra, hogy a régiós identitástudat hiánya gyengeség, de itt ebben az esetben inkább Komárom-Esztergom megyei identitásról kellene beszélni, mivel Közép-Dunántúli régiós identitás nincs.</p>	<p>Az észrevételeket köszönjük, a tételes felsorolásnak megfelelően a hibákat javítjuk. A formai hibákat (ábrák sorszámai, egységes táblázatok, forrásmegjelölés) javítjuk, egységesítjük. Javítjuk véleményező által észrevételezett helytelen következtetéseket is (11., 14., 72. és 82. oldalakon).</p>
55	<p><b>HITA</b></p> <p>Ismerteti a Nemzeti Külgazdasági Hivatal hármas tevékenységi körét (Befektetésösztönzés és exportfejlesztés, a KKV-k beszállítói válságának elősegítése).</p> <p>Rendkívül átfogó összefoglalást ad az egyes befektetők lehetséges telephelykeresési elvárásaival kapcsolatban. Felsorolja a lehetséges hibaforrásokat az ilyen típusú projektek során, valamint a fejlesztési koncepció egyes fejlesztendő elemeire reflektálva egy rendkívül komplex szempontrendszerrel vázol fel és egyes eszközöket is megnevez a megye gazdasági fejlődésének érdekében.</p>	<p>Köszönjük az ismeretanyag rendkívül következetes gyűjteményét és a rendkívül magas színvonalú összefoglalót, az operatív programozás során az itt megjelölt szempontokat is figyelembe fogjuk venni.</p>

Sor-szám	Véleményező és megjegyzése	Válaszok
	<p><b>Tatabánya MIV – Gazdaságfejlesztő Szervezete Nonprofit Kft.</b></p> <p>1.A barnamezős területek hasznosítása, fejlesztése mellett továbbra is fontos a zöldmezős beruházások megvalósítása, ipari park bővítések.</p> <p>2. A barnamezős területek fejlesztésénél meg kellene említeni az ott létrejött és működő vállalkozások telephelyeinek energiahatékonyságot célzó felújítások támogatását.</p> <p>3.A Tatabányai Ipari Park méretét az itt működő multinacionális cégek számát és a megveszélhely kedvező földrajzi fekvését tekintve indokolt célként kitűzni a logisztikai fejlesztések támogatását.</p> <p>4.Az iparfejlesztés mellett a gazdaságfejlesztés egyik fontos eleme kell, legyen a megyében és a megveszélhelyen különösen a szolgáltató szektor, és a kereskedelem fejlesztése.</p> <p>5.A szolgáltató szektor fejlesztésén belül érdemes célként kitűzni a multinacionális cégekhez kapcsolódó szolgáltató központok, irodaházak térségünkbe telepítését. Ez jelentősen segítené a térségi női munkaerő foglalkoztatásának bővítését.</p> <p>6.Fontos lenne hangsúlyozni a térségben működő kkv-k beszállítóvá válásának segítségét, akár a klaszterek létrejöttének támogatásával.</p>	<p>1.A nagy barnamezős területek felszámolása elsődleges, kiemelt prioritást kell, élvezzen, mert a város vonzerejét, versenyképességét nagy mértékben csökkenti. Emellett javasoljuk vizsgálni a városfalóvázati csomópont meglévő és kijeölt, bár zöldmezős azaz még nem hasznosított területkínálatában nem áll-e rendelkezésre alkalmas terület. A megye a húzóágazatok további erősödését, térségi beágyazódását helyszíntől függetlenül ösztönzi.</p> <p>2. Pontosítjuk.</p> <p>3.A vasutat kihasználó logisztikai fejlesztést a koncepció támogatja.</p> <p>4.Egyet értünk.</p> <p>5.Kérdés, hogy mit ért szolgáltatóház alatt. Az irodaházak telepítését lehet célul kitűzni, de még Budapesten is nagyon nagy volt a túlkínálat a válság előtt.</p> <p>6. Egyet értünk.</p>
<b>56.</b>		