

**KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
E L N Ő K E**

Ikt. szám: VI/10-11/2026

ELŐTERJESZTÉS

**a Komárom-Esztergom Vármegye Közgyűlésének
2026. április 23-ai ülésére**

Tárgy: Komárom-Esztergom Vármegye 2021-2027-es időszakra szóló Integrált Területi Programja félidei értékelésének (2021-2025) elfogadása

Előterjesztő: Popovics György, a közgyűlés elnöke
Előadó: Hummel Rudolf főosztályvezető
Farkas Erika pályázati és fejlesztési tanácsadó

Tisztelt Közgyűlés!

A TOP Plusz Operatív Programjának (a továbbiakban: Program) 2. számú módosítása az Európai Bizottság által 2025.12.15-én került elfogadásra. Ebben a Program félidei felülvizsgálatával kapcsolatos irányelvek és a kapcsolódó módszertani anyagok is bevezetésre kerültek. A Program félidei felülvizsgálatával kapcsolatos elvárások bevezetésre kerültek a TOP_PLUSZ vármegyei végrehajtási dokumentumaiba, a vármegyei Integrált Területi Programokba (ITP) is.

Komárom-Esztergom Vármegye Közgyűlése a 16/2026. (II.26.) számú közgyűlési határozatával fogadta el az ITP 5. sz. módosítását (6.0-ás változat). Többek között ebben a módosításban került kiegészítésre az „ITP 2021-27 monitoringja” című, 9. számú fejezet. A fejezetben az ITP félidei értékelése részletesebben is bemutatásra került. Az ITP korábbi változatában e fejezetben csak az szerepelt, hogy „a félidei szintézishez kapcsolódó módszertan és melléklet a későbbiekben kerül kidolgozásra”.

A hatályos ITP 9. fejezete az ITP félidei értékelésével kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„2. Félidei értékelés

A vármegyei ITP 2021-27 félidei (2021-2025 évi előrehaladás) értékelésének célja a fejlesztési források hasznosulásának (forrásallokáció, eredményesség) feltárása, az előrehaladás bemutatása a terv és tény adatok összehasonlításával, valamint javaslattétel a következő programozási időszakra vonatkozóan. A félidei értékelés által felölelt területek ezért a következők:

- az ITP módosítások rövid bemutatása
- a fejlesztési források felhasználásának vizsgálata
- az eredményesség értékelése
- összegzés és javaslatok a jövőbeli területi tervezés számára

A vármegyék a félidei értékelést 2026. április 30-ig készítik el. A félidei értékelés útmutatója és sablonja az ITP 10.8 melléklete.”

Az Irányító Hatóság a félidei értékelés módszertanját és sablonját 2025. december 18-án bocsátotta a rendelkezésünkre. A félidei értékelést a Hivatal Területfejlesztési, Projektkoordinációs és Vidékfejlesztési Főosztálya készítette el. Az értékelés elkészítése annak összetettségére tekintettel több hónapot vett igénybe.

Az elkészült értékelés az Irányító Hatóság részére 2026. április 8-án került megküldésre. Tekintettel azonban arra, hogy az értékelés vizsgálata az Irányító Hatóság számára is komoly időszükségletet jelent (az értékelést több osztály is vizsgálja), várhatóan a közgyűlési döntésig nem fog megérkezni a kapcsolódó minőségbiztosítás, ezért kérem a közgyűlés felhatalmazását, hogy az Irányító Hatságtól esetlegesen érkező észrevételeket a közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett átvezethessem és az így kiegészített dokumentumot az Irányító Hatóság részére ismételten megküldhessem.

Tisztelt Közgyűlés!

Fentiekre tekintettel kérem az előterjesztés megvitatását és a kapcsolódó félidei értékelés elfogadását.

Tatabánya, 2026. április 14.



Popovics György

Az előterjesztés melléklete:

Komárom-Esztergom Vármegye 2021-2027-es időszakra szóló Integrált Területi Programjának félidei értékelése (2021-2025)

Határozati javaslat

Komárom-Esztergom Vármegye Közgyűlése

1. Komárom-Esztergom Vármegye 2021-2027-es időszakra szóló Integrált Területi Programjának félidei értékelését (2021-2025) a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.
2. Felhatalmazza a vármegyei közgyűlés elnökét, hogy az 1. pontban nevesített félidei értékelés minőségbiztosítása során az Irányító Hatóságtól (Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság, Felhívástervezési Főosztály, Integrált Területi Programok Osztálya) esetlegesen érkező észrevételeket a vármegyei közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett átvezethesse és az így kiegészített dokumentumot az Irányító Hatóság részére ismételten megküldhesse.

Felelős: Popovics György, a vármegyei közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal, a minőségbiztosítás során beérkező észrevételek átvezetésére és a félidei értékelés ismételt megküldésére az észrevételek beérkezését követő 15 napon belül

Hivatali végrehajtásért felelős: dr. Veres Zoltán vármegyei jegyző

Vármegyei Integrált Területi Program Értékelési sablon

Komárom-Esztergom vármegye

Integrált Területi Programjának félidei értékelése

2021-2025

| | |
|--|--|
| Értékelésért felelős szervezet: | Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata |
| Értékelésért felelős szervezet kapcsolattartó: | Hummel Rudolf főosztályvezető hummel.rudolf@kemoh.hu, +36-34-517-118 |
| Értékelésért felelős szervezet címe: | 2800 Tatabánya, Fő tér 4. |
| Elfogadásról szóló közgyűlési határozat száma: | [..... KGY határozat] |

TATABÁNYA, 2026. ÁPRILIS 7.

Tartalom

| | | |
|--------|---|-----|
| 1 | Az ITP módosítási folyamatának bemutatása | 3 |
| 2 | A támogatások felhasználásának értékelése | 8 |
| 2.1 | A forrásabszorpció elemzése a monitoring adatok alapján | 8 |
| 2.1.1 | Az ITP főbb jellemzői | 8 |
| 2.1.2 | A vármegye népességének rövid bemutatása | 13 |
| 2.1.3 | A vármegyei forrásabszorpció elemzése -forráskeret | 17 |
| 2.1.4 | Az ITP-ben allokált források felhasználása | 21 |
| 2.1.5 | Prioritások szerinti forrásfelhasználás – FFM..... | 30 |
| 2.1.6 | Prioritások szerinti forrásfelhasználás - FVS..... | 31 |
| 2.1.7 | Prioritások szerinti forrásfelhasználás - Kiemelt kedvezményezettek | 33 |
| 2.1.8 | Szerződés módosítások | 38 |
| 2.1.9 | Szabálytalanságok | 38 |
| 2.1.10 | Forrásfelhasználás és kihelyezés időbelisége..... | 38 |
| 2.2 | Az ITP végrehajtásának hozzájárulása a TOP Plusz Operatív Program elvárásaihoz | 39 |
| 3 | Az eredményességet befolyásoló folyamatok értékelése | 42 |
| 3.1 | Az indikátorvállalások nyomonkövetése | 42 |
| 3.1.1 | Vármegye indikátorok nyomon követése..... | 42 |
| 3.1.2 | FVS városok indikátorainak nyomon követése..... | 71 |
| 3.2 | A partnerség értékelése | 92 |
| 3.2.1 | partnerség a tervezésben | 92 |
| 3.2.2 | partnerség a megvalósításban..... | 94 |
| 3.3 | A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők | 97 |
| 3.3.1 | Szabályozási környezet | 97 |
| 3.3.2 | Az intézményi rendszer..... | 98 |
| 3.3.3 | A programműködés értékelése Komárom-Esztergom vármegyében..... | 99 |
| 4 | Megállapítások, javasolt beavatkozások, a következő programozási időszak előkészítése | 100 |
| 4.1 | Megállapítások, javasolt beavatkozások – félidei összegző értékelés | 100 |
| 4.2 | Javaslatok a 2028-2034 programidőszak területfejlesztési szakpolitikai tervezéséhez | 101 |
| 5 | Önellenőrzési lista - félidei értékelés ellenőrzéséhez | 103 |
| 6 | Mellékletek | 103 |

1 Az ITP módosítási folyamatának bemutatása

Komárom-Esztergom vármegye 2021-2027-es időszakra szóló Integrált Területi Programja (ITP) 2021. június 16-án került elfogadásra. Az elfogadott ITP verziószáma 1.0 volt. Jelen időpontig 5 alkalommal került sor az ITP módosításra. Az értékelés időpontjában hatályos ITP verziószáma: 6.0.

Az ITP elfogadását és módosításait az alábbi táblázat szemlélteti.

1. táblázat: ITP módosítások

| Elfogadott ITP verziószáma | Vármegyei közgyűlési határozat száma | Kormányhatározat száma |
|----------------------------|--------------------------------------|--|
| 1.0 | 48/2021.(VI.16.) | 1658/2021.(IX.24.) |
| 2.0 1. sz. módosítás | 50/2022.(IV.28.) | Kormány által nem került elfogadásra |
| 3.0 2. sz. módosítás | 20/2023.(III.09.) | 1196/2023. (V.15.) |
| 4.0 3. sz. módosítás | 18/2024.(III.14.) | 1274/2024. (IX.12.) |
| 5.0 4. sz. módosítás | 125/2024.(XI.28.) | 1044/2025. (III.5.) |
| 6.0 5. sz. módosítás | 16/2026.(II.26.) | Kormány által még nem került elfogadásra |

A módosítások főbb okai, indokai, elemei

1. sz. módosítás (ITP 2.0)

Az előzetes ITP elfogadása óta számos olyan körülmény merült fel, ami indokoltá tette annak módosítását. A változás elsősorban a program megvalósítást finanszírozó forrásokat és az intézkedések struktúráját érintette, de a többletforrások és az új intézkedések, beavatkozások megjelenése mellett módosultak az egyes intézkedésekre és a stratégiai célterületekre (Városhálózati csomópont, komáromi és esztergomi hídfőváros és tengely térségük) korábban allokált források is. A projekt-kiválasztási, a településdifferenciálás fejezetek és a területi kiválasztási rendszer releváns részei kiegészítésre kerültek, részben az új intézkedések miatt, részben az eltelt időszakban megjelent pályázati felhívások és a folyó projekt-előkészítések során szerzett ismeretek okán. Történtek megnevezés pontosítások is. A turisztikai vonatkozású fejezetek az aktív turisztika megjelenésével még hangsúlyosabbá váltak.

A főbb változások az alábbiak:

- Komárom-Esztergom megyei forráskeret változása: a többletforrásoknak köszönhetően a megye új forráskerete 53 627 535 000 Ft-ra változott, ami 4.611.535.000 forinttal több, mint az eredeti. (1086/2022 (II.23.) Korm. határozat alapján)

- A projekt-előkészítések során indokolttá vált egyes intézkedések, illetve intézkedéseken belüli főtevékenységek közötti belső forrásátcsoportosítások utólagos átvezetése, illetve előzetes jelzése.
- Új intézkedések, többletforrások bevezetése (új intézkedés: TOP Plusz_1.1.4: aktív turizmus fejlesztése, TOP Plusz_2.1.1 intézkedés kiegészítése gyógyfürdők energetikai fejlesztési lehetőségével, TOP Plusz_3.3.4: köznevelési infrastruktúra fejlesztésére alokkált forrás növelése). Az új intézkedések esetében meghatározásra kerültek a hozzájuk tartozó településdifferenciálási szempontok is.
- ESZA források csökkentése a közoktatási források növelése érdekében.
- A fenntartható városi keretek forrásváltásai. Az előzetes ITP elfogadása óta újabb támogatási források megtervezésére nyílt lehetőség (2. prioritás: gyógyfürdők energetikai fejlesztése, 3. prioritás: köznevelési infrastruktúra fejlesztése), amelyekből a két fenntartható város számára többletforrások kerültek betervezésre az ESZA forrásaik csökkentése mellett.
- Kiemelt kedvezményezettek forráskeret változásai (1.1.2: közútfejlesztési keret növelése - Magyar Közút, 1.1.3 turisztika: területi szereplő részére kiemelt keret növelése).

2. sz. módosítás (ITP 3.0)

Az ITP korábbi módosítása óta számos olyan körülmény merült fel, ami indokolttá tette annak ismételt módosítását.

A főbb változások az alábbiak:

- Névváltozások átvezetése: megye-vármegye névváltozás átvezetése
- A TOP PLUSZ-ban az egyes prioritásokat és intézkedéseket érintő változások átvezetése (új intézkedések bevezetése)
- Az ITP módosításhoz készített sablon iránymutatásainak való megfelelés biztosítása
- Forrásallokációt érintő változások átvezetése. Az Irányító Hatósághoz benyújtott és jóváhagyott forrásátcsoportosítási kérelmekben foglalt változások, továbbá a felhívások prioritások közötti áthelyezését érintő változásainak átvezetése (érintett felhívások: 1.2.1., 1.3.2., 3.3.1., 3.3.2, 6.1.1., 6.1.2., 6.1.3, 6.14., 6.2.1.). A 2021-2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat szerint a vármegye forráskerete 53.628.000.000 Ft volt, a 2.0-ás változatban 465.000 Ft-tal kevesebb került betervezésre. A 3.0-ás változatban a főösszeg ezzel a különbözettel megemelésre került.
- A Kiemelt kedvezményezettek által koordinált fejlesztéseket bemutató fejezetek kiegészítései (vármegyei önkormányzat, KEM Közút).

- Projektkiválasztás, településdifferenciálási fejezet módosítása (az új intézkedésekhez kapcsolódóan a településdifferenciálási szempontok bővítésre, kiegészítésre kerültek).
- Területi Kiválasztási rendszer fejezet kiegészítése (a TOP PLUSZ intézkedéseit érintő változások miatt kiegészítésre kerültek a területi kiválasztási kritériumok).

3. sz. módosítás (ITP 4.0)

Az ITP korábbi módosítása óta számos olyan körülmény merült fel, ami indokoltá tette annak ismételt módosítását.

A főbb változások az alábbiak:

- FVS városok forráskereteinek megbontása tématerületenként a TOP PLUSZ városfejlesztési programtervekkel összhangban.
- Fürdő/gyógyfürdő energetikai korszerűsítésére allokált források rögzítése felhívásonként/forrásfelhasználási módonként táblázatos formában, az érintett fürdők felsorolásával.
- A TOP Plusz Monitoring Bizottság által elfogadott Kiválasztási Kritérium rendszer bevezetése. Az Európai Bizottság több új értékelési szempontot fogadott el, ami érintette a Kiválasztási Kritérium rendszert. Ezek átvezetése történt meg.
- FVS városok indikátorvállalásainak bevezetése. A vármegyei önkormányzat indikátorvállalások közé beemelésre kerültek az FVS városok indikátorvállalásai is. Lényeges azonban, hogy a vármegyei indikátor értékek nem tartalmazzák a megyei jogú városok által vállalt értékeket, hanem ez utóbbiak jelen ITP módosítás (4.0) keretében beillesztett táblázatok formájában további értékekkel szerepelnek. Az FVS indikátorvállalásokat az FVS városok minőségbiztosított TOP Plusz Városfejlesztési Programterveiből (TVP) kerültek áttemelésre.
- A TOP Plusz 2.1.1, 2.1.2., 2.1.4., 2.1.6, 3.3.2., 6.1.3 és 6.1.4 felhívásokhoz kapcsolódó forrásátcsoportosítások átvezetése.

4. sz. módosítás (ITP 5.0)

Az ITP korábbi módosítása óta számos olyan körülmény merült fel, ami indokoltá tette annak ismételt módosítását.

A főbb változások az alábbiak:

- az előző módosítás óta az IH által engedélyezett területi igények átvezetése. Az Irányító Hatóság által jóváhagyott forrásátcsoportosítási kérelmekben foglaltak átvezetése. Érintett felhívások: 3.3.1, 3.3.2., 6.1.1, 6.1.4., 2.1.2, 6.2.1.

- FVS városokat érintő forrásátcsoportosítások átvezetése (prioritások közötti forrásátcsoportosítások és az FVS városok időközben felmerült forrásátcsoportosítási igényeinek átvezetése).
- Vármegyei és FVS városok indikátorvállalásainak módosításai (Az indikátorok esetében az OP módosítás miatt egyelőre csak az országos és forrásarányos célértékek változtak. A vármegye és az FVS városok esetében vállalt célértékeknél még az ITP 4.0 változatában szereplő értékek lettek feltüntetve. Ezek a célértékek a következő ITP módosításkor kerülhetnek felülvizsgálatra).

5. sz. módosítás (ITP 6.0)

Az ITP korábbi módosítása óta számos olyan körülmény merült fel, ami indokolttá tette annak ismételt módosítását.

A főbb változások az alábbiak:

- A területi szereplő időközben kezdeményezett és az Irányító Hatóság által jóváhagyott forrásátcsoportosítási kérelmeiben (5 db, érintett felhívások: 1.2.1., 2.1.1, 3.1.2., 3.1.3, 3.3.1., 3.3.2., 3.3.3., 6.1.3, 6.1.4) foglaltak átvezetése
- FVS várost érintő változások. A 4.3 Fejezet „ERFA-rendelet alapján lehatárolt fenntartható városfejlesztés célterületek” fejezetben törlésre került, hogy Esztergom megyei jogú város nem fog megvalósítani fürdőfejlesztést. Az FVS városok 2.1.2, 2.16, 3.4.1 és 6.2 felhívások szerinti forrásallokációs táblázata változott, tekintettel arra, hogy Esztergom a 2.1.2-es forrását fürdő energetikai fejlesztésre kívánja fordítani.
- A Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok szükségessége és kapcsolata az ITP 2021-27 dokumentummal” című 6. fejezet változása. Az értékelési szempontok meghatározása és értékelési módszertan rész pontosításra került.
- Indikátorvállalások fejezet pontosítása. A 2024-es célértékek a program 1. számú módosítása miatt indokolt esetben módosításra kerültek, ugyanakkor a vállalt értékeken ez már nem került átvezetésre, tekintettel a program előrehaladására. Kizárólag a 2029-es vármegye által vállalt célértékek felülvizsgálatára volt most lehetőség. Az FVS-ek esetén is módosultak a 2029-es célértékek a programmódosítás miatt, a vállalt értékeket szükséges volt az FVS településekkel közösen felülvizsgálni. Az FVS városok esetén a TVP-ben rögzített indikátorértékek kerültek szerepeltetésre.
- Monitoring fejezet tartalommal való feltöltése. Ez a fejezet korábban még nem került feltöltésre. A fejezet most feltöltésre került, bemutatva a TOP_PLUSZ értékelésének főbb eszközeit. Az ITP-nek részei lettek a félidei értékeléshez kapcsolódó dokumentumok (módszertan és sablon), amelyek az ITP mellékletében (10.8 számú melléklet) kerültek csatolásra. A program záró értékeléshez kapcsolódó módszertan és melléklet a későbbiekben kerül kidolgozásra.

- **Általános és felhíváspecifikus kiválasztási kritériumok.** Beemelésre kerültek a TOP_PLUSZ-3.1.2 és TOP_PLUSZ 6.1.3 felhívásokhoz kapcsolódó általános és felhíváspecifikus értékelési szempontok. Jelen módosítás során az ITP 2021-27 forrásallokációja az 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatban rögzített vármegyei keretek alapján történt. Az ITP 2021-27 forrásai nem tartalmazzák az újraértékelés miatt bevont hazai források összegét.

2 A támogatások felhasználásának értékelése

2.1 A forrásabszorpció elemzése a monitoring adatok alapján

2.1.1 Az ITP főbb jellemzői

Komárom-Esztergom vármegye Integrált Területfejlesztési Programja a 2021-2027 időszakra szóló fejlesztési dokumentum. Hatálya a vármegye területére terjed ki.

A vármegyei ITP célja, hogy a racionális forrásfelhasználás tervezése érdekében a helyi igényekkel összhangban segítse a TOP Plusz Operatív Program által kínált források felhasználását. Az ITP integrált szemléletén keresztül összehangolja az operatív program prioritásait és intézkedéseit a vármegye különböző térségeire meghatározott átfogó, speciális, ágazati, horizontális célokkal és azokat területi szempontok szerint is áttekinti, a forrásallokációnál pedig figyelembe veszi a térségi sajátosságokat, helyi gazdasági társadalmi adottságokat, egyedi táji-földrajzi karaktereket is.

A vármegyei ITP-ben lehatárolásra került három, a vármegye teljes területét hézagmentesen lefedő stratégiai célterület, megtörtént e célterületek településeinek tematikus kategorizálása annak érdekében, hogy a vármegyei fejlesztési célok eléréséhez a leginkább hozzájárulni képes települések fejlesztései kerüljenek kiválasztásra. Az ITP meghatározza azokat a beavatkozási irányokat és tématerületeket, amelyek segítségével erősíthető a vármegye területén belül a város-vidék kapcsolat.

A vármegyei ITP tartalmazza a vármegye által megfogalmazott stratégiai és területi célokhoz és prioritásokhoz illeszkedő intézkedéseket a TOP Plusz szakmai tartalmának megfelelően; az egyes intézkedésekre allokált forrásokat; a vármegyén belül kialakított forrás felhasználási módokat; a vármegye által meghatározott kiválasztási kritériumokat; a számszerűsíthető indikátorvállalásokat; a végrehajtás ütemezését; az eredmények nyomon követését, monitorozását, valamint a következtetések tervezésbe történő visszacsatolását lehetővé tevő feladatokat, tevékenységeket.

A programozási időszakban az ITP 2021-27 része az új ERFA rendelet 11. cikkelye szerint a fenntartható városfejlesztési intézkedés. Ennek keretében a vármegye által kijelölt két város, Tatabánya és Esztergom, az integrált településfejlesztési stratégiájuk alapján önálló forráskeretet kapott azon fejlesztései megvalósítására, amelyek jelentősen hozzájárulnak a saját és a vármegye fejlesztési céljaihoz.

A tervezettekkel összhangban a 2021-27-es programozási ciklusban a pályázati felhívások jelentős része komplex módon kerül(t) meghirdetésre, így a kiírások lehetőséget adtak összetett, több beavatkozási területet felölelő projektek megvalósítására, könnyebbé teszik az egymást szinergikusan erősítő fejlesztési komponensek megvalósítását és a komplex szemléletmód érvényesülését. Mindez azonban nem jelenti a kisebb komplexitású, néhány

tevékenységet felölelő fejlesztések hátrányba kerülését. A támogatás megítélése a területi értékelési szempontoktól és a műszaki-szakmai követelményeknek való minél magasabb színvonalú megfeleléstől függ.

Komárom-Esztergom vármegye Területfejlesztési Koncepciója három átfogó cél, az azok elérését szolgáló területi és specifikus stratégiai fejlesztési célok, és a bármely fejlesztés során érvényesítendő horizontális célok kitűzésével és megvalósításával tartja lehetségesnek a jövőképben felvázolt célállapotok elérését.

A vármegye területi, gazdasági és humán erőforrás-fejlesztésekkel kíván a kihívásokkal szembenézni: egyfelől új térszerkezeti erővonalak és térségi együttműködési hálózatok kiépítésére törekszik, másfelől a tudás- és információs társadalomba történő felzárkózással, illetve a tudásalapú húzóágazatok további erősítésével kívánja erős gazdasági és társadalmi pozícióit fenntartani a lakosság életminőségének emelése érdekében

| „Stabilan az élvonalban”, a STABILITÁS –EGYENSÚLY –MINŐSÉG jegyében | | | |
|--|---|--|---|
| ÁTFOGÓ CÉLOK | | | |
| 1. Lépéstartás a tudásalapú társadalom és az IT vezérelt gazdaság fejlődésével (A1) | 2. Városok – városegységek – urbanizált táj fejlesztése (A2) | 3. A vidéki tájak új egyensúlyának elérése (A3) | |
| Cél a gazdaság pozíciójának stabilizálása, a húzóágazatok mellett a zöldipar és agrárium, a kutatás-fejlesztés- innováció megerősítése, a rekreációs és turisztikai ágazat és a helyi gazdaság fokozott tényerésének megteremtése. | A cél városi környezet javítására, versenyképesebbé tételére és együttműködések bővítésére fókuszál, amelyben a városokat magába foglaló táj szerepe is kiemelkedő. | A Kisalföldi és dombvidéki tájak differenciált, de egymásra épülő komplex fejlesztése, a vidék vonzó életteréként való felértékelése, a fenntartható tájhasználat kialakítása a cél. | |
| Specifikus célok | | | |
| Gazdasági fókuszok – a gazdaság diverzifikációja (S1) | Válaszok az éghajlatváltozás kihívásaira - Integrált tájgazdálkodás (S2) | Kisvárosok átfogó modernizációja (S3) | Emberkincs óvása és erősítése – képzés – egészség – szociális gondoskodás (S4) |
| A városegységekben koncentrálódó 21. századi termelési kultúra és gyártó-kapacitás mellett, szükséges a gazdaság diverzifikációját támogatni a globális folyamatoknak kevésbé kitett mezőgazdasági, élelmiszeripari ágazatokra, a K+F+I erősítésére is | A klímaadaptáció az ellátó infrastruktúra fenntartható fejlesztésében, a komplex síkvidéki és dombvidéki tájfejlesztést, tájgazdálkodást célzó intézkedésekben jelenik meg. | A specifikus cél lényege, hogy a vármegyében meghatározó kisvárosokat komplex módon fejlessze, adottságaiknak megfelelő szerepeiket erősítse, szolgáltatási hiányait felszámolja, elérhetőségüket, ezáltal város-hálózatba | A fókuszban az egészségmegőrzés és egészségügyi ellátás fejlesztése, a piacképes tudás, a digitális kompetenciák széleskörű megszerzése, a korszerű munkakultúra és a kreativitás erősítése, a szociális gondoskodás és társadalmi felzárkózás, a települési zárványok és |

| | | | |
|--|--|----------------------------------|--|
| koncentrálni, továbbá a turisztikai és egyéb szolgáltatási kínálat bővítésével, hangsúlyosabban a belföldi és a lokális kereslet kielégítésére alapozni. | | integrálódásukat is előmozdítsa. | szegregálódó területek innovatív megújítása áll. |
|--|--|----------------------------------|--|

1. ábra: A vármegye területfejlesztési koncepciójának célrendszere

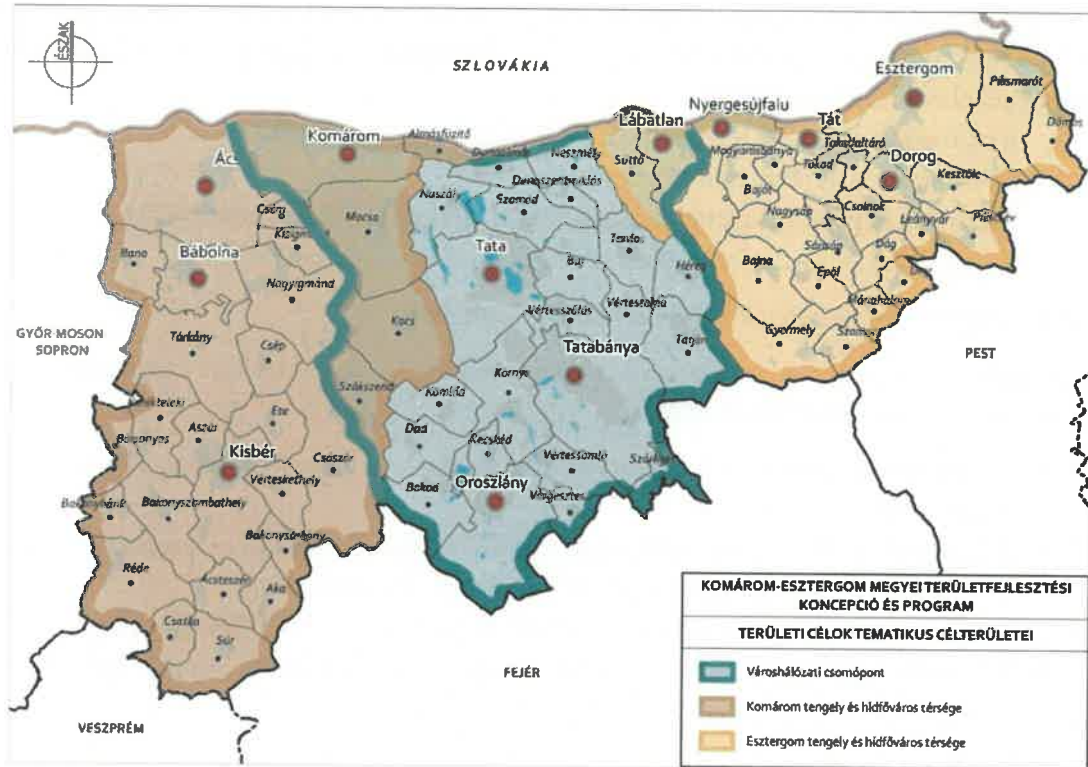
A koncepcióban meghatározott célok alapján **öt prioritás került kijelölésre** középtávon. Az egyes prioritások komplexitásuknak köszönhetően a koncepció célrendszerének elemeihez több szálon kapcsolódnak. Mind a területi, mind az átfogó prioritások számos integrált szemléletű intézkedést tartalmaznak, így azok kapcsolódási pontjai jóval szélesebb körűnek tekinthetők, így elősegítve a szinergiák kialakulását és a fejlesztések végeredményének nagyobb hatékonyságát (1. ábra). A vármegyei ITP **adaptálja a területfejlesztési koncepció és program prioritásait, mint célkitűzéseket**, így az ITP célkitűzéseinek megvalósulása egyaránt hozzájárul a területfejlesztési koncepció specifikus és átfogó céljainak a megvalósulásához:

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| 1. Versenyképes városgyűttek (területi prioritás) | 2. Vidéki tájak környezeti gazda(g)sága (területi prioritás) | 3. Dinamikus, vármegyei turisztika (átfogó prioritás) | 4. Elérhető vármegye (átfogó prioritás) | 5. Emberkincs óvása és erősítése (átfogó prioritás) |
|--|---|--|--|--|

2.sz. ábra: ITP prioritásai

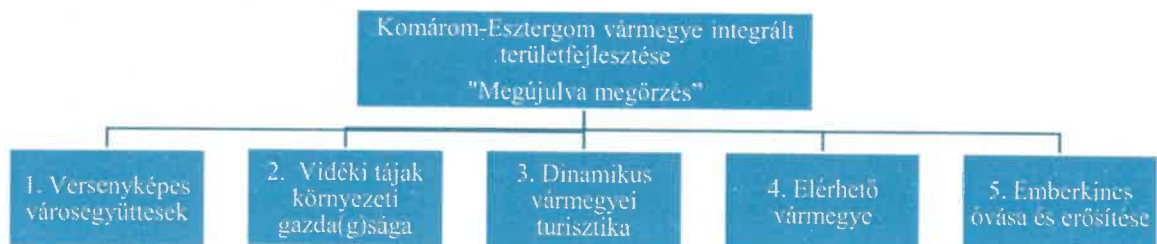
A vármegyei területfejlesztési koncepcióval összhangban az **ITP három stratégiai fejlesztési célterületet határol le**, melyek egyúttal az ITP megvalósításának földrajzi célterületei is:

- **Városhálózati csomópont térség**
- **Komárom tengely és hídfőváros térsége**
- **Esztergom tengely és hídfőváros térsége.**



3.sz. ábra: Területi célok tematikus célterületei
(forrás: K-E Megyei területfejlesztési Konceptió és Program)

Az ITP tervezésénél a vármegye kiemelt figyelmet fordított arra, hogy a területfejlesztési koncepció és program, valamint a TOP Plusz prioritásai maximális összhangban legyenek, így az ITP mindhárom stratégiai célterülete kapcsolódik mind a négy TOP Plusz által meghatározott prioritástengelyhez. **Az ITP-ben nincs olyan lehatárolt stratégiai fejlesztési célterület, melyben ne valósulhatna meg a 2021-27-es időszakban fejlesztés bármely TOP Plusz prioritástengelyből finanszírozva.** Ennek biztosítására az ITP a területfejlesztési koncepció és programmal (TFPK) való maximális összhang érdekében a megfogalmazott prioritásokat tekinti célkitűzéseinek (1. ábra).



4.sz. ábra: Az ITP célkitűzései
(forrás: K-E Megyei területfejlesztési Konceptió és Program)

Az ITP célkitűzései közül mindegyiket átszövi a területfejlesztési koncepcióban meghatározott horizontális elvrendszer, az ITP közvetve, vagy közvetlenül szolgálja az alábbi horizontális vármegyei elvek megvalósulását:

- a reziliencia erősítése a halmozódó válságok ciklusában (H1)
- társadalmi és civil energiák hasznosítása (H2)
- hátrányos helyzetű társadalmi csoportok és térségek felzárkóztatása (H3)
- kompakt települések – települési térségek újrahasznosítása (H4)

Várostérségek, agglomerációk, térszervező települések

A vármegye urbanus térségéhez tartozó települések a TFPK első prioritása alapján az ITP első célkitűzése mentén kerültek kijelölésre:

- ✚ Városhálózati csomópont, agglomerálódó térség – városai: Oroszlány, Tatabánya, Tata (Komárom)
- ✚ Esztergom és Komárom köré szerveződő kisvárosok térsége - városaik: Lábatlan, Nyergesújfalu, Tát, Dorog, valamint Komárom, Ács, Bábolna.
- ✚ Kisbéri várostérség – érintett települések: Kisbér, Ászár, Ete, Vérteskethely.
- ✚ Síkvidéki agrárvárostérség – érintett települések: Komárom, Ács, Bábolna, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd.

Funkcionális várostérségek

- Komárom központtal: Almásfüzitő, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd
- Tata központtal: Baj, Naszály, Szomód
- Oroszlány központtal: Bokod, Kecskéd
- Tatabánya központtal: Környe, Szárliget, Vérteszőlős
- Esztergom központtal: Pilismarót, Dömös, Kesztölc, Tokod, Tokodaltáró. Leányvár
- Kisbér központtal: Ászár, Ete, Vérteskethely.

Kedvezményezett járás

A 290/2014. (XI.26.) Korm.rendelet alapján a vármegyében egyedül a Kisbéri járás tartozik a kedvezményezett járások körébe. A komplex mutató szerinti rangsorban a 78. helyet foglalja el az ország 110 kedvezményezett járásai között.



5. sz. ábra Az ITP-ben meghatározott stratégiai fejlesztési- valamint fenntartható városfejlesztési célterületek

(forrás: K-E Megyei területfejlesztési Konceptió és Program)

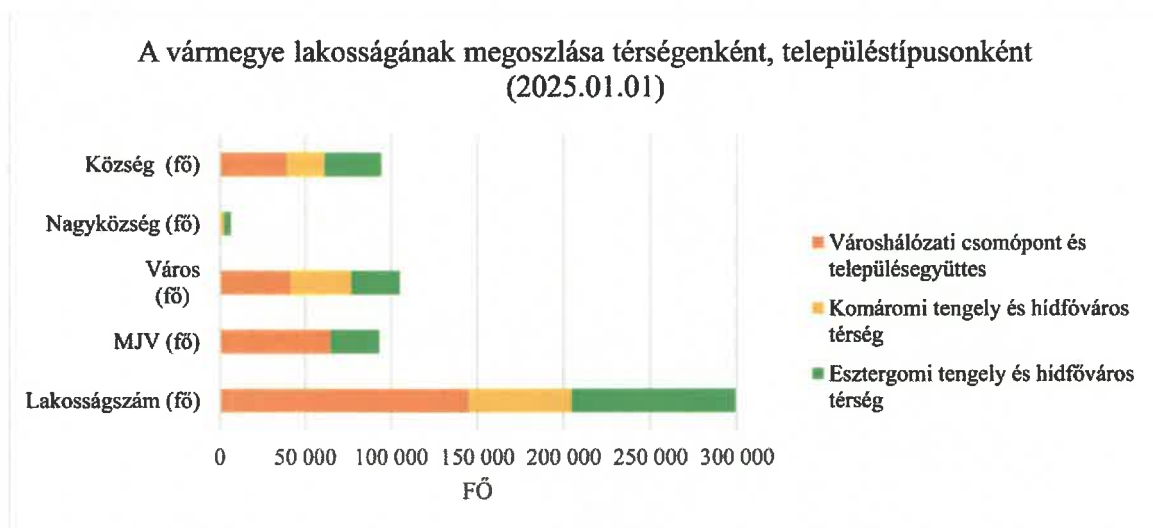
2.1.2 A vármegye népességének rövid bemutatása

A 2022. évi népszámlálás adataiból továbbvezetett népesség a KSH publikálása alapján 2025. január 1-én 299.262 fő volt. A 2021. január 1-i adathoz viszonyítva megállapítható, hogy továbbra is fogy a vármegye népessége.

A TFPK elkészítése során 3 fejlesztési térség került kijelölésre, melyek között a lakosság megoszlása az alábbi:

| Fejlesztési térség | Település-szám (db) | Lakosságszám (fő) | MJV (fő) | Város (fő) | Nagyközség (fő) | Község (fő) |
|--|---------------------|-------------------|---------------|----------------|-----------------|---------------|
| Városhálózati csomópont és településegység | 23 | 145 059 | 64 785 | 41 173 | 0 | 39 101 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térség | 27 | 59 756 | 0 | 35 603 | 2 666 | 21 487 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térség | 26 | 94 447 | 28 521 | 28 445 | 4 255 | 33 226 |
| Összesen: | 76 | 299 262 | 93 306 | 105 221 | 6 921 | 93 814 |

A vármegye 76 településéből 12 város, (ebből 2 megyei jogú város), 2 nagyközség és 62 község jogállású.



2025. január 1-én a vármegye lakosságának 48,5%-a a Városhálózati csomópont és településegység területén, 20,0%-a a Komáromi tengely és hídfőváros térségben, míg 31,5%-a az Esztergomi tengely és hídfőváros térségben él.

A vármegye összlakosságának 66,34%-a városban lakik, közülük 46,99% megyei jogú városban (az összlakosság egyharmada).

A fejlesztési térségek települései, jogállása és lakosság száma.

| Városhálózati csomópont és településegység | | | Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | | | Komáromi tengely és hídfőváros térsége | | |
|--|----------------------------------|-------------------|--|-------------------|-------------------|--|-------------------|-------------------|
| Helység megnevezése | Helység jogállása | Lakónépesség (fő) | Helység megnevezése | Helység jogállása | Lakónépesség (fő) | Helység megnevezése | Helység jogállása | Lakónépesség (fő) |
| Tatabánya | megyeszékhely, megyei jogú város | 64 785 | Esztergom | megyei jogú város | 28 521 | Komárom | város | 19 862 |
| Tata | város | 23 663 | Dorog | város | 11 272 | Ács | város | 6 920 |
| Oroszlány | város | 17 510 | Nyergesújfalú | város | 7 206 | Kisbér | város | 5 397 |
| Baj | község | 2 833 | Tát | város | 5 116 | Bábolna | város | 3 424 |
| Bokod | község | 2 128 | Lábatlan | város | 4 851 | Nagyigmánd | nagyközség | 2 666 |
| Dad | község | 952 | Tokod | nagyközség | 4 255 | Ácstesztér | község | 660 |
| Dunaalmás | község | 1 836 | Annavölgy | község | 884 | Aka | község | 250 |
| Dunaszentmiklós | község | 554 | Bajna | község | 1 819 | Almásfüzitő | község | 2 016 |
| Héreg | község | 1 098 | Bajót | község | 1 597 | Ászár | község | 1 395 |
| Kecskéd | község | 2 072 | Csolnok | község | 3 098 | Bakonybánk | község | 374 |
| Kocs | község | 2 654 | Dág | község | 926 | Bakonyrákány | község | 966 |
| Kömlőd | község | 1 105 | Dömös | község | 1 148 | Bakonyzombathely | község | 1 306 |
| Környe | község | 4 801 | Epöl | község | 610 | Bana | község | 1 472 |
| Naszály | község | 2 344 | Gyermely | község | 1 545 | Bársonyos | község | 682 |
| Neszmély | község | 1 386 | Kesztölc | község | 2 634 | Császár | község | 1 799 |
| Szárliget | község | 2 378 | Leányvár | község | 1 761 | Csatka | község | 232 |
| Szomód | község | 2 347 | Máriahalom | község | 653 | Csém | község | 408 |

| | | | | | | | | |
|------------------|--------|----------------|------------------|--------|---------------|------------------|--------|---------------|
| Tardos | község | 1 574 | Mogyorósbánya | község | 866 | Csép | község | 332 |
| Tarján | község | 2 771 | Nagysáp | község | 1 425 | Ete | község | 567 |
| Várgesztes | község | 641 | Piliscsév | község | 2 519 | Kerékteleki | község | 627 |
| Vértessomló | község | 1 412 | Pilismarót | község | 2 166 | Kisigmánd | község | 461 |
| Vértestolna | község | 583 | Sárisáp | község | 2 773 | Mocsa | község | 2 106 |
| Vértesszőlős | község | 3 632 | Süttö | község | 2 005 | Réde | község | 1 177 |
| Összesen: | | 145 059 | Szomor | község | 1 092 | Súr | község | 1 224 |
| | | | Tokodaltáró | község | 2 994 | Szakszend | község | 1 461 |
| | | | Úny | község | 711 | Tárkány | község | 1 420 |
| | | | Összesen: | | 94 447 | Vérteskethely | község | 552 |
| | | | | | | Összesen: | | 59 736 |

Az ITP-ben kijelölt funkcionális várostérségek és lakosság számuk

| Központ | Kapcsolódó települések | Lakosság (fő) | Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő) |
|------------------|------------------------|---------------|--|
| Tatabánya | | 64 785 | 75 596 |
| | Kőmnye | 4 801 | |
| | Szárliget | 2 378 | |
| | Vértesszőlős | 3 632 | |

| Központ | Kapcsolódó települések | Lakosság (fő) | Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő) |
|------------------|------------------------|---------------|--|
| Esztergom | | 28 521 | 43 479 |
| | Pilismarót | 2 166 | |
| | Dömös | 1 148 | |
| | Keszőlc | 2 634 | |
| | Tokod | 4 255 | |
| | Tokodaltáró | 2 994 | |
| | Leányvár | 1 761 | |

| Központ | Kapcsolódó települések | Lakosság (fő) | Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő) |
|----------------|------------------------|---------------|--|
| Komárom | | 19 862 | 25 413 |
| | Almásfüzitő | 2 016 | |
| | Csém | 408 | |
| | Kisigmánd | 461 | |
| | Nagyigmánd | 2 666 | |

| Központ | Kapcsolódó települések | Lakosság (fő) | Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő) |
|-------------|------------------------|---------------|--|
| Tata | | 23 663 | 31 187 |
| | Baj | 2 833 | |
| | Naszály | 2 344 | |
| | Szomód | 2 347 | |

| Központ | Kapcsolódó települések | Lakosság (fő) | Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő) |
|---------------|------------------------|---------------|--|
| Kisbér | | 5 397 | 7 911 |
| | Ászár | 1 395 | |
| | Ete | 567 | |
| | Vérteskethely | 552 | |

| Központ | Kapcsolódó települések | Lakosság (fő) | Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő) |
|------------------|------------------------|---------------|--|
| Oroszlány | | 17 510 | 21 710 |
| | Bokod | 2 128 | |
| | Kecskéd | 2 072 | |

A vármegyében két megyei jogú város van: Tatabánya és Esztergom.

Tatabánya MJV egyúttal megyeszékhely is, lakossága 2025. január 1-én 64.785 fő. Esztergom MJV lakossága ugyanezen időpontban 28.521 fő.

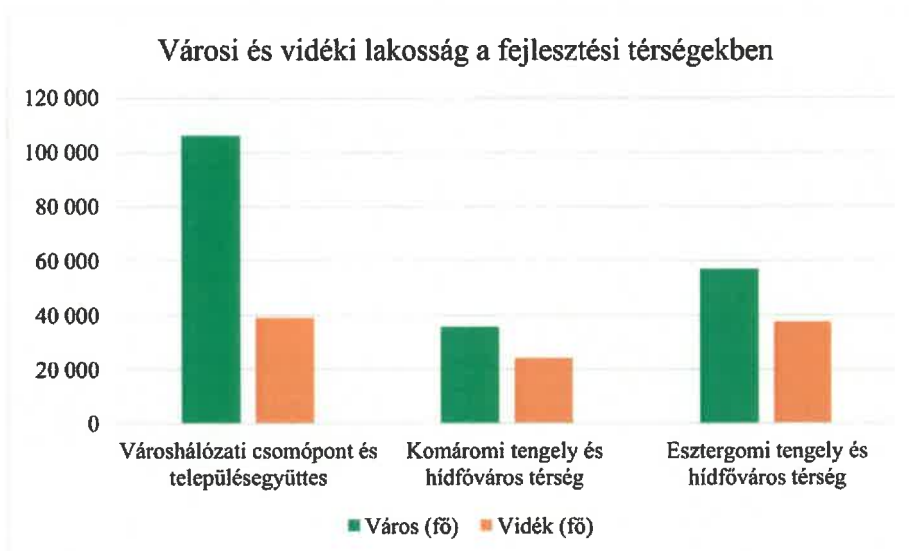
Vidék-város reláció bemutatásánál a vidéki településekhez a városi és megyei jogú városi jogállású településeket vettük városi kategóriának, a község, nagyközség jogállású településeket pedig vidéknek.

A lakosság megoszlása települések jogállása alapján:

A vármegye összlakosságának 66,34%-a városban lakik, közülük 46,99% megyei jogú városban (az összlakosság egyharmada).

| Fejlesztési térség | Település-szám (db) | Lakosságszám (fő) | MJV (fő) | Város (fő) | Nagyközség (fő) | Község (fő) |
|---|---------------------|-------------------|---------------|----------------|-----------------|---------------|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 23 | 145 059 | 64 785 | 41 173 | 0 | 39 101 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térség | 27 | 59 756 | 0 | 35 603 | 2 666 | 21 487 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térség | 26 | 94 447 | 28 521 | 28 445 | 4 255 | 33 226 |
| Összesen: | 76 | 299 262 | 93 306 | 105 221 | 6 921 | 93 814 |

| Fejlesztési térség | Város (fő) | Vidék (fő) |
|---|----------------|----------------|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 105 958 | 39 101 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térség | 35 603 | 24 153 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térség | 56 966 | 37 481 |
| Összesen: | 198 527 | 100 735 |



2.1.3 A vármegyei forrásabszorpció elemzése -forráskeret

Az ITP félidei értékelése keretében a területfejlesztési koncepció céljainak elérését elősegíteni hivatott beavatkozások megvalósulását vizsgáljuk, alkalmazva a szakmai irányító által kiadott értékelési sablont, követve annak felépítését, logikáját. Azon esetekben, ahol szükségesnek ítéljük az átláthatóság érvényesülése érdekében a sablontól eltérő megközelítést, azt jelezzük.

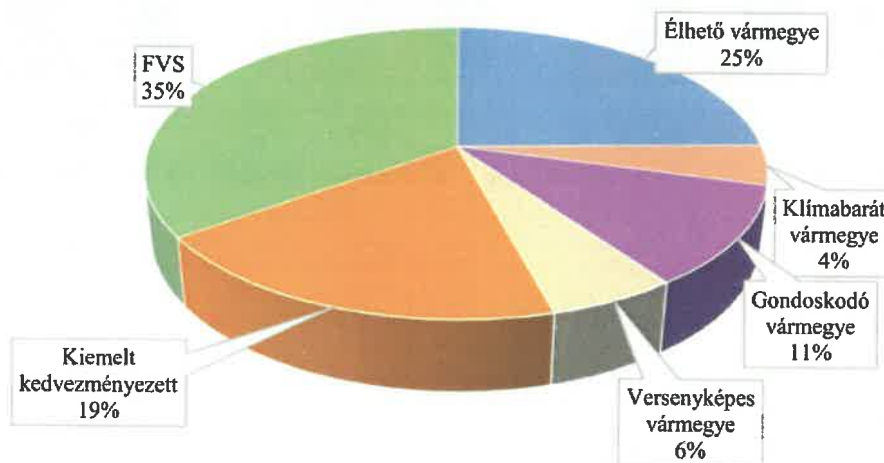
A forrásabszorpció elemzéséhez az EUPR adattábláit, az alapadatok táblázatból készített kimutatásokat, összegzéseket vettük alapul.

Elsőként egy áttekintést nyújtunk a vármegyére allokált forráskeretekről, a választott prioritásokról és a források megoszlásáról prioritások között, illetve a standard és kiemelt, valamint FVS keretekről, arányokról.

Az ITP 6.0 alapján az 53.628.000.000 Ft forráskeret TOP prioritásokra, kiemelt kedvezményezetteknek és fenntartható városfejlesztésre allokált források megoszlása az alábbi:

| TOP prioritás | Forrás ÖSSZESEN prioritásonként a célterületekre (Ft) | Prioritás allokáció aránya (%) |
|-------------------------|---|--------------------------------|
| Élhető vármegye | 13 168 188 926 | 25% |
| Klímabarát vármegye | 2 380 574 642 | 4% |
| Gondoskodó vármegye | 5 934 734 993 | 11% |
| Versenyképes vármegye | 3 056 585 049 | 6% |
| Kiemelt kedvezményezett | 10 274 232 105 | 19% |
| FVS | 18 813 684 285 | 35% |
| Összesen | 53 628 000 000 | 100% |

Vármegyei forráskeret megoszlása TOP prioritásonként a célterületekre

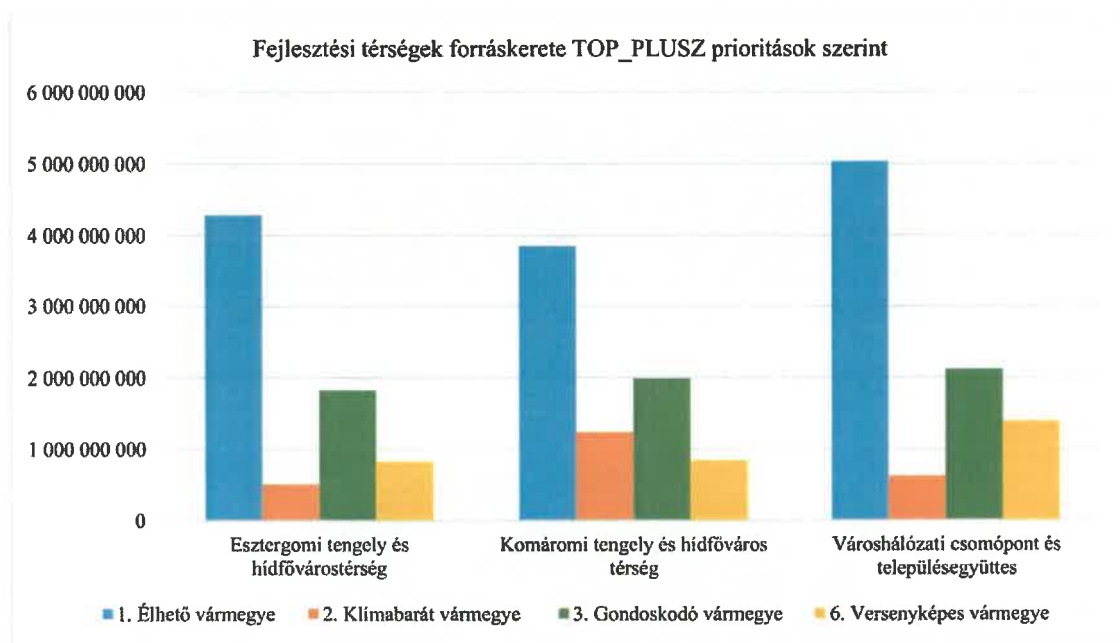


Az ITP forráskerete célterületenként 3 fő csoportba sorolható:

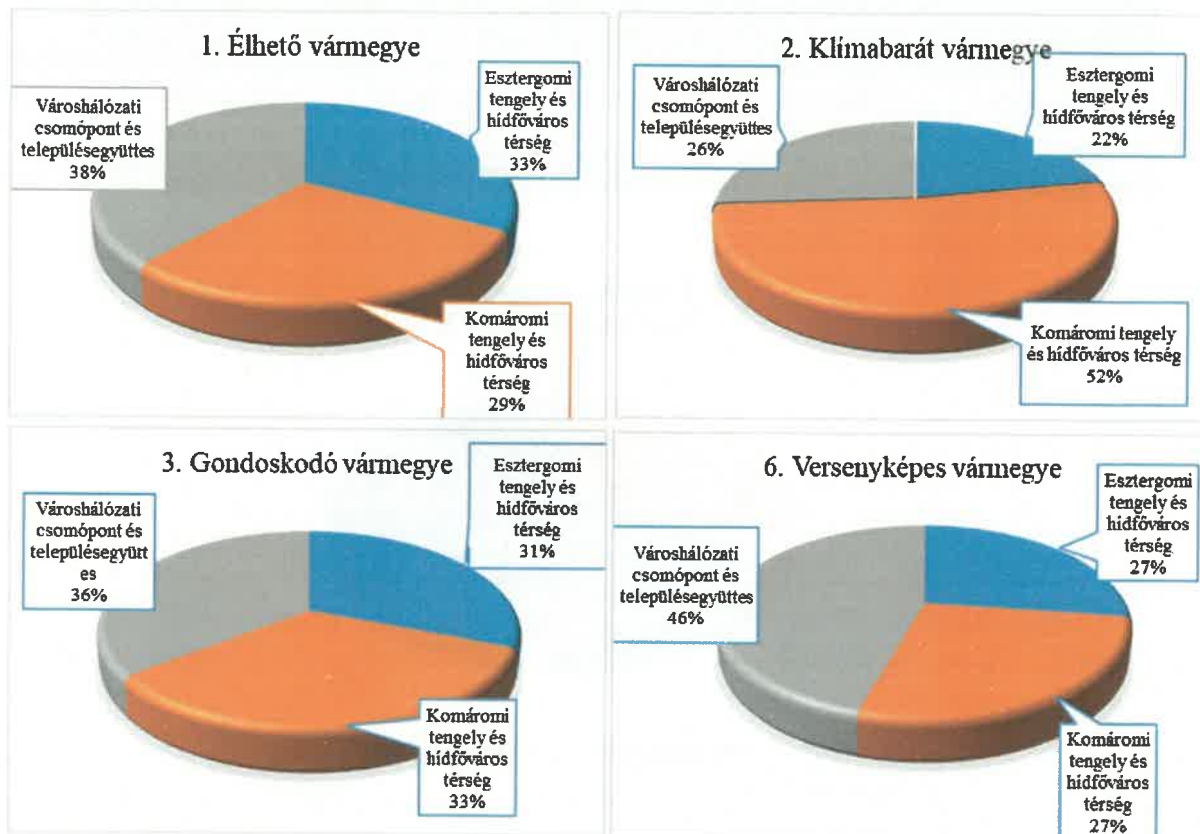
| | |
|---------------------------------|--------------------------|
| ITP összesen: | 53 628 000 000 Ft |
| Standard forráskeret összesen | 24 540 083 610 Ft |
| Kiemelt forráskeret összesen | 10 274 232 105 Ft |
| FVS forráskeret összesen | 18 813 684 285 Ft |

A standart forráskeret megoszlása a három fejlesztési térség (FFM) között:

| Fejlesztési térség | 1. Élhető vármegye | 2. Klímabarát vármegye | 3. Gondoskodó vármegye | 6. Versenyképes vármegye | Összesen |
|--|--------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|----------------------|
| <u>Esztergomi tengely és hídfővárostérség</u> | 4 281 871 656 | 517 225 182 | 1 826 245 512 | 825 000 000 | 7 450 342 350 |
| <u>Komáromi tengely és hídfőváros térség</u> | 3 852 754 939 | 1 240 709 457 | 1 990 618 743 | 839 032 902 | 7 923 116 041 |
| <u>Városhálózati csomópont és településeggyüttes</u> | 5 033 562 331 | 622 640 003 | 2 117 870 738 | 1 392 552 147 | 9 166 625 219 |



Prioritásokra jutó források megoszlása a fejlesztési térségek között

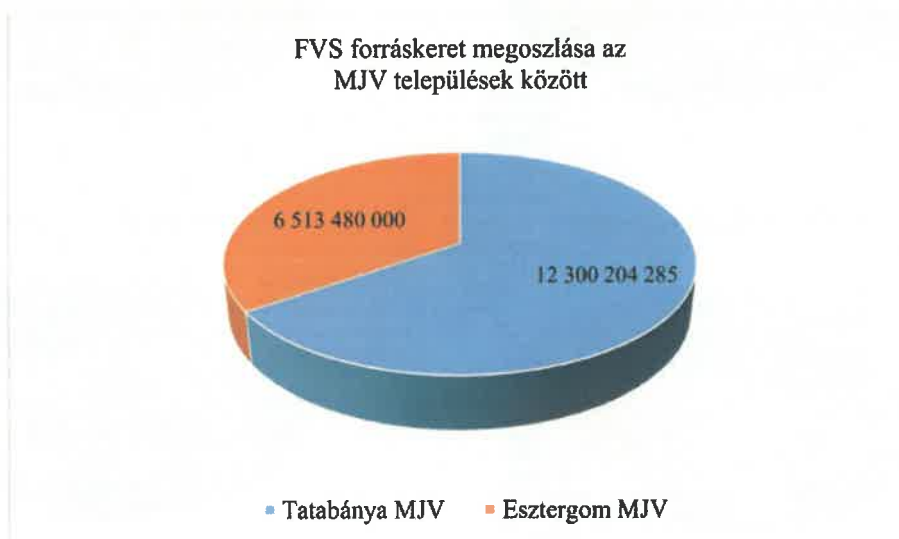


A kiemelt kedvezményezettek fejlesztéséhez rendelkezésre álló források az alábbiak:

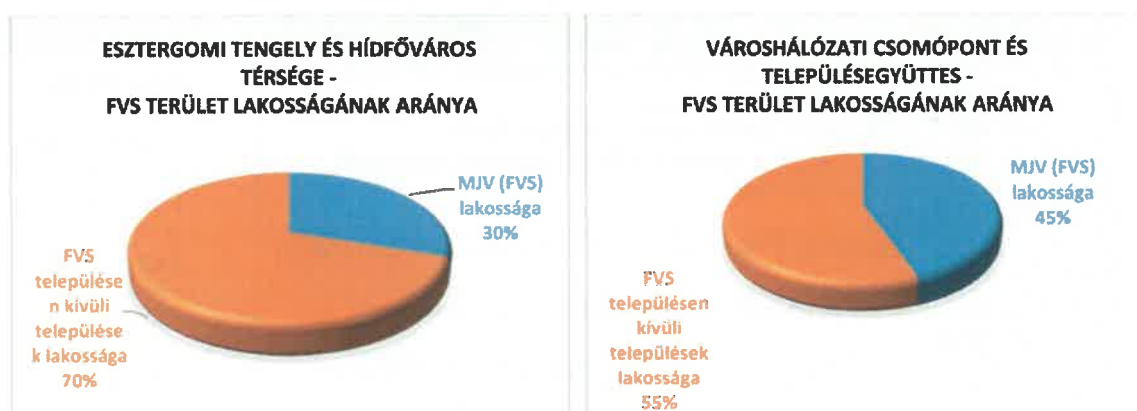
| Kedvezményezett | Forráskeret (Ft) |
|--|------------------|
| Megyei Foglalkoztatási paktum folytatása (Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata és konzorciumi partnerei) | 2 417 021 310 Ft |
| Vármegyei SZUT, MEP felülvizsgálat/módosítás és megvalósítás (Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata és konzorciumi partnerei) | 837 500 000 Ft |
| Köznevelési infrastruktúra fejlesztése (Tankerületi központok) | 1 558 743 697 Ft |
| Helyi gazdasághoz kapcsolódó térségi és helyi közlekedési infrastruktúra (Magyar Közútkezelő Zrt.) | 2 830 000 000 Ft |
| Helyi és térségi turisztikai fejlesztések (Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata) | 1 190 967 098 Ft |
| Aktív turizmus fejlesztése (Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata, AOFK) | 1 440 000 000 Ft |

Fenntartható városfejlesztés forráskerettel Tatabánya és Esztergom megyei jogú városok rendelkeznek, az alábbi célterületi megosztás szerint:

| FVS település | 1. Fenntartható városfejlesztés | 2. Fenntartható energiahatékonyság | 3. Fenntartható humán fejlesztések | 6. Fenntartható versenyképes városfejlesztés | Összesen (Ft) |
|---------------|---------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|--|----------------|
| Tatabánya MJV | 4 151 955 000 | 2 184 249 285 | 1 964 000 000 | 4 000 000 000 | 12 300 204 285 |
| Esztergom MJV | 2 417 980 000 | 729 925 000 | 894 000 000 | 2 471 575 000 | 6 513 480 000 |
| Összesen | 6 569 935 000 | 2 914 174 285 | 2 858 000 000 | 6 471 575 000 | 18 813 684 285 |



A fejlesztési térségek lakosságának megoszlása a megyei jogú városok (FVS) és egyéb települések (FVS településen kívüli lakosság) között.



A Komáromi tengely és hídfőváros térsége-ben nincs FVS terület.

A fejlesztési térségek települései

| Komáromi tengely és hidfőváros térsége | Városhálózati csomópont és településegységek | Esztergomi tengely és hidfőváros térsége | Versenyképes városegységek települései | 290/2015.(XI.26.) Korm.rendelet Kedvezményezett járás települései |
|--|--|--|--|---|
| Ács | Oroszlány | Dorog | Ács | Kisbér |
| Bábolna | Tata | Lábatlan | Bábolna | Ácstesztér |
| Kisbér | Baj | Nyergesújfalú | Dorog | Aka |
| Komárom | Bokod | Tát | Kisbér | Ászár |
| Ácstesztér | Dad | Annavölgy | Komárom | Bakonybánk |
| Aka | Dunaalmás | Bajna | Lábatlan | Bakonysárkány |
| Almásfüzitő | Dunaszentmiklós | Bajót | Nyergesújfalú | Bakonyszombathely |
| Ászár | Héreg | Csolnok | Oroszlány | Bársonyos |
| Bakonybánk | Kecskéd | Dág | Tát | Császár |
| Bakonysárkány | Kocs | Dömös | Tata | Csatka |
| Bakonyszombathely | Kömlőd | Epöl | Almásfüzitő | Csep |
| Bana | Környe | Gyermely | Ászár | Ete |
| Bársonyos | Naszály | Kesztlőc | Baj | Kerékteleki |
| Császár | Neszmély | Leányvár | Bokod | Réde |
| Csatka | Szárliget | Máriaalom | Ete | Súr |
| Csém | Szomód | Mogyorósbánya | Kecskéd | Tárkány |
| Csep | Tardos | Nagysáp | Kesztlőc | Vérteskethely |
| Ete | Tarján | Piliscsév | Kisigmánd | |
| Kerékteleki | Várgesztes | Pilismarót | Környe | |
| Kisigmánd | Vértessomló | Sárisáp | Leányvár | |
| Mocsa | Vértestolna | Süttő | Nagyigmánd | |
| Nagyigmánd | Vértesszőlős | Szomor | Naszály | |
| Réde | | Tokod | Szomód | |
| Súr | | Tokodaltáró | Tokod | |
| Szakszend | | Úny | Tokodaltáró | |
| Tárkány | | | Vérteskethely | |
| Vérteskethely | | | Vértesszőlős | |

2.1.4 Az ITP-ben allokált források felhasználása

A vármegyei ITP fent ismertetett forráskeretének felhasználását 2026. január 8-i állapotra szűrt adatokkal vizsgáltuk. Az EUPR adattáblák adatait felhasználva a TOP_Plusz pályázati felhívások mentén vizsgáltuk a tervezett forrásfelhasználás megvalósulását.

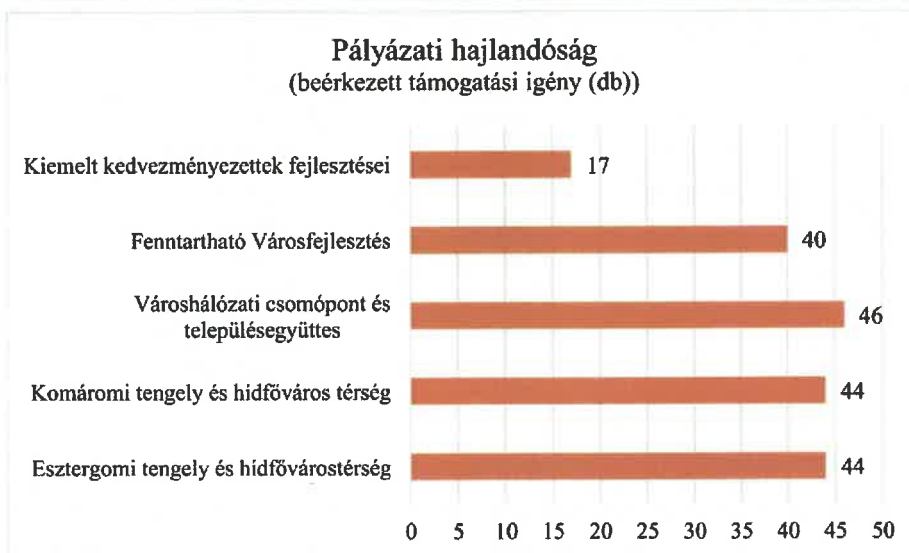
Pályázói hajlandóság, hatékonyság vizsgálata vármegyei szinten

A vármegyében a vizsgált időszakban mindösszesen 196 db támogatási kérelem került benyújtásra a TOP_Plusz Operatív Program felhívásaira. A benyújtott kérelmekből 5 db hazai támogatásra fordult át. A fennmaradó 191 pályázatból 2 db elutasított, 4 db a kedvezményezett által visszavont, 1 db megszűnt státuszú. Támogatási döntéssel az adatbázis időpontjában nem

rendelkezett 16 db pályázat, így a félidei értékelés készítésekor 168 db projekt rendelkezik támogatási döntéssel. Az értékelés során a „Igényelt támogatás” adatainál az összes benyújtott pályázat értékét tüntettük fel, míg a támogató által megítélt támogatásnál az értékelés időpontjában támogatói döntéssel rendelkező (hatályba lépett vagy szerződéskötés alatt státuszú) 168 db projekt összesen adata szerepel.

A benyújtott támogatási kérelmek célterületek közötti megoszlását az alábbi táblázatban foglaltuk össze.

| ITP célterület | Támogatási igény (db) | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------------------|
| Esztergomi tengely és hídfővárostérség | 44 | 7 564 160 649 | 6 365 289 859 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térség | 44 | 6 663 821 338 | 5 974 699 022 |
| Városhálózati csomópont és településeggyütes | 46 | 8 905 248 411 | 7 926 000 748 |
| Standard forrásigény összesen | 134 | 23 133 230 398 | 20 265 989 629 |
| Fenntartható Városfejlesztés | 40 | 16 832 776 447 | 15 327 839 445 |
| Kiemelt kedvezményezetttek fejlesztései | 17 | 11 158 583 819 | 9 605 216 478 |
| Mindösszesen: | 191 | 51 124 590 664 | 45 199 045 552 |



A vármegye 53.628.000.000 Ft TOP_Plusz forráskeretére eddig 51.124.590.664 Ft támogatási igény érkezett be, melyből 45.199.045.552 Ft került odaítélésre. (A támogatási igény adata tartalmazza a visszavont, az elutasított és a még támogatói döntéssel nem rendelkező projektekhez kapcsolódó támogatási igényt is.)

A forráslekötés aránya vármegyei szinten: Támogató által megítélt támogatás (Ft)/Forráskeret (Ft): 84,28%

Ez alapján az egy főre jutó megítélt támogatás összege 151.035 Ft.

Az egy főre jutó megítélt támogatás összege az eljárásrendek szerint az alábbi:

| | Támogató által megítélt támogatás | Lakosságszám (vármegye) | Egy főre jutó megítélt támogatás |
|-------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|----------------------------------|
| Standard (FFM) | 20 265 989 629 | 205 956 | 98 400 |
| FVS területek (települések) | 15 327 839 445 | 93 306 | 164 275 |
| Kiemelt kedvezményezettek, összesen | 9 605 216 478 | 299 262 | 32 096 |
| Összesen átlagosan | 45 199 045 552 | 299 262 | 151 035 |

A forrásabszorpció vizsgálatokor elkülönítjük a standard forráskeretre beérkezett pályázatokat az FVS és a kiemelt kedvezményezettek által koordinált fejlesztési igényektől. Ez azonban némileg torzítja a földrajzi térségbe érkező forrásokat, mely elkerülhetetlen, hiszen a kiemelt kedvezményezettek koordinálásával megvalósuló, teljes vármegyei területi lefedettséggel zajló projektek zömében (pl.TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási paktum projekt) nem határozható meg, hogy annak keretösszegéből mely település milyen arányban részesül. Ezen projektek esetében a vármegye összes lakosára vetített adat tartalmazza az átlagos egy főre jutó részesülést.

A vármegyei kiemelt kedvezményezettek által kezelt támogatási igények jellemzői

Az ITP 4 kiemelt kedvezményezettet nevesít: A vármegyében működő két Tankerületi Központot (Esztergomi és Tatabányai TK), a vármegyei önkormányzatot (névváltozás előtt Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat), valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-t. A kiemelt kedvezményezettek által 17 db támogatási kérelem került benyújtásra a TOP_Plusz OP felhívásaira. Ezek az alábbiak

| Támogatást igénylő neve | Pályázati konstrukció | Fő megvalósítás helyszín, helység | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás |
|--|-----------------------|-----------------------------------|-------------------------|-----------------------------------|
| Esztergomi Tankerületi Központ | TOP_PLUSZ-3.3.3-23 | Tokod | 133 809 559 | 131 093 316 |
| Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat | TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Lábatlan | 493 284 666 | 493 284 666 |
| Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata | TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Dorog | 500 000 000 | 500 000 000 |
| Esztergomi Tankerületi Központ | TOP_PLUSZ-3.3.3-23 | Dorog | 665 635 841 | 662 755 054 |
| Magyar Közút Nonprofit Zrt***. | TOP_PLUSZ-6.1.2-21 | Máriaalom | 1 087 376 800 | 0 |
| Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat | TOP_PLUSZ-3.1.1-21 | Tatabánya | 2 417 000 000 | 2 417 000 000 |
| Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata | TOP_PLUSZ-3.1.3-23 | Komárom | 100 487 131 | |
| Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata | TOP_PLUSZ-3.1.3-23 | Komárom | 130 000 000 | |
| Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata | TOP_PLUSZ-3.1.3-23 | Komárom | 229 906 380 | |

| | | | | |
|--|--------------------|------------------|-----------------------|----------------------|
| Magyar Közút Nonprofit Zrt. | TOP_PLUSZ-6.1.2-21 | Bakonyzombathely | 2 830 000 000 | 2 830 000 000 |
| Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata | TOP_PLUSZ-3.1.3-23 | Komárom | 21 057 399 | 21 057 399 |
| Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata | TOP_PLUSZ-3.1.3-23 | Komárom | 160 037 176 | 160 037 176 |
| Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata | TOP_PLUSZ-3.1.3-23 | Komárom | 192 656 270 | 192 656 270 |
| Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata | TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Súr | 440 000 000 | 440 000 000 |
| Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat | TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Almásfüzitő | 497 347 890 | 497 347 890 |
| Tatabányai Tankerületi Központ | TOP_PLUSZ-3.3.3-23 | Ács | 759 984 707 | 759 984 707 |
| Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata | TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Tata | 500 000 000 | 500 000 000 |
| Mindösszesen: | | | 11 158 583 819 | 9 605 216 478 |

*** A Magyar Közút Nonprofit Zrt. ezen pályázatához kapcsolódó szerződéstől elállt.

Megjegyzés: A kiemelt projektek esetében, ahol beazonosítható volt a megvalósítás helyszíne és a támogatás összege, ott a térképes ábrázolásnál az adott településhez adtuk az adatot.

Azon projekteknél, ahol a támogatás településre nem allokálható, a fő kedvezményezett székhelyéhez (KEVÖ, Tatabánya) adtuk hozzá a támogatás összegét. A vármegye projektjeinél (kivéve Foglalkoztatási paktum) Komárom városa került fő megvalósítási helyszíneként megjelölésre, technikai okok miatt: az elektronikus pályázatkezelő rendszer a székhelyre (Tatabánya) nem engedte berögzíteni a projekt megvalósítási helyszínét, tekintettel Tatabánya FVS település besorolására.

A támogatási kérelmek közül három pályázat (KEVÖ) esetében a támogatási döntés az adatbázis lekérésekor (2026.01.08) még nem volt ismert, azóta azonban mindhárom támogató tartalmú döntéssel rendelkezik. Egy pályázat esetében a támogatási szerződéstől elállt igénylő (Magyar Közút Zrt., 1 087 376 800 Ft).

A kiemelt kedvezményezetteknek allokált forráskeret 10.274.232.105 Ft, melyre támogatási igény 11.158.583.819 Ft értékben érkezett. A támogatói döntés értelmében a keretre 9.605.216.478 Ft került megítélésre. Ez a teljes keret 93,49%-os lekötöttségét jelenti.

A vármegye lakosságára (299.262 fő) vetítve az megítélt támogatás a kiemelt kedvezményezettek által megvalósítandó fejlesztéseknél 32.096 Ft/fő.

Az FVS települések által megvalósítandó fejlesztések jellemzői

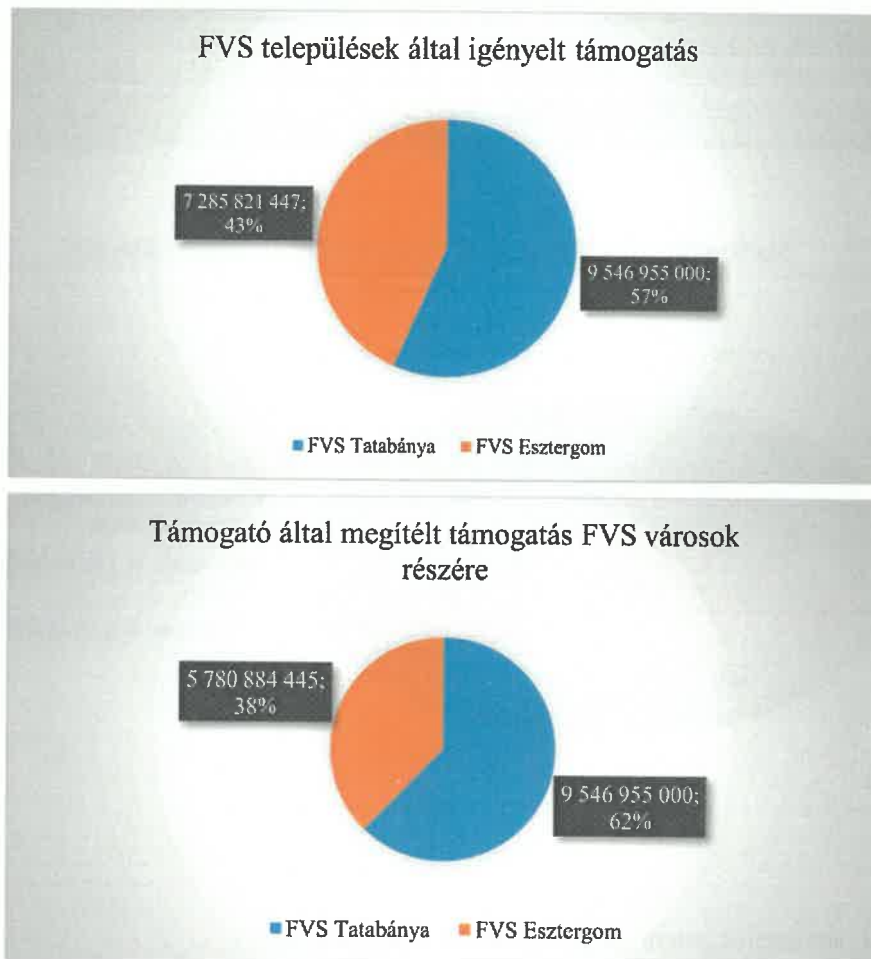
A vármegyében két település került kijelölésre a fenntartható városfejlesztési stratégia (FVS) megvalósítására: Tatabánya MJV és Esztergom MJV.

Az FVS települések által megvalósítandó fejlesztésekhez kapcsolódó forrásle hívás adatait az alábbiak szerint összegeztük.

AZ FVS települések együttesen 40 pályázatot nyújtottak be, mintegy 16,8 Mrd Ft támogatást igényelve.

| | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|---------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| FVS Tatabánya | 26 | 9 546 955 000 | 9 546 955 000 |
| FVS Esztergom | 14 | 7 285 821 447 | 5 780 884 445 |
| | 40 | 16 832 776 447 | 15 327 839 445 |

A két település közötti megoszlást diagrammal szemléltetjük:



A települések pályázatainak zömmel szerződéskötés alatt vannak.

A standard pályázók által benyújtott pályázatok jellemzői

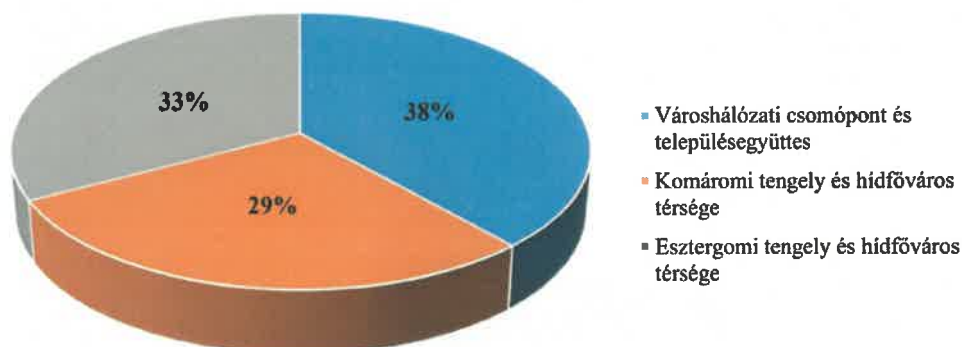
A standard keretre beérkezett pályázatok ismertetése során – tekintettel a forrásfelhasználási módok szerinti allokációra, ismertetésre, mind az FVS, mind pedig a kiemelt kedvezményezettekre jutó támogatási kérelmeket kivettük az adatsorokból, így a

kimutatásban csak azon projektek szerepelnek, melyek az adott térségben standard pályázati felhívásra kerültek beküldésre, nem FVS ill. kiemelt kedvezményezett által.

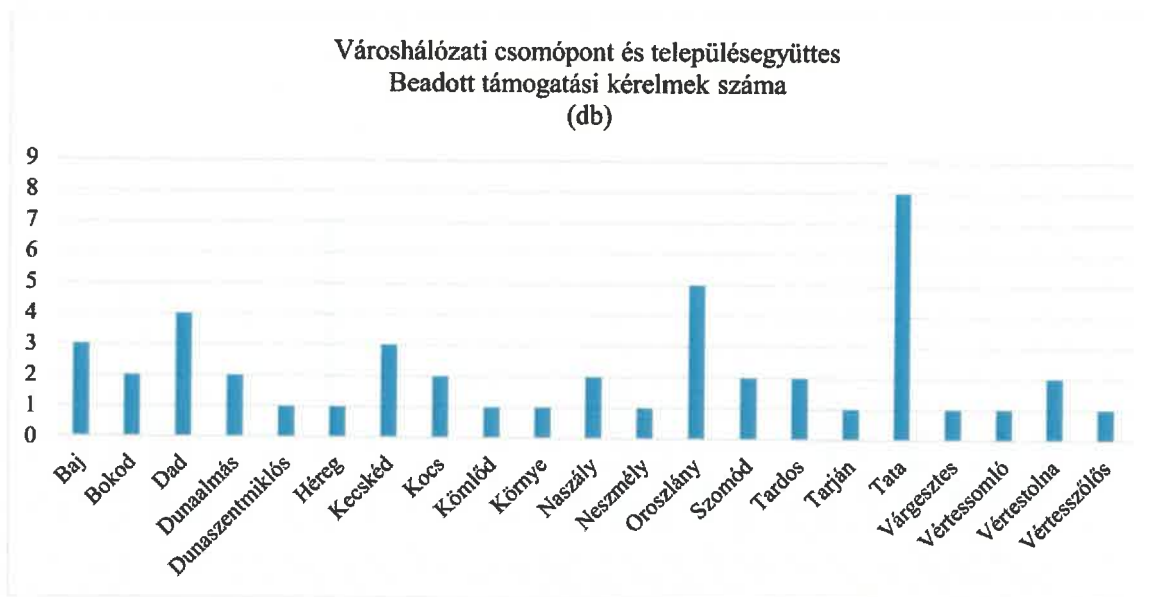
A standard eljárás mellett összesen 134 db pályázat került benyújtásra. A felhívások közötti megoszlásukat táblázatban összesítettük.

| FFM | Benyújtott pályázatok száma (db) | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás (Ft) |
|---|----------------------------------|-------------------------|--|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 46 | 8 905 248 411 | 7 926 000 748 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térsége | 44 | 6 663 821 338 | 5 974 699 022 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | 44 | 7 564 160 649 | 6 365 289 859 |
| Mindösszesen | 134 | 23 133 230 398 | 20 265 989 629 |

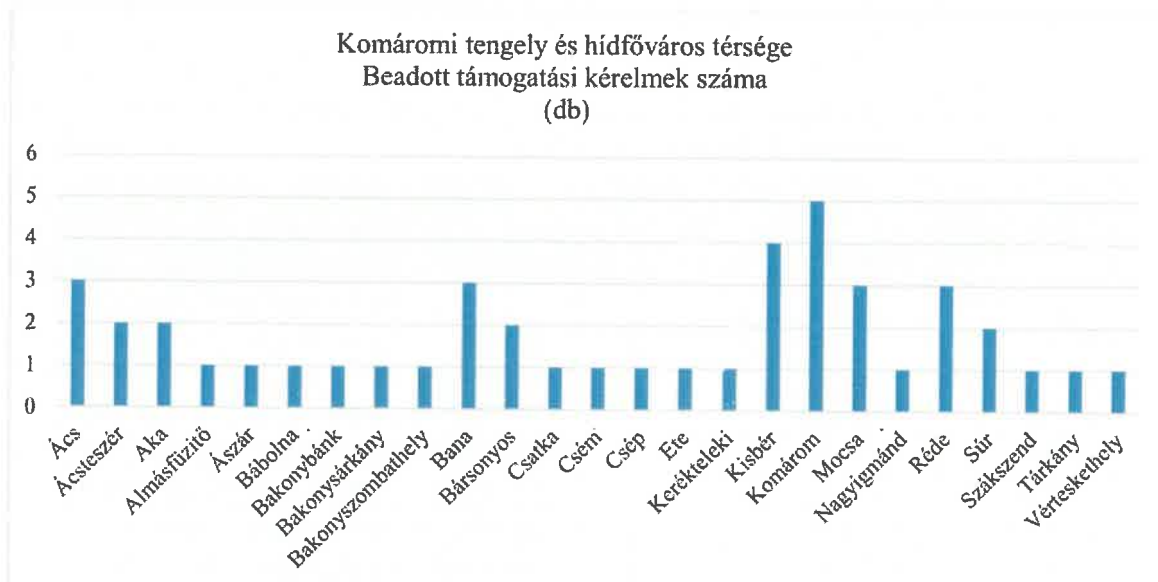
Standard pályázatokon igényelt támogatás megoszlása a fejlesztési térségek között



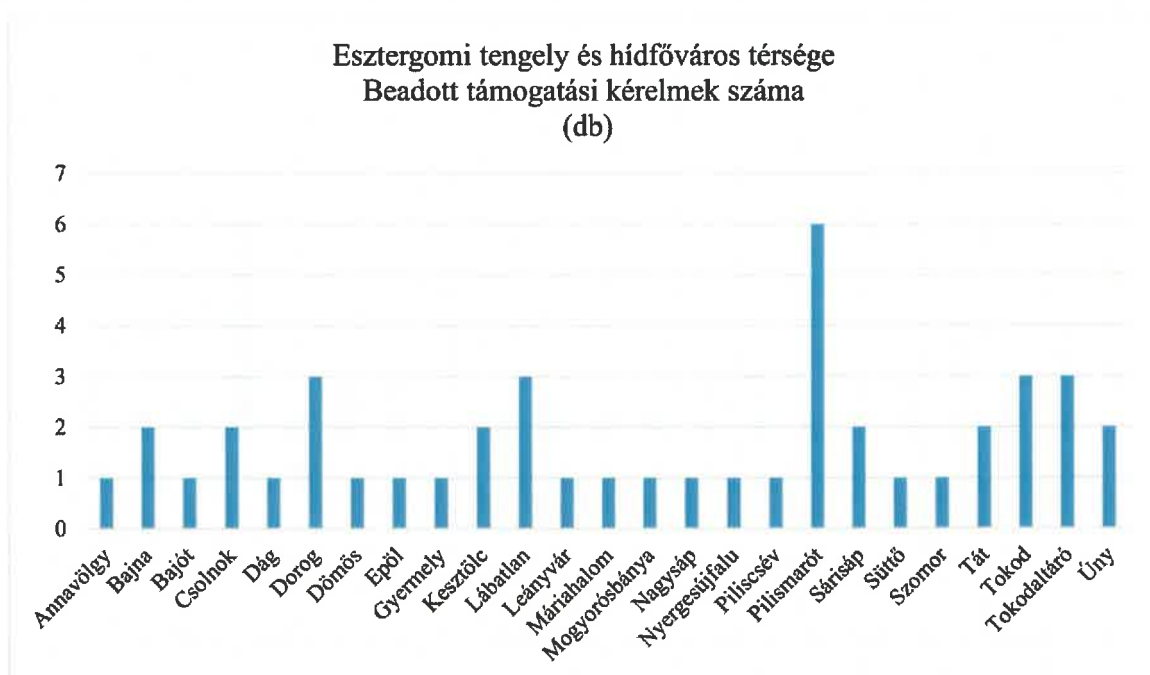
A standard pályázatok jellemzői térségenként, településenként



A térség települései közül 1 településről (Szárliget) nem érkezett támogatási kérelem.



A térség települései közül két településről (Császársziget és Kisigmánd) nem érkezett támogatási kérelem.



A kiemelt kedvezményezett által megvalósított projektek közül az alábbiak esetében határozható meg a támogatás felhasználásának helye:

| Pályázati konstrukció | Helység | Településre vetített támogatás (Ft) | FFM |
|-----------------------|-----------|-------------------------------------|--|
| TOP_PLUSZ-3.3.3-23 | Dorog | 662 755 054 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-3.3.3-23 | Tokod | 131 093 316 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Bajót | 53 650 000 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Piliscsév | 56 129 910 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Tokod | 127 988 200 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Dorog | 24 207 496 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Lábatlan | 152 800 000 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Tokod | 63 449 900 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Sárísáp | 31 750 000 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Dorog | 161 199 880 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Csolnok | 17 700 000 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Bajót | 12 700 000 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Annavölgy | 31 750 000 | Esztergomi tengely és hídfővárostérség |
| Összesen: | | 1 527 173 756 | |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Tatabánya | 43 599 842 | Fenntartható Városfejlesztés |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Tatabánya | 34 909 218 | Fenntartható Városfejlesztés |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Tatabánya | 61 288 438 | Fenntartható Városfejlesztés |

| | | | |
|--------------------|-------------|----------------------|---|
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Tatabánya | 47 536 778 | Fenntartható Városfejlesztés |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Tatabánya | 39 018 691 | Fenntartható Városfejlesztés |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Tatabánya | 142 431 529 | Fenntartható Városfejlesztés |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Tatabánya | 81 735 599 | Fenntartható Városfejlesztés |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Tatabánya | 120 124 401 | Fenntartható Városfejlesztés |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Tatabánya | 10 000 000 | Fenntartható Városfejlesztés |
| Összesen: | | 580 644 496 | |
| TOP_PLUSZ-3.3.3-23 | Ács | 759 984 707 | Komáromi tengely és hídfőváros térség |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Ácstesztér | 185 466 523 | Komáromi tengely és hídfőváros térség |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Almásfüzitő | 34 027 308 | Komáromi tengely és hídfőváros térség |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Bábolna | 41 587 101 | Komáromi tengely és hídfőváros térség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Kisbér | 31 350 000 | Komáromi tengely és hídfőváros térség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Ácstesztér | 74 500 000 | Komáromi tengely és hídfőváros térség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Réde | 12 700 000 | Komáromi tengely és hídfőváros térség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Bakonybánk | 12 700 000 | Komáromi tengely és hídfőváros térség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Súr | 62 600 000 | Komáromi tengely és hídfőváros térség |
| TOP_PLUSZ-6.1.4-23 | Csatka | 34 290 000 | Komáromi tengely és hídfőváros térség |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Tata | 97 210 869 | Városhálózati csomópont és településeggyüttes |
| TOP_PLUSZ-6.1.3-21 | Oroszlány | 30 230 873 | Városhálózati csomópont és településeggyüttes |
| Összesen: | | 1 376 647 381 | |

2.1.5 Prioritások szerinti forrásfelhasználás – FFM

A prioritások szerinti forrásfelhasználás – FFM fejezetben csak a standard eljárás keretében beérkezett fejlesztési igényeket tüntettük fel.

| TOP_PLUSZ-1.2.1-21 | Benyújtott pályázatok száma (db) | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás (Ft) |
|---|----------------------------------|-------------------------|--|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 28 | 4 907 928 623 | 4 452 644 552 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térsége | 28 | 3 611 326 716 | 3 187 510 900 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | 24 | 4 129 436 960 | 3 787 060 101 |
| Összesen | 80 | 12 648 692 299 | 11 427 215 553 |

| TOP_PLUSZ-2.1.1-21 | Benyújtott pályázatok száma (db) | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás (Ft) |
|---|----------------------------------|-------------------------|--|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 2 | 122 950 003 | 122 950 003 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térsége | 2 | 294 645 900 | 294 645 900 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | 2 | 163 944 330 | 156 144 599 |
| Összesen | 6 | 581 540 233 | 573 740 502 |

| TOP_PLUSZ-3.1.2-21 | Benyújtott pályázatok száma (db) | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás (Ft) |
|---|----------------------------------|-------------------------|--|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 1 | 199 999 999 | 199 999 999 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térsége | 0 | 0 | 0 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | 0 | 0 | 0 |
| Összesen | 1 | 199 999 999 | 199 999 999 |

| TOP_PLUSZ-3.1.3-23-KO1 (standard) | Benyújtott pályázatok száma (db) | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás (Ft) |
|---|----------------------------------|-------------------------|--|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 3 | 300 000 000 | 300 000 000 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térsége | 0 | 0 | 0 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | 3 | 289 999 998 | 199 999 998 |
| Összesen | 6 | 589 999 998 | 499 999 998 |

| TOP_PLUSZ-3.3.1-21 | Benyújtott pályázatok száma (db) | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás (Ft) |
|---|----------------------------------|-------------------------|--|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 8 | 1 493 689 238 | 969 870 738 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térsége | 8 | 1 548 487 072 | 1 283 180 572 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | 8 | 1 619 215 988 | 1 363 421 788 |
| Összesen | 24 | 4 661 392 298 | 3 616 473 098 |

| TOP_PLUSZ-3.3.2-21 | Benyújtott pályázatok száma (db) | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás (Ft) |
|---|----------------------------------|-------------------------|--|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 1 | 500 000 000 | 500 000 000 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térsége | 3 | 459 999 990 | 459 999 990 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | 2 | 99 998 597 | 99 998 597 |
| Összesen | 6 | 1 059 998 587 | 1 059 998 587 |

| TOP_PLUSZ-6.1.1-21 | Benyújtott pályázatok száma (db) | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás (Ft) |
|---|----------------------------------|-------------------------|--|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 1 | 1 099 692 500 | 1 099 692 500 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térsége | 2 | 249 409 510 | 249 409 510 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | 0 | 0 | 0 |
| Összesen | 3 | 1 349 102 010 | 1 349 102 010 |

| TOP_PLUSZ-6.1.3-21-KO1 | Benyújtott pályázatok száma (db) | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás (Ft) |
|---|----------------------------------|-------------------------|--|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 2 | 280 988 048 | 280 842 956 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térsége | 1 | 499 952 150 | 499 952 150 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | 5 | 1 261 564 776 | 758 664 776 |
| Összesen | 8 | 2 042 504 974 | 1 539 459 882 |

| Standard keretre beérkezett pályázatok összesen | Benyújtott pályázatok száma (db) | Igényelt támogatás (Ft) | Támogató által megítélt támogatás (Ft) |
|---|----------------------------------|-------------------------|--|
| Városhálózati csomópont és településeggyüttes | 46 | 8 905 248 411 | 7 926 000 748 |
| Komáromi tengely és hídfőváros térsége | 44 | 6 663 821 338 | 5 974 699 022 |
| Esztergomi tengely és hídfőváros térsége | 44 | 7 564 160 649 | 6 365 289 859 |
| Összesen | 134 | 23 133 230 398 | 20 265 989 629 |

2.1.6 Prioritások szerinti forrásfelhasználás - FVS

| TOP_PLUSZ-1.3.1-21 (FVS) | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| Tatabánya | 1 | 80 000 000 | 80 000 000 |
| Esztergom | 1 | 80 000 000 | 80 000 000 |
| Összesen | 2 | 160 000 000 | 160 000 000 |

| TOP_PLUSZ-1.3.2-23 (FVS) | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|--------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| Tatabánya | 13 | 4 071 955 000 | 4 071 955 000 |
| Esztergom | 3 | 2 335 309 447 | 2 335 309 447 |
| Összesen: | 16 | 6 407 264 447 | 6 407 264 447 |

| TOP_PLUSZ-2.1.2-21 (FVS) | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| Tatabánya | 0 | 0 | 0 |
| Esztergom | 1 | 660 000 000 | 0 |
| Összesen: | 1 | 660 000 000 | 0 |

| TOP_PLUSZ-3.2.1-23 (FVS) | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|--------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| Tatabánya | 7 | 995 000 000 | 995 000 000 |
| Esztergom | 2 | 494 000 000 | 494 000 000 |
| Összesen: | 9 | 1 489 000 000 | 1 489 000 000 |

| TOP_PLUSZ-3.4.1-23 (FVS) | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| Tatabánya | 1 | 400 000 000 | 400 000 000 |
| Esztergom | 2 | 400 000 000 | 400 000 000 |
| Összesen: | 3 | 800 000 000 | 800 000 000 |

| TOP_PLUSZ-6.2.1-23 (FVS) | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|--------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| Tatabánya | 4 | 4 000 000 000 | 4 000 000 000 |
| Esztergom | 5 | 3 316 512 000 | 2 471 574 998 |
| Összesen: | 9 | 7 316 512 000 | 6 471 574 998 |

| TOP_PLUSZ-2.1.6 (FVS) | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|-----------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| Tatabánya | 0 | 0 | 0 |
| Esztergom | 0 | 0 | 0 |
| Összesen: | 0 | 0 | 0 |

Nem nyílt pályázati felhívás!

| FVS összesen | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|------------------|-----------------------------|-----------------------|-----------------------------------|
| FVS Tatabánya | 26 | 9 546 955 000 | 9 546 955 000 |
| FVS Esztergom | 14 | 7 285 821 447 | 5 780 884 445 |
| Összesen: | 40 | 16 832 776 447 | 15 327 839 445 |

2.1.7 Prioritások szerinti forrásfelhasználás - Kiemelt kedvezményezettek

| TOP_PLUSZ-3.1.1-21 Kiemelt kedv. Vármegyei Foglalkoztatási Paktum | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|---|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| KEMŐ/KEVŐ | 1 | 2 417 000 000 | 2 417 000 000 |
| Összesen: | 1 | 2 417 000 000 | 2 417 000 000 |

| TOP_PLUSZ-3.1.3-23-KO2 | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|-------------------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| KEVŐ és konzorciumi partnerei | 6 | 834 144 356 | 373 750 845 |
| Összesen: | 6 | 834 144 356 | 373 750 845 |

| TOP_PLUSZ-3.3.3-23 | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|--------------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| Tatabányai Tankerületi Központ | 1 | 759 984 707 | 759 984 707 |
| Esztergomi Tankerületi Központ | 2 | 799 445 400 | 793 848 370 |
| Összesen: | 3 | 1 559 430 107 | 1 553 833 077 |

| TOP_PLUSZ-6.1.2-21 | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|--------------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| Magyar Közút Nonprofit Zrt.*** | 2 | 3 917 376 800 | 2 830 000 000 |
| Összesen: | 2 | 3 917 376 800 | 2 830 000 000 |

*** A két projektből az egyik szerződésének státusza: megszűnt.

| TOP_PLUSZ-6.1.3-21-KO2 | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|-------------------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| KEVŐ és konzorciumi partnerei | 1 | 493 284 666 | 493 284 666 |
| KEVŐ és konzorciumi partnerei | 1 | 497 347 890 | 497 347 890 |
| Összesen: | 2 | 990 632 556 | 990 632 556 |

| TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2 | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|-------------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| KEVŐ és konzorciumi partnerei | 1 | 500 000 000 | 500 000 000 |
| KEVŐ és konzorciumi partnerei | 1 | 440 000 000 | 440 000 000 |
| KEVŐ és konzorciumi partnerei | 1 | 500 000 000 | 500 000 000 |
| Összesen: | 3 | 1 440 000 000 | 1 440 000 000 |

| Kiemelt kedvezményezett | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------|-----------------------------------|
| KEVŐ és konzorciumi partnerei | 13 | 5 681 776 912 | 5 221 383 401 |
| Tankerületek | 3 | 1 559 430 107 | 1 553 833 077 |
| Magyar Közút Nonprofit Zrt. | 2 | 3 917 376 800 | 2 830 000 000 |
| Összesen | 18 | 11 158 583 819 | 9 605 216 478 |

Kiemelt kedvezményezettek által benyújtott pályázatok az ITP-ben szereplő besorolás szerint:

| | Benyújtott pályázatok száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítélt támogatás |
|--|-----------------------------|-----------------------|-----------------------------------|
| KEMŐ/KEVŐ Megyei foglalkoztatási paktum | 1 | 2 417 000 000 | 2 417 000 000 |
| KEVŐ Vármegyei SZÚT, MEV felülvizsgálat, módosítás és megvalósítás | 6 | 834 144 356 | 373 750 845 |
| Tankerületi Központok Köznevelési infrastruktúra fejlesztése | 3 | 1 559 430 107 | 1 553 833 077 |
| Magyar Közútkezelő Zrt. Helyi gazdasághoz kapcsolódó térségi és helyi közlekedési infrastruktúra fejlesztése | 2 | 3 917 376 800 | 2 830 000 000 |
| KEVŐ Helyi és térségi turisztikai fejlesztések | 2 | 990 632 556 | 990 632 556 |
| KEVŐ/AOFK Aktív turizmus fejlesztése | 3 | 1 440 000 000 | 1 440 000 000 |
| Összesen | 17 | 11 158 583 819 | 9 605 216 478 |

A vármegyei ITP keretre beérkezett pályázatok főbb adatait, mutatóit a következő táblázatban összesítettük.



| Standard kedvezményezettek | Benyújtott pályázatok száma | Támogató által megítélt támogatás | Hatályos szerződés, támogatás | ITP szerinti keret (Ft) | Forráslekötés aránya (%) (megítélt támogatás/keret) | Lakosság szám FVS nélkül | Egy főre jutó megítélt támogatás |
|---|------------------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------------|--|---------------------------------|---|
| | | | | | | | |
| Városhálózati csomópont és településfejlesztés | 46 | 7 926 000 748 | 7 785 982 748 | 9 166 625 219 | 86,47% | 80 274 | 98 737 |
| Komáromi tengely és hidfőváros térsége | 44 | 5 974 699 022 | 6 140 369 428 | 7 923 116 041 | 75,41% | 59 756 | 99 985 |
| Esztergomi tengely és hidfőváros térsége | 44 | 6 365 289 859 | 6 363 056 769 | 7 450 342 350 | 85,44% | 65 926 | 96 552 |
| | 134 | 20 265 989 629 | 20 289 408 945 | 24 540 083 610 | 82,58% | 205 956 | 98 400 |
| FVS kedvezményezettek | Benyújtott pályázatok száma | Támogató által megítélt támogatás | Hatályos szerződés, támogatás | ITP szerinti keret (Ft) | Forráslekötés aránya (%) (megítélt támogatás/keret) | Lakosság szám FVS | Egy főre jutó megítélt támogatás |
| FVS Tatabánya | 26 | 9 546 955 000 | 8 546 955 000 | 12 300 204 285 | 77,62% | 64 785 | 147 364 |
| FVS Esztergom | 14 | 5 780 884 445 | 3 575 574 998 | 6 513 480 000 | 88,75% | 28 521 | 202 689 |
| Összesen: | 40 | 15 327 839 445 | 12 122 529 998 | 18 813 684 285 | 81,47% | 93 306 | 164 275 |
| Vármegyei kiemelt kedvezményezettek | Benyújtott pályázatok száma | Támogató által megítélt támogatás | Hatályos szerződés, támogatás | ITP szerinti keret (Ft) | Forráslekötés aránya (%) (megítélt támogatás/keret) | Lakosság szám (vármegye) | Egy főre jutó megítélt támogatás |
| KEMŐ/KEVŐ Megyei foglalkoztatási paktum | 1 | 2 417 000 000 | 2 417 000 000 | 2 417 021 310 | 100% | 299 262 | 8 077 |
| KEVŐ Vármegyei SZUT, MEV felülvizsgálat, módosítás és megvalósítás | 6 | 373 750 845 | 373 750 845 | 837 500 000 | 45% | 299 262 | 1 249 |
| Tankertületi Központok Köznevelési infrastruktúra fejlesztése | 3 | 1 553 833 077 | 1 553 833 077 | 1 558 743 697 | 100% | 299 262 | 5 192 |
| Magyar Közútkezelő Zrt. Térségi és helyi közlekedési infrastruktúra fejlesztése | 2 | 2 830 000 000 | | 2 830 000 000 | 100% | 299 262 | |
| KEVŐ Helyi és térségi turisztikai fejlesztések | 2 | 990 632 556 | 990 632 556 | 1 190 967 098 | 83% | 299 262 | 3 310 |
| KEVŐ/AOFK Aktív turizmus fejlesztése | 3 | 1 440 000 000 | 1 440 000 000 | 1 440 000 000 | 100% | 299 262 | 4 812 |
| Összesen: | 17 | 9 605 216 478 | 7 862 593 278 | 10 274 232 105 | 93% | 299 262 | 32 096 |

A forráslelvás alakulása települési szinten

| Helység megnevezése | Helység jogállása | Lakó- népesség | Beadott támogatási kérelmek száma | Igényelt támogatás | Támogató által megítelt támogatás | Egy főre jutó támogatás (megítelt, Ft) |
|---------------------|-------------------|-------------------|--|-----------------------|---|--|
| Ács | város | 6920 | 3 | 725 932 879 | 514 999 994 | 74 422 |
| Ácsteszér | község | 660 | 2 | 98 242 862 | 98 242 862 | 148 853 |
| Aka | község | 250 | 2 | 103 844 636 | 40 673 375 | 162 694 |
| Almásfüzitő | község | 2016 | 1 | 144 653 300 | 144 653 300 | 71 753 |
| Annavölgy | község | 884 | 1 | 75 000 000 | 75 000 000 | 84 842 |
| Ászár | község | 1395 | 1 | 139 887 204 | 139 887 204 | 100 278 |
| Bábolna | város | 3424 | 1 | 100 000 000 | 100 000 000 | 29 206 |
| Baj | község | 2833 | 3 | 524 142 528 | 373 997 453 | 132 015 |
| Bajna | község | 1819 | 2 | 177 880 031 | 177 873 823 | 97 787 |
| Bajót | község | 1597 | 1 | 30 000 000 | 30 000 000 | 18 785 |
| Bakonybánk | község | 374 | 1 | 59 995 435 | 59 995 435 | 160 416 |
| Bakonysárkány | község | 966 | 1 | 100 000 000 | 100 000 000 | 103 520 |
| Bakonyszombathely | község | 1306 | 1 | 200 000 000 | 200 000 000 | 153 139 |
| Bana | község | 1472 | 3 | 307 901 846 | 221 990 176 | 150 809 |
| Bársonyos | község | 682 | 2 | 175 791 518 | 175 791 518 | 257 759 |
| Bokod | község | 2128 | 2 | 159 020 129 | 159 020 129 | 74 728 |
| Császárr | község | 1799 | 0 | | | |
| Csatka | község | 232 | 1 | 40 039 614 | 40 039 614 | 172 585 |
| Csém | község | 408 | 1 | 77 000 000 | 77 000 000 | 188 725 |
| Csép | község | 332 | 1 | 34 619 793 | 34 619 793 | 104 276 |
| Csolnok | község | 3098 | 2 | 255 000 005 | 255 000 005 | 82 311 |
| Dad | község | 952 | 4 | 298 642 077 | 148 641 939 | 156 136 |
| Dág | község | 926 | 1 | 138 205 480 | 138 205 480 | 149 250 |
| Dorog | város | 11272 | 3 | 807 214 776 | 807 214 776 | 71 612 |
| Dömös | község | 1148 | 1 | 129 148 856 | 129 148 856 | 112 499 |
| Dunaalmás | község | 1836 | 2 | 127 678 887 | 127 678 887 | 69 542 |
| Dunaszentmiklós | község | 554 | 1 | 50 000 059 | 50 000 059 | 90 253 |
| Epöl | község | 610 | 1 | 86 781 353 | 0 | 0 |
| Esztergom | megyei jogú város | 28521 | 14 | 7 285 821 447 | 5 780 884 445 | 202 689 |
| Ete | község | 567 | 1 | 250 000 000 | 250 000 000 | 440 917 |
| Gyermely | község | 1545 | 1 | 170 000 000 | 165 023 709 | 106 811 |
| Héreg | község | 1098 | 1 | 129 678 747 | 129 678 747 | 118 105 |
| Kecskéd | község | 2072 | 3 | 329 259 089 | 329 259 089 | 158 909 |
| Kerézteleki | község | 627 | 1 | 63 825 973 | 63 825 973 | 101 796 |
| Kesztölc | község | 2634 | 2 | 500 238 730 | 300 000 000 | 113 895 |
| Kisbér | város | 5397 | 4 | 789 349 650 | 789 349 650 | 146 257 |
| Kisigmánd | község | 461 | 0 | | | |
| Kocs | község | 2654 | 2 | 240 488 920 | 190 481 400 | 71 771 |

| | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|---------------|------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| Komárom | város | 19862 | 5 | 2 144 832 508 | 1 879 526 008 | 94 629 |
| Kömlőd | község | 1105 | 1 | 95 634 032 | 95 634 032 | 86 547 |
| Környe | község | 4801 | 1 | 350 000 001 | 350 000 001 | 72 901 |
| Lábatlan | város | 4851 | 3 | 694 999 998 | 694 999 998 | 143 269 |
| Leányvár | község | 1761 | 1 | 160 000 006 | 160 000 006 | 90 857 |
| Márialhalom | község | 653 | 1 | 76 517 826 | 76 517 826 | 117 179 |
| Mocsa | község | 2106 | 3 | 327 690 000 | 263 890 000 | 125 304 |
| Mogyorósbánya | község | 866 | 1 | 100 000 000 | 100 000 000 | 115 473 |
| Nagyigmánd | nagyközség | 2666 | 1 | 300 000 000 | 300 000 000 | 112 528 |
| Nagysáp | község | 1425 | 1 | 185 595 860 | 185 595 860 | 130 243 |
| Naszály | község | 2344 | 2 | 240 046 050 | 240 046 050 | 102 409 |
| Neszmély | község | 1386 | 1 | 105 276 430 | 0 | 0 |
| Nyergesújfalu | város | 7206 | 1 | 669 999 996 | 669 999 996 | 92 978 |
| Oroszlány | város | 17510 | 5 | 1 780 541 755 | 1 780 541 755 | 101 687 |
| Piliscsév | község | 2519 | 1 | 139 999 938 | 139 999 938 | 55 578 |
| Pilismarót | község | 2166 | 6 | 1 042 795 787 | 481 721 779 | 222 402 |
| Réde | község | 1177 | 3 | 106 000 001 | 106 000 001 | 90 059 |
| Sárisáp | község | 2773 | 2 | 192 520 544 | 192 520 544 | 69 427 |
| Súr | község | 1224 | 2 | 159 999 990 | 159 999 990 | 130 719 |
| Süttő | község | 2005 | 1 | 185 103 580 | 185 103 580 | 92 321 |
| Szákszend | község | 1461 | 1 | 69 999 309 | 69 999 309 | 47 912 |
| Szárliget | község | 2378 | | | | 0 |
| Szomód | község | 2347 | 2 | 270 110 265 | 270 110 265 | 115 087 |
| Szomor | község | 1092 | 1 | 120 000 000 | 120 000 000 | 109 890 |
| Tardos | község | 1574 | 2 | 96 347 004 | 96 347 004 | 61 212 |
| Tarján | község | 2771 | 1 | 150 174 500 | 150 174 500 | 54 195 |
| Tárkány | község | 1420 | 1 | 159 999 650 | 159 999 650 | 112 676 |
| Tát | város | 5116 | 2 | 754 937 731 | 499 143 531 | 97 565 |
| Tata | város | 23663 | 8 | 3 308 846 501 | 2 785 028 001 | 117 695 |
| Tatabánya | megyeszékhely, megyei jogú város | 64785 | 26 | 9 546 955 000 | 9 546 955 000 | 147 364 |
| Tokod | nagyközség | 4255 | 3 | 446 076 977 | 446 076 977 | 104 836 |
| Tokodaltáró | község | 2994 | 3 | 339 998 575 | 249 998 575 | 83 500 |
| Úny | község | 711 | 2 | 86 144 600 | 86 144 600 | 121 160 |
| Várgesztes | község | 641 | 1 | 35 017 486 | 35 017 486 | 54 629 |
| Vérteskethely | község | 552 | 1 | 84 215 170 | 84 215 170 | 152 564 |
| Vértessomló | község | 1412 | 1 | 106 969 736 | 106 969 736 | 75 758 |
| Vértestolna | község | 583 | 2 | 57 374 215 | 57 374 215 | 98 412 |
| Vértesszőlős | község | 3632 | 1 | 450 000 000 | 450 000 000 | 123 899 |
| Kiemelt kedvezményezettek | | 299262 | 17 | 11 158 583 819 | 9 605 216 478 | 32 096 |
| Mindösszesen átlagosan: | | 299262 | 191 | 51 224 590 664 | 45 299 045 552 | 151 369 |

2.1.8 Szerződésmódosítások

A félidei értékelés időpontjában 133 projekt esetében került sor módosítási igény benyújtására, összesen 574 db módosítási igény keletkezett, mely alapján az átlagos mennyiség 4,3 db igény.

2.1.9 Szabálytalanságok

A szerződéssel rendelkező, vagy szerződéskötés alatt lévő 168 projektből összesen 3 db érintett szabálytalansági gyanúval, melyből 2 esetben indult eljárás, 1 esetben született döntés. (2026.01.09-i adatok alapján). Ez alapján a projektek mintegy 1,8 %-a volt érintett szabálytalansági gyanúban, 1,2%-ában indult szabálytalansági eljárás. A szabálytalansági eljárással érintett támogatás mértékéről nincs információnk, illetve nem tudjuk, hogy az egy db döntés mit tartalmaz, milyen minősítéssel zárult az eljárás.

2.1.10 Forrásfelhasználás és kihelyezés időbelisége

A pályázat benyújtásától a támogatói döntésig a vizsgált 168 db projekt esetében átlagosan 175 nap telt el. A leghosszabb döntés 1273 napot, a legrövidebb 13 napot vett igénybe. 115 projekt esetében a döntés időigénye meghaladta a 100 napot, ebből 53 esetben a 200 napot.

A projektek megvalósítására a tervezett időtartam átlagosan 1079 nap, a megvalósítás legrövidebb időtartama tervezetten 303 nap, a leghosszabb 1885 nap. A tényleges megvalósulás időtartama nem kalkulálható, jelenleg minden projekt folyamatban van.

A kifizetett összegek az alábbiak (Ft):

| Kifizetések összege | Támogatói előleg | Szállítói előleg | Számlás kifizetés | Elszámolt előleg |
|---------------------|------------------|------------------|-------------------|------------------|
| 25 407 499 428 | 24 259 365 721 | 324 245 351 | 823 888 356 | 7 907 302 941 |

A rendelkezésünkre álló adatokból a támogatói döntés és a kifizetések, valamint a kifizetések és az elszámolások között eltelt időtartamot nem tudjuk megállapítani.

2.2 Az ITP végrehajtásának hozzájárulása a TOP Plusz Operatív Program elvárásaihoz

A félidei értékeléshez kapcsolódóan elvégeztük az ITP végrehajtásának hozzájárulását a TOP Plusz Operatív Program elvárásaihoz.

Az alábbi táblázatban szereplő adatokból megállapítható, hogy a vármegyei forrásfelhasználás döntő többségben illeszkedik a TOP Plusz Operatív Program tematikus, szakmai és pénzügyi elvárásaihoz.

A Fenntarthatóság, klímacélok: önkormányzati energetika (2.prioritás) a vármegyei ERFA legalább 12%-a cél kiugróan alacsony teljesítésének két oka van: az FVS városokra tervezett összegre nem jelent meg pályázati felhívás, és nem is várható, illetve a települési energetikai projektek közül több hazai finanszírozásra fordult át.

A Humánfejlesztési programok: vármegyei ESZA+ legalább 27%-a (3. prioritás ESZA+), illetve a Szociális városrehabilitáció (3. prioritás ESZA+): vármegyei ERFA-t kiegészítik a társadalmi felzárkózás tematikus koncentrációhoz hozzájáruló beavatkozások a vármegyei ESZA+ legalább 10%-ával célokra folyamatban van pályázat értékelés, a benyújtott igényekről az értékelés alapját képező adatbázis keltéig nem született döntés.

A többi – releváns – cél esetében a vármegyei teljesítés a szerződött összegek alapján 98 % feletti.

Megállapítható, hogy a vármegye a TOP Plusz OP-hez való hozzájárulás terén teljesíteni tudja a vállalását, kivéve azon cél esetében, amelynél rajta kívül álló okok ezt nem teszik lehetővé. A vármegye 76 településéből 73-ról érkezett legalább 1 db pályázati támogatási kérelem a forráskeretre, ami igen kedvező, 96%-os pályázói hajlandóságot jelent. A 2026.01.08-án szerződött, vagy szerződés alatt álló 168 db projekt összértéke (támogatás) 45.199.045.552 Ft, ami a forráskeret 84,28%-a. 16 db projekt esetében még nincs döntés a támogatási kérelem támogatásáról. Ezen projektekre igényelt támogatás összege: 2 607 949 073 Ft.

2. táblázat: A forrásfelhasználás TOP Plusz tematikus, valamint szakmai és pénzügyi elvárásokhoz való illeszkedésének vizsgálata

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |
|--|---|----------------------------------|--|------------------------------------|
| Tematikus elvárások az OP-ban | Figyelembevételre kerülő TOP Plusz felhívások | ITP-ben szereplő tervadatok (Ft) | Tényadatok támogatói döntés alapján (Ft) | Teljesítés aránya ¹ (%) |
| Humán infrastruktúra: vármegyei ERFA legalább 20%-a (3. prioritás ERFA) | 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.4.1 | 7.120.000.000 | 7.030.304.762 | 98,74 |
| Humánfejlesztési programok: vármegyei ESZA+ legalább 27%-a (3. prioritás ESZA+) | 3.1.3, 3.2.1 | 3.768.978.690 | 2.362.750.343 | 62,69 |
| Szociális városrehabilitáció (1. prioritás): vármegyei ERFA legalább 1,5%-a | 1.3.2 | 375.340.780* | 375.340.780 | 100,00 |
| Szociális városrehabilitáció (3. prioritás ESZA+): vármegyei ERFA-t kiegészítik a társadalmi felzárkózás tematikus koncentrációhoz hozzájáruló beavatkozások a vármegyei ESZA+ legalább 10%-ával | 3.1.2, 3.2.1 | 431.000.000 | 431.000.000 | 100,00 |
| Fenntarthatóság, klímacélok: önkormányzati energetika (2. prioritás) a vármegyei ERFA legalább 12%-a | 2.1.1, 2.1.2, 2.1.4, 2.1.6 | 5.294.748.285 | 573.740.502 | 10,84 |
| Foglalkoztatás javítása: vármegyei ESZA+ legalább 33%-a; (3. prioritás ESZA+) | 3.1.1 | 2.417.021.310 | 2.417.000.000 | 99,99 |
| A megyére jutó indikatív forráskeret legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokban (36 LHH járás) szükséges felhasználni. (amennyiben releváns) | minden felhívás | NR | | |
| A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a fordítható. | 6.1.2, 6.2.1 | 5630.000.000 | 5.629.999.998 | 99,99 |
| TOP Plusz az alap és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett források legalább 90%-át az állami intézmények támogatására fordítja. | 3.3.3, 3.4.1 | 2.358.743.697 | 2.353.833.077 | 99,79 |
| A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át. | 3.3.3 | NR | | |

**Az ITP-ben a prioritásra tervezett összeg 6.409.935.000 Ft, de ebből a szociális városrehabilitációhoz kapcsolódó ERFA keret 375.340.780 Ft. A tematikus %-os elvárásokat országos szinten szükséges teljesíteni, vármegyei vállalásokat az ITP tartalmaz.

| | | | | |
|--|-------|----|--|--|
| A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszege legalább 15%-át. | 3.3.2 | NR | | |
|--|-------|----|--|--|

¹ A ténylegesen felhasznált forráskeretre vetített (és nem az ITP-ben tervezett) értékek kerülnek ide.

3 Az eredményességet befolyásoló folyamatok értékelése

3.1 Az indikátorvállalások nyomonkövetése

3.1.1 Vármegye indikátorok nyomon követése

Az indikátorvállalások nyomon követését az ITP 6.0 és a projektek támogatási szerződéseiben rögzített indikátorvállalások figyelembevételével végeztük el. A programciklus félidejében az indikátorjelbesítések még nem mérhetők, a támogatási szerződések alapján rögzített indikátorvállalások azonban nyomon követhetők és azokból valószínűsíthető, hogy mely indikátorok célértékei teljesülhetnek és melyek nem.

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mérték-egység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármegye által vállalt vállalkozói mérföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármegye által vállalt vállalkozói célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalkozások összesen |
|---------|--------------------|-----------|--|---------------|-----------------|-------------------------------|---|---------------|-------------------------------|--|--|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 1 | TOP_+ ₁ | RCO26 | Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra | ha | 7,15 | 0,36 | 0,36 | 67,88 | 3,72 | 3,72 | 9,2664 |
| 2. | TOP_+ ₁ | RRC35 | Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság | fő | nem releváns | 0 | 0 | 143 555 | 8 451 | 8 451 | 19 281 |

**NFK**

Nemzeti Fejlesztési Központ



Az Európai Unió támogatásával

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármegye által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalások összesen |
|---------|--------------------|-----------|--|----------------|------------------|-------------------------------|--|------------------|-------------------------------|--|---------------------------------------|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 3. | TOP_Plusz-1 | RCO58 | Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra | km | 21,75 | 0,65 | 0,65 | 408,98 | 12,51 | 12,51 | 2,128 |
| 4. | TOP_Plusz-1 | RCR64 | A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói | fő/év | nem releváns | 0 | 0 | 1 810 794 | 55 375,00 | 55 375,00 | 88 505 |
| 5. | TOP_Plusz-1 | TPO08 | A rehabilitált talaj összkiterjedése | ha | törölt indikátor | törölt indikátor | törölt indikátor | törölt indikátor | törölt indikátor | törölt indikátor | 0 |
| 6. | TOP_Plusz-1 | TPO10 | Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma | db | 7 | 0 | 0 | 65 | 3 | 3 | 2 |
| 7. | TOP_Plusz-1 | TPO11 | Fejlesztéssel érintett közosségi területek nagysága | m ² | 0 | 0 | 0 | 76 009 | 3 345 | 3 345 | 26 156,099 |
| 8. | TOP_Plusz-1 | TPO12 | Megvalósított megyei szemléletformáló és tudatosság-növelő programok száma | db | 0 | 0 | 0 | 19 | 1 | 1 | 0 |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármege által vállalt mérőföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármege által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen |
|---------|--------------------|-----------|--|----------------|---------------------|-------------------------------|---|---------------------|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 9. | TOP_Plusz- 1 | TPO35 | Bel- és csapadék- vízvédelmi létesítmények hossza | m | törölt indikátor | törölt indikátor | törölt indikátor | törölt indikátor | törölt indikátor | törölt indikátor | nem releváns |
| 10. | TOP_Plusz- 1 | RCO65 | Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása | fő | 0 | 0 | 0 | 815 | 0 | 0 | 0 |
| 11. | TOP_Plusz- 1 | TPR09 | A projekt keretében integrált területre költözők száma | fő | nem releváns | 0 | 0 | 123 | 0 | 0 | 0 |
| 12. | TOP_Plusz- 1 | RCO46 | Átépített vagy korszerűsített közutak hossza -- nem TEN-T | km | 13,35 | 0,00 | 0,00 | 125,48 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | TOP_Plusz- 2 | RCO19 | Jobb energiahatékonyságú középtületek | m ² | 39 718,31 | 728,23 | 728,23 | 309 509,11 | 4 681,87 | 4 681,87 | 1 641 |
| 14. | TOP_Plusz- 2 | RRC26 | Éves primerenergia- fogyasztás | MWh/év | nem releváns | 0,00 | 0,00 | 46 425,82 | 702,28 | 702,28 | 328,89 |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármege által vállalt mérőföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármege által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen |
|---------|--------------------|-----------|--|---------------------|-----------------|-------------------------------|---|---------------|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 15. | TOP_Plusz_2 | RCR29 | Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások | CO ₂ /év | nem releváns | 0,00 | 0,00 | 27 097,70 | 409,90 | 409,90 | 132,3 |
| 16. | TOP_Plusz_2 | RCO22 | Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia) | MW | 1,84 | 0,04 | 0,04 | 14,30 | 0,22 | 0,22 | 0,058 |
| 17. | TOP_Plusz_2 | RCR31 | Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia) | MWh/év | nem releváns | 0,00 | 0,00 | 15 694,68 | 237,41 | 237,41 | 69,84 |
| 18. | TOP_Plusz_2 | TPO09 | Fejlesztéssel érintett fürdők száma | db | 1 | 1,00 | 1,00 | 8 | 1 | 1 | 0 |
| 19. | TOP_Plusz_3 | TPO05 | Programban résztvevő munkanélküliek száma | fő | 1 766 | 61 | 61 | 31 447 | 1 082 | 1 082 | 1327 |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármegye által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen |
|---------|--------------------|-----------|--|--------------|-----------------|-------------------------------|--|---------------|-------------------------------|--|---------------------------------------|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 20. | TOP_Plusz- 3 | TPO06 | Programban résztvevő inaktív személyek száma | fő | 207 | 8 | 8 | 3 690 | 127 | 127 | 156 |
| 21. | TOP_Plusz- 3 | TPO23 | Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma | fő | 128 | 5 | 5 | 2 286 | 79 | 79 | 89 |
| 22. | TOP_Plusz- 3 | TPO24 | Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma | fő | 2 168 | 75 | 75 | 38 607 | 1 329 | 1 329 | 1 603 |
| 23. | TOP_Plusz- 3 | TPR02 | Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló részt. száma | fő | nem releváns | nem releváns | nem releváns | 19 817 | 682 | 682 | 836 |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármege által vállalt mérőföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármege által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen |
|---------|--------------------|-----------|--|--------------|-----------------|-------------------------------|---|---------------|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 24. | TOP_Plusz-3 | TPO13 | Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.2.) | db | 0 | 0 | 0 | 255 | 6 | 6 | 130 |
| 25. | TOP_Plusz-3 | TPO25 | Fejlesztéssel érintett akcióterület száma | db | 0 | 0 | 0 | 127 | 3 | 3 | 0 |
| 26. | TOP_Plusz-3 | TPR05 | A programokkal elért hátrányos helyzetű szem. száma(3.1.2) | fő | nem releváns | nem releváns | nem releváns | 13 716 | 303 | 303 | 300 |
| 27. | TOP_Plusz-3 | TPR15 | Program eredményként integr. területre költözők száma | fő | nem releváns | 0 | 0 | 188 | 5 | 5 | 0 |
| 28. | TOP_Plusz-3 | TPO13 | Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.3) | db | 9 | 1 | 1 | 764 | 18 | 18 | 350 |
| 29. | TOP_Plusz-3 | TPO14 | Egyéb, nem közösségi célú progr. száma | db | 3 | 1 | 1 | 293 | 7 | 7 | 64 |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármegye által vállalt mérföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármegye által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen |
|---------|--------------------|-----------|---|--------------|-----------------|-------------------------------|---|---------------|-------------------------------|--|---------------------------------------|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 30 | TOP_Plusz- 3 | TPR05 | A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.3) | fő | nem releváns | 0 | 0 | 1 307 423 | 30 234 | 30 234 | 23 182 |
| 31. | TOP_Plusz- 3 | TPR10 | Azon települések száma, ahol javult ^a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészséggyűhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltat. való hozzáférés | db | nem releváns | 0 | 0 | 85 | 2 | 2 | 4 |
| 32. | TOP_Plusz- 3 | TPO26 | Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma | db | 359 | 9 | 9 | 3 455 | 42 | 42 | 22 |
| 33. | TOP_Plusz- 3 | TPO27 | Újjonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését bizt. férőhelyek száma | db | 93 | 3 | 3 | 881 | 11 | 11 | 22 |

**NFK**

Nemzeti Fejlesztési Központ



Az Európai Unió támogatásával

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mérték-egység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármegye által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen |
|---------|--------------------|-----------|---|---------------|-----------------|-------------------------------|--|---------------|-------------------------------|--|---------------------------------------|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 34. | TOP_Plusz-3 | TPO28 | Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma | db | 2 035 | 125 | 125 | 18 144 | 1 193 | 1 193 | 1 138 |
| 35. | TOP_Plusz-3 | TPO29 | Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma | db | 75 | 5 | 5 | 718 | 48 | 48 | 70 |
| 36. | TOP_Plusz-3 | RCR70 | Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói | fő | nem releváns | 0 | 0 | 4 212 | 211 | 211 | 1 270 |
| 37. | TOP_Plusz-3 | TPR11 | Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolg. | db | nem releváns | 0 | 0 | 39 | 1 | 1 | 1 |
| 38. | TOP_Plusz-3 | TPR12 | Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma | db | nem releváns | 0 | 0 | 153 | 11 | 11 | 12 |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mérték-egység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármegye által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen |
|---------|--------------------|-----------|--|---------------|-----------------|-------------------------------|--|---------------|-------------------------------|--|---------------------------------------|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 39. | TOP_Plusz-3 | TPO01 | Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvos, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-elő-ellátás) száma | db | 56 | 2 | 2 | 535 | 15 | 15 | 41 |
| 40. | TOP_Plusz-3 | RCR73 | Az új vagy korszerűsített EÜ ellátó létesítmények éves felhasználói | fő | nem releváns | 0 | 0 | 3 843 041 | 104 387 | 104 387 | 266 314 |
| 41. | TOP_Plusz-3 | TPO02 | A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma | db | 26 | 1 | 1 | 244 | 1 | 1 | 4 |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármege által vállalt mérőföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármege által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen |
|---------|--------------------|-----------|---|--------------|-----------------|-------------------------------|---|---------------|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 42. | TOP_Plusz-3 | TPR13 | Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma | db | nem releváns | 0 | 0 | 176 | 5 | 5 | 5 |
| 43. | TOP_Plusz-3 | TPR14 | Újjonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapszolgáltatásokkal rendelkező települések száma | db | nem releváns | 0 | 0 | 30 | 1 | 1 | 1 |
| 44. | TOP_Plusz-3 | RCO67 | Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása | db | 0 | 0 | 0 | 24 832 | 515 | 515 | 1250 |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Mérőföldkő 2024 | Forrásszámos célérték (2024) | Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásszámos célérték (2029) | Vármegye által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalkások összesen |
|---------|--------------------|-----------|--|--------------|-----------------|------------------------------|--|---------------|------------------------------|--|--|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 45. | TOP_Plusz-3 | TPO30 | Korszerűsített köznevelési intézmények száma | db | 0 | 0 | 0 | 235 | 5 | 5 | 3 |
| 46. | TOP_Plusz-3 | TPO31 | Korszerűsített kollégiumok száma | db | 0 | 0 | 0 | 6 | 1 | 1 | 0 |
| 47. | TOP_Plusz-3 | RCR71 | Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói | ő | nem releváns | 0 | 0 | 17 879 | 371 | 371 | 922 |
| 48. | TOP_Plusz-6 | RCO04 | Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások | db | 116 | 3 | 3 | 1 055 | 22 | 22 | 4 |
| 49. | TOP_Plusz-6 | TPO07 | Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma | db | 12 | 1 | 1 | 108 | 3 | 3 | 0 |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármege által vállalt mérőföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármege által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen |
|---------|--------------------|-----------|---|--------------|-----------------|-------------------------------|---|---------------|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 50. | TOP_Plusz-6 | TPO32 | Közélektetési fejlesztések száma | db | 0 | 0 | 0 | 74 | 2 | 2 | 1 |
| 51. | TOP_Plusz-6 | RCO46 | Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T | km | 26,97 | 0,5 | 0,5 | 243,73 | 4,45 | 4,45 | 0 |
| 52. | TOP_Plusz-6 | RCO77 | Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.3) | db | 27 | 1 | 1 | 194 | 6 | 6 | 15 |
| 53. | TOP_Plusz-6 | TPO09 | Fejlesztéssel érintett fürdők száma | db | 1 | 1 | 1 | 10 | 1 | 1 | 0 |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Mérőföldkő 2024 | Forrásarányos célérték (2024) | Vármegye által vállalt mérföldkő (2024) | Célérték 2029 | Forrásarányos célérték (2029) | Vármegye által vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalkások összesen |
|---------|--------------------|-----------|---|--------------|-----------------|-------------------------------|---|---------------|-------------------------------|--|--|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | | | |
| 54. | TOP_Plusz-6 | TPO34 | Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.3) | db | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 |
| 55. | TOP_Plusz-6 | RCO77 | Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.4) | db | 0 | 0 | 0 | 146 | 4 | 4 | 13 |
| 56. | TOP_Plusz-6 | TPO34 | Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.4) | db | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 1 | 2 |

Az eredményesség értékelése:

Az indikátorvállalások nyomon követését az ITP 6.0 és a projektek támogatási szerződéseiben rögzített indikátorvállalások figyelembevételével végeztük el. A programciklus félidejében az indikátorjelzések még nem mérhetőek, a támogatási szerződések alapján rögzített indikátorvállalások azonban számszerűsíthetőek, és azokból a jövőbeli eredményességre vonatkozó tendenciák, következtetések levonhatók.

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|---|---|---|
| 1. | RCO26 | Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra (Ha) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték a 3,74 HA, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 9,2664 HA valósítható, ami jelentős túlteljesítés és nagyban hozzájárul az országos vállalások teljesítéséhez. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A fejlesztésekre szükségleti oldalról komoly igény mutatkozik, ami az indikátorvállalások volumenében is megjelenik. | IGEN |
| 2. | RCR35 | Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság (fő) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 8451 fő, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 19281 fő valósítható, ami jelentős túlteljesítés és nagyban hozzájárul az országos vállalások teljesítéséhez. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A fejlesztésekre szükségleti oldalról komoly igény mutatkozik, ami az indikátorvállalások volumenében is megjelenik. | IGEN |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|--|--|--|
| 3. | RCO58 | Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra (km) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 12,51 km, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 2,128 km valósítható, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy a 2014-2020-as ciklusban jelentős kerékpárfejlesztések történtek (45,63 km). Ebben a ciklusban így kisebb igény merült fel. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrások vannak, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető. | NEM |
| 4. | RCR64 | A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói (fő) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 55375 fő, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 88505 fő valósítható, ami jelentős túltejesítés és nagyban hozzájárul az országos vállalások teljesítéséhez. Ugyan a fejlesztett kerékpáros infrastruktúra km-ben jelenleg elmarad a vállalt célértéktől, de a fejlesztett kerékpáros útvonalak nagy látogatottságú kerékpárutak, így az éves felhasználói létszám várhatóan jelentősen meghaladja majd a célértéket. | IGEN |
| 5. | TPO08 | A rehabilitált talaj összkiterjedése (HA) | TÖRÖLT INDIKÁTOR NEM RELEVÁNS | TÖRÖLT INDIKÁTOR NEM RELEVÁNS |
| 6. | TPO10 | Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma (db) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 3 db volt, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 2 db valósítható, ami jelenleg még alatta marad a vállalásnak. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrások vannak, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még növelhető. | NEM |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE |
|---------|----------------|--|---|--------------------------------------|
| 7. | TPO11 | Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága (m ²) | okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások | IGEN/NEM |
| 8. | TPO12 | Megvalósított megyei szemléletformáló és tudatosságnövelő programok száma (db) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 3345 m ² , ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 26156,099 m ² valószínűsíthető, ami jelentős túltejesítés és nagyban hozzájárul az országos vállalások teljesítéséhez. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A fejlesztésekre szükségleti oldalról komoly igény mutatkozik, ami az indikátorvállalások volumenében is megjelenik. | IGEN |
| 9. | TPO35 | Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza (m) | TÖRÖLT INDIKÁTOR NEM RELEVÁNS | TÖRÖLT INDIKÁTOR NEM RELEVÁNS |
| 10. | RCO65 | Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása (fő) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 1 db volt, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján jelenleg 0 db valószínűsíthető, ami jelenleg még alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy a kapcsolódó felhívás még nem jelent meg, így támogatási kérelem sem kerülhetett benyújtásra/támogatásra. | NEM |
| | | | Az ITP-ben a kapcsolódó TOP_PLUSZ 1.2.2 felhívás nem került betervezésre, így az indikátorcélérték 0. | 0, NEM RELEVÁNS |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|---|--|---|
| 11. | TPR09 | A projekt keretében integrált területre költözők száma (fő) | Az ITP-ben a kapcsolódó TOP_PLUSZ 1.2.4 felhívás nem került betervezésre, így az indikátorcélérték 0. | 0. NEM RELEVÁNS |
| 12. | RCO46 | Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T (km) | A kapcsolódó felhívás átkerült a 6. prioritásra, így a célérték 0 km | 0, NEM RELEVÁNS |
| 13. | RCO19 | Jobb energiahatékonyságú középületek (m2) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 4681,87 m2 km, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 1641 m2 valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy 3 nagy energetikai fejlesztés hazai finanszírozásra lett átsorolva, ami jelentős indikátorvesztés. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrás van, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető. | NEM |
| 14. | RRC26 | Éves primerenergia-fogyasztás MWh/év | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 702,28 MWh/év km, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 328,89 MWh/év valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy 3 nagy energetikai fejlesztés hazai finanszírozásra lett átsorolva, ami jelentős indikátorvesztés. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrás van, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető. | NEM |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|---|---|---|
| 15. | RCR29 | Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások CO2 t/év | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 409,9 CO2 t/év, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 132,3 CO2 t/év valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy 3 nagy energetikai fejlesztés hazai finanszírozásra lett átsorolva, ami jelentős indikátorvesztés. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrás van, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető. | NEM |
| 16. | RCO22 | Megújuló energiát előállító adcionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia) MW | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 0,22 MW t/év, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 0,058 MW valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy 3 nagy energetikai fejlesztés hazai finanszírozásra lett átsorolva, ami jelentős indikátorvesztés. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrás van, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető. | NEM |
| 17. | RCR31 | Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia) MWh/év | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 237,41 MWh/év, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 69,84 MWh/év valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy 3 nagy energetikai fejlesztés hazai finanszírozásra lett átsorolva, ami jelentős indikátorvesztés. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrás van, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető. | NEM |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|--|--|---|
| 18. | TPO09 | Fejlesztéssel érintett fürdők száma (db) | okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások | NEM |
| 19. | TPO05 | Programban résztvevő munkanélküliek száma fő | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db. A kapcsolódó TOP PLUSZ-2.1.4-es felhívás még nem került meghirdetésre, így a jelenlegi indikátorvállalás 0. Ha lesz meghirdetés, az indikátorvállalás teljesíthető. | IGEN |
| 20. | TPO06 | Programban résztvevő inaktív személyek száma | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 1082 fő ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 1327 fő valószínűsíthető, ami jelentős túltejesítés és nagyban hozzájárul az országos vállalások teljesítéséhez. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult, ami az indikátorvállalások voluménében is megjelenik. | IGEN |
| 21 | TPO23 | Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma (fő) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 127 fő ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 157 fő valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. | IGEN |
| | | | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 79 fő ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 89 fő valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult, ami az indikátorvállalás mértékén is megmutatkozik. | IGEN |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|---|--|---|
| 22. | TPO24 | Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma (fő) | okok, hatóanyagok, következtetések, javaslatok, beavatkozások | IGEN |
| 23. | TPR02 | Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma (fő) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 1329 fő ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 1603 fő valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult, ami az indikátorvállalás mértékén is megmutatkozik. | IGEN |
| 24. | TPO13 | Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.2) db | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 6 db, ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 130 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A kapcsolódó projekt komoly előélettel bír, és jelentős igény mutatkozik rá, ez okozza az extrém mértékű túltejesítést. | IGEN |
| 25. | TPO25 | Fejlesztéssel érintett akcióterület száma (db) | Az ITP-ben a forrásarányos célérték 3 db. Az ITP-ben a TOP_PLUSZ 1.2.2 és 1.2.4 felhívásra nem került forrás allokálásra, így nem lesz projekt, és nem lesz indikátorvállalás sem. | NEM |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|--|--|---|
| 26. | TPR05 | A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.2) (fő) | Az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 303 fő, ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 300 fő valószínűsíthető, ami nagyon közel van a vállalás teljesítéséhez. | NEM |
| 27. | TPR15 | Program eredményként integrált területre költözők száma (fő) | Az ITP-ben a forrásarányos célérték 5 fő. Az ITP-ben a TOP_PLUSZ 1.2.4-es felhívásra nem került forrás allokálásra, így nem lesz projekt, és nem lesz indikátorvállalás sem. | NEM |
| 28. | TPO13 | Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.3) db | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 18 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekből betervezett indikátorvállalás alapján 350 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A kapcsolódó projektek jelentős számú hátrányos helyzetű személyt kívánnak elérni, amihez jelentős számú program kapcsolódik, ez okozza az extrém mértékű túltejesítést. | IGEN |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése okok, hatóanyagok, következtetések, javaslatok, beavatkozások | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|--|--|---|
| 29. | TPO14 | Egyéb, nem közösségi célú programok száma (db) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 7 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekből betervezett indikátorvállalás alapján 64 db valószínűsíthető. A felhívásra nagy igény mutatkozott. A kapcsolódó projektek száma magas és jelentős számú hátrányos helyzetű személyt kívánnak elérni, amihez magas számú egyéb program is kapcsolódik, ez okozza az extrém mértékű túltejesítést. | IGEN |
| 30. | TPR05 | A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.3) (fő) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 30234 fő, ehhez képest a kapcsolódó projektekből betervezett indikátorvállalás alapján 23182 fő valószínűsíthető. Jelenleg 3 nagyobb projekt TSZ kötése van folyamatban, és 1 projekt támogatás előtt van. Ezeznek a projekteknél az indikátorvállalásaival a célérték teljesíthető. | NEM |
| 31. | TPR10 | Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés (db) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 2 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekből betervezett indikátorvállalás alapján 4 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A projektek nagy számú hátrányos helyzetű célcsoportot céloznak meg, ami együtt jár a szolgáltatásokhoz való hozzáférés tekintetében fejlesztett/érintett települések magasabb számával is. | IGEN |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|--|---|---|
| 32. | TPO26 | Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma (db) | okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások | NEM |
| 33. | TPO27 | Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 42 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekből betervezett indikátorvállalás alapján 22 db valószínűsíthető. Az elmaradás oka, hogy 2014-2020-ban 31 településen 35 db bölcsődefejlesztés valósult meg. Ebben a ciklusban csak 2 településen merült fel igény, ez okozza az alacsonyabb teljesítést. | IGEN |
| 34. | TPO28 | Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma (db) | okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások | NEM |
| 35. | TPO29 | Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 11 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekből betervezett indikátorvállalás alapján 22 db valószínűsíthető. Ez két projektet jelent, amivel a célérték bőven teljesíthetőnek tűnik. | IGEN |
| | | | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1193 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekből betervezett indikátorvállalás alapján 1138 db valószínűsíthető. A felhívásra nagy igény mutatkozott. Az indikátorvállalások minimálisan vannak csak a forrásarányos célérték alatt. | NEM |
| | | | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 48 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekből betervezett indikátorvállalás alapján 70 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A projektek indikátorvállalásai alapján a célérték bőven teljesíthetőnek tűnik. | IGEN |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|--|---|---|
| 36. | RCR70 | Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói (fő) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 211 fő, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 1270 fő valószínűsíthető. A felhívásra nagy igény mutatkozott. A kapcsolódó projektek magas száma és jelentősebb ellátotti létszámai okozzák az extrém mértékű túltejesítést. | IGEN |
| 37. | TPR11 | Újjonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás) (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 1 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. Két településen valósul meg bölcsődefejlesztés, ebből 1 településen korábban nem volt ilyen ellátás. A projektek indikátorvállalásai alapján a célérték teljesíthetőnek tűnik. | IGEN |
| 38. | TPR12 | Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 11 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 12 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A projektek indikátorvállalásai alapján a célérték teljesíthetőnek tűnik. | IGEN |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése okok, hatóanyagok, következtetések, javaslatok, beavatkozások | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|--|---|---|
| 39. | TPO01 | Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (bennük: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvos, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma (db) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 15 db fő, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 41 db valószínűsíthető. A felhívásra benyújtott kérelmek magasabb számú egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatot céloztak meg. Ez okozza az extrém mértékű túltejesítést. | IGEN |
| 40. | RCR73 | Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói (fő) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 104387 fő, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 266314 fő valószínűsíthető. A felhívásra benyújtott kérelmek jelentős része nagyobb lélekszámú településen valósul meg, ez okozza az extrém mértékű túltejesítést. | IGEN |
| 41. | TPO02 | A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma (db) | A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 1 db, az indikátorvállalások alapján 4 db valószínűsíthető. A felhívásra magasabb számú alapellátást célzó kérelem lett benyújtva. Ez okozza az extrém mértékű túltejesítést. | IGEN |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|--|--|---|
| 42. | TPR13 | Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 5 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 5 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A projektek indikátorvállalásai alapján a célérték teljesíthetőnek tűnik | IGEN |
| 43. | TPR14 | Újjonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapszolgáltatásokkal rendelkező települések száma (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 1 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A kapcsolódó projekt indikátorvállalásai alapján a célérték teljesíthetőnek tűnik | IGEN |
| 44. | RCO67 | Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 515 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 1250 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A projektek nagy tanulói létszámmal bíró intézményekben valósulnak meg, ezek okozzák az extrém magas túlteljesítést. | IGEN |



| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|---|---|---|
| 45. | TPO30 | Korszerűsített köznevelési intézmények száma (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 5 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekből betervezett indikátorvállalások alapján 3 db valósítható. A felhívás meghirdetését alapos igényfelmérés előzte meg. A fejlesztési források volumene miatt csak kevesebb köznevelési intézményben valósulhatott meg fejlesztés. Ugyanakkor az egyes fejlesztések forrásigénye magas volt. | NEM |
| 46. | TPO31 | Korszerűsített kollégiumok száma (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest 0 db valósítható. A felhívás meghirdetését alapos igényfelmérés előzte meg. Kollégiumi fejlesztési igény korábban nem merült fel, így támogatási kérelem és támogatói döntés sem született a tárgyban. | NEM |
| 47. | RCR71 | Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói (fő) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 371 fő, ehhez képest a kapcsolódó projektekből betervezett indikátorvállalások alapján 922 fő valósítható. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A projektek nagy tanulói létszámmal bíró intézményekben valósulnak meg, ezek okozzák az extrém magas túltejesítést. | IGEN |
| 48. | RCO04 | Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 22 db, ehhez képest a 4 db valósítható. A felhívásra alacsony számú, de nagyobb forrásigényű kérelem érkezett, amelyek alacsony számú pénzügyi támogatásban nem részesülő vállalkozással számolnak. | NEM |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|---|--|---|
| 49. | TPO07 | Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 3 db, ehhez képest 0 db valósítható. A felhívásra benyújtott és támogatott kérelmek nem irányulnak önkormányzati tulajdonú vállalkozások támogatására. Ilyen fejlesztési igény nem merült fel és nem is valósítható. | NEM |
| 50. | TPO32 | Közéktávú fejlesztések száma (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 2 db, ehhez képest 1 db valósítható. A felhívásra 1 településről merült fel közéktávú fejlesztési igény. A maradványforrásra tekintettel elképzelhető még egy további fejlesztés megvalósítása, ami a célérték elérését jelentené. | NEM |
| 51. | RCO46 | Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T (km) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 4,45 km, ehhez képest az érték még 0. Nincs még Támogatott projekt. Ha lesz, akkor várhatóan a célérték háromszorosa teljesülhet. | NEM |
| 52. | RCO77 | Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.3) (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 6 db, ehhez képest 15 db valósítható. A felhívás megjelentetést alapos szűkítettség-és igényfelmérés előzte meg. A célérték várható túltejesítését az okozza, hogy a projektek nagy számban több helyszínen is megvalósulnak. | IGEN |
| 53. | TPO09 | Fejlesztéssel érintett fürdők száma (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest 0 db valósítható. Az ok, fürdőfejlesztés csak a 2. prioritásban fog megvalósulni, ezen a prioritáson nem. | NEM |

| Sorszám | Indikátor neve | Az indikátor megnevezése | Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások | INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM |
|---------|----------------|--|--|---|
| 54. | TPO34 | Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.3) (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest 0 db valósítható. Az ok: felhíváson megvalósított fejlesztések nem érintenek nemzeti parkot, geoparkot, natúrparkot. Az ilyen fejlesztések a nagyobb volumenű hálózatos TOP_PLUSZ-6.1.4-es felhívás keretében valósulnak meg. | NEM |
| 55. | RCO77 | Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.4) (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 4 db, ehhez képest 13 db valósítható. A túltejesítés oka, hogy hálózatos, magas számú fejlesztési helyszínt megcélzó projektek valósulhatnak meg. | IGEN |
| 56. | TPO34 | Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.4) (db) | Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest 2 db valósítható. A felhívás meghirdetését alapos szükséglet-és igényfelmérés előzte meg. A célérték teljesülhet. | IGEN |

ÖSSZEGLÉZÉS:

Az-értékelhető 56 vármegyei indikátorból 5 db nem releváns. Így 51 indikátorral érdemes számolni. Ebből 28 indikátor célértéke várhatóan teljesíthető lesz. Ehhez társulhat még további 11 indikátor, ahol a maradványösszegek kihelyezésével elérhetők a célértékek. A vármegye szempontjából a fenti okok miatt 11 indikátor esetében nem számolhatunk a célértékek teljesülésével így azzal sem, hogy ezek az indikátorok hozzájárulhatnak az országos vállalások teljesüléséhez. Fentiek alapján az indikátorok célértékei várhatóan közel 80 %-ban teljesíthetők.

3.1.2 FVS városok indikátorainak nyomon követése

Az indikátorvállalások nyomon követését az FVS város TVP-jében és a projektek támogatási szerződéseiben rögzített indikátorvállalások figyelembevételével végeztük el. A programciklus félidejében az indikátorjeljesítések még nem mérhetők, a támogatási szerződések alapján rögzített indikátorvállalások azonban nyomon követhetők és azokból valószínűsíthető, hogy mely indikátorok célértékei teljesülhetnek és melyek nem. Az FVS városok esetében az indikátorok nyomon követését nem külön táblázatokban végezzük el!

TATABÁNYA

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalások összesen | Az indikátorvállalás nyomon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|-----------|--|--------------|---------------|---|---------------------------------------|---|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 1 | TOP_Plusz-1 | RCO74 | Az integrált területfejlesztési stratégiák keretében tartozó projektek által érintett lakosság | fő | 2 363 543 | 65 145 | 65145 | A tervezés a teljes lakosságot lefedi, az indikátorvállalás így teljesíthető. | IGEN |
| 2. | TOP_Plusz-1 | RCO75 | Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák | db | 42 | 1 | 1 | az indikátorvállalás így teljesíthető | IGEN |
| 3. | TOP_Plusz-1 | RCO26 | Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra | ha | 24,24 | NR | NR | NR | NR |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalások összesen | Az indikátorváltalás nyomon követése | Az indikátorváltalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|-----------|--|----------------|------------------|---|---------------------------------------|--|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 4. | TOP_Plusz- 1 | RCO46 | Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T | km | 101,75 | 3,956 | 3,9545 | A különbség minimális mértékű, (0,0015 km) | NEM |
| 5. | TOP_Plusz- 1 | RCO58 | Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra | km | 298,70 | 5,2 | 5,363 | Az indikátorváltalás teljesíthető | IGEN |
| 6. | TOP_Plusz- 1 | RCR64 | A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói | fő/év | 813 845 | nincs adat | NR | NR | NR |
| 7. | TOP_Plusz- 1 | TPO08 | A rehabilitált talaj összkiterjedése | ha | törölt indikátor | törölt indikátor | NR | NR | NR |
| 8. | TOP_Plusz- 1 | TPO10 | Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma | db | 25,00 | 1 | 1 | Az indikátorváltalás teljesíthető | IGEN |
| 9. | TOP_Plusz- 1 | TPO11 | Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága | m ² | 139 760 | 300 | 321,55 | Az indikátorváltalás teljesíthető | IGEN |
| 10. | TOP_Plusz- 1 | TPO35 | Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza | m | törölt indikátor | törölt indikátor | NR | NR | NR |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalások összesen | Az indikátorvállalás nyomon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|-----------|--|---------------------|---------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 11. | TOP_Plusz-1 | RCR35 | Árnyvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság | fő | 84 409 | NR | NR | NR | NR |
| 12. | TOP_Plusz-1 | RCO65 | Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása | fő | 553 | 140 | 140 | Az indikátorvállalás teljesíthető | IGEM |
| 13. | TOP_Plusz-1 | TPR09 | A projekt keretében integrált területre költözők száma | fő | 124 | nincs adat | NR | NR | NR |
| 14. | TOP_Plusz-2 | RCO19 | Jobb energiahatékonyságú középületek | m ² | 136 910,87 | 5 150 | 0 | még nincs energetikai projekt | NEM |
| 15. | TOP_Plusz-2 | RCR26 | Éves primerenergia-fogyasztás | MWh/év | 20 536,91 | nincs adat | NR | NR | NR |
| 16. | TOP_Plusz-2 | RCR29 | Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás | CO ₂ /év | 7 861,47 | 1 456 | 0 | még nincs energetikai projekt | NEM |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Célierérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célerérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomron követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|-----------|--|--------------|------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 17. | TOP_Plusz- 2 | RCO22 | Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia) | MW | 6,28 | nincs adat | NR | NR | NR |
| 18. | TOP_Plusz- 2 | RRC31 | Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia) | MWh/év | 6 941,72 | nincs adat | NR | NR | NR |
| 19. | TOP_Plusz- 2 | TPO09 | Fejlesztéssel érintett fürdők száma | db | 5 | 1 | 0 | még nincs energetikai projekt | NEM |
| 20. | TOP_Plusz- 3 | TPO13 | Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma | db | 304 | 511 | 594 | Teljesíthető az indikátorvállalás | IGEN |
| 21. | TOP_Plusz- 3 | TPO14 | Egyéb, nem közösségi célú programok száma | db | 40 | nincs adat | NR | NR | NR |
| 22. | TOP_Plusz- 3 | TPO18 | Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek | fő | 2 325 | 0 | NR | NR | NR |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|-----------|--|--------------|---------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 23. | TOP_Plusz-3 | TPO25 | Fejlesztéssel érintett akcióterület száma | db | 46 | nincs adat | NR | NR | NR |
| 24. | TOP_Plusz-3 | TPR05 | A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma | fő | 237 680 | 23 230 | 23230 | Teljesíthető | IGEN |
| 25. | TOP_Plusz-3 | TPR10 | Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, et-höz, szoc és/vagy lakhatási szolg. való hozzáférés | db | 5 | 1 | 3 | Teljesíthető | IGEN |
| 26. | TOP_Plusz-3 | TPR15 | Program eredményként integr. területre költözők száma | fő | 138 | nincs adat | NR | NR | NR |
| 27. | TOP_Plusz-3 | TPO26 | Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyez.biztosító férőhelyek száma | db | 4 092 | NR | NR | NR | NR |
| 28. | TOP_Plusz-3 | TPO27 | Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyerm. elhelyez. biztosító férőh. száma | db | 79 | NR | NR | NR | NR |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|-----------|---|--------------|---------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 29. | TOP_Plusz-3 | TPO28 | Fejlesztett, 3-6 éves gyermek elhelyezését biztosító férőhelyek száma | db | 9 680 | NR | NR | NR | NR |
| 30. | TOP_Plusz-3 | TPO29 | Újjonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma | db | 384 | NR | NR | NR | NR |
| 31. | TOP_Plusz-3 | RCR70 | Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói | fő | 2 248 | NR | NR | NR | NR |
| 32. | TOP_Plusz-3 | TPR11 | Újjonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás) | db | 3 | NR | NR | NR | NR |
| 33. | TOP_Plusz-3 | TPR12 | Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma | db | 42 | NR | NR | NR | NR |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mérték-egység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|-----------|---|---------------|---------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 34. | TOP_Plusz-3 | RCO67 | Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztiálytermi kapacitása | db | 9 268 | nincs adat | NR | NR | NR |
| 35. | TOP_Plusz-3 | TPO30 | Korszerűsített köznevelési intézmények száma | db | 86 | 1 | 1 | Teljesíthető | IGEN |
| 36. | TOP_Plusz-3 | TPO31 | Korszerűsített kollégiumok száma | db | 3 | NR | NR | NR | NR |
| 37. | TOP_Plusz-3 | RRC71 | Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói | db | 6 673 | nincs adat | NR | NR | NR |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalások összesen | Az indikátorvállalás nyommon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|-----------|---|--------------|---------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 38. | TOP_Plusz_3 | TPO01 | Fejlesztéssel érintett eü alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-eü ellátás) száma | db | 322 | NR | NR | NR | NR |
| 39. | TOP_Plusz_3 | RRC73 | Az új vagy korszerűsített eü ellátó létesítmények éves felhasználói | fő | 2 315 076 | NR | NR | NR | NR |
| 40. | TOP_Plusz_3 | TPO02 | A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltató és gyermekjóléti alapellátások száma | db | 170 | NR | NR | NR | NR |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mérték-egység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|-----------|---|---------------|---------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 41. | TOP_Plusz-3 | TPR13 | Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma | db | 62 | NR | NR | NR | NR |
| 42. | TOP_Plusz-3 | TPR14 | Újjonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapszolgáltatásokkal rendelkező települések száma | db | 7 | NR | NR | NR | NR |
| 43. | TOP_Plusz-6 | RC004 | Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások | db | 549 | 20 | 33 | tejesíthető | IGEN |
| 44. | TOP_Plusz-6 | TPO07 | Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma | db | 56 | NR | NR | NR | NR |
| 45. | TOP_Plusz-6 | TPO32 | Közétkertezési fejlesztések száma | db | 38 | NR | NR | NR | NR |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | AZ indikátorvállalás nyomom követése | Az indikátorvállalás (teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS) |
|---------|--------------------|-----------|---|--------------|---------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 46. | TOP_Plusz-6 | RCO77 | Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma | db | 113 | 2 | 1 | | NEM |
| 47. | TOP_Plusz-6 | TPO09 | Fejlesztéssel érintett fürdők száma | db | 5 | NR | NR | NR | NR |

Összegzés: csak azoknak az indikátoroknak a nyomon követése valósult meg, ahol a TVP-ben és az ITP-ben a célértéknél az adat NEM 0/nincs adat/nem releváns volt. Így a 47 indikátorból 31 nem volt vizsgálható, tekintve, hogy a TVP-ben és az ITP-ben nem volt referenciaérték. A 16 vizsgálható indikátorból jelen állás szerint 11 esetben tartható a vállalás, 5 esetben még nem. Ebből az 5-ből 3 indikátor energetikai projektekhez kötődik. Mivel itt még nem volt benyújtott támogatási kérelem, ez okozza az alul teljesítést. A támogatási kérelmek benyújtásával ezek a vállalások teljesíthetők. 1 db újabb turisztikai projekt támogatásával a kapcsolódó turisztikai indikátor is teljesíthető. Egy indikátor esetében lesz alul teljesítés, ez az Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T, ami azonban csak 0,04 %-os alul teljesítés. Összességében a tervezés megalapozott volt, így a vállalt indikátor célértékek szinte maradéktalanul teljesíthetők.

ESZTERGOM

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célertek (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomán követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|-------------------------|-----------|--|--------------|---------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| | | Azonosító | Megnevezés | | | | | | |
| 1. | TOP_Plusz- ₁ | RCO74 | Az integrált területfejlesztési stratégiák keretében tartozó projektek által érintett lakosság | fő | 2 363 543 | 28 000 | 28 026 | Az indikátorvállalás teljesíthető | IGEN |
| 2. | TOP_Plusz- ₁ | RCO75 | Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák | db | 42 | 1 | 1 | Az indikátorvállalás teljesíthető | IGEN |
| 3. | TOP_Plusz- ₁ | RCO26 | Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra | ha | 24,24 | 1 | 0 | jelenleg nincs ilyen vállalás | NEM |
| 4. | TOP_Plusz- ₁ | RCO46 | Árétített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T | km | 101,75 | 0.3 | 0,682 | a vállalás tartható | IGEN |
| 5. | TOP_Plusz- ₁ | RCO58 | Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra | km | 298,70 | NR | NR | NR | NR |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | Mértékegység | Célték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalások összesen | Az indikátorvállalás nyomon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVANS |
|---------|--------------------|---|----------------|------------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| 6. | TOP_Plusz-1 | A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói | fő/év | 813 845 | NR | NR | NR | NR |
| 7. | TOP_Plusz-1 | A rehabilitált talaj összkiterjedése | ha | törölt indikátor | törölt indikátor | NR | NR | NR |
| 8. | TOP_Plusz-1 | Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma | db | 25,00 | NR | NR | NR | NR |
| 9. | TOP_Plusz-1 | Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága | m ² | 139 760 | 2 100 | 140,89 | jelenleg a vállalás nem tartható | NEM |
| 10. | TOP_Plusz-1 | Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza | m | törölt indikátor | törölt indikátor | NR | NR | NR |
| 11. | TOP_Plusz-1 | Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság | fő | 84 409 | NR | NR | NR | NR |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomán követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|--|---------------------|---------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| 12. | TOP_Plusz-1 | RCO65 Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása | fő | 553 | NR | NR | NR | NR |
| 13. | TOP_Plusz-1 | TPR09 A projekt keretében integrált területre költözők száma | fő | 124 | NR | NR | NR | NR |
| 14. | TOP_Plusz-2 | RCO19 Jobb energiahatékonyságú középületek | m ² | 136 910,87 | 1 500 | 0 | nincs még energetikai projekt | NEM |
| 15. | TOP_Plusz-2 | RCR26 Éves primerenergia-fogyasztás | MWh/év | 20 536,91 | NR | NR | NR | NR |
| 16. | TOP_Plusz-2 | RCR29 Becstült üvegházhatástűzőgáz-kibocsátás | CO ₂ /év | 7 861,47 | 54 | 0 | nincs még energetikai projekt | NEM |
| 17. | TOP_Plusz-2 | RCO22 Megújuló energiát előállító addicionális termelőképesség (ebből: villamos energia, hőenergia) | MW | 6,28 | NR | NR | NR | NR |

**NFK**

Nemzeti Fejlesztési Központ

Az Európai Unió
finanszírozásával

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomán követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|--|--------------|---------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| 18. | TOP_Plusz-2 | RRCR31 Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia) | MWh/év | 6 941,72 | NR | NR | NR | NR |
| 19. | TOP_Plusz-2 | TPO09 Fejlesztéssel érintett fürdők száma | db | 5 | 1 | 0 | nincs még energetikai projekt | NEM |
| 20. | TOP_Plusz-3 | TPO13 Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma | db | 304 | 2 | 103 | a vállalás túltejesítése várható | IGEN |
| 21. | TOP_Plusz-3 | TPO14 Egyéb, nem közösségi célú programok száma | db | 40 | NR | NR | NR | NR |
| 22. | TOP_Plusz-3 | TPO18 Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek | fő | 2 325 | 0 | NR | NR | NR |
| 23. | TOP_Plusz-3 | TPO25 Fejlesztéssel érintett akcióterület száma | db | 46 | 4 | 1 | alul teljesítés | NEM |
| 24. | TOP_Plusz-3 | TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma | fő | 237 680 | 95 | 2305 | túltejesítés várható | IGEN |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomomon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|---|--------------|---------------|---|---------------------------------------|--|---|
| 25. | TOP_Plusz- 3 | TPR10 Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, eu-höz, szociális és/vagy lakhatási szolgálat való hozzáférés | db | 5 | 1 | 1 | a vállalás teljesíthető | IGEN |
| 26. | TOP_Plusz- 3 | TPR15 Program eredményként integrált területre költözők száma | fő | 138 | 3 | 1 | alul teljesítés | NEM |
| 27. | TOP_Plusz- 3 | TPO26 Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma | db | 4 092 | NR | NR | NR | NR |
| 28. | TOP_Plusz- 3 | TPO27 Újjonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma | db | 79 | NR | NR | NR | NR |
| 29. | TOP_Plusz- 3 | TPO28 Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma | db | 9 680 | NR | NR | NR | NR |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVANS |
|---------|--------------------|--|--------------|---------------|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| 30. | TOP_Plusz-3 | TPO29 Újjonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma | db | 384 | NR | NR | NR | NR |
| 31. | TOP_Plusz-3 | RCR70 Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói | fő | 2 248 | NR | NR | NR | NR |
| 32. | TOP_Plusz-3 | TPR11 Újjonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás) | db | 3 | NR | NR | NR | NR |
| 33. | TOP_Plusz-3 | TPR12 Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma | db | 42 | NR | NR | NR | NR |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt céltétek (2029) | TSZ-ben rögzített vállalások összesen | Az indikátorvállalás nyommon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|---|--------------|---------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|---|
| 34. | TOP_Plusz- 3 | RCO67 Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása | db | 9 268 | 200 | 742 | feltül teljesítés várható | IGEN |
| 35. | TOP_Plusz- 3 | TPO30 Korszerűsített köznevelési intézmények száma | db | 86 | 1 | 2 | A vállalás teljesíthető | IGEN |
| 36. | TOP_Plusz- 3 | TPO31 Korszerűsített kollégiumok száma | db | 3 | NR | NR | NR | NR |
| 37. | TOP_Plusz- 3 | RCR71 Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói | db | 6 673 | 200 | 626 | feltül teljesítés várható | IGEN |

| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomron követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|---|--------------|---------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|---|
| 38. | TOP_Plusz-3 | Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma | db | 322 | NR | NR | NR | NR |
| 39. | TOP_Plusz-3 | Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói | fő | 2 315 076 | NR | NR | NR | NR |
| 40. | TOP_Plusz-3 | A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma | db | 170 | NR | NR | NR | NR |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | Mértékegység | Céltérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt céltétek (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyomomon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS |
|---------|--------------------|--|--------------|----------------|---|---------------------------------------|--|---|
| 41. | TOP_Plusz- 3 | TPR13 Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma | db | 62 | NR | NR | NR | NR |
| 42. | TOP_Plusz- 3 | TPR14 Újjonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapszolgáltatásokkal rendelkező települések száma | db | 7 | NR | NR | NR | NR |
| 43. | TOP_Plusz- 6 | RCO04 Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások | db | 549 | 30 | 30 | teljesíthető | IGEN |
| 44. | TOP_Plusz- 6 | TPO07 Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma | db | 56 | 0 | NR | NR | NR |



| Sorszám | Prioritási tengely | Indikátor | | Mértékegység | Célérték 2029 | FVS város által a TVP-ben vállalt célertek (2029) | TSZ-ben rögzített vállalatok összesen | Az indikátorvállalás nyommon követése | Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVANS |
|---------|--------------------|-----------|---|--------------|---------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|---|
| | | TPO | Leírás | | | | | | |
| 45. | TOP_Plusz-6 | TPO32 | Közétkzeptetési fejlesztések száma | db | 38 | NR | NR | NR | NR |
| 46. | TOP_Plusz-6 | RCO77 | Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma | db | 113 | 2 | 1 | atul teljesítés | NEM |
| 47. | TOP_Plusz-6 | TPO09 | Fejlesztéssel érintett fürdők száma | db | 5 | 1 | 1 | Tejjesíthető | IGEN |

Összegzés: csak azoknak az indikátoroknak a nyomon követése valósult meg, ahol a TVP-ben és az ITP-ben a célértéknél az adat NEM 0/nincs adat/nem releváns volt. Így a 47 indikátorból 28 nem volt vizsgálható, tekintve, hogy a TVP-ben és az ITP-ben nem volt referenciaérték. A 19 vizsgálható indikátorból jelen állás szerint 11 esetben tartható a vállalás, 8 esetben még nem. Ebből a 8-ból 5 indikátor esetében azért nincs még vállalás mert a kapcsolódó projektek még nem kerültek támogatásra. A kapcsolódó projektek támogatásával az alábbi 5 indikátor célértéke teljesíthető:

1. Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra
2. Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága
3. Jobb energiahatékonyságú középületek
4. Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás
5. Fejlesztéssel érintett fürdők száma

3 indikátor esetében várható alul teljesítés, ami az összes értékelhető indikátor 15 %-a. A többi indikátor esetében a tervezés megalapozott volt és olyan célértékek kerültek meghatározásra, amelyek teljesíthetők.

3.2 A partnerség értékelése

3.2.1 partnerség a tervezésben

Komárom-Esztergom vármegye 2021-2027-es időszakra vonatkozó területi terveinek (területfejlesztési koncepció, program, integrált területi program) elkészítését megelőzően a vármegyei önkormányzat partnerségi tervet készített 2020 szeptemberében, kijelölve a részvételi tervezés legfőbb kereteit és biztosítékait. Az ITP készítése saját teljesítésben zajlott, külső szakértők bevonásával.

Fentiek alapján Komárom-Esztergom Vármegye 2021-2027-es időszakra szóló Integrált Területi Programjának készítése is részvételi tervezés útján zajlott. A tervezésben valamennyi érintett fél, potenciális kedvezményezett részt vehetett, javaslataival, véleményével „formálhatta” azt. A részvételi tervezés elsődleges „intézményesült” szintere a Terület-és Vidékfejlesztési Kollégium (a továbbiakban.: „kollégium”) volt. A kollégium a vármegye gazdasági-, társadalmi- és szakmai szervezeteinek, a vármegye közigazgatási szerveinek reprezentatív részvételével alakult testület, amelynek célja a vármegyei Területfejlesztési Koncepció, valamint a vármegyei területfejlesztési program és ITP tervezési és végrehajtási folyamatának társadalmisítása érdekében a tervezési, illetve a végrehajtási folyamat eredményességének elősegítése és a tervezés társadalmi elfogadottságának erősítése. Összekötő szerepet tölt be a tervező team, a vármegyei települések, a gazdasági és a terület- és vidékfejlesztésben érdekelt szervezetek, valamint a vármegyei közgyűlés között. A Kollégium összetétele és működési struktúrája maximálisan lefedte a vármegyét. A Kollégiumhoz további

területi és ágazati alapon szervezett kisebb még operatívabb testületeket, úgynevezett „műhelyeket” rendeltünk, egy asztalhoz ültetve a szakértő kollégákat. A térségi „műhelyek” területi szinten, a tematikus műhelyek ágazati szinten reprezentálták az érintett szereplőket. Ennek alapján az ITP-ben rögzített forrásfelhasználási módok (területi alapon: komáromi tengely és hídfőváros térség, városhálózati csomópont és településeggyüttes, Esztergomi tengely és hídfőváros térség, Fenntartható városok, valamint ágazati alapon: Magyar Közút, Tankerületek) érintett kedvezményezettjei közvetlenül is, vagy a delegált szervezet útján részt vehettek a tervezésben, az azt megalapozó projektelőkészítésben. A civil társadalmat a vármegyei civil közösségi szolgáltató központ (a vármegyei civil szervezetek ernyőszervezete Komárom-Esztergom vármegyében: Majki Népfiiskolai Társaság) képviselte. A területfejlesztés és vidékfejlesztés közötti szinergiákat a LEADER Helyi Akciócsoportok részvételén keresztül biztosítottuk. A Kollégium és műhelyek tagjai első kézből szerezhettek információt a tervezésről, annak mérőföldköveiről. A szakértő tagoknak lehetőségük volt reflektálni az elkészült munkarészekre, a tervező kollégáknak pedig folyamatba épített módon lehetőségük volt a beérkezett javaslatokat tervezési „mérőföldkövenként” becsatornázni, így szakmailag megalapozott anyagok készülhettek. Az ITP 2021 június 16-ai elfogadásáig a kollégium és műhelyei több alkalommal ülészttek, a COVID járvány miatt online térben. Az FVS városokkal való koordinációt segítette a megyei területfejlesztési konzultációs fórum is, ami a megyei jogú városokkal folytatott területfejlesztési konzultáció intézményesült szintere. A fórum működése az új területfejlesztési törvény hatálybalépésével sem szűnt meg. Ez idáig 4 ülés lefolytatására került sor.

Az ITP forrásallokációját és fejlesztési hangsúlyait megalapozandó nagy szabású projektgyűjtést (ERFA+ESZA) végeztünk az ITP-ben kijelölni tervezett fejlesztési célterületen fekvő települések részvételével, amiben a 76 vármegyei településből 74 település vett részt, megfogalmazva a TOP_PLUSZ-ban preferált fejlesztéseit. Ennek alapján 136 db, a települések által rangsorolt területi alapú fejlesztési igény fogalmazódott meg (a projektgyűjtés során ennek a többszöröse került azonosításra). Ehhez kapcsolódott még 128 db ágazati fejlesztési igény, ami a vármegye releváns ágazatainak képviselőitől érkezett. Az ITP tervezéséhez összesen 25 db személyes/online egyeztetést is lefolytattunk a partnerszervezetekkel, szakértőkkel. A partnerség tehát a fenti intézményi kerek mentén megszervezett eseményeken (TEVIK és TEVIK műhely ülések), személyes/online egyeztetések, elektronikus kapcsolatfelvételeken (pl. adatkérő e-mail-ek) zajlott.

Az ITP-t a részvételi tervezésbe bevont partnerszervezeten túl, széles körű társadalmi vitára is bocsátottuk. Így valamennyi önkormányzat, gazdasági érdekképviselet, hatóság, civil szervezet megismerhette az elkészült fejezeteket, azokra javaslatot, véleményt fogalmazhatott meg. Összesen 30 szervezettől érkezett vélemény, amelyekre „tervezői válaszok” formájában reflektáltunk, jelezve azt is, hogy mely javaslat került be végül az elkészült anyagba, és melyik nem, kitérve és részletesen bemutatva azok okait és indokait is.

Fentiekén túl, kihasználva a világháló adta további lehetőségeket a vármegyei önkormányzat honlapján is elérhetővé tette a területi terveket:

<https://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=statikusoldal/soldal679.inc>

A részvételi tervezést és az elkészült tervek társadalmi megismertetését is segítő YOUTUBE csatornát is készítettük, ahol rövid tartalmú és közérthető videók formájában mutattuk be a területi terveket, köztük az ITP-t is.

<https://www.youtube.com/@Megyefejlesztes->

Összegzés:

A részvételi tervezés az ITP készítési fázisában maximálisan megvalósult. A folyamatos információáramlás és kommunikáció biztosított volt. Valamennyi beérkezett megkeresésre reflektáltunk, így a folyamatos visszacsatolásokkal a két irányú kommunikációt biztosítottuk. Mindezt átlátható és nyomon követhető formában a transzparencia követelményeinek is eleget téve. A szakértő kollégák és partnerszervezetek részvételükkel az általuk megfogalmazott véleményekkel, javaslatokkal segítették azt, hogy egy valóban széleskörű társadalmi igényt lefedő és kielégítő program születhessen. A tervezés sikerességének talán legjobb fokmérője az, hogy a TOP_PLUSZ végrehajtásának fél idejében a 76 településből eddig 74 településre sikerült fejlesztési forrást allokálni. Tehát a tervezés jól sikerült. Olyan területekre kerültek források allokálásra, ahol azokra reális és valós fejlesztési igény mutatkozott.

3.2.2 partnerség a megvalósításban

Az ITP a TOP_PLUSZ végrehajtási dokumentumaként egy folyamatosan változó „élő” dokumentum, ami leköveti a tágabb tervezési környezet változásait (pl. OP módosítások), de reflektál a területi igények és körülmények változásaira is. Mindezt jól támasztja alá, hogy a féléves jelentés időtárvlatában az ITP-nek már 5 db módosítása zajlott le.

Fontos elvárás, hogy a 3.2.1-es fejezetben lefektetett nyilvánossági és partnerségi irányelvek a végrehajtás időszakában is érvényesülhessenek.

A területi szereplő lefőbb szerve a vármegyei közgyűlés. A közgyűlés évente 2 alkalommal részletes tájékoztatást kap a TOP_PLUSZ végrehajtásról. E tájékoztató beszámolóiban (tárgyidőszakban 5 ilyen tájékoztató beszámoló volt) bemutatásra kerülnek az egyes prioritásokhoz, intézkedésekhez tartozó felhívások szakasznyitásai, az arra beérkezett kérelmek, forrásallokációk. A tájékoztatóknak fontos részei végrehajtás időbeliségét, ütemezését, hatékonyságát is bemutató alfejezetek. A közgyűlés mindezek mellett felhatalmazta a közgyűlés elnökét, hogy az ITP sikeres végrehajtása érdekében a szükséges lépéseket (pályázati benyújtási szakaszok megnyitásának kezdeményezése, területspecifikus mellékletek összeállítása, módosítása) a közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett megtehesse. Mindezekén túl a területi szereplő az ITP aktuális módosításakor (a közgyűlés az ITP módosítását ez idáig 5 alkalommal tárgyalta) is képet kap az ITP végrehajtásának státuszáról, természetesen fókuszálva a módosításokra, azok okaira és indokaira. A TOP PLUSZ projektek

végrehajtásakor felmerülő problémák is bemutatásra kerülnek. A végrehajtás során gyakori jelenség, hogy az adott fejlesztés a megítélt támogatási összegből nem valósítható meg. A támogatási döntés, a közbeszerzési eljárás elhúzódása, vagy a projektelőkészítési tevékenység során elkészülő engedélyezési és kiviteli tervek megváltozott műszaki tartalmai, a kivitelező piac leterheltsége, vagy éppen a gazdasági környezet változásai okozhatnak olyan költségnövekedéseket, amelyekkel korábban nem lehetett számolni. A vármegyei közgyűlés a TOP_PLUSZ-ban 13 alkalommal tárgyalta a TOP_PLUSZ végrehajtásával összefüggésben felmerült többlettámogatási kérelmet.

Fentiek alapján a vármegyei közgyűlés összesen 23 alkalommal tárgyalta a TOP_PLUSZ végrehajtásával összefüggő napirendet. Tekintettel arra, hogy a TOP_PLUSZ végrehajtását döntően a standard eljárásrendben kezelt projektek jelentik, ahol Döntés-előkészítő Bizottság (DEB) működik, és ahol a területi szereplő a DEB ülésen az általa képviselt közgyűlés határozatban hozott döntését képviseli, ezt a szám még további 13 alkalommal emelkedik, hiszen a közgyűlés 13 alkalommal döntött TOP_PLUSZ projektek támogatásáról.

Az ITP aktuális módosításait minden alkalommal kihelyeztük a vármegyei önkormányzat honlapjára is, biztosítva, hogy azok tartalmához a vármegye valamennyi érintettje minél szélesebb körben férhessen hozzá. Az ITP és módosításai az alábbi linken érhetők el: <https://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=statikusoldalok/soldal679.inc>

A vármegyei önkormányzat a területi monitoring rendszerről szóló 37/2010.(II.26.) Korm. rendelet alapján évente készít monitoring jelentést az általa végzett területfejlesztési feladatainak ellátásáról. Ezek a jelentések kitérnek a TOP_PLUSZ végrehajtására is. Ezek a jelentések is megtalálhatók a vármegyei önkormányzat honlapján:

<https://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=statikusoldalok/soldal680.inc>

A transzparens programvégrehajtásnak fontos eleme még a lakossággal való közvetlen kapcsolat is, a bárki számára elérhető webes felületeken túl. A vármegyei önkormányzat ezért ennek érvényre juttatásra közmeghallgatást szervezett (2024.11.28.), amelyen bárki részt vehetett. Az eseményen részletes tájékoztatás hangzott el a TOP_PLUSZ végrehajtásáról, ismertetve az ITP kereteken keresztül a végrehajtás valamennyi releváns paraméterét.

A kapcsolattartás a kedvezményezettekkel is megtörtént a tervezést megalapozó projektgyűjtést követően a megvalósítási szakaszban is. 2023 tavaszán újabb nagyszabású projektgyűjtést végeztünk a vármegyei települések körében, ahol újabb 266 projekt került azonosításra.

A területi szereplő a program végrehajtásával összefüggésben az intézményrendszer szereplőivel is aktív kapcsolatot ápol és ápol. Ez a végrehajtás oldaláról az alábbi tevékenységeket jelentette:

Irányító Hatóság (Nemzeti Fejlesztési Központ)

A kapcsolattartás folyamatos. Az évente 1-2 alkalommal esedékes ITP módosításokon túl a felhívások megjelentetése, az azokhoz kapcsolódó TSM módosítások, forrásátcsoportosítások, többlettámogatási kérelmek kezelése, problémás projektekkel kapcsolatos érdekképviselőket, jelentették a legfőbb ügymeneteket. A program indulásakor 2021. november 5-én nagyszabású információs napot szerveztünk az Irányító Hatósággal, részletesen bemutatva az induló TOP_PLUSZ programot. Az Irányító Hatósággal való kommunikáció a telefonos és e-mail-es kapcsolatfelvételeken túl személyes találkozásokban is testet ültött. Ennek egy eleme volt a projektfelügyeleti értekezlet, amiből tárgydőszakban 3 alkalommal került sor, ezeken az IH, a KSZ, a területi szereplő és gazdasági társasága (KEM Területfejlesztési Kft.) és az érintett „problémás”, rosszul teljesítő projektek képviselői vettek részt. Az Irányító hatósággal a TOP_PLUSZ végrehajtásával kapcsolatban felmerült kérdések megválaszolására és tisztázására személyes egyeztetéseket is kezdeményeztünk. Ezekre az Irányító Hatóság Hivatali épületében került sor, összesen 11 alkalommal.

Közreműködő szervezet (Magyar Államkincstár)

A vármegyei önkormányzat a saját projektjeit érintő ügymeneteken túl, mint területi szereplő folyamatos kapcsolatot ápolt a KSZ-el. Ez főként a forrásallokáció tervezésében, nyomon követésében (pl. számlabenyújtási tervek), eseti és rendszeres adatszolgáltatásokban és a kedvezményezettek érdekképviselőjében jelent meg.

Társszervezetek (Széchenyi Programiroda, Területfejlesztési Szolgálat, MÖOSZ)

A TOP_PLUSZ végrehajtását a Széchenyi Programiroda és a területfejlesztési törvény hatálybalépésével a Területfejlesztési Szolgálat is nyomon követi. Az SZPI-vel tárgydőszakban 3 alkalommal történt projekt szintű egyeztetés, a Területfejlesztési Szolgálattal stratégiai szintű tervezési egyeztetések történtek.

A MÖOSZ a vármegyék elsődleges érdekérvényesítő és érdekképviselői platformja, fontos szerepet játszik a területi OP előkészítésében, megvalósításában, de tevékenysége kiterjed a vármegyék egyéb feladatellátására is. Rendszeres online és személyes konzultációkkal segítették az ITP megvalósulás nyomon követését, a problémák megoldásának megtalálását.

Összegzés:

A partnerség az ITP megvalósítási fázisában is megvalósult, ugyan nem olyan mértékben, mint a tervezés során. A folyamatos információáramlás és kommunikáció itt is biztosított volt. A TOP_PLUSZ végrehajtási kereteit szabályozó ITP módosításai nyomon követhetőek voltak, azok bárki számára elérhetőek, megismerhetőek voltak. Lényeges azonban megemlíteni, hogy az ITP egyes módosításaira külön társadalmi eljárást már nem folytattunk le, az IH-tről nem is érkezett erre vonatkozóan elvárás. A program végrehajtásáról internetes felületeinken és a nyilvános közgyűléseken keresztül folyamatos tájékoztatást adtunk. A TOP_PLUSZ projektek „végső felhasználói”, vagyis a lakosság számára közmeghallgatást szerveztünk. A

kedvezményezettek (ebben sok esetben saját projektjein keresztül maga a területi szereplő is beletartozik) végrehajtást érintő kérdéseit, problémáit, visszacsatolásait becsatornáztuk, azok megoldásában aktívan közreműködtünk bevonva az intézményrendszer további szereplőit (KSZ) és magát a döntéshozót (IH) is. Mindezt átlátható és nyomon követhető formában. A félidei értékelés időtávjában 168 db támogatott TOP_PLUSZ projektről beszélhetünk, ami a 76 településből álló vármegye 73 településén valósul meg, ez a tervezés mellett a megvalósítás sikerességének is a fokmérője. A vármegyei TOP_PLUSZ projektek több mint a felét a vármegyei önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló KEM Területfejlesztési Kft. közvetlenül rész vesz (a projektek 57,6 %-a), így a vármegyei önkormányzatnak további érintkezési és kapcsolódási pontjai lehetnek a program közvetlen végrehajtása tekintetében. Megjegyzendő, hogy a közvetlen kedvezményezettekkel a kapcsolattartás eseti és nem rendszeres, az egyes felhívásokhoz kapcsolódó benyújtási szakaszokról, forráskeretekről, a TKR rendszerről a tájékoztatás és információáramlás nem minden esetben két irányú, ezen és ennek interaktív jellegén a jövőben változtatni kell.

3.3 A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők

3.3.1 Szabályozási környezet

A szabályozási környezet lényeges eleme a tervezésnek és megvalósításnak, hiszen fontos támpontként és igazodási pontként szolgál. A szabályozási környezet értékelését jelen félidei értékelésben kettéválasztanánk. Elsőként az ITP tervezését övező szabályozási környezetre térnénk ki. Megítélésünk szerint a tervezést szabályozó környezet világos, átlátható és követhető. Az ITP készítését és későbbi módosításait meghatározó módszertanok és kapcsolódó sablonok egyértelmű iránymutatásként szolgáltak. Így ahhoz különösebb észrevételeink nincsenek, azokat megfelelőnek tartjuk.

Más a helyzet a TOP_PLUSZ (ITP) végrehajtásával. Ez esetben a szabályozási környezet meglehetősen vegyes és heterogén képet mutat. Összességében megállapítható, hogy a területi kiválasztási rendszer jól működik. A kiemelt és standard eljárásrendek működési és döntési folyamatai, a kiválasztási és értékelési mechanizmusok beváltak, azok használata a területi szereplő részéről gyakorlott automatizmussá vált, ami egy jó értékmérője is a rendszerszintű működésnek. Megítélésünk szerint az összkép heterogenitását a működési mechanizmusokat szabályozó részletszabályozók okozzák.

A központi Kormányrendeleti szabályozás (a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet) a TOP-hoz hasonlóan ugyan egyértelmű keretet ad a végrehajtásnak, de a Kormányrendelet szabályozását kiegészítő további részletszabályok már egyértelműen árnyalják a képet. A pályázati felhívások sok esetben nem egyértelmű módon szabályozzák a részleteket. A többféle értelmezések bizonytalanságot és kockázatot jelentenek a

megvalósításra, és ezek döntően a végső kedvezményezetteknel csapódnak le. A helyzetet fokozzák még a pályázati felhívások gyakori változásai is, amelyek meglehetősen nehézvé teszik a pályázók részéről a folyamatosan változó pályázati környezethez való alkalmazkodást. Lévén uniós és központi költségvetési források felhasználásáról van szó, fontosnak tartjuk a szabályozottságot, de ha az túlszabályozásba vált át, akkor negatívan befolyásolhatja a program végrehajtását. Javasoljuk a világos és egyértelműbb szabályozók alkalmazását, figyelemmel arra is, hogy azokat csak a legindokoltabb esetekben változtassuk. Az egyes szabályozók közötti ellentmondásokat szüntessük meg.

3.3.2 Az intézményi rendszer

Az intézményi rendszer szereplőinek értékelését először egyenként végeznénk el, aztán röviden kitérnénk azok egymással való kapcsolatára, összefüggéseire is.

Területi szereplő

A 2014-2020-as ciklushoz hasonlóan a vármegyei önkormányzat látja el ezt a szerepet. E feladat ellátásához szükséges szakmai kompetenciák, helyismeret és a korábbi időszakból adódó tervezési, koordinációs és végrehajtási tapasztalatok birtokában a vármegyei önkormányzat képes a területi szereplői feladatok ellátására. Megítélésünk szerint ez a szerepkör a következő 2028-2034-es uniós fejlesztési ciklusra is adaptálható.

Közreműködő szervezet (KSZ)

A közreműködő szervezet, a program végrehajtás operatív feladatait látja el a támogatáskezelés adminisztratív oldaláról. Megítélésünk szerint a félidei értékelés és a korábbi TOP-os tapasztalatok alapján a KSZ működésének újragondolása javasolt. Összességében a KSZ szerepe nem kérdőjelezhető meg, ugyanakkor annak személyi állománya feltétlenül bővítendő. A jelenlegi szűkös keretek között a támogatáskezelés lassú és bürokratikus, ami a gyors és hatékony programvégrehajtás korlátja. Megítélésünk szerint a KSZ intézményi fejlesztése, a szakmai tevékenységek átszervezése (ilyen pl. a projektfejlesztés elfogadásának hatásköri áttelepítése a KSZ-től az Irányító Hatósághoz) nagyban javíthatná a végrehajtás időbeli volumenét. A KSZ támogatáskezelői tevékenységét befolyásolja még a Kincstárközpont is, ami esetenként a döntési folyamatok lassulását eredményezheti.

Irányító Hatóság (IH)

A programvégrehajtás felelőse. A TOP_PLUSZ intézményrendszerének irányítója. Programvégrehajtási tapasztalataink alapján jól látja el az intézményrendszer irányítását.

Az egyes szereplők közötti kapcsolatok döntően befolyásolják a rendszerszintű hatékony működést. Megítélésünk szerint a területi szereplő és az IH közötti információáramlás megfelelő, a program végrehajtásához kapcsolódó kooperatív együttműködés kifogástalan, ami a TKR rendszer egyik nagy erőssége. A területi szereplő KSZ-el való kapcsolata formális, de

összesében megfelelőnek ítéhető. A területi szereplőnek a Kincstárközponttal egyáltalán nincs kapcsolata.

Összegezve megállapítható, hogy az intézményi rendszer elemei működőképeseek, ugyanakkor a végrehajtáshoz kapcsolódó döntések időbeli volumene még fejlesztésre szorul. A szereplők közötti szolgálati utak lerövidítése, az egyértelműbb szabályozás, a hatáskörök világos leválasztása jóval gyorsabb döntési mechanizmusokat eredményezhet, ami biztosítéka lehet a gyorsabb és eredményesebb, de mindenekelőtt hatékonyabb programvégrehajtásnak.

3.3.3 A programműködés értékelése Komárom-Esztergom vármegyében

A megvalósítást a szabályozási környezet és az intézményi keretek mellett egyéb tényezők is befolyásolják. Ilyen a társadalmi-gazdasági, piaci és politikai környezet, aminek megváltoztatására a programirányítás-és végrehajtás rendszerének nincsen eszköze, ugyanakkor ahhoz lehetnek eszközei, hogy az azokhoz való alkalmazkodást elősegítse. A programvégrehajtás második felében megfontolandó olyan működési mechanizmusok szabályozók bevezetése (ilyen volt pl. az átalány alapú elszámolás bevezetése), ami nagyobb mozgásteret adhat a programvégrehajtás során a kedvezményezettek számára, javítva ez által az alkalmazkodási képességeiket is az egyre dinamikusabban változó társadalmi-gazdasági környezetben.

Komárom-Esztergom vármegyében a programvégrehajtás egy megalapozott és jól előkészített tervezésre épült. Az ITP valós igényekre reflektált. A félidei értékelési tapasztalatok alapján a területi kiválasztási rendszer jól működött. Az egyértelmű és jól definiálható területi kiválasztási kritériumok, az azokhoz kapcsolódó értékelési szempontok olyan értékeléseket tettek lehetővé, amelyek támogatták az ITP-ben feltárt hiányosságok felszámolását és szükségletek kielégítését mindezt a területi szempontok maximális figyelembevételével.

Végrehajtási oldalról a területi szereplő koordinációs tevékenységével és a kiemelt eljárásrendben megvalósított konzorciumvezetői tevékenységeivel, a 100 %-ban a tulajdonában álló területfejlesztési Kft. pedig tervezési, közbeszerzési, műszaki ellenőrzési és projektmenedzsmenti tevékenységével épített ki szoros kapcsolatot a közvetlen kedvezményezetti oldallal. Ezek a széleskörű kapcsolatok egy jól nyomon követhető rendszert jelentenek, ahol egy hiba, vagy probléma gyorsan azonosítható és arra a rendszer gyors és hatékony választ is adhat. Ez a portfólió jelenleg a TOP_PLUSZ projektállomány mintegy 60 %-át jelenti. A többi projekt nyomon követése a területi szereplő oldaláról már nem közvetlen, lévén, hogy azokban a területfejlesztési Kft. nem vesz részt. Itt a nyomon követés jelenleg esetleges, itt feltétlenül szükséges a közvetlen kapcsolatok fejlesztése és a lehetséges beavatkozási pontok és csatornák kibővítése.

4 Megállapítások, javasolt beavatkozások, a következő programozási időszak előkészítése

4.1 Megállapítások, javasolt beavatkozások – félidei összegző értékelés

3. táblázat: Megállapítások rendszerezése

| Kategória | Megállapítások |
|--|---|
| Erősségek / Bevált működési gyakorlatok | <p>Komárom-Esztergom vármegyében a programvégrehajtás egy megalapozott és jól előkészített tervezésre épült. Az ITP valós igényekre reflektált. A félidei értékelési tapasztalatok alapján a területi kiválasztási rendszer jól működik. Az egyértelmű és jól definiálható területi kiválasztási kritériumok, az azokhoz kapcsolódó értékelési szempontok olyan értékeléseket tettek lehetővé, amelyek támogatták az ITP-ben feltárt hiányosságok felszámolását és szükségletek kielégítését mindezt a területi szempontok maximális figyelembevételével.</p> <p>Végrehajtási oldalról a területi szereplő koordinációs tevékenységével és a kiemelt eljárásrendben megvalósított projekteknél konzorciumvezetői tevékenységeivel, a 100 %-ban a tulajdonában álló területfejlesztési Kft. pedig tervezési, közbeszerzési, műszaki ellenőrzési és projektmenedzsmenti tevékenységével épített ki szoros kapcsolatot a közvetlen kedvezményezetti oldallal. Ezek a széleskörű kapcsolatok egy jól nyomon követhető rendszert jelentenek, ahol egy hiba, vagy probléma gyorsan azonosítható és arra a rendszer gyors és hatékony választ is adhat. Ez a portfólió jelenleg a TOP_PLUSZ projektállomány mintegy 60 %-át jelenti. A többi projekt nyomon követése a területi szereplő oldaláról már nem közvetlen, lévén, hogy azokban a területfejlesztési Kft. nem vesz részt. Itt a nyomon követés jelenleg esetleges, ezen projekteknél indokolt lenne a közvetlen kapcsolatok fejlesztése és a lehetséges beavatkozási pontok és csatornák kibővítése.</p> |
| Gyengeségek / Problémák | <p>Elmaradás szinte kizárólag az energetikai fejlesztések terén mutatkozik a tervezetthez képest. Itt külső körülmények (pályázati felhívások megjelenésének elmaradása, és egyéb tényezők (egy-egy projekt átsorolása hazai finanszírozásra) okozzák az elmaradást. A források hatékony felhasználását a támogatási döntések elhúzódtásából és a piaci környezet okozta változásokból adódó áremelkedések, többletköltségek és azok finanszírozási problémái okozzák a végrehajtás lassulását. A kifizetések a közreműködő szervezet túlterheltsége és kapacitáshiánya miatt lassan folynak, a többlettámogatások megítélésének átfutási ideje is hosszadalmas, a szabályozási környezet is több esetben ellentmondásos, mindezek nagyban akadályozták a források ütemezett kihelyezését és felhasználását. E miatt is a területi előrehaladás nem minden esetben kiegyensúlyozott.</p> |
| Lehetőségek | <p>a megvalósítás során a fejlesztési fókuszok döntően nem változtak, a jövőbeli beavatkozások során az egyes fejlesztési irányok finomhangolása szükséges az egyes fejlesztési részterületek hangsúlyainak esetleges újragondolásával.</p> |
| Kockázatok | <p>A külső piaci és gazdasági környezet, továbbá a szabályozási környezet korábban már jelzett problémái, valamint az intézményi rendszer túlterheltségéből és kapacitáshiányából adódó hosszabb átfutási idők lehetnek a program végrehajtásának kockázatai.</p> |

4.2 Javaslatok a 2028-2034 programidőszak területfejlesztési szakpolitikai tervezéséhez

4. táblázat: *Javaslatok a következő programidőszak tervezéséhez*

| Szemponatok | Javaslatok |
|--|--|
| Tartós problémák | <ul style="list-style-type: none"> - Előregedő népesség és fiatalok elvándorlása → a térség „elnéptelenedési spirálba” kerül, belső periféria. - Közlekedési elszigeteltség: a kis településeken élők esetében a városokba eljutás nehézkes, a közszolgáltatások és munkahelyek nagyon nehezen elérhetők. - Az egészségügyi és szociális ellátások hozzáférhetősége probléma, a községek, elszigetelődő falvak lakosai számára nehezen elérhetők. Vármegyei sajátosság, a majorságokban, külterületi lakott helyeken élők helyzete, az összlakosság közel 9%-a él itt, helyzetük a közszolgáltatások és a munkahely megközelítése terén is sajátos, komplex megoldást igényelne. - A munkaerőpiac feszített, alacsony a munkanélküliek és inaktívák száma a lakossághoz mérten, ami a vállalatok munkaerőhiányát fokozza. - Tercier szektor erősítése nélkül a gazdaság kietettsége nő, K+F és felsőoktatás erősítése nélkül a vállalatok nem tudnak fejleszteni. Meglévő adottságok összeszervezése, korábbi inkubációs fejlesztések kiszélesítése, nemzeti szakmai szervezetekkel való együttműködés (NIPÜF) ösztönzése. - Integrált, hosszú távú beavatkozási csomagok tervezése az előregedés, elvándorlás, közlekedési elszigeteltség és gazdasági leszakadás kezelésére. |
| Sikeres beavatkozási formák továbbvitele, megtartandó tématerületek | <ul style="list-style-type: none"> - Helyi civil közösségek megerősítésének támogatása. - Helyi gazdaságfejlesztés és közösségi terek fejlesztése - Vármegyei adottságokra alapozott turizmusfejlesztés – aktív turizmus, zöldturizmus, lassúturizmus területén. |
| Új fejlesztési irányok | <ul style="list-style-type: none"> - Zöld átállás: közösségi energia, integrált finanszírozás. - Digitalizáció – közszolgáltatók fejlesztése, képzése. - Klímaadaptáció: integrált táj- és településgazdálkodás, kül- és belterületi integrált zöldinfrastruktúra, kékinfrastruktúra, természetalapú megoldások adaptációja. - Közösségi innováció: helyi lakosokat bevonó tervezés, önfenntartó kezdeményezések felkarolása, térségfejlesztési együttműködések ösztönzése. |
| Javaslatok a szabályozási, intézményi keretek javítására | <ul style="list-style-type: none"> - Egyszerűsített eljárás, rugalmas indikátorkezelés kis értékű fejlesztések esetén. - SCO költségek körének bővítése, mértékének növelése. - Előminősítési rendszer kialakítása vármegyei szinten a projektötletek szűrésére (elkerülendő az irreális projekteket). - Területi szereplők felkészültségének erősítése és az előkészítési finanszírozása (pl. pályázati előkészítő alap, képzési és mentorálási programok). - a TKR kiválasztási eljárás megtartása. |

| Szempontok | Javaslatok |
|------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none">- a vármegyék forráskezelésének bővítése, ITP ne csak a TOP-ról szóljon. További keretek tervezése is a vármegyéhez rendelhető lenne (KAP, VJP, Magyar Falu Program) - komplex projektek tervezése, forráskombinációk lehetősége.- projektmentor feladat vármegyékhez telepítése (mint igénybe vehető szolgáltatás, vagy magas kockázatú projektek esetén kötelezően igénybe veendő, a kedvezményezett részére térítésmentes szolgáltatás), teljes időtartamra pályázatból finanszírozása (végrehajtás op jelleg). |

5 Önellenőrzési lista - félidei értékelés ellenőrzéséhez

5. táblázat: Önellenőrzési táblázat

| Ellenőrzési szempont | Megfelel (igen/nem) | Megjegyzés |
|---|---------------------|---------------------------|
| **1. Teljesség és szerkezet** | igen | |
| Minden kötelező fejezet szerepel a dokumentumban (1–4. fejezet) | igen | |
| **2. Tartalmi megfelelés** | igen | |
| Az ITP verziók értékelése megtörtént | igen | |
| A forrásfelhasználás adat-alapúan bemutatott | igen | |
| A forrásfelhasználás területi mintázatának térképes ábrázolása elkészült | nem | Adatszolgáltatásra várunk |
| Az indikátorvállalások értékelése az elérhető adatok alapján lezajlott | igen | |
| A partnerség értékelése megtörtént | igen | |
| A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők azonosítása megtörtént | igen | |
| Az értékelés összegzése elkészült és a következő programozási időszakra vonatkozó javaslatok megfogalmazásra kerültek | igen | |
| **3. Formai megfelelés** | igen | |
| Az értékelés megfelel a sablondokumentumnak és az értékelési útmutatónak | igen | |

6 Mellékletek

Kérjük, hogy itt sorolja fel, számozással ellátva az értékeléshez csatolni kívánt mellékleteket.
