

## A Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság

23./2019. (IX.18.) számú határozata

A Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság Sz-né P.I. polgármesterjelöltnek a Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága által meghozott 82/2019 (IX.13.) számú HVB határozat elleni fellebbezését megvizsgálva, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján meghozta a következő

### **határozatát:**

a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 82/2019 (IX.13.) számú HVB határozatát **helybenhagyja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 2800 Tatabánya, Fő tér 4., e-mail címe: [tvb@kemoh.hu](mailto:tvb@kemoh.hu); telefax száma: +36/34 311-835). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

Az előadott tényállás szerint 2019. szeptember 10. napján, a délelőtti órákban, pontosabban meg nem határozható időpontban a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség Tatabányai Szervezete által készített „~~Sz. P. I.~~ I. szerint a bányászok elitták a húséppénzt!” címmel ellátott szórólapok kerültek Tatabányán a lakosok postaládáiba. A jelölt a leírtak kapcsán az illetékes választási bizottságnál kifogást terjesztett elő, melyet Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 82/2019 (IX.13.) HVB határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasított. A határozat indokolása szerint a kifogás nem felelt meg a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak. A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében:

*A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

A HVB – utalva a Kúria Kvk. I.37.951/2016/3. számú végzésében kifejtettekre - hangsúlyozta: annak bizonyítása, hogy a kifogás törvényes határidőn belül került benyújtásra, minden esetben a kérelmező eljárásjogi kötelezettsége. A HVB álláspontja szerint a kérelmező nem csatolt olyan bizonyítékot, amely a vélelmezett jogsértés elkövetését (a szórólap választópolgárokhoz történő eljuttatását, folyamatos terjesztését), valamint annak időpontját bizonyítaná.

Fellebbezésében kérelmező előadta, hogy a kifogásban foglalt tényállást és okfejtést fenntartja. Fellebbezéséhez csatolta azokat a teljes bizonyító erejű magánokiratokat, amelyekben a szórólapok címzettjei nyilatkoznak arról, hogy a szórólapok mikor kerültek „kiszórássra” részükre. Kérelmező álláspontja szerint a fenti iratcsatolás a Ve. 225. § keretein belül alkalmas arra, hogy az elutasított kifogás szabályszerű benyújtását alátámassza, így a csatolt iratok alapján megállapítható, hogy a HVB tévesen minősítette elkésettnek a benyújtott kifogást.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult jelölt nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A TVB az ügy iratait megvizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy az első fokon eljáró HVB helyesen állapította meg a tényállást és abból helyes következtetést vont le. A Ve. 224.§ (3) bekezdés a) pontja értelmében a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése kimondja, hogy fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a fellebbezés Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti jogalapot, azaz nem jelölt meg olyan körülményt, mely a HVB határozat jogszabálysértő jellegét megalapozná, a jelen esetben pedig mérlegelési jogkörben hozott határozatról nincs szó. Tekintettel arra, hogy a HVB a rendelkezésére álló bizonyítékok és iratok alapján, a kérelmező által sem vitatott tényállásra alapozott határozatot hozott, a TVB nem találta megalapozottnak a HVB határozat megváltoztatására irányuló indítványt, így a rendelkező részben-foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 212. § (2) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224.§ (3) bekezdésének a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 229.§ (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 37.§ (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdésének s) pontján alapul.

**Tatabánya, 2019. szeptember 18.**

  
**Dr. Solymos András**

