

A Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság

25/2019. (X.11.) számú határozata

A Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság M. né dr. B. L. M., a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet oroszlányi kampányfőnöke által 2019. október 8-án kelt és 2019. október 9-én, valamint 2019. október 10-én az Oroszlányi Helyi Választás Bizottság (HVB) részére benyújtott, és a HVB által a Ve. 213.§ (1) bekezdése és 151.§ (1) bekezdése alapján a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) részére áttett kifogásokat megvizsgálva, a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) és b) pontjának, valamint a Ve. 152.§ (1) bekezdés a) és c) pontjának alkalmazásával, meghozta a következő

határozatát:

a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 217.§ (1) bekezdés alapján egyesített ügyekben megállapítja a jogszabálysértés tényét a Ve. 2.§ (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségére vonatkozó előírás, valamint a Ve. 2.§ (1) bekezdésének e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tekintetében, és az Oroszlányi Városi Televíziót (OVTV) eltiltja a további jogsértéstől.

Kötelezi továbbá az OVTV-t a jelen határozat rendelkező részének a határozat közlésétől számított 3 napon belül, az OVTV Facebook oldalán történő közzétételére, valamint az OVTV adásában, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon történő közzétételére.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 2800 Tatabánya, Fő tér 4., e-mail címe: tvb@kemoh.hu; telefax száma: +36/34 311-835). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 14-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

A megállapított tényállás szerint M. né dr. B. L. M. (Kérelmező) 2019. október 9. és 2019. október 10. napján kifogásokat nyújtott be a HVB-hez. A HVB a

kifogásokat 2019. október 10-én a Ve. 213.§ (1) bekezdése és 151.§ (1) bekezdése alapján áttette a TVB-hez.

A TVB jegyzőkönyvbe foglalt döntésével elrendelte az ügyek egyesítését, tekintettel arra, hogy a Ve. 217.§ (1) bekezdés értelmében a bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

I.

Kérelmező kifogásaiban előadta, hogy az OVTV 2019. október 7-i élő adásában (és 2019. 10. 08-i ismétlésében) a televízió vendége volt Lazók Zoltán, mint az OLPK jelölő szervezet polgármesterjelöltje. Az adással kapcsolatban Kérelmező álláspontja szerint a következő jogsértések valósultak meg:

1. a szerkesztő durván, a jelölt irányába tett támogató megjegyzéseivel sértette az elfogulatlanág követelményét,
2. a szerkesztő nem olvasta be a FIDESZ-KDNP közleményét, melyben a távolmaradás okát megadja,
3. a szerkesztő – cinikus módon - olyan színben tünteti fel a FIDESZ-KDNP programját, mintha az a másik szervezet programjával azonos lenne,
4. a beszélgetés során több alkalommal a FIDESZ-KDNP programjára hivatkozik, annak idézése nélkül,
5. a szerkesztő a beszélgetés során több alkalommal magánvéleményt, kommentárt fűz a kérdéshez vagy a jelölt válaszához.

Kérelmező előadja továbbá, hogy az OVTV stáblistájában nem jelenik meg a főszerkesztő és felelős szerkesztő személye sem. Kérelmező álláspontja szerint a szerkesztő minősíthetetlen módon csatlakozott élő adásban az egyik jelölő szervezet politikai felhívásához, amelyet a vitára hívás tekintetében Lazók Zoltán jelölt intézett Molnár István FIDESZ-KDNP polgármesterjelölthöz.

Kérelmező álláspontja szerint a fentiek megvalósítják a Ve. 147.§ (1)-(4) bekezdéseinek, 147/A. és 147/C.§ sérelmét, továbbá a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12.§ (1)-(4) bekezdéseinek sérelmét.

Kérelmező kifogásához csatolta az alábbi bizonyítékokat:

- az OVTV elfogultságának bizonyítására az OLPK sajtótájékoztatóján készült fotót, ahol az OVTV-t üzemeltető városi cég vezetője a jelölő szervezet tagjaként áll a kampányfotóra
- az OVTV e-mailjét a városi műsorok struktúrájáról
- a FIDESZ-KDNP közleményét a távolmaradás okairól
- az OVTV 2019. október 7-i adásának linkjét
- a városi költségvetés linkjét annak bizonyítására, hogy az OVTV közpénzből finanszírozott médium.

II.

Kérelmező előadta, hogy az OVTV 2019. október 7-i adásában Lazók Zoltán, az OLPK jelöltje vitára hívta a FIDESZ-KDNP jelöltjét. Másnap az OVTV a csatolt e-mailben választási műsorba hívta a jelöltet, melyre a jelölő szervezet a csatolt választ küldte. Az OVTV Facebook oldalán nem teljes terjedelemben közölte a jelölő szervezet választát, így a távolmaradás okairól nem hiteles tájékoztatást nyújtott.

Kérelmező álláspontja szerint a fenti magatartások megvalósítják a Ve. 147.§ (1)-(5) bekezdéseinek, a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) c) e) f) pontjaiban foglalt alapelvek, továbbá az Mttv. 12.§ (1)-(4) bekezdésében foglaltak sérelmét.

III.

A TVB az ügy iratait megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

Az OVTV 2019. október 7-i műsorában nem került beolvasásra a FIDESZ-KDNP közleménye, hanem a riporter (00:54-1:20 időszávban) saját szavaival fogalmazta meg a távolmaradást.

A riporter 04:50-05:10 és 05:40-06:00 közötti időszávban az alábbi kérdést fogalmazza meg:

„Magamban mosolygok meg egy kicsit a nézőkre is. Elmúlt héten jártunk a FIDESZ-KDNP sajtótájékoztatóján, ahol a Polgármester-jelölt Úr ismertette a kérdőíves felmérés eredményét és majdnem ugyanezt mondta el, hogy ők mit szeretnének. Ez azt is jelenti, hogy nem lehet mást kitalálni?”

„Azért kérdeztem, hogy nem lehet mást kitalálni (...), hogy ez egy magyar átok, hogy akik nem regnálják azt gondolják, hogy teljesen másképp csinálnák az egész dolgot, és ha hatalomra kerülnek, akkor fenekestül felfordítják és eldobják, ami az előző 5 évben történt? Lehet ezt csinálni?”

A riporter 21:21-27 időszávnál a következő kijelentést fogalmazza meg:

„...az a választási kampány, ami az idén van Magyarországon, az enyhén szólva gyalázatos.”

A TVB álláspontja szerint fenti kijelentések értékelő véleménynek, kommentárnak minősülnek. A műsor egésze pedig inkább tűnik polgármesteri értékelésnek, mintsem jelölti program ismertetőnek.

A Ve. 151. § (1) bekezdése értelmében:

A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást (...) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 152.§ (1) bekezdése értelmében:

152. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

a) napilap és internetes sajtótermék, valamint lekérhető mediaszolgáltatás esetében a határozat közzétételétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon,

b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon,

c) lineáris mediaszolgáltatás esetében a határozat közzétételétől számított három napon belül, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon

tegye közzé.

Az OVTV Facebook oldalán a határozathozatal időpontjában a következő közlemény olvasható:

„A FIDESZ-KDNP oroszlányi szervezete tájékoztatta televízióinkat, hogy tartja magát a 2019. szeptember 9-én közzétett sajtóközleményéhez. Ennek megfelelően a hétfő esti adásban Lazók Zoltán az OLPK polgármester-jelöltje által felvetett polgármester-jelölti vita lehetőségével nem kívánunk élni, így a csütörtök esti adásunk a szokásos tematika mentén készül.”

A TVB álláspontja szerint azzal, hogy az OVTV nem tette közzé Facebook oldalán a FIDESZ-KDNP közleményét, elzárta a választópolgárokat attól, hogy megismerhessék a jelölőszervezet saját álláspontját, melyet az OVTV saját értelmezésében tárta a választópolgárok elé. A szerkesztőnek különösen a megjelölt időszakokban történt, fent idézett, olykor cinikus megnyilatkozásai értékelő véleményt hordoznak magukban, melyek alkalmasak a választópolgárok befolyásolására. A TVB álláspontja szerint a média kampányban való, ily módon történő részvétele megvalósítja Ve. 2.§ (1) bekezdésének c) pontjában írt, esélyegyenlőség, és a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában írt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmét.

A kifejtettek alapján a kifogásban megjelölt kifejezések sértik a Ve. 2.§ (1) bekezdésének c) és e) pontjában foglalt alapelveket, ezért a TVB a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A kérelmező beadványában maga is hivatkozott arra, hogy a Nemzeti Média-és Hírközlési Hatósághoz fordult. A TVB az Mttv. tekintetében állított jogsértéseket nem vizsgálta.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdésének c) és e) pontján, a Ve. 217.§ (1), Ve. 151. § (1), Ve. 152.§ (2), a Ve. 307/P.§ (2) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 228.§ (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Tatabánya, 2019. október 11.

Dr. Solymos András

