

A Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság

29/2019. (X.14.) számú határozata

A Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság Molnárné dr. Bosnyákovits Laura Magdolna által, az Oroszlányi Helyi Választási Bizottság (HVB) által meghozott 76/2019. (X.11.) számú HVB határozat elleni fellebbezését megvizsgálva, meghozta a következő

határozatát:

a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság az Oroszlányi Helyi Választási Bizottság 76/2019. (X.11.) számú HVB határozatát **helybenhagyja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 2800 Tatabánya, Fő tér 4., e-mail címe: tvb@kemoh.hu; telefax száma: +36/34 311-835). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

A megállapított tényállás szerint Molnárné dr. Bosnyákovits Laura Magdolna (Kérelmező) 2019. október 10. napján kifogást terjesztett elő. Kérelmező kifogásában előadta, hogy Oroszlány város hivatalos web oldalának és sajtós feladatainak ellátására Lazók Zoltán polgármester Ivák Istvánt alkalmazza a Polgármesteri Hivatalban, köztisztviselőként, illetve munkavégzésre irányuló jogviszonyban. Kérelmező hivatkozik a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 1.§ (1) bekezdésének a) pontjára, 6.§ 4. pontjára, 9.§ (1)-(4) bekezdéseire, 10.§ (1)-(2) bekezdéseire.

Kérelmező álláspontja szerint a fenti jogszabályhelyek értelmezéséből nyilvánvaló, hogy Ivák Istvánra a fenti jogszabályok előírást tartalmaznak, akár köztisztviselőként, akár munkaviszonyban, akár egyéb jogviszonyban áll a Polgármesteri Hivatallal. Kérelmező álláspontja szerint Ivák István nem fejthet ki – magánemberként sem – olyan tevékenységet, mely a fenti jogszabályokba ütközik, tekintettel arra is, hogy munkaköre kötetlen munkaidőt igényel, így a munkaidőn kívüli szakaszt kiterjesztően kell értelmezni.

Kérelmező előadta, hogy Ivák István a saját Facebook oldalán nyílt egyoldalú kampánytevékenységet folytat, munkahelyeként a Polgármesteri Hivatalt tünteti fel és ezzel is tévedésbe ejti az oroszlányi választókat azzal, hogy mint sajtó véleményét a Polgármesteri

Hivatal közlésével azonosíthatják. Kérelmező álláspontja szerint Ivák István a sajtós és kommunikációs munkaköréből fakadó feladatokat politikai szerepvállalásnak minősülő nyilatkozatokkal jelentős mértékben túllépi. Kérelmező előadja, hogy megítélése szerint Ivák István jogsértést valósít meg akkor is, amikor az egyik jelölő szervezet logójával ellátott pólóban jelenik meg munkaidőben, az önkormányzat eseményein, rendezvényein, megsértve ezzel a foglalkoztatására és a köztisztviselői pártatlanságra vonatkozó előírásokat.

Kérelmező hivatkozik továbbá a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) c) e) pontjában foglalt alapelvek sérelmére is.

HVB a Kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasította, hivatkozással a Ve. 212.§ (2) bekezdésére és a Ve. 215.§-ra. HVB határozata ellen Kérelmező fellebbezéssel élt, melyben előadta, hogy álláspontja szerint a HVB törvénysértő módon járt el, amikor a rendelkezésre álló bizonyítékot – elektronikus elérési útvonalat – a HVB nem volt hajlandó figyelembe venni.

A TVB az ügy iratait megvizsgálva, a fellebbezésekben előadottakkal kapcsolatban a következőket állapítja meg.

Kérelmező fellebbezéséhez bizonyítékként csatolta a kifogásában szereplő linken elérhető, Ivák István Facebook oldalát bemutató képeket. A TVB a kifogásban megjelölt link működést ellenőrizte, az a kifogásban megjelölt Facebook oldalra mutat.

Mindazonáltal Kérelmező nem bizonyította, hogy Ivák István milyen jogviszonyban áll az Oroszlányi Polgármesteri Hivatallal. A TVB rámutat, hogy az önkormányzati tanácsadói munkakör a Kttv. 239. (2) bekezdés értelmében kifejezetten a képviselő-testület és bizottságai döntésének előkészítéséhez, illetve a polgármester, főpolgármester, megyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) tevékenységéhez közvetlenül kapcsolódó feladatok ellátására szól, az ilyen munkakört betöltők felett a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. A bizonyítékként becsatolt Facebook profilképen nincs feltüntetve munkahelyként az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal.

Másrészt, a Ve 208.§ értelmében *„kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

Ennek értelmében a Ve. jogszabálysértés alatt a választás, illetve a választási eljárás alapelveinek megsértését érti, ezért a Kttv. szabályainak megsértése nem választási értelemben vett jogszabálysértés, így annak elbírálása nem tartozik a választási bizottságok hatáskörébe. A Kttv. mellett Kérelmező hivatkozik a Ve. alapelveinek sérelmére is. Ennek kapcsán a TVB rámutat, hogy a Ve. 142.§ értelmében, *nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.*

A TVB álláspontja szerint Ivák István személyes Facebook oldala – a Ve. 142.§ alapján – állampolgárok közötti kommunikációs felület, így az ott közzétett információk nem esnek a Ve. hatálya alá.

A leírtak alapján – részben eltérő indokolással – a TVB a HVB határozatát helybenhagyta.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) c) és e) pontján, a Ve. 140.§-án a Ve. 142.§-án, a Ve. 208.§-án, a Ve. 307/P.§ (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 229.§ (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 37.§ (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdésének s) pontján alapul.

Tatabánya, 2019. október 14.

Dr. Solymos András, sk.

TVB elnök